

Дело Троцкого под знаменем Сталина — новый продукт «политической химии»



Среди докторов химических наук России есть один особенный. Пишет он книги и статьи, тиражирует их на бумаге и помещает в интернет¹. А на сайте «имени его» есть эпитафия: «Bene dignoscitur — bene curator». Зовут этого “доктора” Сергей Георгиевич Кара-Мурза, «химичит» сей «Беня-куратор» в области политической аналитики и политехнологий, и на основе своей «политической химии» стал популярен и авторитетен в определённых кругах. Эпитафия же, избранный для сайта «имени его» (<http://www.kara-murza.ru>) в переводе на русский означает «Хорошо распознаётся — хорошо и лечится». И хотя это так далеко не во всех клинических случаях, всё же займёмся диагностикой его «политической химии».

Сергей Георгиевич участвует в работе ещё одного сайта — <http://www.contr-tv.ru/pressclub>. Как может показаться по названию этого сайта (проект «Интернет против телеэкрана»), отвечая на нём на задаваемые вопросы, Сергей Георгиевич вносит свой вклад в дело противостояния *средствами интернет, широко доступными (по отношению к возможности выхода в телеэфир со своим мнением обычного жителя страны)*, потоку телевизионной лжи. На нём он отвечает на задаваемые ему вопросы.

Среди опубликованных на этом сайте «вопросов-ответов» есть такое:

«Светлана, Ростовская область. Как преодолеть применение выборных технологий существующим строем на будущих выборах? Возможно ли это?

С.Г.К-М: Возможно. Нужен Пиночет — этот строй давно о нём мечтает. Но всё же лучше пока потерпеть технологии — пока подрастёт Сталин».

Прочитав такое, неискущённый в политическом «химичении» и «манипулировании сознанием» человек, может подумать, что С.Г.К-М. — истинный продолжатель дела строительства общества справедливости, в котором каждый человек свободен от паразитизма на его труде и жизни каких бы то ни было мафиозно-олигархических корпораций, поскольку именно построению такого общества посвятил свою жизнь И.В.Сталин и именно такой смысл придавал в делах И.В.Сталин затасканному ныне и потерявшему определённость слову «коммунизм».

Но подумав так, доверчивый читатель С.Г.Кара-Мурзы обманется. Однако, что «хорошо распознаётся — в ряде случаев действительно надёжно лечится и надёжно профилируется» (последнее — особенно важно). И случай «Бени-куратора» — как раз такого рода случай, если и не в отношении самого С.Г.К-М., то, по крайней мере, — в отношении многих его состоявшихся и потенциальных не в меру доверчивых читателей и почитателей.

Начнём с того, что:

Человек, который не говорит правду во всех без исключения случаях (т.е. лжёт, зная о том, что он лжёт), объективно (т.е. вопреки своим декларациям и иллюзорным намерениям) делает вовсе не то дело, о приверженности которому заявляет сам, или к приверженцам которого его могут отнести на основании его деклараций окружающие люди.

¹ Занимается проблемами системного анализа, в частности, разрабатывает темы “Наука и кризис индустриальной цивилизации”, “Россия — традиционное общество — Советский проект”. Автор ряда книг, среди которых “Евроцентризм — эдипов комплекс интеллигенции”, “Манипуляция сознанием”, “Идеология и мать её наука”, “Советская цивилизация”, “Столыпин — отец русской революции”, “Антисоветский проект” и другие. (Из справки на сайте <http://www.contr-tv.ru/pressclub> .

И Сергей Георгиевич Чёрный-Князь¹ из числа лжецов. И если даже тот, от кого пошла фамилия С.Г.Кара-Мурза, был просто носителем иссиня-чёрной шевелюры и не запятнал себя никакими чёрными делами, то лживость, которая неистребимо свойственна Сергею Георгиевичу по жизни, — принадлежит к категории дел чёрных, поскольку даже так называемой «лжи во спасение» не бывает. Всякая ложь, войдя в психику кого-то из людей, вероятно предопределённо ложится в основу выработки и принятия людьми решений о том, как жить и действовать дальше тому или иному человеку или обществу в целом. И таким путём на основе лжи вырабатываются и принимаются к исполнению не только далеко не лучшие решения, но и решения, осуществление которых влечёт за собой новые бедствия и усугубляет уже имеющиеся. Поэтому мудрость земная состоит вовсе не в том, чтобы соврать так, чтобы не быть разоблачённым, в ситуации, которая позволяет солгать или якобы требует этого, а в том, чтобы найти, высказать и воплотить в Жизнь ту правду, которая действительно необходима для улучшения положения дел и перспектив.

Чтобы показать лживость С.Г.Кара-Мурзы, далеко ходить не будем, а обратимся к материалам сайта², где он, отвечая на вопросы его читателей и почитателей, якобы борется с потоком телевизионной лжи, попирая одну ложь другой. Далее мы будем анализировать цитаты типа «вопрос-ответ» с названного сайта однако не в том порядке, в котором они представлены на сайте, а в порядке, который позволяет проявиться слоям скрытого смысла ведущейся на сайте как бы «дискуссии»:

«Жегусов Юрий, Якутия-Саха. После прочтения Ваших книг вырисовывается печальная картина нынешней России. Теперь я знаю, что такое манипуляция сознанием, информационная война, неприменимость западных стандартов к российской действительности. Но в ваших книгах нет чёткой программы действий в этой ситуации. Вопрос: Можете ли Вы предложить конкретную программу, как нам выбраться из той ямы, в которой находится Россия, как нам избежать гибели и незавидной роли порабощённого народа?

С.Г.К-М.: Конкретная программа нужна только тем, кто собирается бороться, для кого «роль порабощённого народа» является не незавидной, а невозможной. Пока что «социального заказа» на такую программу не было. Когда такой заказ будет, она появится быстро, и я вместе с множеством других приму участие в её разработке. Вы пока набрасывайте варианты — пригодится».

Юрий Жегусов словами «в ваших книгах нет чёткой программы действий...» по существу указывает С.Г.Кара-Мурзе на отсутствие в его книгах концепции выхода России из нынешнего кризиса и дальнейшего её бескризисного развития и ставит перед С.Г.Кара-Мурзой вопрос о необходимости разработки такого рода концепции, поскольку действительно: существование порабощённых всегда в истории оказывалось незавидным.

По своему существу это вопрос о концептуальной властности С.Г.Кара-Мурзы лично и вопрос о наличии в России внутренней дееспособной концептуальной власти в обоих значениях термина «концептуальная власть»:

- во-первых, как того вида власти, который даёт обществу концепцию его жизни в преемственности поколений как единого целого;

¹ Таково значение его тюрко-язычной по своим корням фамилии, которое вовсе не обязательно указывает на то, что кто-то из его предков был обладателем иссиня-чёрных волос; прозвище, ставшее фамилией, могли дать и по делам его.

² Явные опечатки (пропущенные буквы и знаки препинания) в цитатах мы исправляем без указаний на сделанные исправления в тексте.

- во-вторых, как власти самой концепции над обществом — информационно-алгоритмической внутренней скелетной основы культуры и опоры для всей деятельности общества¹.

Однако Ю.Жегусов не сумел поставить вопрос о концептуальной власти и концептуальной властности С.Г.Кара-Мурзы в явной прямой форме, чем и предоставил тому возможность отвернуться, не ответив на него по существу. При этом из первой фразы ответа «С.Г.К-М.» можно понять, что С.Г.Кара-Мурза не относит себя к порабощаемому народу и занимает позицию отстранённого наблюдателя.

Это мнение высказано на основании того, что те, для кого «роль порабощённого народа» представляется не «незавидной» или «невозможной²», а *просто неприемлемой*, не будут нуждаться в «социальном заказе», а осознавая себя членами «социума» (общества), проявят свою волю и реализует её в целесообразной общественной инициативе. Кроме того термин «социальный заказ» в контексте С.Г.Кара-Мурзы реально подразумевает вовсе не ориентацию на чаяния и мечты общества о светлом будущем, а работу, выполняемую в обеспечение потребностей правящей “элиты” общества либо корпорации, претендующей на замещение собой сложившейся правящей “элиты”; работу оплачиваемую прямо или косвенно такого рода «социальным заказчиком», не только не являющимся обществом, но и отделившем себя от *остального* общества точно так же, как это сделал С.Г.Кара-Мурза.

Дело в том, что «социальный заказ» в смысле выполнения той или иной работы, ориентированной на осуществление мечты общества о светлом будущем, всегда находит исполнителей, осознающих себя частью общества и действующих на основе своей осмысленно-целесообразной воли. Собственно говоря, из такого отношения людей к Жизни и вырастает их концептуальная властность в случае, если человек достигает необходимой для этого развитости личностной психологической культуры, включающей в себя нравственность, культуру чувствования и осмысления Жизни, культуру воздействия на течение событий в обществе и природе.

И если приглядеться к жизни России внимательно, то можно увидеть, что в ней имеют места оба «социальных заказа»: и от “элиты”, и исходящий из чаяний народа о лучшей жизни.

Так последние лет пять правящая “элита” постсоветской России истощно призывает интеллигенцию создать «национальную идеологию», выразить «государственную идею» и т.п. По сути призывы такого рода и есть выдача «социального заказа», о якобы отсутствии которого говорит С.Г.Кара-Мурза. Тем не менее пробуржуазно-“демократическая” интеллигенция ничего жизненно-состоятельного во исполнение именно этого «социального заказа» не выдала, хотя денег сожрала не мало³. Однако это — не тот «социальный заказ», на который С.Г.Кара-Мурза готов работать. Поэтому он на него уже давно не работает.

¹ Конечно, в биосфере есть бесскелетные организмы (например, медузы), но все высшие биологические виды на Земле имеют внутренний скелет. Если костный скелет размягчится, хотя бы до состояния хрящика, либо исчезнет, то всякий высокоорганизованный организм погибнет. Плод высших видов в своём развитии также проходит две стадии: сначала эмбрион живет не имея скелета, а потом начинается формирование скелета. Если развитие скелета будет нарушено или исключено из генетической программы, то родится урод, возможно, что и не жизнеспособный. В развитии культуры цивилизации, как и в развитии биосферы Земли эмбрионов высших видов, тоже есть исторический рубеж, за которым своего рода “бесскелетное” существование становится самоубийственным для тех групп индивидов, которые пытаются отмахнуться от необходимости обретения концептуальной власти и свободной самодисциплины, соответствующей избранной и развиваемой ими концепции. И есть силы, которые целенаправленно препятствуют формированию мировоззренческого “скелета”.

² Осуществление возможностей, в том числе и рабовладения, — дело соответствия обществу «технологий порабощения и рабовладения», которые пытается применить в отношении того или иного определённого общества претендент в рабовладельцы.

³ Сколько именно и за какой срок? — надо составить список разного рода «кормушек» типа «Горбачёв-фонд», «Фонд “Эффективная” политика» (в его названии мы поставили кавычки так, чтобы название соответствовало содержанию деятельности), «Институт экономики переходного периода», возглавляемый на протяжении

Но не лучше обстоит у него дело и с работой на выполнение «социального заказа», выражающего мечты о светлом будущем и благоустроенном настоящем простого народа. Ответ им дан вполне определённый: «Вы пока набрасывайте варианты — пригодится». Развёрнутый смысл этого ответа обусловлен статистически миропониманием и личностной психической культурой людей, составляющих общество в целом. Миропонимание же большинства населения России таково, что ответ С.Г.Кара-Мурзы следует понимать в том смысле, что: *«Вы пишете — мы рассмотрим и сами выберем, что из написанного вами лучше для нас подходит. А обсуждать это в обществе, т.е. с вашим участием, вступать с вами в дискуссию мы не будем. Не вашего ума это дело — разработка, принятие и внедрение в политику такого рода концепций».*

Если это не так, то невозможно объяснить следующую пару «вопрос-ответ»:

«Олег, Киев. Как вы воспринимаете в контексте коммунизма идеологию ВП СССР и деятельность КП Единение?

Простите, я не знаю, о чём речь. Я газет мало читаю».

Многие помнят «Воронью слободку» из романа И.Ильфа и Е.Петрова “Золотой телёнок”. Среди её обитателей был некий «Митрич». Когда его «доставали» неприятными для него вопросами, то он, не желая дать на них ответ по существу и кося под простачка, ставил собеседника в недоумение словами вроде «мы гимназиев не кончали...». Его ответ авторы романа поясняют в том смысле, что «Митрич говорил сущую правду: он окончил Пажеский корпус», — т.е. одно из наиболее “элитарных” учебных заведений Российской империи, в сопоставлении с которым любая из гимназий империи была почти что «ничто», если соотноситься с перспективами карьеры, открывавшимися по окончании Пажеского корпуса и гимназии. Но в сопоставлении с «Митричем» ответ С.Г.Кара-Мурзы проигрывает: «Митрич» не лгал, поскольку его не спрашивали о Пажеском корпусе. А С.Г.Кара-Мурза лжёт, что ничего не знает о деятельности ВП СССР — концептуально властной общественной инициативы народов СССР.

Дело в том, что работа ВП СССР “Мёртвая вода” ещё в редакции 1991 г. была вручена С.Г.Кара-Мурзе лично в руки на одной из его «встреч с общественностью». Под обложкой каждой из трёх книг того издания “Мёртвой воды” на титульном листе написано: ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР. А в трёх томах первой редакции (1991 г.) “Мёртвой воды” изложены мировоззренческая концепция, Достаточно общая теория управления, и на этой основе развиты теория концептуальной власти и самоуправления общества по полной функции управления; показано, что эта теория хорошо соотносится с историко-политической реальностью, проявляя многие тайны прошлой, текущей политики и возможностей, открытых для тех или иных политически активных сил.

Кроме того, представители общественной инициативы ВП СССР К.П.Петров (ныне председатель партии “Единение”, о которой идёт речь в вопросе из Киева) и В.А.Задерей в 1997 году лично посетили офис С.Г.Кара-Мурзы, где состоялась беседа о деятельности ВП СССР и Концепции общественной безопасности (КОБ), развиваемой концептуально властной общественной инициативой народов СССР. При этом С.Г.Кара-Мурзе были переданы материалы КОБ, на основании которых каждый человек владеющий грамматикой русского языка способен сформировать представление и о том, что представляет собой КОБ, и о том, насколько она отвечает жизненным интересам его самого, его детей, потомков, человечества в целом; и о том, насколько он сам отвечает тем требованиям, которые предъявляет к Человеку Жизнь.

То, что владение грамматикой русского языка позволяет достичь этого результата, — это могут подтвердить если и не все, то большинство членов партии “Единение”, а главное

— множество беспартийных приверженцев КОБ, действующих в русле общественной инициативы по своей совести и миропониманию.

И в том же тексте, но в другой паре «вопрос-ответ», С.Г.Кара-Мурза по существу признаётся в том, что солгал Олегу из Киева:

«Лексей. У меня есть несколько вопросов к вам, Сергей Георгиевич. Насколько вы знакомы с КОБ “Мёртвая Вода”. Ваше мнение о ней?

С.Г.К-М: Знаком очень мало, хотя читал про “Руслана и Людмилу”. Много интересных мыслей и упакованы увлекательно. Но всё же, думаю, это камерная вещь, для довольно узкого круга. К тому же, по-моему, дальше создания скелета конструкции дело пока не пошло».

Да, действительно есть работа ВП СССР, озаглавленная “Руслан и Людмила” с подзаголовком *«Развитие и становление государственности народа русского и народов СССР в глобальном историческом процессе, изложенное в системе образов Первого Поэта России А.С.Пушкина»*¹. В ней сюжет и художественные образы указанной поэмы А.С.Пушкина рассматриваются как иносказание, символичность которого раскрывается через множество разного рода объективно наличествующих в культуре и истории ассоциативных связей текста поэмы с другими текстами, с историческими событиями и Жизнью в целом. При этом выясняется, что Концепции общественной безопасности задолго до наших дней, проявления ВП СССР и начала публикации его работ уже нашла своё художественное выражение в поэме А.С.Пушкина “Руслан и Людмила”.

И опять же все издания этой работы ВП СССР несут на своих титульных листах надпись ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР, которую невозможно не заметить, и завершаются списком книг, в которых изложены разные аспекты Концепции общественной безопасности. А издания указанной работы, выпущенные в 1999 г. к 200-летию со дня рождения А.С.Пушкина, начинают, озаглавленный «Внутренний Предиктор СССР: пояснение принятой терминологии», и кроме того в них даётся ссылка на интернет-адрес сайта www.dotu.ru, на котором в тот период помещались² по мере их выхода в свет все работы (книги и аналитические записки) ВП СССР и многие сопутствующие материалы, ознакомление с которыми позволяет лучше понять КОБ и увидеть её жизненную состоятельность на основе публикаций непричастных к ВП СССР и КОБ авторов.

Конечно, С.Г.Кара-Мурза может отвертеться от высказанного обвинения во лжи также, как он начал ответ на один из заданных ему вопросов: *«Жизнь такая, что забываешь собственные умные мысли»*.

— Однако, если это действительно так, то лечиться надо³... А для начала — отойти от активной политической деятельности, чтобы не вводить в заблуждение излишне доверчивых людей...

Но есть у нас причины утверждать, что это не так, поскольку С.Г.Кара-Мурза, давая ответы по существу на одни вопросы, и уходя от ответа по существу на другие вопросы либо давая на них дурацко-издевательские ответы⁴, — объективно выполняет третий «соци-

¹ Эта и другие упоминаемые в тексте работы ВП СССР представлены на сайте www.vodaspb.ru и распространяются в составе Информационной базы ВП СССР на компакт-дисках.

² Ныне www.kpe.ru и www.vodaspb.ru.

³ И возможно, что лечиться действительно придётся. Лживость характера, сама по себе разрушительна для здоровья (как психического, так и телесного), а кроме того, в жизни общества лживость характера притягивает к её носителю «немотивированные» (с его точки зрения) неприятности, после некоторых из которых действительно может потребоваться медицинская помощь.

⁴ Образчики такого рода дурацкого издевательства над спрашивающими приведём по тексту рассматриваемого сайта:

«Татьяна, Санкт-Петербург Почему Вы так беспомощно выглядели на беседе у Познера?

С.Г.К-М: Как Вы меня обижаете! А ведь я новые ботинки надел».

альный заказ», суть которого оппозиционна как к буржуазно-«демократическому» устройству государственности постсоветской России, так и к КОБ.

И чтобы показать это, рассмотрим ещё две взаимно связанные пары «вопрос-ответ», хотя они на рассматриваемом «политхимическом» сайте разобщены, поскольку расположены в разных местах текста:

«Саша, Тольятти. Хоть убейте, не пойму я логику (вернее её отсутствие) тех, кто зовет себя коммунистом. Как может интернационалист стать патриотом и националистом? Как можно говорить о любви к стране и к русскому народу, Православию и при этом продолжать считать себя сынами и продолжателями дел таких русофобов, как Маркс, Ленин и прочая шалупень?

С.Г.К-М: Убить Вас — это идея, но Вы её предложите кому-нибудь побойчее меня. А чтобы понять «логику (вернее её отсутствие)», Вам надо учить диалектический материализм».

«Л: Считаете ли вы, что марксизм ещё дееспособен? И как вы относитесь к критике марксизма, данной Сталиным в его работе “Экономические проблемы построения социализма в СССР”?

С.Г.К-М: Конечно, дееспособен. Разве без марксизма сумел бы кто-нибудь так ловко убедить советских рабочих, что их эксплуатирует государство, отнимая прибавочную стоимость? Сталин в “Экономических проблемах” очень осторожно высказал несколько здравых мыслей, но назвать это “критикой марксизма” — это слишком».

Краткое содержание данных «Беней-куратором» ответов на эти два вопроса, если исключить из *рассмотрения* (пока: *забывать о такого рода предложениях не следует, поскольку забывчивость или невнимательность к ним обычно в истории влечёт за собой реки пролитой крови*¹) тему о *человекоубийстве*, можно понять и развернуть так:

«Учите диалектический материализм. Сталин в “Экономических проблемах социализма в СССР” высказал несколько здравых идей. И высказанные Сталиным идеи легли в сокровищницу марксизма и послужат его дальнейшему развитию, когда общество будет готово к тому, чтобы их можно было высказать прямо, а не «осторожно», как это сделал Сталин вследствие неготовности современников его понять. Но называть это критикой марксизма — нельзя. Последуйте моему совету, и всё будет хорошо, поскольку марксизм по-прежнему дееспособен».

Но и здесь С.Г.Кара-Мурза лжёт. Мы учили диалектический материализм в вузах и изучили его в инициативном порядке для того, чтобы понять: *Это наше оружие и защита? либо это оружие против нас, средство порабощения нас и защита кое-кого от нас?*

Обстоятельный ответ на этот вопрос дан в работах ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, “Краткий курс...”.

Но поскольку С.Г.Кара-Мурза высказался по поводу “Экономических проблем социализма в СССР”, то обратимся к названной работе и покажем, что Сталин в “Экономических проблемах социализма в СССР” громил марксизм и нанёс ему повреждения, не совместимые с дальнейшей жизнью на его основе.

Но на этот дурачко-издевательский ответ есть и встречный вопрос: А что же Вы — такой умный — новые ботинки одели, если они не по ноге и причиняемая ими ногам боль мешала Вашей умной голове думать?

¹ И «отказ» С.Г.Кара-Мурзы от убийства задающего нежелательные вопросы, по своему объективному смыслу вовсе не отказ, а уведомление: «не по адресу обратились: я — идеолог, а не палач или киллер». Поскольку к настоящему времени к «карамурзятине» ещё не успели примазаться прокуроры, палачи и киллеры, то С.Г.Кара-Мурза вынужденно даёт ответ Саше из Тольятти в форме шутки, а не в форме «социального заказа» киллеру или прокурору.

«... совершенно не правы те товарищи, которые заявляют, что, поскольку социалистическое общество не ликвидирует товарные формы производства, у нас должны быть якобы восстановлены все экономические категории, свойственные капитализму: рабочая сила, как товар, прибавочная стоимость, капитал, прибыль на капитал, средняя норма прибыли и т.п. Эти товарищи смешивают товарное производство с капиталистическим производством и полагают, что раз есть товарное производство, то должно быть и капиталистическое производство. **Они не понимают, что наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме** (выделено нами при цитировании¹).

Более того, я думаю, что **необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из “Капитала” Маркса**, где Маркс занимался анализом капитализма, и искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как «необходимый» и «прибавочный» труд, «необходимый» и «прибавочный» продукт, «необходимое» и «прибавочное» время (выделено при цитировании нами). Маркс анализировал капитализм для того, чтобы выяснить источник эксплуатации рабочего класса, прибавочную стоимость, и дать рабочему классу, лишенному средств производства, духовное оружие для свержения капитализма. Понятно, что Маркс пользуется при этом понятиями (категориями), вполне соответствующими капиталистическим отношениям². Но более чем странно пользоваться теперь этими понятиями, когда рабочий класс не только не лишен власти и средств производства, а, наоборот, держит в своих руках власть и владеет средствами производства. Довольно абсурдно звучат теперь, при нашем строе, слова о рабочей силе, как товаре, и о «найме» рабочих: как будто рабочий класс, владеющий средствами производства, сам себе нанимается и сам себе продает свою рабочую силу. Столь же странно теперь говорить о «необходимом» и «прибавочном» труде: как будто труд рабочих в наших условиях, отданный обществу на расширение производства, развитие образования, здравоохранения, на организацию обороны и т.д., не является столь же необходимым для рабочего класса, стоящего ныне у власти, как и труд, затраченный на покрытие личных потребностей рабочего и его семьи.

¹ Обращаем внимание читателя на то, что с точки зрения И.В.Сталина товарное производство — и соответственно рынок в некоторой форме — необходимы и плановой социалистической экономике.

² Даже эта фраза, в которой явно не оспаривается состоятельность марксистской политэкономии по отношению к капитализму, ложится в более широкий контекст, отрицая марксизм как науку:

«В экономическом образовании ... существует фундаментальное отличие “экономики для клерков” и “экономики для хозяев”. Такие разделы последней, как косвенное управление на уровне правил, структура денежного обращения, косвенное стимулирование, макроуправление и т.п., в принципе остаются за пределами базового экономического образования. Причина этого проста — функция “экономики для клерков” заключается в навязывании определённых стереотипов (часто близких к чистой мифологии), которые в сумме программируют предсказуемое поведение экономических субъектов. Аналогична, собственно, и функция публичной экономической науки. Существование предсказуемого поведения этих ребят обеспечивает условия для игры в системе тем, кто обладает знаниями из сферы высшей экономики.

Аналогично обстоит дело во многих областях знания. (...) она (система подготовки клерков: наше пояснение при цитировании) не дает никакого доступа к тем знаниям, на основе которых подлинны хозяева западного мира обеспечивают эффективное управление экономикой и устойчивое процветание своих стран» (журнал “МОСТ”, № 25, 1999 г., “Технократия должна выдвинуть компетентных национальных лидеров”). Автор статьи — Евгений Гильбо — руководитель Центра по разработке комплексных экономических программ “Модернизация”.

Соответственно такому воззрению в системе капиталистических отношений марксизм — “политэкономия” для толпы и “клерков”, назначение которой — выработать стереотипы предсказуемого поведения толпы, на основе которых “хозяева” могли бы ею управлять. И работая на “хозяев”, К.Маркс действительно был противником капитализма в его исторически сложившемся к тому времени виде.

Следует отметить, что Маркс в своём труде «Критика Готской программы», где он исследует уже не капитализм, а, между прочим, первую фазу коммунистического общества, признаёт труд, отданный обществу на расширение производства, на образование, здравоохранение, управленческие расходы, образование резервов и т.д., столь же необходимым, как и труд, затраченный на покрытие потребительских нужд рабочего класса» («Экономические проблемы социализма в СССР», «Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года», раздел 2. «Вопрос о товарном производстве при социализме»).

Вопрос о товарном производстве и рынке в плановой экономике социалистического государства мы оставим в стороне, а обратимся к выявлению смысла остального текста и подтекста в приведённом фрагменте формально-лексически марксистского текста.

Если из политэкономии марксизма откинуть такие понятия, как «необходимый» и «прибавочный» труд, «необходимый» и «прибавочный» продукт, «необходимое» и «прибавочное» рабочее время, как то прямо и недвусмысленно предлагает И.В.Сталин, — то она... рассыплется в хлам. А вместе с нею рухнет и марксизм в целом, поскольку его политэкономия — продукт его философии, вследствие чего крах политэкономии неизбежно повлечёт за собой ревизию философии и, как следствие, — ревизию социологии в целом и системы представлений об истории глобальной цивилизации и её перспективах.

Это показывает, что «Экономические проблемы социализма в СССР» называть «критикой марксизма — это слишком» действительно по двум причинам, от обсуждения которых С.Г.Кара-Мурза ушёл:

- во-первых, это не критика марксизма, на основе которой марксизм мог бы развиваться в дальнейшем, а разрушение его устоев;
- во-вторых, раскрывать суть этих умолчаний для хозяев марксизма и заправил разного рода политических проектов на его основе, — действительно недопустимо вследствие того, что:
 - разрушение Сталиным устоев марксизма в «Экономических проблемах социализма в СССР» делает невозможным осуществление проектов на его основе в обществе, которое понимает смысл и последствия сталинских предложений ревизовать марксизм и осознанно убеждено в зловредности марксизма;
 - к настоящему времени нет ни одного успешно выполненного «социального заказа», удовлетворяющего потребности хозяев марксизма, который бы мог его заменить, ибо интеллигенция, вскормленная на ниве социологии, во всех странах охвачена неуёмной прожорливостью, недержанием пустословия и творческой импотенцией.

И сам С.Г.Кара-Мурза демонстрирует не «логику», в отсутствии которой его упрекнул Саша из Тольятти, и не диалектичность мышления, поскольку С.Г.Кара-Мурза никогда не чувствовал и не понимал диалектичности Жизни. Чтобы понять, что именно он называет «диалектическим материализмом», следует вспомнить анекдот советской эпохи из серии «про чапаевцев»:

«Петька спрашивает комиссара Фурманова:

— Дмитрий Андреевич, а объясни мне, что такое диалектика.

— Ладно. Представь, что у тебя в бане есть воды, чтобы помыть одного человека, а приходят двое: чистый и грязный. Кого мыть будешь?

— Ну ясное дело: грязного.

— А вот и нет. Грязного помой, он опять изгрязнится — чистого мыть надо, ещё чище будет.

— А-а-а..

— Нет, Петька, это ещё не всё. Представь, снова, что у тебя в бане есть воды помыть только одного человека, а приходят двое: чистый и грязный. Кого мыть будешь?

— Ну ты ж объяснил, Дмитрий Андреевич, чистого мыть надо...

— А вот и нет. Надо мыть грязного: и будет двое чистых.

— А-а-а...

— Вот это, Петька, и есть диалектика».

Так нет, все диалоги этого анекдота есть образец не диалектики, а талмудистики: согласно квалификационной норме талмудист на любой заданный ему вопрос, ответ на который предполагает определённую в смысле «да — нет», должен быть способен дать порядка 70 правдоподобных ответов в смысле «да, вы правы: ...» и порядка 70 правдоподобных ответов в смысле «нет, вы ошиблись: ...».

Так и в анекдоте: человек задаёт один вопрос, а ему дают ответы на другой (спрашивал о диалектике, а в ответ — демонстрация талмудистики); причём дают такие ответы, которые исключают возможность определённого самостоятельного понимания им происходящего в жизни.

По существу же С.Г.Кара-Мурза отвечает и на вопросы на сайте точно в том же стиле, образчик которого представляет приведённый анекдот, в том же стиле он пишет свои статьи и книги. И избранный им стиль ведения дискуссий и подачи материала в статьях и книгах никакого отношения не имеет ни к логике, ни к диалектике, даже в обрезанной форме «диалектического» материализма. Верно учуяв, что в «карамурзятине» что-то не жизненно, Саша из Тольятти не сумел своим вопросом загнать С.Г.Кара-Мурзу в «пятый угол». Но даже если бы Саша и сумел назвать талмудистику «Бени-куратора» *талмудистикой* — *программированием психики безвольно-невнимательно доверчивых читателей*, — то С.Г.Чёрный-Князь не стал бы прямо отвечать на его вопрос, а «профильтровал» бы «базар» на сайте так, чтобы тот протекал и далее в русле талмудистики.

И вне зависимости от того, понимает это С.Г.Кара-Мурза и лжёт со знанием дела, осторожно обходя «подводные камни» в своих статьях, книгах и дискуссиях, либо же не понимает по причине того, что опять «надел новые ботинки», которые через пятки давят на голову и не позволяют ему думать, — **защищая марксизм, он работает на проект, суть которого скрывается от общества вздорным, но целесообразным по отношению к тайным целям трёпом на общественно-политические темы**; к такого рода наукообразному вздору принадлежит и марксизм, труп которого С.Г.Кара-Мурза старается если не гальванизировать, то хотя бы сохранить в презентабельном — как бы живом, но якобы **спящем**¹ **проекте**, которые с точки зрения руководства КПРФ и С.Г.Кара-Мурзы, как одного из идеологов этой партии, обязанных обслуживать марксизм, сами хозяева проектов гласно обсуждать в обществе не желают. Но точно так же они не желают обсуждать и проекты, исходящие из общества на основе инициативы людей, не принадлежащих ни к «закулисе» посвящённых, ни к «элите» публичной политики и социологической науки «для толпы и клерков», отмахиваясь от них фразами типа «вы пишете — мы рассмотрим...», пример чего явил одним из своих приведённых ранее ответов С.Г.Кара-Мурза. И это не впервой! Чтобы показать историческую преемственность «карамурзятини» в такого рода умолчаниях и недоговорках, обратимся к письменному наследию товарища Сталина, второго пришествия которого рекомендовал дожидаться С.Г.Кара-Мурза, не желая прихода «русского Пиночета»².

¹ На эту тему тоже есть анекдот. Продаёт мужик протухшую рыбину на базаре. Подходит другой: Что она у тебя так воняет? давно сдохла, что ли?

— Тс-с-с... она уснула, а ты отвечаешь за себя, что не обмочишься, когда спишь?

² Генералы Л.Рохлин и А.Лебедь ушли из жизни прежде, чем их смогли подвести к этому рубежу. И их пример — должен быть уроком для других, кого «глядят в Наполеоны».

Что касается самого чилийского генерала Аугусто Пиночета, то он защитил в Чили буржуазную демократию от марксистско-троцкистской революции. То, что Пиночета попытались привлечь «за нарушение прав человека» к суду в Великобритании с подачи Испанских юристов, — показатель того, что в обоих названных государствах формальная буржуазная демократия во многом по существу подчинена марксистскому троцкизму.

«На судебном процессе 1936 года, если вспомните, Каменев² и Зиновьев³ решительно отрицали наличие у них какой-либо политической платформы⁴. У них была полная возможность развернуть на судебном процессе свою политическую платформу. Однако они этого не сделали, заявив, что у них нет никакой политической платформы. Не может быть сомнения, что оба они лгали, отрицая наличие у них платформы. Теперь даже слепые видят, что у них была своя политическая платформа. Но почему они отрицали наличие у них какой-либо политической платформы? Потому что они боялись продемонстрировать свою действительную платформу реставрации капитализма в СССР, опасаясь, что такая платформа вызовет в рабочем классе отвращение.

На судебном процессе в 1937 году Пятаков, Радек и Сокольников стали на другой путь. Они не отрицали наличия политической платформы у троцкистов и зиновьевцев. Они признали наличие у них определённой политической платформы, признали и развернули её в своих показаниях. Но развернули её не для того, чтобы призвать к ней рабочий класс, призвать народ к поддержке троцкистской платформы, а для того, чтобы проклясть и заклеить её как платформу антинародную и антипролетарскую. Реставрация капитализма, ликвидация колхозов и совхозов, восстановление системы эксплуатации, союз с фашистскими силами Германии и Японии для приближения войны с Советским Союзом, борьба за войну против политики мира, территориальное расчленение Советского Союза с отдачей Украины немцам, а Приморья — японцам, подготовка военного поражения Советского Союза в случае нападения на него враждебных государств, и как средство достижения этих задач — вредительство, диверсии, индивидуальный террор против руководителей советской власти, шпионаж в пользу японо-фашистских сил, — такова развёрнутая Пятаковым, Радеком, Сокольниковым политическая платформа нынешнего троцкизма. Понятно, что такую платформу не могли не прятать троцкисты от народа, от рабочего класса. И они прятали её не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но даже от руководящей верхушки, состоявшей из небольшой кучки людей в 30 — 40 человек. Когда Радек и Пятаков потребовали от Троцкого разрешения на созыв маленькой конференции троцкистов в 30 — 40 человек для информации о характере этой платформы, Троцкий запретил им это, сказав, что нецелесообразно говорить о действительном характере этой платформы даже маленькой кучке троцкистов, так как такая «операция» может вызвать раскол⁵.

¹ Дальнейший текст до следующей группы звёздочек — цитата из работы ВП СССР «Об имитационно-провокационной деятельности» с небольшими стилистическими изменениями.

² Псевдоним, скрывающий иудейскую фамилию Розенфельд.

³ Псевдоним, скрывающий иудейскую фамилию Апфельбаум.

⁴ То есть отрицали то, что они действуют в соответствии с определённой концепцией организации жизни общества.

⁵ М.С.Горбачёв и А.Н.Яковлев тоже «не говорили», нисколько не сомневаясь в том, что такая операция может вызвать раскол в руководстве и представляет опасность лично для них.

Характеризуя нынешнюю политическую направленность России, А.Н.Яковлев в своей книге «Постижение» (Москва, «Захаров», «Вагриус», 1998 г.) пишет: «В сущности мы ползём к свободе через канализационную трубу» (стр. 154). Но ведь он сам был «архитектором перестройки»; он сам избрал именно тот путь, на котором свобода достижима только через прохождение сквозь канализационную трубу, полную всевозможных нечистот, после чего обществу ещё *предстоит неизбежная чистка*. А о начале этого пути к «канализационной трубе» он пишет так:

«На протяжении столетий политика была способом решения проблем вчерашнего и сегодняшнего дня. Таковой была и перестройка, пытавшаяся решить проблемы, оставшиеся от февральской революции 1917 года, и устранить мерзости сталинизма.

«Политические деятели», прячущие свои взгляды, свою платформу не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но и от руководящей верхушки троцкистов, — такова физиономия современного троцкизма» (И.В.Сталин. «О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников». Доклад и Заключительное слово на Пленуме ЦК ВКП (б) 3 — 5 марта¹ 1937 г., «Партиздат», 1937 г., стр. 12, 13).

Политическая платформа троцкистов — концепция, о сокрытии которой шла речь на том пленуме ЦК ВКП (б), — всё та же библейская доктрина, в её церковно-культовом и светском, марксистском ликах. Возможно, что уничтоженные тогда троцкисты не обладали столь широким кругозором для того, чтобы связно изложить всю библейскую глобальную доктрину и, прежде всего, её цели и методы их достижения, но их нравственность была «элитарной», мировоззрение «Я-центричным» библейским, и потому они действовали в её русле на «автопилоте» бессознательных уровней психики².

То, что было оглашено обвиняемыми на процессах 1937 г. (о чём сказал И.В.Сталин), по сути своей было не столько троцкистской платформой, сколько представляло собой операцию прикрытия библейской доктрины порабощения всех, которая так и осталась тогда не разоблачённой. В первой половине XX века она осуществлялась под видом мировой социалистической революции. Когда иудейские интернацисты — марксисты-троцкисты — потеряли власть над партией и СССР, то их хозяева решили повторить сценарий, который был уже обкатан в начале века: руководя деятельностью жидомасонства в развитых странах, организовать войну против СССР³; дезорганизуя фронт и тыл, троцкистское подполье в СССР, должно было вызвать ненависть народа к сталинскому режиму, что должно было завершиться государственным переворотом и приходом троцкистов к власти; за этим должны были последовать репрессии против большевиков-сталинцев внутри страны. После такого вторичного прихода троцкистов к власти в СССР в ходе войны, которую предполагалось развязать, в государствах-противниках СССР в войне тоже должны были быть дезорганизованы фронт и тыл; это должно было повлечь в них социалистические — антибуржуазные и антинацистские революции, облегчить вторжение обновившейся «советской» троцкистской армии в Европу с миссией освобождения от гитлеризма и установлением повсеместно «советской» власти под безраздельным контролем местных интернацистских марксистских партий.

В результате этого в промежуточном итоге «Союз Советских Социалистических Республик» должен был охватить почти всю Евразию. В последующем в этом регионе предполагалось установить режим подобный застою брешневскому, когда все ему не противящиеся более менее сыты и обустроены, но закулисная власть безраздельно принадлежит еврейской по расовому составу мафии и, в отличие от хрущевско-брешневского СССР, осуществляется позитивный отбор наиболее квалифицированных научно-технических кадров, да-

Иногда мы, реформаторы, пытались заглянуть и в будущее. Но преимущественно на уровне пожеланий и устремлений, вытекавших из морали времени. Политика оказалась бессильной предвидеть свои последствия. Мы еще не располагали необходимой информацией для такого предвидения. <...>

Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чем она состояла? В том что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое» (выделено нами при цитировании).

Эта цитата из яковлевских признаний, соотносимая с выступлением И.В.Сталина на мартовском 1937 г. Пленуме ЦК ВКП (б), многое проясняет в делах наших дней, а главное — предлагает подумать о будущем.

¹ К годовщине этого пленума подогнали и официальную дату смерти И.В.Сталина: 5 марта 1953 г.

² Обстоятельно об этом см. работу ВП СССР «Свет мой, зеркальце, скажи...» (раздел в работе «Обмен мнениями» (с хопёрскими казаками) и приложения в работах «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны», ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры»).

³ Как была организована первая мировая война, см., в частности, работу ВП СССР «Разгерметизация», гл. 1.

бы на втором этапе на основе очевидного научно-технического и культурного превосходства «континента победившего марксистско-троцкистского социализма» разрешить «общий кризис капитализма» в глобальных масштабах. Но уничтожение в СССР троцкистской пятой колонны в ходе репрессий конца 1930-х гг. сорвало осуществление этого сценария второй мировой войны и потребовало разработки сценария истощения толпо-«элитарного» СССР в холодной войне, который и был осуществлён после устранения И.В.Сталина новыми поколениями троцкистов в КПСС.

И эта доктрина, и её хозяева никуда не исчезли из глобальной политики; более того, в результате их деятельности и сложились в условиях беззаботности большинства те обстоятельства, в которых мы ныне живем; они при всеобщем попустительстве рядовых концептуально безвластных членов КПСС позаботились о том, чтобы правда о той эпохе была предана забвению и замещена клеветой в учебниках истории и массово публикуемой литературе.

Троцкизм — в настоящее время наиболее распространённое течение в марксизме, а сценарий разрешения глобального общего кризиса капитализма на основе его теоретической доктрины и кадровой базы не снят с исполнения. Реставрация капитализма в СССР с целью вызвать отвращение к нему большинства — один из его этапов. На очереди последующие...

Кроме того, что троцкисты действительно не намеревались обсуждать в условиях внутрипартийной демократии обе концепции, надо понимать, что в те времена терминологический аппарат марксизма был в СССР общей языковой оболочкой для каждой из них. При этом различие между сталинским большевизмом трудящихся и троцкизмом было в том, что:

- сталинцы воплощали в жизнь лозунги социальной справедливости, провозглашённые в марксизме, подводя под марксистскую лексику не свойственные марксизму умолчания *большевизма трудящихся всех национальностей, который в ту эпоху не имел выражения своей концепции языковыми средствами*¹;
- троцкисты же — перманентные кочевники-международники — воплощали в жизнь под покровом лозунгов о справедливости отрицающие их умолчания, общие и для марксизма, и для библейской доктрины построения глобального расового «элитарно»-невольничьего государства.

При таких, во-первых, взаимоисключающих целях и, во-вторых, общности языковых форм выражения обеих концепций была возможна только ругань на съездах, которая вела бы к расколу партии, захвату партийной и государственной власти в СССР троцкистской мафией на основе действия демократического централизма, и ставила бы большевиков перед необходимостью подготовки и совершения многонационально-освободительной и неизбежно социалистической антитроцкистской революции, которая вряд ли была бы менее кровавой, чем репрессии, реально имевшие место в ходе борьбы большевизма и троцкизма. Но такую революцию невозможно было бы готовить и осуществить в условиях безраздельного господства иудо-интернацистской троцкистской партии над государственным аппаратом и общественным богатством, культурой, системой образования, не очистив учение о социализме от марксизма, а христианскую веру от Библии, и тем самым введя науку в русло религии и веры Богу.

Подменив демократический централизм концептуально властным единоцентризмом подконтрольного ему аппарата, при всех недостатках и пороках такого способа правления, о которых только и пишут очернители той эпохи, И.В.Сталин избавил нас от иудо-интернацистской диктатуры. По существу он противопоставил в партии и госу-

¹ Прежде всего, по причине низкого образовательного уровня (в смысле владения знаниями) простонародья вследствие «элитарного» характера образования до 1917 г.

дарстве аппаратную мафию (названную в период «перестройки» «командно-административной системой») иудейской интернацистской мафии (не называемую до настоящего времени никак), и аппаратная мафия под его руководством победила. Тем самым большевизм под руководством И.В.Сталина выиграл время, необходимое людям для того, чтобы миропонимание общества естественным образом развилось настолько, чтобы освободиться из концептуального плена библейской доктрины в её религиозно-магических и наукообразно-светских формах. Можно сетовать на то, что это сопровождалось большими жертвами, но исторически реально не нашлось никого, кто не допустил бы И.В.Сталина до высшей власти в структурном способе партийно-государственного управления, после чего решил бы эту же многонационально-освободительную задачу лучше, с существенно меньшими жертвами.

* *
*

Так соотнесение «карамурзятины» с событиями прошлой истории показывает, что в наши дни марксистский психтроцкизм вынужден предпринять попытку прикрыть свою антинародную поработительную суть именем И.В.Сталина — борца с троцкизмом, чьё миропонимание и стальная воля сорвали планы ниспровержения капитализма по марксистско-троцкистскому проекту. Причины этого в том, что имя Бронштейна-Троцкого до сих пор вызывает крайнее неприятие в народе, и под его знаменем консолидация толпы вокруг публичной “элиты” политиков-марионеток типа Г.А.Зюганова невозможна. К Сталину же, на хлебавшись брежневского «застоя» и плодов демократических реформ, на протяжении последнего десятилетия год от года всё большее количество людей проникается уважением.

Этому “парадоксу” не следует удивляться:

Психтроцкизм, как это видно и по сайту С.Г.Кара-Мурзы, лжив и циничен до беспредельности, и это — его главный принцип.

И потому он у его носителей, хотя и распознаётся извне более или менее легко, но лйчится трудно. Дело в том, что лживый по характеру субъект становится одержимым¹, вследствие чего лгущему и настаивающему на своём праве лгать, помочь практически невозможно; но выявив психтроцкизм и поняв, в чём он выражается в каждую эпоху, его можно надёжно профилактировать, вследствие чего общество оказывается защищённым от психтроцкистов и плодов их деятельности.

Психтроцкизм в 1991 г. отдал под видом краха ГКЧП государственную власть в республиках СССР буржуазным “демократизаторам” — сторонникам частно-капиталистического предпринимательства и безыдейной потребительской корпоративности индивидуалистов гражданского общества — для того, чтобы:

- на глобальном уровне политики снять проблему силового противостояния двух ветвей (марксизма и буржуазной демократии) библейского проекта порабощения всех и уничтожения непокорных, что во времена «застоя» было чревато ядерной войной, способной начаться вопреки воле хозяев проекта — «самопроизвольно» вследствие внутренней конфликтности системы в целом или технической ошибки военного компьютера;
- в СССР ликвидировать власть мелкобуржуазно переродившейся советской бюрократии, носителей ещё одного типа безыдейной потребительской корпоративности индивидуалистов.

Реставрировать капитализм для дальнейшей жизни России при таком общественном строе и соответствующей ему государственности никто из глобально концептуально властных не намеревался. Но об этом они не заявляли открыто, и на удочку умолчаний такого ро-

¹ Коран, сура 26: «221. Не сообщить ли Мне вам, на кого нисходят сатаны? 222. Нисходят они на всякого лжеца, грешника».

да попались авторы Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. и последующих документов администрации США такого рода, легших в основу сценариев «*демократизации*» и «*перестройки*» как *способа решения тактической задачи в русле объемлющих сценариев глобальной политики*, предусматривавших на последующих этапах «опускание» статуса США до уровня региональной державы или их расчленение в случае сопротивления «опусканию» (в проекты такого рода не посвящали ни публичную «элиту» США, ни отечественных «демократизаторов»).

Составляя около 5 % населения Земли, США на протяжении последних примерно 20 лет потребляют более 40 % добываемых в мире энергоносителей и дают более половины экологических загрязнителей. На концептуально властном уровне глобальной политики нет идиотов, которые намерены терпеть этот курс дальнейшего «развития демократии» и распространять американский образ «жизни» на другие общества в глобальных масштабах: это было бы убийством нынешней биосферы.

В результате современному обыденному сознанию была по умолчанию предложена следующая дилемма: либо такое «развитие» США было по каким-то причинам выгодно глобальной концептуальной власти, либо самой концептуальной власти в природе просто не существует. По сути своей такой подход при решении вопроса «Концептуальная власть — миф или реальность?» представляет собой своеобразный метод доказательств обществу на основе умолчаний отсутствия глобального уровня управления, поскольку беззаботному сознанию обывателя, постоянно обременённому грузом личностных проблем (большей частью проистекающих из зависти к ближнему и дальнему), легче согласиться с последним, чем решать проблему «Кому и для чего выгодно делать из США агитпункт потребительского счастья?».

И хотя администрация США и её советники в период (после ликвидации «мировой закулисы» в плановом порядке государственности СССР) заявляют о своём лидерстве в мире и готовности помочь народам других стран в достижении процветания по американским стандартам; и хотя для многих политиков США такого рода заявления — выражение их искренней мечты, а не пропагандистское прикрытие политики неокOLONиализма, тем не менее такие проекты в самих США и в проамериканских либерально-индивидуалистических кругах — результат их опьянения иллюзиями.

Американский образ жизни даже в исторически сложившихся масштабах не будет поддержан на уровне глобальной политики, как было сказано выше, прежде всего по биосферно-экологическим причинам. НеокOLONиализм с целью поддержания американского образа жизни в концептуально безвластной «сверхдержаве» не будет поддержан по причине активизации самодеятельного терроризма и его направленности на производство и применение оружия массового поражения, особенно с учётом всё более возрастающих возможностей употребления в качестве оружия разного рода промышленных объектов техносферы и транспортных средств. Легкодоступность и рост поражающей мощи — те обстоятельства, которые исключают возможность канализации самого терроризма и контроля над ним средствами закулисной политики подобно тому, как это имело место в начале XX века, когда агенты-двойники с ведома полиции совершали террористические акты для того, чтобы продвинуться к вершинам власти в террористических организациях.

Поэтому «мировая закулиса» ориентируется на преобразование уклада жизни всех государств без исключения (разве что кроме малочисленных государств, избранных для того, чтобы играть роль исторических заповедников) в некоем формально «социалистическом» проекте, в котором будет ограничена и гонка потребления, и сопутствующая ей неизбежность биосферно-экологической катастрофы цивилизации. И в силу этого международный КГБ (комитет глобальной безопасности) поставит терроризм и организованную преступность в состояние невозможности примерно так, как это имело место в идеологизированных государствах: СССР и фашистской Германии. Но подавляющему большинству населения планеты в такого рода проектах глобального «социалистического» переустройства цивили-

зации по-прежнему отводится роль *бесправных в отношении реальной власти* трудовых ресурсов, для чего «мировой закулисе» необходимо сохранение толпо-“элитаризма” в «социалистических» формах, как это уже было в СССР в хрущёвско-брежневские времена.

Психотроцкизм в лексических формах марксизма в некоторых из такого рода проектах расценивается как идеологическая основа толпо-“элитарной” культуры *будущего, предполагаемого хозяевами и заправилами проектов к осуществлению*. Но общество на территории СССР таково, что не приемлет Троцкого, что и порождает проблему легитимизации И.В.Сталина в качестве истинного марксиста для включения государств на территории СССР в новый марксистско-троцкистский проект.

В глобальных масштабах это предполагает подачу конфликта «троцкизм — сталинский большевизм» не в качестве конфликта двух взаимоисключающих пониманий сути социализма и коммунизма, как это было на самом деле в первой половине XX века, а как достойный сожаления исключительно личностный конфликт двух великих революционеров — Сталина и Троцкого, которые не смогли быть товарищами в общем деле переустройства жизни человечества на основе коммунистических идеалов: один якобы был излишне скрытным и недоверчивым «трудоголиком», а другой якобы был наивным мечтателем-романтиком, «человеком порыва»; дескать, сами знаете «в одну телегу впрячь неможно коня и трепетную лань», и если это понятно, то все споры на тему о том, кто был прав Троцкий либо Сталин? — прекратить, ибо прав марксизм и надо работать на воплощение его идеалов в жизнь.

В русле решения такого рода задачи и лежит вся деятельность КПРФ и С.Г.Кара-Мурзы как одного из её идеологов. Отсюда и проистекают ответы С.Г.Кара-Мурзы на вопросы о его отношении к руководству КПРФ:

«Александр, Владивосток. Сергей Георгиевич, прочитал ваши книги и всем настоятельно рекомендую. Нашёл ответы практически на все свои вопросы. Но есть один персональный. Ваше отношение к Зюганову, как руководителю КПРФ?

С.Г.К-М: Мы руководителей уважаем и не бунтуем».

Недоумение и неудовлетворённость тем, как Г.А.Зюганов руководит КПРФ, это — то, что свойственно многим сторонникам *коммунизма, понимаемого в сталинском смысле как общества, в котором нет места паразитизму одних на труде и жизни других*, вне зависимости от того, как тот или иной такого рода коммунист относится к Сталину: порабощён он клеветой, либо понимает, что есть разница между утверждениями «Сталин виновен» и «это имело место во времена Сталина».

Однако обсуждение проблематики о несоответствии слов делам КПРФ и её руководства — тема, которая в психотроцкистском проекте тоже не принадлежит к числу тем, допустимых к обсуждению публично и по существу. При этом, если соотноситься с полной функцией управления по отношению к обществу, то давая ответ Александру из Владивостока «Беня-куратор» снова лжёт.

Он сам, будучи одним из партийных идеологов, принадлежит к тому, что называется «идеологическая власть». Это — тот вид власти, который подаёт обществу концепцию текущей и перспективной политики в таких формах, чтобы общество не пробудилось и концептуально властно не воспротивилось партийной концепции, если суть политики на её основе оказывается противной надеждам и чаяниям общества. Т.е. идеологическая власть — концептуально безвластна, поскольку она только приспособливает концепцию как таковую к конкретным исторически сложившимся обстоятельствам.

Г.А.Зюганов и прочие деятели партийного руководства принадлежат к внутривнутрипартийной ветви исполнительной власти, обязанность которой — проводить в жизнь партийную концепцию под покровом той идеологии, которую разработала и предоставила внутривнутрипартийной исполнительной власти внутривнутрипартийная идеологическая власть.

Такое соотношение власти идеологической и власти исполнительной (как в обществе в целом, так и в одной из политических партий) показывает, что на самом деле бунтовать

может Г.А.Зюганов и прочие руководители партийных структур против С.Г.Кара-Мурзы и ему подобных, но никак не С.Г.Кара-Мурза против Г.А.Зюганова и прочего руководства КПРФ, в общем-то без особых нареканий в пределах складывающихся возможностей работающих на осуществление марксистского психотроцкистского проекта под идеологическим прикрытием идеологов, включая и С.Г.Кара-Мурзу.

Это всё в совокупности ставит общество перед вопросом: Как эту психотроцкистскую опасность надёжно профилактировать? Для ответа на него рассмотрим ещё одну пару «вопрос-ответ».

«Вячеслав, Новосибирск Академгородок. Спасибо за “Советскую цивилизацию”. Прочитал, дал почитать друзьям. Реакция на прочитанное с хорошей точностью одинакова у всех: “Да я же знал всё это! Но почему, читая книгу, не могу оторваться, почему не могу заснуть потом?” Вопрос, возможно, не совсем по адресу. Меня очень обнадеживает Ваше участие в конференции по объединению всех левых сил. Интересно, Ю.Болдырев принимал участие в этой конференции? Что, на Ваш взгляд, мешает сегодня объединению людей достаточно близких по взглядам?”

С.Г.К-М: Ю.Болдырев не участвовал, но его сейчас часто видно на подобных собраниях. “Объединению людей, достаточно близких по взглядам”, мешает то, что взгляды их недостаточно близки (это если не учитывать корыстных соображений, которые на деле очень и очень существенны). Мы переживаем ту необходимую стадию, когда люди находятся в поиске, переживают интенсивный процесс пересмотра фундаментальных мировоззренческих оснований. Сильно ускорить этот процесс вряд ли можно. Загонять же их в один сырой проект, даже если бы на это были силы, нанесло бы огромный вред. Другое дело, что этому процессу надо помогать — выслушивая друг друга и проявляя терпимость. Реально мы ещё не раскололись на врагов и, пока нас не припёрли к стене, не надо торопиться раскалываться. Если припрут, уже есть достаточная масса, которая соберётся в кучу, даже что-то не успеет додумать».

Этот пример позволяет показать следующее обстоятельство: психотроцкизм осуществляет свою власть над психикой людей, злоупотребляя неточностями словоупотребления, свойственными тем или иным людям, и внедряя в культуру устной и письменной речи искусственные термины, за которыми нет никаких реальных явлений ни в природе, ни в обществе. В “Экономических проблемах социализма в СССР” И.В.Сталин предложил избавиться от таких пустых терминов, лежащих в основе марксизма, как «необходимое» и «прибавочное» рабочее время и т.п. В этой же паре «вопрос-ответ» манипулирование психикой в целом (а не сознанием, как называется одна из книг С.Г.Чёрного-Князя) строится, на эксплуатации неточностей в словоупотреблении.

Не точен по смыслу сам вопрос, заданный Вячеславом из Новосибирского Академгородка: “Что мешает сегодня объединению людей достаточно близких по взглядам?” Неточность эту мы поясним далее, но она открывает возможность нашему «Бене-куратору» начать процесс подчинения психики читателя в алгоритмике психотроцкистского проекта. Первая фраза ответа С.Г.Кара-Мурзы на этот вопрос по существу почти безупречна: «“Объединению людей, достаточно близких по взглядам”, мешает то, что взгляды их недостаточно близки (это если не учитывать корыстных соображений, которые на деле очень и очень существенны)». С этим остаётся в целом согласиться, хотя необходимо уточнить, что именно своекорыстие как выражение Я-центричной нравственности и является психологической субъективной первопричиной «различия во взглядах», что бы именно ни подразумевалось под «взглядами», свойственными тем или иным людям.

Но в жизни, в личностном общении друг с другом, в текстах, люди выражают свои взгляды, своё видение Жизни. И реально другой человек, встречаясь с потоком слов, в которых он и сам мог бы выразить свои взгляды в каких-то других обстоятельствах, думает, что и тот, чьи слова пришли к нему, имеет взгляды на Жизнь, более или менее сходные с его

собственными. Такого рода отождествления собственных взглядов разных людей со словами текстов С.Г.Кара-Мурзы и выразилось у Вячеслава из Новосибирского Академгородка в преамбуле к его вопросу: «Спасибо за “Советскую цивилизацию”. Прочитал, дал почитать друзьям. Реакция на прочитанное с хорошей точностью одинакова у всех: “Да я же знал всё это! Но почему, читая книгу, не могу оторваться, почему не могу заснуть потом?”»

Взгляды на Жизнь в психике каждого существуют не в форме слов, а в форме *образных представлений, не зависящих от лексики и грамматики языков, развитых и поддерживаемых в культуре общества*. Этим образным представлениям в психике людей соответствуют в Жизни те или иные реальные явления. При этом образные представления о Жизни в психике людей:

- частично являются «кальками» с первообразов явлений Жизни;
- частично не имеют тождественных аналогов в жизни, а представляют собой разного рода символически-знаковые и метафорические системы, позволяющие переносить свойства одних явлений (имеющих реальные образы) на другие явления (образы которых недоступны восприятию, либо которые не существуют реально¹).

Именно в эту систему символически-знаковых и метафорических по их функции образных представлений вторгается психотропизм со своими пустыми терминами типа «необходимое» и «прибавочное» рабочее время и т.п.

Кроме того, в психике людей с системой образных представлений связана нравственность как система оценок разного рода сценариев развития ситуаций (в которых могут участвовать личность и другие субъекты) в смысле — «хорошо — плохо», «в зависимости от обстоятельств», «не определённо», — с которыми соотносятся в жизни реально происходящие события и роли в них тех или иных людей. Нравственность в таком понимании её сути тоже можно отнести ко «взглядам вообще», но всё же это настолько специфическая подсистема взглядов, настолько функционально специализированная в алгоритмике психике личности, что о ней, о её развитии надо говорить особо.

Но С.Г.Кара-Мурза поддерживает неопределённость, сложившуюся в обществе в понимании вопроса «о взглядах» вообще и в частных его случаях: «Мы переживаем ту необходимую стадию, когда люди находятся в поиске, переживают интенсивный процесс переосмотра фундаментальных мировоззренческих оснований. Сильно ускорить этот процесс вряд ли можно. Загонять же их в один сырой проект, даже если бы на это были силы, нанесло бы огромный вред».

Всё правильно, возразить нечего, внимание и воля этим у многих усыпляются, следующая фраза должна въехать в их психику автоматически с клеймом «входного контроля» — **«истинно так»**: «Другое дело, что этому процессу надо помогать, выслушивая друг друга и проявляя терпимость». Казалось бы тоже возразить нечего, но это — иллюзия. Двойкий по существу вопрос в том, к чему и ради чего (каких целей и путей их достижения) проявлять терпимость²? И ответ на него не однозначен:

- Терпимость проявлять следует к людям, таким, каковы они реально есть; следует проявлять её для того, чтобы они, не озлобясь и не раздражаясь на реакцию «возражения и противодействия» им, смогли бы спокойно подумать о смысле Жизни вообще и своей жизни, в частности, и переосмыслив Жизнь, сформировать в себе лучшую — объединяющую их всех — нравственность, лучшую систему образных представлений о Жизни, лучшую систему выражения своих взглядов (образных представлений) средствами языков, развитых и поддерживаемых в культуре общества.

¹ Так о том, что такое интеграл вообще и интеграл в смысле Лебега, в частности, каждый сам формирует свои образные представления.

Образные представления о том, как должно выглядеть то или иное произведение человека, также упреждают появление в общем всем внешнем мире образов реальных произведений творчества.

² Или «толерантность» — слово, употребляемое в значении «терпимость», засоряющее русский язык и подавляющее психологически тех, кто не знает его значения. Ещё один пример проявлений психотропизма.

- *Терпимость следует проявлять к людям, таким, каковы они есть, для того чтобы они и оставались по своей нравственно-психологической сути такими, каковы они есть, или даже становились ещё примитивнее, чем есть, эмоционально-бессмысленно отзываясь на предлагаемые им знакомые слова и порождая в своей психике неадекватную систему образных представлений о Жизни, разобщающую их нравственность, чтобы возникла культура безжизненного пустословия как альтернатива осмысленной животворящей речи¹.*

Это необходимо для того, чтобы в нужный момент «взвинтить эмоции» и увлечь непонимающих происходящее знакомыми им словами, которые они отождествят со своими взглядами и взглядами *вождей-психтроцкистов, имеющих совсем другие взгляды*, не выраженные, однако, в словах; после чего, — сделав чужими руками своё дело, — «кинуть» непонимающих, оставив их при «их взглядах». После этого, продолжая употреблять невразумительные слова, можно начать формировать в новых поколениях новое общественное движение людей с «близкими взглядами», чтобы проманипулировав ими, «кинуть» и их тоже для достижения своих целей на следующем этапе.

Так «мировая закулиса» проманипулировала психтроцкистами-демократизаторами в СССР в период перестройки и готова «кинуть» их снова несмотря на то, что психтроцкистский марксистский проект пробуксовывает с хорошо просматриваемой тенденцией зависнуть так, как виснут компьютерные программы.

Если попросить С.Г.Чёрного-Князя прямо ответить на поставленный вопрос о сути и назначении терпимости, к которой он призывает, то о своей приверженности «взглядам», выраженным во втором ответе, — он вряд ли признается даже под пытками, потому, что и сам, возможно, не понимает этого.

Но факт того, что ему свойственны «взгляды» именно в смысле второго ответа; что он, как и прочие психтроцкисты от этих взглядов отказываться не намеревается, выразился в том же ответе Вячеславу из Новосибирского Академгородка: «Реально мы ещё не раскололись на врагов и, пока нас не припёрли к стене, не надо торопиться раскалываться. Если припрут, уже есть достаточная масса, которая соберётся в кучу, даже что-то не успев додумать».

А это уже — шантаж, поскольку предшествующие слова ответа Вячеславу, приводившиеся ранее: *«Мы переживаем ту необходимую стадию, когда люди находятся в поиске, переживают интенсивный процесс пересмотра фундаментальных мировоззренческих оснований. Сильно ускорить этот процесс вряд ли можно. Загонять же их в один сырой проект, даже если бы на это были силы, нанесло бы огромный вред»,* — несут и второй смысл: наш проект в цейтноте, он «зависает», нам необходимо время для выхода из кризиса. Этот смысл свойственен им в общем контексте рассматриваемого сайта, где С.Г.Чёрный-Князь, как было показано ранее, отделяет себя от порабощаемого народа, глумится над теми, кто по наивности и доверчивости обратился к нему с вопросами, дурит им головы неадекватными Жизни ответами, жлёт постоянно.

И соответственно цейтноту, С.Г.Кара-Мурза пугает: если не дадите нам времени на разблокирование марксистско-троцкистского проекта и припрёте нас к стенке раньше, чем мы сметём вашу власть и учредим свою, то мы вашу власть просто обрушим руками, возбуждённых нами идиотов: «уже есть достаточная масса, которая соберётся в кучу, даже что-то не успев додумать» — пусть потом наш порядок возникает из хаоса, как учил И.Пригожин, во что поверили интеллигенты-атеисты.

¹ Сегодня этому способствуют книги таких авторов как Юрий Козенков («Спасёт ли Путин Россию?», «Голгофа России», «Реванш России», «Крушение Америки» и др.), издаваемые большими тиражами. Собранный в них обильная фактология времён «перестройки» со ссылками на прессу, руководимую жидомасонами, впечатляет, но оставляет без ответа вопрос: «Каким должно быть управление обществом после уничтожения власти жидомасонов?», закладывая тем самым фундамент для управления обществом жидомасонами будущего.

Но в этих же словах про «массу», которая соберётся «в кучу», проявилась и самонадеянность психтроцкизма, которая всегда приводила даже успешно начатые им проекты к краху и необходимости их «перезагрузки». Но «перезагрузки» не будет: неомарксистско-психтроцкистский проект не завис, а остановлен не подвластными его хозяевам, заправилам и участникам обстоятельствами. «Масса» не соберётся «в кучу», а додумает всё, что необходимо для обретения концептуальной властности и дееспособности, и дальнейшее развитие будет происходить на этой основе.

И соответственно тому, что было показано на примере «вопросов-ответов» о методах осуществления власти психтроцкизмом, его профилактирование надёжно обеспечивается тем, что всё в разного рода обмене мнениями должно называться своими именами на основе предельно точного словоупотребления. Это закрывает возможности разрешения неопределённостей смысла слов в пользу злонравия, поскольку неизбежно ведёт к его разоблачению и порождению нравственного единства разных людей с разными «взглядами». Но на личном уровне рассмотрения проблемы это требует целенаправленной волевой работы над собой прежде всего.

11 — 15 июня 2003 г.