

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Историческая наука и человеко-общество-ведение: взаимосвязи

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	1
1.1. Споры об учебнике истории.....	2
1.2. Каким должен быть «объективный» учебник истории?.....	9
1.2.1. Поиск критериев объективности.....	9
1.2.2. «Лакирование» прошлого, «очернительство» и «объективность» на основе достоверных фактов.....	15
1.2.3. Категории, лежащие в основе объективности исторической науки.....	18
1.2.4. Главное свойство исторического процесса.....	22
1.2.5. Предъистория и начало истории нынешней глобальной цивилизации.....	29
1.2.6. Историческая наука и человеко-общество-ведение.....	33
Приложения 1. Выдержки из директив Совета национальной безопасности США: 20/1 от 18.08.1948 г. “Наши цели в отношении России” и СНБ-68 от 30.09.1950 г.....	35
2. Предшествующая глобальная цивилизация и её наследие.....	37

Предисловие

Почти каждый может вспомнить, как он, — тогда ещё подросток, — сидит на уроке в школе, а учитель несёт вздор, который ни уму, ни сердцу. И вздор есть вздор вне зависимости от того, несёт его учитель “вдохновенно” и самозабвенно либо делает это осознанно — *цинично или с унылым лицом, но одинаково вопреки чести и совести потому, что он держится за школу и за профессию как за привычный для него источник дохода и средство поддержания своего «социального статуса».* И в душе подростка встаёт протест, его с души воротит от этого учебного курса. И даже, если он способен рассказать учителю всё «как надо», чтобы получить оценку «отлично», то всё равно очень часто он оказывается в конфликте с учителем, который не может стерпеть, чтобы в классе был ученик, который чувствует, что учитель фальшивит, а тем более достоверно это знает. И один из способов защитить себя и одноклассников от агрессии плохого учителя, не сломаться психологически и сохранить свой потенциал личностного развития — уметь ставить в классе на его уроках такие вопросы, на которые нет ответов в учебнике. Хотя активизация такой самозащиты может вызвать ответную волну придинок со стороны плохого учителя, так и не состоявшегося в качестве человека, и, как следствие, — падение успеваемости, но если эту стратегическую линию проводить целенаправленно и непреклонно, то плохой учитель обречён либо одуматься и начать работать над тем, чтобы стать хорошим учителем и человеком, либо ему придётся ходить на уроки в этот класс как на пытку в непрестанной депрессии, неся в себе предпосылки к тому, чтобы впасть в истерику по любому поводу и без повода. *Но после первой же истерики на нём, как на учителе в этой школе, на несколько лет можно будет поставить крест.*

В наших школах в настоящее время наук всего две — математика и география, поскольку сведения, относимые к этим отраслям знания действительно представляют собой объективную информацию.

Все остальные науки (за исключением «ремёсел», к числу которых можно отнести информатику и освоение языков, а также и профессиональную подготовку в профтехучилищах и техникумах) представляют собой субъективные интерпретации наблюдаемых фактов, текстов, изустных сообщений и артефактов¹.

Это касается как естественнонаучных, так и гуманитарных дисциплин. Но прежде всего прочего, это касается истории и обществоведения², в каких бы формах они ни существовали, поскольку во всяком обществе они обслуживают потребности власти, делающей политику, которая, в свою очередь, проистекает из историко-обществоведческого образования прошлых лет.

Политика — дело разноплановое, так или иначе охватывающее всё общество, все стороны его жизни; а кроме того, политика — исторически реально — дело далеко не всегда и не во всём праведное и честное. И соответственно одна из задач, с которой сталкивается школьник как личность, сам того ещё толком не зная, состоит в том, чтобы защитить своё мировоззрение и миропонимание от лжи словом и в умолчаниях, которые проникают под воздействием несправедливой политики в школьные курсы истории, литературы, обществоведения. Вследствие этого обстоятельства:

И школьники, и хорошие — совестливые и честные — учителя должны уметь это делать, *помогая друг другу*; должны уметь защищать мировоззрение и миропонимание как своё собственное, так и других людей от проникновения лжи *на словах и в умолчаниях*, которая под воздействием несправедливой политики проникает в школьные курсы истории, литературы, обществоведения.

А для этого надо уметь ставить вопросы, на которые нет ответов в общепринятых (а тем более в рекомендованных) учебниках, и уметь находить на них адекватные жизни ответы. Именно это и требуется делать для того, чтобы не стать зомби самому и помочь не быть зомби другим.

Предлагаемая вниманию читателя книга показывает, как это делается, на примере одного из учебников «Истории Отечества» и «Обществознания», принятых в России в последнее десятилетие.

19 февраля 2004 г.

1.1. Споры об учебнике истории

Начнём с события, происшедшего в конце ноября 2003 г. Публикация Марии Железновой в интернете³ «За резкость и пристрастность» с подзаголовком «Министерство образования отозвало «неправильный» учебник истории» сообщает:

«Министр образования Владимир Филиппов подписал приказ об отзыве грифа «Рекомендовано Министерством образования» у учебника отечественной истории

¹ Вещественных памятников, унаследованных от прошлого.

² Ныне именуемого «обществознанием» — с помощью этого нового слова «демократизаторы» решили отomezваться от курса «обществоведения», который изучался в старших классах школы советского периода российской истории.

Но и прежнее название советских времён «обществоведение» не вполне соответствовало потребностям, поскольку, если общество — не соборность личностей, каждая из которых обладает своеобразием, то это общество — толпа людей, изменяющих свою личину по принципу «я — как все» под давлением обстоятельств, главным из которых является политика. Поэтому правильное название учебного курса человеко-общество-ведение, поскольку в зависимости от того, каковы индивиды, составляющие общество, — такова и структура общественно-политической организации жизни *общества как системной целостности* и таковы взаимоотношения людей в нём.

³ Адрес в интернете по состоянию на февраль 2004 г.: <http://www.nauka.ru/20031203/media/4549139.html>

для 10 — 11 классов под редакцией Игоря Долуцкого. Учебник признали неполиткорректным и теперь его нельзя использовать в качестве основного пособия в государственных школах. Кроме того, Минобразование намерено выяснить, на каком основании учебник Долуцкого получил министерский гриф в 2001 году».

Сам автор злополучного учебника тогда же выступил на радиостанции «Эхо Москвы», о чём сообщается в публикации «Исторический скандал с учебником по истории. Мнение автора»¹:

«Вот как Долуцкий объяснил причины гнева министерских чиновников: «Мой издатель, случайно оказавшийся на коллегии Министерства, услышал в пункте «разное» от министра о том, что мой учебник не соответствует замыслам Министерства по образованию детей в области истории...»

...В учебнике есть две цитаты из Юрия Буртина и Григория Явлинского, которые оценивают то, что происходит в России с 2000-го года как «государственный переворот с перспективой установления авторитарной власти президента». Явлинский оценивал это как «полицейский режим»²...

... Удивительно, что учебник, получивший гриф от министерства с этими цитатами в июне 2001 года и два года издававшийся, вдруг стал таким неуютным³. То есть, видимо, что-то произошло не с учебником, а в стране и с министром...».

При этом автор подчёркивает, что учебник получил заключение Экспертного совета. Долуцкий намерен в ближайшее время обратиться по этому поводу в Комиссию по народному образованию Госдумы РФ. Об этом сообщает НТВ».

Прошло полтора месяца, и сайт «inoСМИ.RU»⁴ 14 января 2004 г. опубликовал перевод статьи из британской газеты «The Guardian» («Гардиан») «Путин возмущён инсинуацией в учебнике истории» с подзаголовком «Кремль постарался обставить пересмотр учебников истории как требование народа». Приводим эту публикацию полностью.

¹ Адрес в интернете по состоянию на февраль 2004 г.: <http://www.ntv.ru/news/index.jsp?nid=33722>

² Некогда давно Г.А.Явлинский в одном из телеэфиров высказался в таком смысле: **“Если я хочу, чтобы в обществе была демократия, то в аппарате у меня должна быть диктатура”**, — на наш взгляд, в этом высказывании Г.А.Явлинский прав; и был бы ещё более прав, если бы уточнил: *«то в аппарате, прежде всего, должна быть ДИКТАТУРА СОВЕСТИ»*. Что касается В.В.Путина, то он именно это и старается сделать.

Как нас — всех россиян — учит радио “Свобода” на протяжении многих лет, «демократия — это, прежде всего, процедуры и законность».

Демократические процедуры в России под руководством В.В.Путина осуществляются так, как это предпринимают законы и этика участников этих процедур. И мы дошли даже до начала преследования по закону их извратителей: возбуждение уголовного дела по факту подделки подписных листов за выдвижение кандидатом в президенты бывшего председателя Верховного Совета РСФСР и спикера Государственной думы 1-го созыва И.П.Рыбкина — реальный вклад в дело защиты процедур демократии. При этом В.В.Путин почти что во всех своих публичных выступлениях объясняет значимость законности для жизни и развития общества и настаивает на необходимости обеспечить, чтобы законы были по жизни работоспособны и это стало бы основой для их уважения и соблюдения их требований и норм как властью, так и гражданами. Но вся пресса делает вид, что она этого от президента не слышит.

Но если в понимании оппонентов В.В.Путина (в том числе и Г.А.Явлинского) истинная демократия — не только процедуры и законность (а может быть, и какая-то другая законность?), то почему эти самые оппоненты на протяжении многих лет ничего не могут внятно сказать, что именно наряду с процедурами и законностью составляет демократию, и чем эти — *внепроцедурные и незаконные компоненты истинной демократии* в жизни общества обеспечиваются?

— Наши ответы на эти вопросы мы дадим в последующих разделах настоящей работы.

³ О том, как это произошло, в интернете удалось найти **две версии**:

Первая — новой редакции учебника эксперты присвоили рекомендательный гриф, не читая саму новую редакцию, просто продлив действие грифа прежней редакции;

Вторая — в той редакции, которую эксперты Министерства образования всё же прочитали, цитат из Буртина и Явлинского не было, не было и соответствующих вопросов. Всё это внесено в текст уже после получения рекомендательного грифа.

⁴ Адрес в интернете по состоянию на февраль 2004 г.: www.inosmi.ru.

«Москва, 14 января 2004 года. Книги по истории России, возможно, будут переписаны ещё раз. Президент Владимир Путин распорядился пересмотреть все учебники истории, после того, как выяснилось, что в одном спорном учебнике ученикам предлагается обсудить вопрос, не является ли он диктатором, который руководит полицейским государством.

Российский президент написал президенту Российской Академии Наук письмо с требованием до 1 февраля провести изучение учебников истории, которые используются по всей России. Предлогом для этого письма, датированного прошлым месяцем, стал ответ на жалобы ветеранов второй мировой войны. Однако из неофициальных разговоров известно, что кремлёвские чиновники возмущены конкретным учебником “Отечественная история двадцатого века”, в котором затронута тема авторитарной администрации бывшего сотрудника КГБ.

Кремль постарался обставить пересмотр учебников истории как требование народа. По свидетельству газеты “Коммерсантъ”, г-н Путин в своём письме пишет: “Я разделяю чувства и мнения ветеранов Великой Отечественной войны. Я предписываю в кратчайший срок пригласить учёных и историков для обсуждения ситуации с учебниками истории для средней школы. Результаты работы следует доложить к 1 февраля”.

Учебник “Отечественная история двадцатого века” был запрещён в школах в ноябре постановлением Министерства образования. Около 20000 экземпляров этого учебника читали 16 — 17-летние школьники — восприимчивые будущие избиратели.

Книга написана учителем истории Игорем Долуцким и рассматривает восхождение к власти г-на Путина. Она просит учащихся “опровергнуть или подтвердить” высказывание журналиста Юрия Буртина в отношении “личной власти Путина и авторитарной диктатуры”.

Последнее — «восхождение к власти г-на Путина» — не может быть основным содержанием учебника “Отечественная история двадцатого века” просто потому, что это один из эпизодов во многотысячелетней истории России; и тем более не её конечная цель. Т.е. если это не ошибка перевода с английского, то “Гардиан” просто нагло врёт и душит головы своим читателям, представляя дело таким образом и сообщая столь нелепые сведения о характере исторического образования в России.

И на то, чтобы быть недовольными предстоящим изменением характера преподавания историко-обществоведческих дисциплин в школах России у политических сил, обслуживаемых “Гардиан”, есть свои причины. Публикация на сайте «Ревком»¹ проливает на них свет. Оказывается, что при посещении Российской государственной библиотеки (в прошлом Библиотека им. В.И.Ленина) всё того же 27 ноября 2003 г. в беседе с учёными историками *В.В.Путин как глава государства* высказал определённые требования к учебникам истории:

«Современные учебники для школ и вузов не должны становиться площадкой для новой политической и идеологической борьбы, — сообщил президент, — в этих учебниках должны излагаться факты истории, они должны воспитывать чувство гордости за свою историю, за свою страну”. “В своё время, — продолжал Путин урок диалектики², — историки напирали на негатив, так как была задача разру-

¹ Адрес в интернете по состоянию на февраль 2004 г.: <http://www.revkom.com/lenta/03112702.htm>

² Правильное по существу замечание «Ревкома».

О том, что такое диалектика и как ею пользоваться в жизни, см. работу ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” Эта и другие далее упоминаемые работы ВП СССР представлены в интернете на сайте www.vodaspb.ru и в Информационной базе Концепции общественной безопасности (КОБ), распространяемой на компакт-дисках.

ПОЯСНЕНИЕ о грамматике:

шить прежнюю систему; сейчас у нас иная, созидательная, задача. При этом необходимо снять всю шелуху и пену, которые за эти годы нахлоплись»¹.

То есть было время, например, в начале 90-х, когда книги Долуцкого были нужны, чтобы разрушать, а теперь нет, теперь нужна другая история».

И обеспокоенность “Гардиан” прямым указанием главы государства Российского: *изменить характер преподавания истории в школах и вузах*, — понять можно: на Западе есть ощущение того, что в Российской политике задачи изменяются не только вследствие их «автоматической» преемственности в естественном течении времени; но задачи изменяются кроме того и потому, что *в России обретают власть другие постановщики задач — нелегитимные с точки зрения заправил Запада*. Однако для “Гардиан” невозможно публичное обсуждение по существу как самобытно российских задач, так и внедрённых в российскую политику с Запада, поскольку это было бы саморазоблачительным для заправил Запада.

Но может быть, в самом деле защитники И.Долуцкого и его учебника правы? — тем более, что из среды школьных педагогов — профессионалов в преподавании истории — раздаются такого рода мнения:

«Учителя считают, что этот учебник хорош и неординарен. Учебник “Отечественная история XX века” Долуцкого, с которого, по словам автора учебника, министерство образования намерено снять гриф своей рекомендации, — “один из хороших учебников”, заявила в эфире радиостанции “Эхо Москвы” преподаватель истории московской школы № 1619 Галина Семшова. “Учебник хороший, я с ним работала давно, когда он только начал выходить в маленьких брошюрках, — пояснила преподаватель. — Мне нравится его подход, документы, он — неординарный”. Однако, несмотря на то что этот учебник был рекомендован министерством образования РФ, “к нашему большому сожалению, в школах этого учебника не было”, подчеркнула Семшова. По её словам, учебник использовался в тех случаях, когда школьники приобретали его за свой счёт, или учителями в качестве методического пособия. “До сих пор в школах Москвы нет ни одного учебника по отечественной истории XX века для 11-х классов”, — заявила Семшова. “Мы занимаемся по старым учебникам, переизданным в 1993 — 94 годах”, — отметила она. “У нас есть параллельно учебник “Россия и мир”, а истории России XX века нет”, — добавила преподаватель. Заслуженный учитель РФ Евгений Ямбург: Пугает стремление вернуться к одному учебнику истории. “Дать гриф министерства, или не дать — это довольно серьёзный инструмент управления, — считает директор школы-лицея номер 109, заслуженный учитель РФ Евгений Ямбург. — Можно пользоваться учебниками и без грифа, но для большинства управленцев России гриф — это разрешение к применению и снятие с себя ответственности”. Ямбург считает учебник Долуцкого “очень

«Разпространяемой», а не «распространяемой» — это не опечатка. Ныне действующая орфография, подыгрывая шепелявости обыденной изустной речи, предписывает перед шипящими и глухими согласными в приставках «без-», «воз-», «из-», «раз-» звонкую «з» заменять на глухую «с», в результате чего названные «морфемы» в составе слова утрачивают смысл. Поскольку нам не нравится бессмысленная орфография, то мы начали в своих работах переход от неё к орфографии, выражающей смысл. По этим же причинам лучше писать «подыгрывающая», «предъистория» и т.п. вопреки той бессмысленно-шепелявой “орфографии”, которой всех учили в школе.

Кроме того, в ряде случаев в длинных предложениях, в наших работах могут встречаться знаки препинания, постановка которых не предусмотрена ныне действующей грамматикой, но которые лучше поставить в текст, поскольку их назначение — разграничивать разные смысловые единицы в составе длинных фраз, что должно упрощать их восприятие. Той же цели — объединению нескольких слов в единицу носительницу смысла — служат и сквозные подчёркивания и выделения части текста в предложении курсивом.

¹ Текст выделен курсивом нами при цитировании. Остальные публикации, посвящённые этой теме, которые нам удалось найти в интернете, это мнение В.В.Путина не приводят и не комментируют, поскольку оно мешает их авторам создавать и эксплуатировать миф о том, что недовольство администрации Президента РФ цитатами из Буртина и Явлинского и поставленным на их основе вопросом — истинная и единственная причина снятия рекомендательного грифа с учебника И.Долуцкого

неплохим”. “Он очень авторский, с личной позицией автора, — заметил он. — И это неплохо, потому что когда учебник обезличен, его хуже читать детям”. Кроме того, по мнению учителя, “учебник написан автором, который исповедует принципы демократии, и это серьёзно”. “Разумеется, учебник Долуцкого не лишён недостатков, — заявил в эфире «Эхо Москвы» Ямбург. — Но покажите хоть один учебник, и если я задамся целью, то, как педагог и историк, я могу любой учебник разгромить”. “Пугает стремление вернуться к одному учебнику истории”, — заявил учитель. “У нас уже был один учебник — “Краткий курс ВКП (б)”, по которому при Сталине занимались все”, — отметил Ямбург. По его мнению, “учебник истории всегда на острие идеологических споров”, поэтому предпочтительнее, “когда есть несколько разных учебников истории, и учитель, и ребенок имеют право выбирать”. По словам Ямбурга, “дело не только в учебнике, на самом деле ни один уважающий себя автор в таких условиях как сегодня учебник писать не будет”. Он пояснил, что “уже несколько лет преподавание истории переведено на концентрическую основу — это означает, что дети с 5 по 9 класс должны пройти всю историю, а в 10 — 11 классах будет идти углубление”. По словам Ямбурга, “это нереально, поэтому эти учебники очень облегчены, и учителя поставлены в такие условия, что изучить серьёзно, систематически курс истории невозможно”. “Если в задаче задаются неверные условия, то и как бы ни старались авторы, хорошего продукта получиться не может”, — заключил он» (публикация В.Тулупова на Форуме “Культура” Телевизионного агентства Урала, тема “Так и надо”¹).

Однако есть и мнения противоположного толка:

«В 1994 году издательством “Мнемозина” был выпущен учебник “Отечественная история. XX век” тиражом 200 тысяч экземпляров. Автор учебника — господин Игорь Иванович Долуцкий. Отличительная особенность его “Отечественной истории” — стиль написания, сходный со стилем небезызвестного телеведущего Доренко. Только тот льёт грязь на Лужкова, Примакова и т.д.², а г-н Долуцкий — на Николая II, на семью Романовых, на русский народ. Весь “учебник” пропитан махровой ненавистью к России, к её истории. Приведу несколько характерных выдержек.

В одной из глав автор рассматривает вопрос, была ли Россия колониальной империей, были ли у России колонии или это были окраины. Он пишет: «первый тип окраин — это территории, захваченные Россией: Казахстан, Средняя Азия, Кавказ и Закавказье, часть Сибири, Дальний Восток». Здесь автор явно лукавит. У кого, спрашивается, эти территории были захвачены?.. да ни у кого, просто это пропагандистская уловка. В том-то всё и дело, что никакого захвата не было. Вспомните хотя бы Георгиевский трактат 1783 года о вхождении Грузии в состав России.

Но это только цветочки. Далее автор анализирует, каково народу было жить в империи. Он пишет о еврейских погромах 1905 года, о восстаниях хивинских туркмен 1913 года, как «в ходе столыпинской реформы колонизацией были охвачены огромные районы Казахстана и Средней Азии» и как в ходе этой самой “колонизации” у местного населения было отнято 30 млн. десятин земли. И далее характерная цитата: “И самый главный вопрос: можно ли утверждать, что Россия была тюрьмой народов? Не спеши с ответом... (обращение к ученику. — М.С.), но учти, что самыми гонимыми нациями в империи были евреи, армяне, поляки». Разве это учебник истории для школы? Нет, это не учебник, — это современная геббельсовская пропаганда!

¹ Адрес в интернете по состоянию на февраль 2004 г.: http://tau.ur.ru/forum/forum_posts.asp?TID=205&PN=1&get=last

² Цитируемая публикация относится к 2000 г., когда Сергей Доренко был одним из наиболее известных телеведущих, и, обрабатывая “зарплату” у Б.А.Березовского, порочил всех тех, кем Б.А.Березовский был недоволен.

Однако, это ещё не вся грязь, которой одарил г-н Долуцкий учащихся. Цитата: «но подлинный разгул шовинизма великоруссов-реакционеров связан с травлей евреев. Газета “Русское знамя” требовала: «Жидов надо поставить искусственно в такие условия, чтобы они постепенно вымирали». И далее вопрос к ученику: «ты, видимо, знаешь, что с подобными же заявлениями выступают в наше время “русские патриотические организации” в том числе и общество “Память”. Как ты думаешь, можно ли такую позицию считать патриотической? Почему так ненавидели и ненавидят евреев в нашей стране?». И это нужно прокомментировать. Во-первых, здесь пахнет разжиганием межнациональной розни, но только не против евреев, а против русских. Во-вторых, я пришел к такому выводу, что автора не интересует точка зрения ученика. Он, наоборот, навязывает свое мнение, а ученику остается лишь соглашаться — что, с педагогической точки зрения, совершенно недопустимо. Автор приписывает русскому народу те качества, которых у него никогда не было. У русских никогда не было шовинистических настроений, русские никогда не призывали к уничтожению той или иной нации.

Но и это ещё не всё. Про Николая II и семью Романовых автор пишет следующее: «Никого, кроме себя, жены и детей своих, не любил император Николай Александрович. Что же, бывает и хуже: когда тиран из любви исключительно к себе забывает всех и вся, но это — скорее клинический случай. Никого император не жалел, никем не дорожил... Единственное исключение из этого правила было сделано для Распутина... В царской семье всегда присутствовало мистическое настроение. Колдуны, чародеи, ворожейки, странник Антоний, Матрёна-босоножка были любимцами императрицы. Теперь — Распутин. Но “старец” дискредитировал монархию, ползли слухи о царице и Распутине». А это что? Разве всё это может воспитать патриотизм? Скорей, наоборот. Так писать о Царских мучениках, на которых молятся тысячи верующих, — это, мягко говоря, кощунство и плевок в лицо православным людям. Как вы думаете, что бы было с г-м Долуцким, если бы этот “учебник” вышел в 1937 году? Ответ очевиден. Можно ли заниматься по такому “учебнику”? Ответ тоже очевиден.

Само издание этой книги не удивительно. Во-первых, издана она на деньги и при поддержке небезызвестного американского магната Сороса. А во-вторых, был у нас заместитель министра образования — господин Асмолов. Так вот, он как-то заявил своим ангельским поющим голосом, что нужно изменить менталитет российского народа. Ничего себе замминистра образования! Вот он и изменял менталитет на пару с г-м Долуцким под руководством г-на Сороса.

И тут возникает вопрос: какое дело гражданину США г-ну Соросу до российского образования? А такое, что в XXI веке Россия останется самой богатой кладовой природных ископаемых и энергоносителей. В США же, несмотря на то, что большинство месторождений нефти, газа, железной руды законсервировано, запасы полезных ископаемых катастрофически скудеют, и через несколько лет там может наступить энергетический голод. Поэтому вот уже в течение 15 лет с Россией ведётся негласная война, чтобы сделать её сырьевым придатком США. Но ведётся эта война не путём варварских бомбардировок и открытого геноцида, как было в Югославии, а путём идеологических диверсий, главную роль в осуществлении которых играет г-н Сорос. Суть этих диверсий состоит в том, что, начиная со школы, народу России «промывают мозги», зомбируют. Чтобы в будущем он не возражал против того, что Россия стала фактически сырьевым придатком США, юридически — их колонией, а сам он — рабской рабочей силой, питающейся травой и работающий по 22 часа в сутки. Согласитесь, это очень похоже на планы Гитлера по захвату всего мира. А самое страшное то, что такие планы существуют, разработаны они ЦРУ и

Госдепом США и уже воплощаются в жизнь. Иначе не было бы ни Сороса, ни Асмолова, ни учебника Долуцкого.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что деградация российского школьного образования — процесс, обусловленный не внутренними причинами, как-то: нехватка средств, низкие доходы населения, отсутствие национальной идеи. Этот процесс — результат сознательного действия враждебных России сил.

Чтобы нейтрализовать последствия деградации школьного образования, которые проявятся уже через 10 лет, нужно провести его реформу. Необходимо патриотическое воспитание в школе, главный принцип которого должен состоять в том, что российское государство основано на братском единении русских людей, на их верности Богу, Отечеству, государственной власти и закону. Необходимо также и духовное воспитание в школе, основанное на православных традициях. Если этого не произойдёт в ближайшее время, то существование России как независимого государства будет поставлено под вопрос, в России не останется патриотов, которые самоотверженно встали бы на защиту Родины» (М.В.Синицын. «Школьное образование глазами старшеклассника» публикация в интернет-версии журнала «Русский дом», № 9, 2000 г.¹).

Т.е. недовольство учебником истории И.Долуцкого было высказано задолго, до того времени, как на этот учебник обратила внимание президентская администрация, и исходило это недовольство из народа России, хотя и не ото всего народа.

Однако тогда «независимые» СМИ России и зарубежья не посчитали необходимым придать огласке этот факт и развернуть дискуссию на тему, чем плох и чем хорош учебник Долуцкого; следует ли его оставить в качестве рекомендованного в школах, либо следует не только снять рекомендательный гриф, но и запретить преподавание истории во всех школах России на его основе². Но как только государственность порекомендовала науке изучить вопрос о том, что пишут в учебниках истории и как это соотносится с реальным историческим прошлым, — началось нагнетание истерии на тему: *«В России к власти пришёл тиран, который хочет быть вне критики и потому подавляет личность яркого самобытного учителя демократических убеждений, автора очень хорошего учебника, без которого дети никогда не узнают истинной истории»*.

Иными словами, приведённые выдержки из разных публикаций показывают, что история (как поток событий, имевших место в прошлом) — у нас у всех общая, одна единственная. А вот субъективизм представлений об этом потоке событий, о причинно-следственных взаимосвязях в нём, о проявлениях в нём воли и безволия так называемых «исторических личностей» и так называемых «простых людей» — явление множественное, описываемое статистикой. И сама эта статистика субъективизма представляет собой исторический факт в каждую эпоху.

В этой статистике есть место и корпоративному субъективизму государственной власти, на фоне которого выступает личный субъективизм главы государства; и корпоративному субъективизму политически активных и политически пассивных оппозиций правящему режиму; и корпоративному субъективизму двух мощнейших мафий, действующих под девизами «Не могу знать» и «Чего изволите?»; и только на фоне этих мафиозно-корпоративных статистик выступает персональный субъективизм каждого члена общества, включая главу государства (в данном случае В.В.Путина), авторов учебников (в том числе и И.И.Долуцкого) и всех остальных, кто берётся судить об истории и её описаниях в учебниках и в прочей исторической литературе.

¹ Адрес в интернете по состоянию на февраль 2004 г.: <http://www.rd.rusk.ru/00/rd9/index.htm>

² Обратим внимание на разницу: запрет на преподавание на его основе это не приказ изъять его из библиотек и уничтожить все выявленные экземпляры.

Так, возможно сами того не желая, защитники и критики И.Долуцкого и его учебника как в России, так и за рубежом показали, что историческая наука и образование историко-обществоведческого профиля в нынешней глобальной цивилизации обслуживают политику и выражают субъективные интересы тех или иных политически активных сил. Иными словами:

История в современном нам обществе — не столько наука, изучающая глобальный исторический процесс и в его составе региональные истории как объективную данность, сколько замкнутое в себе самом классовое и корпоративное искусство интерпретации исторических фактов с целью введения обманываемого историками общества в русло той или иной политики.

И соответственно:

Для того, чтобы не стать заложником, а тем более — жертвой мастеров этого искусства, надо самим владеть этим искусством так, чтобы самостоятельно интерпретировать наблюдаемые факты, тексты, изустные сообщения, артефакты, и делать приемлемую для себя политику.

Именно умение делать это позволяет преодолеть обилие разнородного культивируемого в обществе субъективизма, далеко не всегда согласного друг с другом и так или иначе работающего на взаимоисключающие политические сценарии и свойственные каждому из сценариев цели.

И всё это приводит к вопросу, который мы вынесли в заглавие следующего раздела.

1.2. Каким должен быть «объективный» учебник истории?

1.2.1. Поиск критериев объективности

На вопрос: “Каким должен быть «объективный» учебник истории?” — многие люди, не задумываясь о существовании дела, дают ответ в том смысле, что:

- историк должен привести в учебнике истории объективные факты,
- а вот положительное или отрицательное отношение к этим фактам он не должен навязывать, поскольку именно в отношении к фактам и выражается субъективная и корпоративная «идеологизированность» исторической науки.

И если этому требованию учебник удовлетворяет, то он следовательно и есть «объективный» учебник истории.

Однако дав ответ в таком смысле, люди попадают в ловушку субъективизма историка, который предоставляет им такого рода якобы объективный учебник. Этот учебник тоже может быть очень даже субъективным и соответственно — очень глубоко и круто идеологизированным, хотя эта идеологизированность и не навязывается жёстко в открытых формах. Дело в том, что субъективизм во всей исторической литературе неизбежно проистекает из того, что историк не может привести в учебнике *все без исключения* исторические факты и описать каждый из них в мельчайших деталях — тем более во взаимосвязях с другими фактами. Историк сам по своему субъективизму как по произволу, так отчасти и невольно выбирает из всего множества известных ему фактов (а есть ещё и неизвестные ни ему, ни науке) те факты, о которых он упомянет в своём учебнике, и опишет их с избранной им детальностью, связав их с другими приводимыми им фактами; и точно так же он по своему субъективизму выбирает те факты, о которых он упоминать не будет.

Чтобы показать, к чему это ведёт, обратимся к конкретным историческим фактам недавнего прошлого.

Общеизвестно, что 22 июня 1941 г. гитлеровская Германия напала на Советский Союз без объявления войны, и её массированный удар был внезапным для сухопутных войск СССР, которые понесли катастрофические потери, утратили боевые порядки и управляемость со стороны высших штабов, вследствие чего уступили врагу огромные территории. Но **малоизвестно**, что Военно-Морской флот СССР, включая и его войсковые части наземного базирования, встретил то же самое нападение в состоянии полной боевой готовности по боевой тревоге.

Соответственно:

- Если автор учебника истории упоминает только о первом, то на этой фактологической основе далее строится миф о том, что Гитлер якобы обманул Сталина; что Сталин якобы мешал военным подготовить страну к отражению неизбежного нападения, в неизбежности которого были убеждены все, кроме него; что исключительно диктатор Сталин виноват в катастрофе 1941; что в Великой Отечественной войне «победил солдат, простой народ», а Сталин только мешал его победе, а потом приписал себе всю славу и заслуги и начал новую волну репрессий против победителей¹; и т.д. и т.п.
- Если автор учебника истории упоминает не только о том, что сухопутные войска не были подготовлены для отражения массированного нападения врага, но и о том, что в отличие от них Военно-Морской флот СССР встретил войну в полной боевой готовности по боевой тревоге, то упоминание этого — одного единственного — исторического факта разрушает весь миф целиком о том, что виноват исключительно «диктатор» Сталин, построенный на множестве фактов — как исторически реальных, так и ставших «как бы фактами» в результате вымыслов, сплетен и пересудов.

Этот миф рушится потому, что одна и та же война не может быть и внезапной (для одного вида вооружённых сил — сухопутных войск), и *ожидаемой (для другого вида вооружённых сил того же самого государства) в настолько определённое время, что ВМФ успел привести свои базы, корабли, части наземного базирования в полную боеготовность и встретить нападение по боевой тревоге*. Если бы война действительно началась неожиданно внезапно, то в Севастополе и других базах ВМФ СССР, на которые были произведены налёты германской авиации под утро 22 июня 1941 г., должно было произойти что-то подобное тому, что произошло 7 декабря 1941 г. в главной базе ВМС США на Тихом океане — в Пирл-Харборе.

И это исторически реальное обстоятельство наводит всякого думающего человека на мысль о том, что Военно-Морской флот управлялся накануне Великой Отечественной войны лучше, чем сухопутные войска. И «диктатор» Сталин руководству ВМФ в этом не мешал. А сухопутные войска управлялись недопустимо скверно по другим причинам, над которыми Сталин был не властен. И это наводит на мысли, что в сухопутных войсках имели место:

- Профессиональная непригодность и несоответствие занимаемым должностям высшего командного состава².

¹ И это вопреки тому, что «народ» грамматически — «имя собирательное», а Сталин в данном случае — исторически реальный конкретный координатор тыла и фронта, и без этой координации Победа была бы невозможна. А если по сути вдаваться в рассмотрение этой координации фронта и тыла, то Сталин руководил не грамматически собирательным «народом», а конкретными людьми, которые были частью не грамматически собирательного, а исторически реального народа СССР, состоявшего из героев, изменников Родины, разного рода колеблющихся и *политически безвольных обывателей, безучастно подвластных любой власти*.

² В частности, и будущего Маршала Советского Союза Г.К.Жукова, который к началу войны на протяжении достаточно продолжительного времени *занимал пост* начальника Генерального штаба. В аттестациях же Г.К.Жукова предшествующего периода его службы его начальники писали прямо «не любит штабную работу». И соответственно рекомендовать кандидатуру человека с такой аттестацией на должность начальника Генерального штаба можно было только для того, чтобы управлять работой Генштаба помимо него. Должность началь-

- Преступная халатность высшего командного состава, вследствие которой распоряжения о подготовке войск к отражению массированного внезапного нападения врага¹ саботировались и не исполнялись должным образом;
- Покрытие должностными лицами ошибок и упущений и злоупотреблений со стороны их подчинённых, обращение с такого рода налётами и просьбами к вышестоящим руководителям² автоматически порождает заговор, который в процессе своего развития обретает характер заговора политического и измены Родине. Соответственно этому обстоятельству профессиональная непригодность, несоответствие занимаемым должностям и преступная халатность к 1941 году объективно были прикрытием заговора изменников Родины, который в 1937 — 1938 гг. не был полностью разоблачён и обезврежен³.

Но эти предположения, которые реально можно подтвердить фактами⁴, сразу же приводит к вопросам и о послевоенной истории СССР:

Если в стране на протяжении более полувека после завершения войны нашей победой культивируется миф о том, что начало войны было внезапным вопреки исторической действительности, то это означает, что предвоенный заговор изменников Родины победил и в 1991 г. именно он привёл СССР к якобы неизбежному краху и разрушению?

И соответственно кошмары “демократизации” на территории СССР в 1990-е гг. — это не результат исключительно самобытной деградации СССР, но в них есть и организованная извне⁵ поработительная составляющая? И соответственно Сталин не был диктатором?

А бывшего Наркома ВМФ Н.Г.Кузнецова после войны целенаправленно травлили⁶ в отместку за то, что он сорвал в 1941 г. планы заговорщиков?

ника Генштаба — не место для перевоспитания молодого офицера, который сам ещё не понимает скрытых в нём талантов (если они есть). Но те же самые кадровики, которые двигали Г.К.Жукова в Генштаб, наверняка закрыли путь туда кому-то другому, кто лучше бы справился в предвоенный период с организацией работы этого важнейшего органа Вооружённых сил.

¹ По известному опыту начала войны фашистской Германией против других стран иного начала войны против СССР было бы глупо ожидать.

² Чтобы они покрыли ошибки, упущения и злоупотребления.

³ Анализ хода боевых действий показывает, что в руководстве СССР «подъигрывание» Германии в войне продолжалось до 1943 года: далеко не все неудачи 1941 — 1942 гг. были результатом отсутствия боевого опыта в войсках и навыков управления войсками у высшего командования. Имели место и странности, которые для того, чтобы осуществиться, требовали умысла и соответствующей организации дезорганизации.

⁴ В частности см. А.Б.Мартirosян “Заговор маршалов. Британская разведка против СССР” (Москва, «Вечер», 2003 г.); Ю.И.Мухин “Убийство Сталина и Берия” (Москва, «Крымский мост-9Д», «Форум», 2002 г.); В.Суворов (В.Б.Резун) “Очищение. Зачем Сталин обезглавил свою армию” (Москва, «АСТ», 1998 г.).

⁵ И это действительно так при глобальном масштабе разсмотрения. В ходе горбачёвской перестройки и последующей “демократизации” России и других постсоветских государств была почти полностью реализована Директива СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., названная её авторами “Наши цели в отношении России”. Выдержки из неё и Директивы СНБ-68 от 30.09.1950 г. приведены в Приложении 1 по книге Н.Н.Яковлева “ЦРУ против СССР”. Эта книга неоднократно издавалась в СССР в 1980-е гг. в разных изданиях. Общий тираж публикаций Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в разных советских изданиях составил около 20 миллионов экз. Текст этой книги по изданию 1983 г. включён в Информационную базу Концепции общественной безопасности в раздел “Других авторов”.

Как мы понимаем, И.И.Долуцкий не вспоминает и Директиву СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., и Директиву СНБ-68 от 30.09.1950 г., хотя было бы полезно воспроизвести их фрагменты, после чего поставить школьникам вопрос:

“Подумайте, что свидетельствует о том, что эти документы администрации США, бывшие секретными на протяжении нескольких десятилетий, обыкновенные “филькины грамоты”, не имеющие никакого отношения к краху СССР, а не политические программы обрушения СССР методами психологической войны?”

⁶ *Маршал Г.К.Жуков удовлетворил своё большое честолюбие и унтерскую спесь, соучаствуя в этой травле после того, как Министерство ВМФ было упразднено и Н.Г.Кузнецов стал его подчинённым.*

*И был этот заговор не анти-Сталинским, как его пытаются представить многие, а именно **антинародным** потому, что в результате этого заговора погибли миллионы советских людей, которых заговорщики поставили злоумышленно под бой во имя осуществления целей своих хозяев?*

Но если не знать, что ВМФ СССР встретил войну по боевой тревоге, и не иметь образных представлений о том, что такое государственное управление, включая и управление Вооружёнными силами (а это незнание свойственно подавляющему большинству школьников), то миф о внезапности нападения фашистской Германии по вине исключительно И.В.Сталина и Л.П.Берии представляется исторически достоверным. И у человека нет причин для того, чтобы поставить все выше заданные нами вопросы, а также и другие вопросы, которых мы в этом тексте не задали. Соответственно нет и причин к тому, чтобы искать ответы на такого рода вопросы¹.

Но большинство населения имеет представления об истории на основе того, что сообщается в учебниках. Именно поэтому столь важно для созидания будущего то, как представляют прошлое учебники истории, и прежде всего, — базовые учебники, по которым учится подавляющее большинство.

Однако может встать вопрос: *А где найти факты, о которых авторы учебника умалчивают?* Ответ на него прост: **Множество свидетельств разсыпаны по мемуарной литературе как отечественной, так и зарубежной.**

Люди живут, что-то делают, а потом пишут воспоминания. И в этой мемуарной литературе, которая даёт куда более широкое и полное представление об их времени, содержится множество свидетельств о фактах, которые в курсы истории и исторические трактаты не попадают по разным причинам, и которые из воспоминаний редакторы и цензоры (если они были) не вычеркнули потому, что не смогли понять их значения. Т.е. надо больше читать, а не пялиться в телевизор, поглощая видеопрофильтрат, и не играть в компьютерные бродилки-стрелялки. А чтобы читать больше, успевая делать множество других дел, надо один раз запланировать свободное время и освоить скорочтение, для того, чтобы читать не по словам, как учат в школе, а в темпе листания страниц книги, чему в школе не учат².

Так приведённый выше пример показывает, что «объективность» учебника истории выражается не в фактах, не в их количестве. И не важно по злему умыслу историк не упоминает каких-либо фактов, зная, что они разрушают тот исторический миф, который он строит, выполняя заказ тех или иных политических сил; либо он не упоминает какие-то факты по другим причинам: по собственному невежеству (узости кругозора, неэрудированности);

¹ А что там пишет «яркая личность» И.Долуцкий о нападении фашистской Германии на СССР 22 июня 1941 г.?

— И хотя мы не читали и не намереваемся читать учебник И.Долуцкого, но мы убеждены в том, что он — один из многих пропагандистов мифа о якобы внезапном нападении Германии на СССР по вине Сталина. Если бы И.Долуцкий занялся рассмотрением причин, вследствие которых для сухопутных войск нападение Германии было катастрофически внезапным, а ВМФ СССР встретил ту же самую войну по боевой тревоге, то рекомендательный гриф Министерство образования в 2003 г. с его учебника не сняло бы просто потому, что в 2001 г. оно же его не позволило бы поставить; а ещё ранее — Сорос и российские «демократизаторы» не профинансировали бы издание такого учебника.

² Педагогика говорит о перегруженности детей в школе, но вместо того, чтобы раз и навсегда решить эту проблему введением в стандарт начального образования обучение скорочтению в темпе листания, разводит нескончаемые дискуссии о реформе образования, пересмотре программ обязательного образования в сторону сокращения и примитивизации.

И это ставит нас перед вопросом: педагоги реформаторы делают это по недомыслию и узости кругозора? либо по умыслу для того, чтобы дети выходили из школ не только невежественными, не умеющими находить необходимую им в жизни информацию самостоятельно и думать, но и с *испорченным дурной организацией учебного процесса здоровьем?*

вследствие того, что какие-то факты засекречены государством или мафиозными корпорациями, наличествующими в обществе; потому, что сам историк не понимает исторической значимости фактов, которые он знает, но не включает в повествование потому, что не видит их взаимосвязей с другими фактами как более ранними, так и более поздними.

С другой стороны, пример отношения к учебнику И.Долуцкого противниками излагаемой им версии истории показывает, что критика чьих-либо воззрений на историю игнорированием или неприятием каких-либо сообщаемых сведений хотя и доставляет удовольствие самому критику и его почитателям, но оказывается неспособной разоблачить несостоятельность неприемлемых воззрений, а равно и злоумышленную их лживость¹.

Ведь то, что не нравится в учебнике И.Долуцкого М.В.Синицыну, было в истории России. В частности газета “Русское знамя” требовала: «Жидов надо поставить искусственно в такие условия, чтобы они постепенно вымирали», как о том сообщает И.Долуцкий. И отрицать этот, как и многие другие приводимые И.Долуцким в его учебнике факты, — глупо, даже если И.Долуцкий не дал в своём учебнике точной библиографической ссылки (номер выпуска газеты, автор, название статьи, страница, библиотека, учётный номер тома хранения). Глупо потому, что если Вы обратитесь к полиграфической продукции России времён 1844 — 1917 гг., то Вы найдёте в ней много чего подобного. Однако наряду с этим Вы найдёте и много других сведений², которые не позволят Вам согласиться с позицией **И.Долуцкого, а предложенные им школьникам вопросы Вы найдёте не соответствующими реальным историческим обстоятельствам, о которых свидетельствует рассмотрение более широкого спектра российских книжных публикаций и периодических изданий тех лет.** Последнее поставит Вас перед вопросом, кто такой сам И.Долуцкий: невежественный самоупоённый графоман? либо прожжённый циничный подлец? А также и перед вопросом: кто и в каких целях И.Долуцкого употребляет?

Т.е., чтобы опровергнуть *ложь, излагаемую на основе исторически достоверных фактов (!!!)*, в историческую концепцию оппонента надо добавлять иные факты, упоминания которых тот избегает либо в силу свойственного ему субъективизма, либо в силу того, что ему известно, что эти факты развеют в хлам столь тщательно выстраиваемый им ложный исторический миф³. Но после того, как предложено ввести в обсуждение исторический факт, с которым связаны вопросы, разрушающие ту или иную концепцию исторического прошлого, её приверженцы:

- либо вынуждены будут от неё отказаться, и честные из их числа Вам же скажут спасибо за то, что Вы освободили их из-под власти ложных представлений об истории,

¹ Лжи во спасение не бывает. Ссылки на «ложь во спасение» — это попытки самооправдания тех, кто не способен во всех обстоятельствах говорить соответствующую им правду; но кроме того «ложь во спасение» может быть одним из ликов обыкновенного лицемерия и цинизма.

² В частности, в 1844 г. по приказу Министра внутренних дел империи была напечатана книга Владимира Ивановича Даля “Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их”, которая неоднократно переиздавалась с начала XX века. Книга посвящена официальному расследованию так называемого «велижского дела». И никто и никогда не оспаривал достоверность в ней сообщаемого о конкретном «велижском деле» и его расследовании. О существовании этой книги В.И.Далю любители цитировать и порицать черносотенные издания начала XX века предпочитают попросту умалчивать, а казалось бы чего проще — взять, проанализировать и опровергнуть.

В Информационной базе Концепции общественной безопасности, распространяемой на компакт-дисках, интернет-версия этой книги В.И.Даля представлена в разделе “Других авторов” в каталоге “Сопоставьте” вместе с интернет-версией книги двух раввинов из США Д.Прейгера и Й.Телушкина “Восемь вопросов по иудаизму для интеллигентного скептика”.

³ Так же и лживый исторический миф, раздуваемый В.Резуном-Суворовым (“Ледокол”, “День «М»” и др.), невозможно опровергнуть с фактологических позиций культового в СССР и в нынешней России лживого исторического мифа о якобы внезапном нападении фашистской Германии, поскольку в основе каждого из мифов лежит разная фактологическая база.

- либо вынуждены будут «терять лицо» и выдумывать идиотские ответы на такого рода вопросы.

Если же приверженцам лживой концепции исторического прошлого подконтрольна система образования и средства массовой информации (как это имеет место в случае заступников за И.Долуцкого), а также и массовые искусства¹, то они могут развернуть кампанию замалчивания неприемлемой им концепции прошлого и раздуть пропагандистскую кампанию в защиту приемлемой для них концепции, вываливая на людей груды исторически достоверных фактов, *подтверждающих приемлемую им версию — однако при условии, что не менее достоверные исторические факты, её разрушающие, тщательно и целенаправленно замалчиваются и скрываются.*

Т.е. «объективность» учебника истории обусловлена не фактами как таковыми, а чем-то другим, что скрывается за фактами и что через них проявляется в жизни национальных обществ, человечества в целом и каждого из людей. И это приводит к вопросу:

А что собственно мы хотели бы извлечь из учебника истории, что учебник истории должен дать нам?

¹ Какую задачу решает вышедший 12 февраля 2004 г. на экраны страны фильм о подводниках “72 метра”, созданный Владимиром Ивановичем Хотиненко?

— Пафосным повествованием в художественных образах убедить по принципу аналогии как можно больше людей, что если первопричиной гибели “Курска” всё же и был внешний взрыв, а не внутренний, как о том отчиталась Генпрокуратура, то это взорвалась не торпеда, которую выпустила по “Курску” одна из подводных лодок НАТО, скрытно ведшая разведку в районе учений, а мина времён Великой Отечественной войны.

Ассоциативная связь, переносящая видеоряд фильма на гибель реального “Курска” устанавливается через общность для фильма и реальной трагедии, по крайней мере двух обстоятельств: во-первых, обе лодки гибнут в ходе учений, во-вторых, обеим поставлена боевая задача атаковать торпедами флагманский корабль условного противника, идущий в составе ордера; в-третьих, на борту присутствует гражданский специалист. Соответственно такого рода набору совпадений (как бы случайных) на реальную гибель “Курска” переносится и вымышленная причина гибели лодки из фильма — подрыв на всплывшей мине времён Великой Отечественной войны.

О несостоятельности официальной версии гибели “Курска” см. в материалах Концепции общественной безопасности работу “Российское общество и гибель АПЛ “Курск” 12 августа 2000 года”.

Так В.И.Хотиненко запялтал себя ещё раз. В прошлом он — создатель “Мусульманина”. Этот фильм плох тем, что не показывает мировоззренческих причин несовместимости библейской и коранической культур, хотя должен был бы это показать, что поспособствовало бы скорейшему прекращению многих донныне пылающих и тлеющих конфликтов на почве разногласий библейских и коранического вероучений.

А если говорить о том, какие действительно актуальные проблемы в жизни нашего общества мог бы высветить, но не высветил, тот же самый фильм “72 метра” с одним единственным изменением в сюжете, то истории известны *две наиболее частые причины*, по которым в мирное время подводные лодки оказываются на дне с затопленными отсеками:

- *первая — в их проектах допущены конструктивные ошибки, верфи и заводы поставщики корабельного оборудования допускают брак при строительстве и ремонте подводных лодок.* Кто-то был недобросовестен в труде на берегу, а экипаж лодки расплачивается за их недобросовестность десятками жизней. А виновных потом большей частью не найти: Кто те мерзавцы, что при строительстве “Курса” не сняли технологическую заглушку в датчике давления в отсеке? В результате их недобросовестности, когда отсек был затоплен, автоматическая система отдания аварийного сигнального буя не сработала, и буй остался в гнезде. К моменту проведения следствия соответствующие архивы завода-строителя были уже уничтожены, а сами подлецы-бракоделы с повинной не явились.
- *вторая — ошибки экипажа или плохая организация службы на самой лодке либо на повредившем её другом корабле.*

Но поскольку задача, за которую В.И.Хотиненко заплатили, состояла в том, чтобы не высветить проблему действительно общественной значимости, а в том, чтобы покрыть ложь, то для того, чтобы лодка в фильме оказалась затопленной на дне, а экипаж начал мужественно бороться за живучесть, проявляя героизм и лучшие человеческие качества, — пришлось высосать из пальца заваляющуюся мину времён Великой Отечественной войны.

На наш взгляд: снятый американцами фильм “К-19” о подвиге её экипажа, жизнями и здоровьем заплатившего за конструктивные ошибки и дефекты, куда честнее и патриотичнее по отношению к России, нежели скрывая за кадром подлость авторов фильма “72 метра”.

В нашем понимании ответ на этот вопрос можно сформулировать так:

Учебник истории, должен дать образные представления о том, что в жизни общества и людей чем обусловлено в потоке событий описываемой эпохи; событий — как внутренних по отношению к этому обществу, так и событий внешних по отношению к нему и проникающих в него извне.

По существу это означает, что:

«Объективный» учебник истории должен представлять собой описание исторического процесса¹, которое без привлечения к рассмотрению фактов оказывается невозможным, но это описание должно быть устойчивыми по отношению к добавлению в него в качестве иллюстраций любых других исторически достоверных фактов и обличать хотя бы *некоторую часть*² исторически недостоверных «как бы фактов», т.е. вымыслов о прошлом, возведённых в ранг фактов или некоторым иным образом оказавшиеся в таком ранге.

Последнее — устойчивость излагаемой концепции исторического прошлого по отношению к добавлению в повествование достоверных фактов извне и саморазоблачение в ней хотя бы некоторой части вымыслов — и есть критерий объективности всякого текста и изустного выступления на тему «течение исторического процесса».

Этот критерий объективности исторического повествования по существу означает, что историческая наука — наука такая же точная, как и математика, но точность исторической науки основывается на других понятийных (описательных) категориях.

1.2.2. «Лакирование» прошлого, «очернительство» и «объективность» на основе достоверных фактов

И в такого рода описании исторического процесса привлекаемые к рассмотрению факты являются своего рода «красками», с помощью которых повествователь-историк рисует для читателя картину течения исторического процесса и жизни людей в нём. Но в каком учебнике истории прямо сказано о том, что исторические факты — своего рода «краски», с помощью которых писатель-историк должен нарисовать живую картину исторического процесса в рассматриваемую им эпоху? — мы таких учебников истории не видели.

¹ «ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС. На научном языке слово *история* употребляется в двояком смысле: 1) как движение во времени, процесс, и 2) как познание процесса. Поэтому всё, что совершается во времени, имеет свою историю. Содержанием истории как отдельной науки, специальной отрасли научного знания служит *исторический процесс*, т.е. ход, условия и успехи человеческого общежития или жизнь человечества в её развитии и результатах. Человеческое общежитие — такой же факт мирового бытия, как и жизнь окружающей нас природы, и научное познание этого факта — такая же неустранимая потребность человеческого ума, как и изучение жизни этой природы. Человеческое общежитие выражается в разнообразных людских союзах, которые могут быть названы историческими телами и которые возникают, растут и размножаются, переходят один в другой и, наконец, разрушаются, — словом, рождаются, живут и умирают подобно органическим телам природы. Возникновение, рост и смена этих союзов со всеми условиями и последствиями их жизни и есть то, что мы называем *историческим процессом*» (В.О.Ключевский “Курс Русской истории”, лекция первая, цитировано по изданию на компакт-диске “МЦФ”, ИДДК Москва).

² Речь идёт только о некоторой части, поскольку обоснование достоверности многих фактов, которые могут быть положены в историческое повествование, требует иных — внеповествовательных — средств: археологических и архивных находок, целенаправленных экспертиз текстов и артефактов (на основе достижений химии, физики, лингвистики, сопоставительного анализа с аналогами и т.п.).

Понятно, что если красок нет или каких-то цветов не хватает, то нарисовать картину невозможно¹; но если красок вполне хватает, то даже один и тот же пейзаж два стоящих рядом художника в одно и то же время отобразят в свои полотна с натуры по-разному. Тем не менее, если они не абстракционисты и не “зю-зю-р-реалисты”, то в большинстве случаев в их произведениях узнать натуральный объект можно; ну а если абстракционисты или “зю-зю-р-реалисты”, то по отношению к рассматриваемому нами вопросу остаётся вспомнить слово из ясельно-детсадовского лексикона — «каляка-маляка», которым дети именуют то, что с их точки зрения не является рисунком, правдивым рисунком.

Но если произведения реалистической живописи сопоставлять с фотографиями, то можно будет заметить, что фотография содержит больше деталей, многими из которых разные художники пренебрегли, но пренебрегли по-разному. Если говорить о возможностях изображения в живописи городского пейзажа, то один художник, чтобы показать красоту архитектуры унаследованного от прошлого здания, не нарисует троллейбусные и осветительные провода, столбы, дорожные знаки, стоящую рядом строительную вышку, с которой ведётся покраска облезшей кое-где штукатурки, и стоящие «не на месте» мусорные баки тоже будут отсутствовать; а другой, построит композицию вокруг мусорных баков, рекламным щитом или дорожным знаком загорит какие-то архитектурные красоты и т.д.

В результате изображённый вторым город-свалка будет вызывать отвращение, а устремлённое в будущее наследие прошлого, запечатлённое первым в очищенном от наносного и временно пребывающего хлама, само будет звать людей к тому, чтобы и они создали в своей жизни нечто достойное уважения потомков и их благодарной памяти. И если говорить о том, какой из двух художников ближе к объективности, то, на наш взгляд, — первый; о втором можно сказать, что он «за деревьями леса не видит», а фотография, хоть и продукт техники, но лучше, чем его “шедевр”, поскольку не давит на психику зрителя субъективизмом автора “шедевра”².

Примерно так же обстоит дело и с «объективным» учебником истории: он может быть создан и представляться “объективным” в любом из трёх видов, которые мы пояснили в предшествующей аналогии:

1. либо неизбывная основа, уходящая сквозь века в прошлое, необходимая для воплощения в жизнь идеалов будущего;
2. либо свалка-помойка;
3. либо своего рода «голографическая» — многоплановая объёмная «фотография», в которой видны с разных сторон:
 - и неизбывная основа, уходящая сквозь века в прошлое, необходимая для воплощения в жизнь идеалов будущего,
 - и весь мусор, свойственный свалке.

Вопрос только в том, насколько детально изображение всего этого на «фотографии».

Первый стиль обычно именуется «украшательством», «лакированием прошлого»; второй — «очернительство»; третий — и есть настоящая историческая объективность, и в этом стиле должны быть выдержаны все работы по истории любой эпохи и прежде всего — учебники общеобразовательных курсов.

¹ Этот тот случай, когда ссылки на возможность построения цветного изображения на основе «RGB» не проходят. «RGB» — принятая в технике англоязычная аббревиатура обозначающая основные цвета, на смешении которых в наложении на чёрно-белый кадр строится цветное изображение в цветной фотографии, полиграфии и телевидении: R — red, красный; G — green, зелёный; B — blue, синий.

² Хотя в фотоискусстве тоже есть свои тонкости: не каждый, у кого в руках фотоаппарат, способен занять правильное место для съёмки, навести камеру куда и как надо и нажать на спуск в то самое мгновение, которое обращает фотографию из механического ремесла в высокое искусство. Но эта тема не имеет отношения к рассматриваемой нами аналогии.

Понятно, что очернительство — это психологическая война против народа, история которого очерняется, с целью сломать его в нравственно-психологическом отношении. Это понятно всем, кроме тех, кто поверил очернительству; даже многим очернителям это понятно.

Но и украшательство — это выражение лжепатриотизма в масштабе истории народа и государства и античеловечности в масштабе всемирной истории. Однако это нуждается в пояснении.

Ещё А.И.Герцен писал в предисловии к своему историческому сборнику: *«Далее ещё не позволяют нам знать историю. Русское правительство как обратное провидение устраивает к лучшему не будущее, но прошедшее»*. Здесь обусловленность бедственного будущего приукрашенным прошлым подмечена верно.

Это происходит в жизни так. Сначала в обществе создаётся благообразный с точки зрения его заказчиков культовый исторический миф, который отождествляется с исторически реальным прошлым. И только после этого, этим лживым мифологизированным прошлым начинают гордиться подпавшие под его власть, обожая его как якобы своё историческое прошлое. Так миф становится реальностью более действенной, чем его исторически реальная первооснова, поскольку миф замещает её собой в сознании людей.

Однако нравственно-этические ошибки прошлого из этого культового мифа удалены в умолчания либо представлены как благо. Поэтому коллективное бессознательное общества в настоящем на основе этого исторического мифа работает так, что воспроизводит ошибки прошлого непрерывно, формируя тем самым будущее.

Человек всё же не безчувственное создание. И когда он сталкивается с реальной жизнью, то он ощущает, что в жизни что-то происходит не так, как о том повествует миф. В результате настоящее становится ему ненавистным, а будущее, в направлении которого течёт (трансформируется) настоящее, неся в себе тенденцию воспроизвести неприятные эпизоды праведно не переосмысленного прошлого в новых исторических декорациях и сочетаниях, — его пугает. Но после того, как власть мифа утрачена, в психике остаётся пустота, которая у людей, не способных заблаговременно отвергнуть приукрашенный исторический миф, немедленно заполняется мифом, чернящим прошлое.

И чем больше таких людей, разочаровавшихся в мифе, приукрасившем прошлое, тем ближе общество к катастрофе. Именно вследствие этого Россия пришла к 1 марта 1881 г., к катастрофам 1917 г. и 1991 г. Как указал один из лучших историков конца Российской империи В.О.Ключевский, *«Прошедшее¹ надо знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, оно не умело “убрать своих последствий”»*.

Но если мы поймём, что представляет собой «объективность» исторической науки и как она достигается, то перед нами открывается возможность избежать следующей катастрофы.

При этом необходимость избежать и очернительства, и приукрашивания прошлого приводит к вопросу о том, что есть неизбывная основа для воплощения в жизнь идеалов будущего, и что есть «мусор» и «строительные леса»? Однако ответ на этот вопрос лежит вне исторической науки как таковой.

Ответ на него должна давать другая научная дисциплина, в разные времена называемая по-разному: «философия истории», «обществоведение», «обществознание». Но поскольку ответ на него связан не столько с производством продукта исторической науки, сколько с потреблением и выработкой на основе курса истории благодетельного политиче-

¹ Слово «прошедшее» обще и для А.И.Герцена и для В.О.Ключевского, и таким образом, В.О.Ключевский продолжает ранее приведённое высказывание А.И.Герцена.

ского курса на будущее, то продолжим рассмотрение вопроса об объективности повествований на исторические темы¹.

«Объективный» учебник истории должен давать адекватное представление и о неизбывной основе, необходимой для построения будущего; и о *мусоре (ошибках общественно-самоуправления в прошлом)*; и о «*строительных лесах*» (*проходящих процессах, которые значимы для общества в самой время их течения, а в последующие времена достигнутые в них наработки и опыт утрачивают значимость для общества и его дальнейшего развития*). Поэтому **обратимся к выявлению понятийных категорий, опора на которые обращает историю из искусства мифотворчества, обслуживающего «невесь откуда» протекающую политику, в науку точную.**

1.2.3. Категории, лежащие в основе объективности исторической науки

История, как и математика, наука точная. Только, если в математике вычисления могут вестись с точностью до одного знака или более, то всякий исторический процесс может быть описан:

- с точностью до безликой толпы-народа и “личности” — личности вождя, гения, великого и мудрого или низкого и подлого, в зависимости от того, с позиций **какой концепции** организации жизни общества (общественно-политической концепции) смотреть;
- в более сложном варианте описания толпа-народ по-прежнему остаётся безликой, но к личности вождя добавляются другие личности — сподвижники вождя, его враги и сподвижники врагов. Это — так называемые «исторические личности».

Но поскольку с «историческими личностями» в жизни и в деятельности оказываются связанными другие люди, принадлежащие безликой толпе-народу в историческом повествовании двух вышеописанных типов, то в прежде безликой толпе-народе можно выявить разного рода партии (части). Некоторые из такого рода партий существуют в течение непродолжительных сроков времени в пределах активной жизни одного поколения. Но другие партии воспроизводят себя в преемственности поколений, вбирая в себя новых людей на замену уходящим из жизни. Кроме того в обществе можно выявить и разного рода социальные группы: общественные классы; профессиональные корпорации; *во многонациональном обществе в пределах государства и в составе человечества в целом — народы и народности, национальные меньшинства*, и т.п. Соответственно, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до определённых социальных групп;

Из числа такого рода социальных групп, особо выделяются те социальные группы, все представители которых так или иначе заняты большей частью политикой. Соответственно исторический процесс может быть описан:

- с точностью до церковного ордена или политической партии;

Однако не все такого рода социальные группы действуют открыто в публичной политике, некоторые из них таятся от общества, делая закулисную политику, или же, занимаясь ею, стараются произвести на окружающих впечатление, что они занимаются не политикой, а чем-то иным (например, собирают коллекции бабочек или занимаются каким-то «личностным совершенствованием» своих участников). Соответственно выявлению этого фактора в историческом процессе², исторический процесс может быть описан:

- с точностью до глобального заговора (например многих поколений римских пап, российских императоров, коммунизма, фашизма, анархизма, гомосексуализма и т.д.);

¹ К затронутому здесь вопросу о разграничении неизбежной исторической основы, «мусора» и «строительных лесов» обратимся в последующих разделах настоящей работы.

² А тем, кто думает, что это не так, то читайте: «Соответственно *гипотетической возможности* выявления такого рода фактора...»

Но поскольку заговоры стратегической направленности бывают многослойными (это полезно на случай провала, а также необходимо для канализации излишней политической активности непосвящённых и части противников целей заговора, вовлекаемых однако в заговор для управления ими, а равно — обезвреживания их деятельности по отношению к целям главного заговора), исторический процесс может быть описан:

- с точностью до внутренних «заговоров в заговоре», главенствующих над заговорами более низких уровней таинственности (например, масонства¹ в Евро-Американской региональной цивилизации);

Однако и с заговорами не так просто, поскольку в каждом настоящем заговоре есть свой «мозговой трест», который задаёт цели заговора, определяет пути и средства их осуществления, контролирует ход выполнения планов и корректирует планы при необходимости; а есть и исполнительная периферия. Соответственно этому обстоятельству, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до «мозговых трестов», самых глубинных во многослойных заговорах;

Однако и всё человечество, вне зависимости от его реальной или вымышленной внутренней структуры, только часть Мира. И соответственно этому обстоятельству, не надо с порога отвергать возможность того, что исторический процесс может быть описан:

- с точностью до отношений земного человечества с иными цивилизациями, иерархией сатаны и Царствием Бога — Творца и Вседержителя (Промыслом Божиим).²

¹ «МАСОНСТВО (франкмасонство) (от франц. franc maçon — вольный каменщик религ.-этич. движение, возникло в нач. 18 в. в Англии, распространилось (в бурж. и дворянских кругах) во мн. странах, в т.ч. России. Назв., орг-ция (объединение в ложе), традиции заимствованы М. от ср.-век. цехов (братств) строителей-каменщиков, отчасти от ср.-век. рыцарских и мистич. орденов. Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе (выделено нами жирным при цитировании) Наиб. роль играло в 18 — нач. 19 вв. С М. были связаны как реакц., так и прогрес. обществ. движения» («Советский энциклопедический словарь», изд. 1986 г.).

Что касается выделенной нами жирным в цитате фразы, то по существу «Советский энциклопедический словарь» так — прямо и недвусмысленно — сообщает: деятельность масонства состоит в осуществлении тайного всемирного заговора. О том же почти в тех же словах сообщает и «Большая советская энциклопедия» (изд. 3, т. 15, стр. 447). Насколько эта цель утопична? — каждый человек решает сам в зависимости от того, какими представлениями об управлении и навыками управления он лично обладает; а также по своим возможностям, во-первых, осмыслять происходящее на его глазах и известное ему из хроник о прошлых событиях, а во-вторых, целесообразно действовать по своему разумению волевым порядком на основе свободы нравственного выбора.

Авторы всех известных нам учебников истории, обладают такими представлениями об управлении, что тему масонства в повествование не включают; а если эта тема встаёт в изучаемых в школьной программе литературных произведениях (например, в романе Л.Н.Толстого «Война и мир», граф Пьер Безухов становится масоном; также надо пояснить: мир — общество; мир — отсутствие войны; безразличие в написании этих разных по смыслу слов — ещё один пример вредности ныне действующей шепеляво-безсмысленной орфографии), то характеризуют масонство и его деятельность в том же смысле, что и авторы приведённой статьи в «Советском энциклопедическом словаре»: дескать те романтики-идеалисты, кому нечем заняться и у кого есть средства, чужды от безделья, не влияя ни на что серьёзное в жизни общества и в политике; а если и влияют, то в силу того, что они — идеалисты-романтики, влияют благотворно.

О том, что идеалисты — именно романтики, а не практики, верные идеалам; и что у «романтиков» часто за душой нет навыков, позволяющих воплотить благие намерения в жизнь, — **об этом всем тем, кто читает такие бредни о благотворном влиянии идеалистов-романтиков на течение исторического процесса, — надо подумать самим**, а не полагаться доверчиво на статьи, подобные статье, приведённой из «Советского энциклопедического словаря».

² Тем, кто по разным причинам не в состоянии признать бытие Бога — Творца и Вседержителя — и сатаны, скажем, что языки народов не удерживают пустословия, условно говоря «глоких куздр», в которых нет никаких понятий. Поэтому при чтении данной работы под Царствием Всевышнего Господа Бога они могут понимать иерархически упорядоченную совокупность явлений в природе и в обществе, обладающую как минимум качеством поддержания устойчивости процессов развития без взаимоуничтожения однокачественных систем в пределах одного иерархического уровня. А под иерархией сатаны — ещё одну иерархически упорядоченную совокуп-

Однако названные выше (а также и другие, оставшиеся не названными) описательные категории, которые могут быть соотнесены с историческим процессом как таковым в процессе его описания, — не факты истории. Но факты истории с ними соотносятся через принадлежность людей к тем или иным социальным группам или же через действия «исторических личностей» или социальных групп. Описательные категории, если проводить аналогию истории с *математикой как наукой точной*, задают пространство формальных параметров некоторой размерности, в соотнесении с которым исторический процесс может быть представлен как многокачественный процесс. Иными словами, историческое повествование с точностью до «исторических личностей» и безликой толпы-народа, это — примитивная плоская модель реальной истории; выделение в безликой толпе-народе каких-то партий — даёт трёхмерную модель истории и т.д.

Показанный ранее эффект, когда исторический миф (модель истории) рассыпается при добавлении к нему всего лишь одного факта, обусловлен тем, что миф, представляющийся исторически достоверным на основе «n» описательных категорий при добавлении одного факта, с которым связаны описательные категории, не входящие в тот набор «n» категорий, на которых построен миф, оказывается в пространстве параметров большей размерности. В пространстве параметров большей размерности его внутреннее нестроение обнажается. Всё подобно тому, как если бы на плоскости Вы увидели прямоугольную тень трёхмерного объекта, то чтобы понять, что именно отбрасывает тень прямоугольной формы, надо от плоскостного разсмотрения перейти к разсмотрению трёхмерному¹.

Соответственно этой аналогии набор базисных описательных категорий в общем курсе истории должен быть по возможности большей размерности (т.е. по количеству отображаемых с его помощью качеств) и обладать свойством, аналогичным свойству «полноты базиса» в математике. Если качество полноты набора описательных категорий достигается, то при выявлении какой-то казалось бы новой описательной категории, при её более внимательном разсмотрении выявляется, что она уже содержится в принятом наборе описательных категорий под другим именем² либо представляет собой какую-нибудь комбинацию уже известных категорий.

Т.е. в этой аналогии всё похоже на определение базиса векторов в n-мерном векторном пространстве. Но эта аналогия не полная, поскольку операции сложения, вычитания, скалярного и векторного произведений векторов и т.п. по отношению к набору базисных описательных категорий исторического процесса бессмысленны. Так же историческая наука от математики отличается тем, что не требует формально строгого введения «базиса описательных категорий», разсмотрения вопроса о свойствах базиса, задаваемого им пространства и т.п. перед тем, как перейти собственно к пользованию базисом в своих целях. Тем не менее, если проанализировать любое повествование на темы истории, то базис описательных категорий в них выявляется. А содержание описательного базиса определяется отраслью истории (история техники, история войн, история искусств и т.п.) и целями, которым служит конкретное повествование. Кроме того, в самом повествовании, если его уподобить линии, имеющей начало координат (некий ноль), эти описательные категории обладают

ность явлений в природе и обществе, обладающую альтернативным качеством антагонизации всего и вся и дополняющую первую иерархию явлений до полноты мировосприятия атеиста.

¹ Поскольку прямоугольную тень может отбрасывать и действительно плоский объект прямоугольной формы; и цилиндр, в основании которого криволинейный контур; и пирамида с прямоугольником в основании; и призма, имеющая в основании тот или иной многоугольник.

² Вопрос о наименовании каждой из описательных категорий тоже далеко не праздный. Если в повествовании о некоем историческом событии Вы, встречает нечто подобное следующему: «Жил такой-то и было у него две тысячи душ рабов...», — это одна история; а если о том, же самом событии сообщается следующее: «Жил такой-то и управлял он двумя тысячами антропоморфных биороботов...», — то это уже совершенно другая история, из которой исчезло рабовладение, в результате чего такое общество может представляться прекрасно благоустроенным, образцово гуманным и вполне демократическим.

разной значимостью. Это можно уподобить положению цифр в порядке при отображении числа в виде суммы целой части и некоторой десятичной дроби: чем дальше вправо от десятичной запятой (точки) находится цифра — тем менее она значима; например, в числе 1,238 целая часть — 1, а 0,238 — десятичная дробь, и хотя $8 > 1$, но в порядке цифр, отображающих это число, 1 более значима, нежели 8. Так же и описательные категории в базисе, обладая разной объективной значимостью, образуют некоторую упорядоченность, вследствие чего оставить в умолчаниях одни позволяет не потерять сути, а оставить в умолчаниях другие означает извратить представления о прошлом.

При этом мы хотим пояснить: попытка формализовать историю, втиснув всё её разнообразие и детальность повествования в тот или иной раздел математики была бы глупостью, но математика (даже в том объёме, который известен школьникам 8 — 11 классов) даёт человеку образные представления о том, что в Мире, в котором мы живём:

- всё разнокачественно;
- что разнокачественности не равнозначны в их сопоставлении друг с другом;
- что разнокачественности упорядоченно взаимно связаны друг с другом и обуславливают друг друга;
- что определённый набор разнокачественностей может быть упорядочен объективными не зависящими от человека факторами (чему примером отображение любого количества в позиционной системе счисления¹, в данном случае десятичной, которой мы пользуемся), а может быть упорядочен и человеком по его субъективизму (чему примером служит рассмотрение разного рода траекторных задач в механике в правой либо левой системе координат, при задании направления осей по своему произволу);
- что в зависимости от постановки задачи и целей её постановки в ряде случаев набор описывающих некий реальный процесс разнокачественностей может быть расширен или их упорядоченность может быть изменена.

В зависимости от того, насколько человек умеет пользоваться в решении прикладных задач аппаратом абстрактной математики, настолько он успешен в их решении. Соответственно мы и привели эту аналогию, поскольку и в истории дело обстоит во многом так же по отношению к её базисным описательным категориям.

И при любом стандарте точности исторических описаний (в смысле опоры на определённый набор описательных категорий) возможны и ошибки, как возможны ошибки и при математических вычислениях с любым количеством знаков. При чтении исторических работ они также воспринимаются читателем с точностью до указанных категорий.

Как известно, в математике в приближённых вычислениях, ошибка в n -ном по порядку знаке, обесценивает все последующие знаки в полученном численном результате, а также и многие последующие результаты вычислений, полученные на основе ошибочных. Т.е. если Вы ведёте расчёты с 8-ю знаками, и совершаете ошибку в 5-м знаке, то первыми четырьмя знаками Вы пользоваться можете, а вот знаки с 5-го по 8-й Вам придётся отбросить вне

¹ В позиционных системах счисления, численное значение выражается не только самими цифрами, но и местом каждой из цифр в порядке. Но история помнит пользование и иными системами счисления, которые можно назвать «натуральными», поскольку они в натуральном ряду чисел не выделяют никакой периодичности, как это имеет место в двоичной, десятичной и других позиционных системах, которыми пользовались и пользуются люди в разное время и в разных целях.

В позиционных системах возможна таблица умножения и операция деления выполняется легко и просто; легко и просто выполняется сопоставление любых чисел и дробей. В «сквозных», «безпорядочных» системах счисления, к которым принадлежат «римские цифры-буквы», периодической таблицы умножения нет (таблица умножения становится бесконечной, подобно списку простых чисел), вследствие чего привычная нам операция умножения вынужденно заменяется многократным сложением; деление — как таковое не существует или весьма проблематично, поскольку дроби только типа IV/X XII/V ; сопоставление простых дробей — на основе приведения их к общему знаменателю. Короче: одни мучения, а не арифметика.

зависимости от того является полученный результат итоговым в каких-то расчётах, либо он включается в состав исходных данных для последующих расчётов. Тем более печально, если ошибка допущена при вычислении первого же результата в расчётной схеме (алгоритме) и допущена она в первом знаке.

Если от этой аналогии возвращаться к теме объективности исторической науки и, в частности, — к вопросу об «объективном» учебнике истории, то встаёт вопрос: Какое качество исторического процесса, если его не выявить или же не придать ему должного значения, по своему воздействию на всё описание исторических событий эквивалентно ошибке в первом знаке, допущенной в первом же вычисленном результате? Иными словами, что является свойством исторического процесса первоприоритетной значимости, его главным свойством?

1.2.4. Главное свойство исторического процесса

Если же рассматривать содержание истории того или иного государства, то история внешней и внутренней политики этого государства представляет собой тот поток событий, который во многом открывает или закрывает возможности осуществления каких-то иных событий. Поэтому политика представляет собой одну из наиболее значимых составляющих и в жизни общества, и в изучении его жизни исторической наукой, хотя сама политика и её возможности обусловлены причинно другими потоками событий в жизни общества, которым текущая политика последует с некоторым запаздыванием во времени¹. Поэтому надо определиться с тем, какой смысл объективно свойственен слову «политика» вопреки его субъективному ограниченному пониманию многими людьми и, прежде всего, — школьниками.

«Комсомольская правда» от 16.12.1998 г. опубликовала статью «Управлять Россией — нудное занятие», в которой приводятся некоторые материалы опроса 9-классников школы № 1133 в Крылатском.

Статья начинается с изъяснения греческого слова: «Политика» в переводе с греческого означает «искусство управлять государством». Далее сообщается, что 2/3 опрошенных дали следующие формулировки того, что под «политикой» понимают московские школьники:

«... «борьба за власть», «деятельность людей, которые интересуются проблемами государства и пытаются сделать хорошо для самих себя», за что и «получают большие деньги».

<...>

На вопрос, привлекает ли их самих политика, абсолютно все опрошенные ребята со всей решительностью заявили, что их интересует другое. Прежде всего музыка. На втором месте компьютерные игры. Только около трети опрошенных более или менее вникают в хитросплетения политической жизни страны. И совсем не многие заявили: «хотелось бы знать, что происходит в стране», «беспокоит инфляция, безработица», «любопытно, как управляют государством», «что будет завтра»...

<...>

Почему школьники отмежевались от политики? А просто «неинтересно», «скучное и очень нудное занятие», «там всё очень сложно», «слишком тяжело». Один юный философ полагает, что «политика — дело опасное, вон у них сколько врагов», а другой воскликнул: «Жить хочу!» ...»

¹ «Настоящее есть следствие прошедшего, а потому непрестанно обращай взор свой на зады, чем сбережешь себя от знатных ошибок», — К.Прутков. И будущее есть следствие прошедшего и настоящего, но настоящее — текущий момент, единственное время, в которое можно сделать что-то такое, что к любому прошедшему добавит нечто, что вызовет к жизни желанное будущее. Если же в настоящем ничего не делать, то мы рискуем оказаться в том будущем, которое надвигается «само собой» — автоматически или во исполнение чуждой нам чужой воли.

Хотя от политики не уйти, но явному нежеланию в неё вникать в то же самое время сопутствует обеспокоенность по существу тем, что в результате осуществления другими политики им самим придётся не сладко. Поэтому определиться всё же надо: и с тем, что это такое, и со своим участием в этом.

Просто опасно жить так, как жило и живёт подавляющее большинство так называемых «интеллигентных людей»: они — такие «гуманисты» и настолько «чисты и возвышены духом», а политика, как показывает история, — цинична, жестка и жестока, и к тому же грязна; однако они, отстраняясь от политики по своей воле, всё же оказываются в политике, но уже тогда, когда сама политика берётся за них своими жёсткими и грязными лапами. Так дальше жить нельзя именно потому, что «Жить хочу!» — желание, свойственное всем людям с раннего детства. Если оно и исчезает, то не в силу «природы человека», а в силу неспособности индивида справиться с обстоятельствами, которые большей частью формируются именно политикой.

Одно из афористичных определений того, что представляет собой политика *как явление в жизни общества*, **политика — искусство возможного**. Само же слово «политика» по-гречески буквально означает «много интересов»: «поли» — много, «тикос» — интересы. Т.е. его смысл шире, чем тот, что привела в цитированной выше статье «Комсомольская правда» — «искусство управлять государством». Оно подразумевает «*управление интересами*» в самом широком и общем смысле этих слов, что затрагивает всех, поскольку включает в себя:

- целеполагание и формирование соответствующих интересов как своих собственных, так и интересов других людей;
- выявление и анализ сформировавшихся интересов (тоже, как своих собственных, так и других людей);
- изучение возможностей их полного и безконфликтного удовлетворения;
- разстановку приоритетов, очередности удовлетворения разных интересов при невозможности их полного и безконфликтного удовлетворения;
- выработку мер, необходимых для закрытия возможностей к удовлетворению отвергнутых интересов (это касается большей частью интересов других людей);
- управление деятельностью как своей собственной, так и других людей, вплоть до человечества в целом, по удовлетворению признанных интересов (включая и организацию самоуправления в тех случаях, когда непосредственное управление оказывается невозможным или неприемлемым по каким-то причинам);
- подавление и канализацию активности, направленной на удовлетворение отвергнутых интересов;
- подавление активности, направленной на пересмотр множеств удовлетворяемых и отвергнутых интересов, как по составу интересов, так и по составу персон и социальных групп, чьи интересы удовлетворяются или отвергаются.

Мы перечислили только самые общие действия, которые может включать в себя понятие «управление интересами». С точки зрения Достаточно общей теории управления (ДОТУ)¹ названные выше компоненты процесса управления интересами представляют собой этапы *полной функции управления* (понятийная категория ДОТУ) по отношению к обществу. Но если от трудно и неоднозначно понимаемых без дополнительных объяснений терминов: буквального «политика» — «управление интересами» и афористичного «политика»

¹ В материалах Концепции общественной безопасности Достаточно общая теория управления представлена в работах: «Мёртвая вода» и «Достаточно общая теория управления» (Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 — 2003 гг.)). Чтение этого курса было начато в 1997 г. в Санкт-Петербургском университете по инициативе член-корреспондента АН СССР Владимира Ивановича Зубова (1930 — 2000).

— «искусство возможного»¹, — перейти к более общепонятным словам, характеризующим суть *политики как явления*, то:

Политика — это управление жизнью общества в целом, включая управление внутрисоциальными образованиями и связанными с обществом искусственными и природными системами, а также и организацию самоуправления там, где управлять непосредственно невозможно или нежелательно.

Если понимать государственность как систему управления делами общественной в целом значимости на профессиональной основе, то государственность в обществе — только одна из такого рода систем и один из инструментов осуществления *политики в более узком смысле слова, чем «управление интересами»*.

Если же рассматривать историю любого государства², то по отношению к нему, как это общеизвестно, политика разделяется на внешнюю и внутреннюю. Однако, если мы рассматриваем историю некоторой совокупности государств, то мы вправе задаться вопросом:

А не порождает ли сплетение внутренней и внешней политики полной совокупности обществ в этих государствах ещё один вид политики, охватывающей все государства этой совокупности и так или иначе проникающей в каждое из них?

При расширении множества рассматриваемых государств и присовокуплении к ним обществ, не имеющих государственных институтов, этот вопрос эквивалентен тому:

А существует ли некая глобальная политика, т.е. управление глобальным историческим процессом изнутри самого общества, которая некоторым образом оказывает воздействие как на внутреннюю, так и на внешнюю политику каждого из государств?

Если она существует, то тогда мы можем определить термины:

- **Глобальная политика** это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.³
- **Внешняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) вне пределов его территории и юрисдикции;
- **Внутренняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) на его территории в пределах его юрисдикции.

Правящие классы подавляющего большинства государственных образований в истории не однородны, в силу чего разные их подгруппы могут иметь разные интересы и по-разному распределять свои усилия между глобальной, внешней и внутренней политикой. По этой причине глобальная политика, внешняя политика и внутренняя политика одного и того же государства в большей или меньшей степени могут разходиться между собой и подавлять друг друга⁴.

¹ Тоже надо понимать, что эти слова из афоризма подразумевают: управление осуществимо только в отношении того, чем управлять объективно возможно.

² В смысле определённости территории, населения, институтов государственности.

³ Несколько забега вперёд, сразу же поясним, что по своему существу глобальная политика, это не выдача указаний главам государств, а большей частью — управление спектром долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики государства уже сложившимся тенденциям. При формировании глобальной политики Землю, конечно, можно уподобить “Великой шахматной доске”, как это сделал З.Бжезинский в одноимённой книге (“Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы”. — М.: Международные отношения. 1998. Оригинальное название: Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books.), но на эту “доску” придётся поместить все страны, включая и свою собственную.

⁴ Как это может протекать на практике, без высокой политологической зауми можно прочесть в романе польского писателя Болеслава Пруса “Фараон” (вышел в свет в 1895 г.), неоднократно издававшемся в России после 1991 г. (в материалах Концепции общественной безопасности рецензия на него — файл 960828rc-O_романе_Болеслава_Пруса-Фараон.doc в Информационной базе).

У кого-то может сложиться мнение, что глобальная политика могла появиться только в относительно позднее историческое время, не ранее эпохи великих географических открытий, с началом формирования мировой системы колониализма; что в древности её не было, и соответственно глобальный исторический процесс нынешней цивилизации человечества изначально был не управляемым; что мысли об управлении им, о создании институтов выработки и осуществления глобальной политики стали воплощаться в жизнь только в XX веке с созданием после первой мировой войны Лиги наций, а после второй мировой войны Организации объединённых наций.

Если быть приверженным этому мнению при написании учебника истории, то это и будет «ошибка в первом знаке», влекущая за собой множество других ошибок.

Вследствие этого курс истории, созданный с умышленным или неумышленным исключением описательной категории *«управление глобальным историческим процессом и региональными историческими процессами»*, неизбежно будет необъективным и будет представлять субъективную ошибочную реконструкцию течения истории, несообразную свершившейся исторической реальности. В действительности, глобальный процесс издревле управляем изнутри самого общества, и соответственно в курсе Всемирной истории глобальной политике должно уделяться особое внимание; а региональная история должна рассматриваться как процесс взаимодействия глобальной политики, внешней и внутренней политики обществ в государствах региона.

Что касается Лиги наций и ООН, появившихся в XX веке, то они — следствие того, что осознание единства человечества, общности его судьбы стало распространяться в политически активных слоях разных национальных обществ. И это осознание позволило выявить потоки глобальной политики, идущие издревле. Чтобы не быть голословными обратимся к одной из наиболее распространённых в мире книг, о которой почти все слышали, но мало кто осмысленно интересовался её содержанием и проникновением её содержания в повседневную жизнь множества людей в преемственности поколений на протяжении, как минимум трёх последних тысячелетий. Обратимся к Библии:

* * *

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею» (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка, найденного на раскопках, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20. «И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут»*, — *Второзаконие, 28:12. «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”); **ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»**, — *Исаия, 60:10 — 12.**

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию “русского” “православия”, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков¹. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится всё», — Матфей, 5:17, 18.

Это конкретный смысл Библии, в результате которого возникла и которым и управляется вся библейская цивилизация. Всё остальное в Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства.

* *
* *

Кто скажет, что это — не программа глобальной политики? — только тот, чьи интересы эта программа выражает, а также и тот, кто пленён ею настолько, что не может воспринимать Мир и мир такими, каковы они есть, и не желает думать.

Если бы И.И.Долуцкий написал объективный учебник истории, то он вырвался бы из плена библейской глобальной политики и не задавал бы школьникам провокационных (и по существу глупых) вопросов, образчики которых в своём возражении И.И.Долуцкому приводит М.В.Синицын:

«... но подлинный разгул шовинизма великоруссов-реакционеров связан с травлей евреев. Газета “Русское знамя” требовала: «Жидов надо поставить искусственно в такие условия, чтобы они постепенно вымирали». И далее вопрос к ученику: «ты, видимо, знаешь, что с подобными же заявлениями выступают в наше время “русские патриотические организации” в том числе и общество “Память”. Как ты думаешь, можно ли такую позицию считать патриотической? Почему так ненавидели и ненавидят евреев в нашей стране?»

Ответ на эти, — по существу глупые, — провокационные вопросы состоит в том, что проведение в жизнь библейской программы глобальной политики повсеместно встречало и встречает сопротивление народов планеты. Но поскольку миропонимание обществ не доросло до понимания этой глобальной политики², способов её осуществления и проникнове-

¹ «Закон и пророки» во времена Христа — то, что ныне известно под названием “Ветхий завет”.

² По словам М.Е. Салтыкова-Щедрина, *«мужик даже не боится внутренней политики, потому просто, что не понимает её. Как ты его не донимай, он всё-таки будет думать, что это не “внутренняя политика”, а просто божеское попущение, вроде мора, голода, наводнения с тою лишь разницею, что на этот раз во-пущением этого попущения является помпадур (администратор-управленец — авт.). Нужно ли, чтобы он (мужик — авт.) понимал, что такое внутренняя политика? — на этот счет мнения могут быть различны; но я, со своей стороны, говорю прямо: берегитесь господа! потому, что как только мужик поймет, что такое внутренняя политика — ni-ni, c'est fini! (кончено)»* — “Помпадуры и помпадури”. Но это же самое можно сказать и о понимании людьми глобальной политики.

М.Е.Салтыков-Щедрин также выявил и мерзостную суть библейской доктрины. Он изложил её в “Сказке о ретивом начальнике”, который, желая окончательно допечь мужика и разорить Отечество призвал еврейцев в качестве консультантов. Когда те изложили ему свою программу, то ретивый начальник выразил согласие её исполнить. Эту сказку исключали из большинства советских изданий, поскольку в ней излагается по существу та же доктрина, что и в Библии и в “Протоколах сионских мудрецов”, хотя М.Е.Салтыков-Щедрин Протоколов читать не имел возможности, поскольку умер гораздо раньше. А кроме того М.Е.Салтыков-Щедрин, не будучи стесненным масонской орденой дисциплиной и с едким сарказмом относившийся как к этому божескому попущению, так и к национальным самодовольным “элитам” с их бюрократиями и холуями, устами ретивого начальника в сказке — якобы невзначай — путает слова «еврейцы» и «мерзавцы» на протяжении всего повествования, поскольку не видит между ними разницы. “Сказку о ретивом начальнике” мы включили в Приложение 1.

ния в культуру национальных обществ, то реакция на неё на протяжении истории носит большей частью характер эмоциональный, т.е. выражалась и выражается в ненависти части населения к евреям, поскольку именно на них некогда в древности была возложена миссия осуществления этой глобальной политической программы. В какие-то моменты ненависть к *поработителям* переходила и переходит в насилие и ответные гонения, но поскольку общества сохраняли по-прежнему приверженность библейской культуре (исторически реальное христианство — одна из её подсистем), то:

- так называемый «антисемитизм» оказывался внешним средством сплочения евреев, препятствующим их ассимиляции и краху библейского проекта порабощения всех;
- ритуальные убийства евреями христиан, материалы расследования одного из которых представил В.И. Даль в своей книге, — также одно из системных средств разобщения народов и евреев, и представляет собой внутреннее средство сплочения *еврейства как инструмента осуществления этой глобальной политики*;
- появление такого проекта в среде кочевого племени, живущего в каменном веке, не может быть самобытным достижением его культуры (не тот масштаб мышления у кочевников каменного века, и не то миропонимание), и это даёт основания предполагать, что древние евреи стали первой жертвой этого проекта, который исторически реально был разработан вне их среды и помимо их воли;
- масонство, занимается строительством глобального государства, как о том прямо сообщает “Советский энциклопедический словарь” (1986 г.), но делает это не вообще, а в русле именно этой программы глобальной политики (о чём почти все источники, авторы которых пишут о масонстве, умалчивают);
- если кому библейская программа глобальной политики не нравится и он действительно не хочет, чтобы он сам и его потомки были жертвами этого глобального политического проекта, то этот проект следует искоренить в русле более мощного альтернативно-объемлющего глобального политического проекта;
- при этом:

Если библейская программа глобальной политики человека не устраивает, то, поскольку Библия сама себя хвалит, приписывая происхождение своих социологических воззрений и вероучений Богу, человек оказывается перед необходимостью разрешить множество вопросов, в исторически сложившейся культуре относимых к богословию и человеко-общество-ведению, т.е. оказывается перед необходимостью выйти за пределы компетенции исторической науки для того, чтобы оценить свершившуюся историю и её толкование исторической наукой.

- И надо признать:

Это очень подлый ход — возводить происхождение расовой доктрины порабощения человечества к Откровению Бога истинного. Но ход этот оказался эффективным, поскольку откровенных сатанистов, осознанно желающих конфликтовать с Богом во все времена среди людей не очень то много, а за житейскими делами далеко не каждый способен отвергнуть Библию в целом, изложить её понятно и убедительно для окружающих и подвигнуть общество к тому, чтобы жить иначе, тем более в условиях целенаправленно карательной политики хозяев и заправил библейского проекта в отношении тех, кто ему противится («такие народы совершенно истребятся», — это не пустые слова). Поэтому приписывание этой глобальной политики Богу многих её противников

просто парализовывало, тем более после того, как Библия становилась основой культуры их обществ¹.

Если же умалчивать о содержании библейского глобального политического проекта и задавать вопросы, подобные вопросам, которые задаёт школьникам И.И.Долуцкий, то, соглашаясь с тем, что *ненависть к людям, мотивированная якобы по признаку происхождения человека (истинные-то причины, вызывающие ненависть, не обсуждаются, поскольку остаются в умолчаниях), есть зло*, человек оказывается если не в плену, то заложником библейской глобальной политики.

Однако, подчиняя библейской глобальной политике жизнь школьников, согласившихся с его курсом истории, И.И.Долуцкий не утруждает себя тем, чтобы:

1. Показать неоспоримо, что воплощение в жизнь библейской программы порабощения всех и уничтожения несогласных с нею и есть истинное объективное Добро и благо для всего человечества².
2. Что, пока она не воплощена в жизнь в полном её объёме, то возможны разные жизненные неудобства как то:
 - организованные заправилами проекта в XX веке японско-русская война,
 - революции в России 1905 и 1917 гг.³,
 - две мировые⁴ и множество локальных войн,
 - экономические неурядицы, создаваемые искусственно и целенаправленно во всех странах,
 - и тому подобное,

— что предназначено для построения глобального государства, путём разрушения исторически сложившихся национальных и многонациональных государств и низведения уцелевших государств до ранга провинций в глобальном государстве.

Естественно, что глобализация по этому проекту подавляет свободу, демократию, самобытное развитие национальных культур и уничтожает многие из них, что под её гнётом и извращающим воздействием на психику неизбежно оказывается всякая личность.

Всё это действительно можно показать в объективном учебнике истории на основе *ни- кем не оспариваемых фактов и свидетельств современников событий*.

Однако учебник истории И.И.Долуцкого таковым не является. И потому рекомендательный гриф с него снят правильно. Но кроме того, вставшие на его защиту учителя⁵ — дурные историки и плохие учителя.

Тем не менее, беда исторического образования в России в другом — остальные учебники истории тоже не удовлетворяют критериям объективности: их базис описательных ка-

¹ Соответственно, крещение Руси в 990 г. — мировоззренческая победа агрессоров над Русью, а иерархия и монашествовавшие “русской” “православной” Церкви — духовная полиция, созданная колонизаторами на основе кадровой базы аборигенов, за исключением тех из них, кто остался верен язычеству (но у этих свои проблемы, которые не позволили им победить агрессоров в 990 г. и освободиться от их власти до настоящего времени). В этом качестве РПЦ пребывает донныне.

² Заодно бы и объяснил: Почему гитлеризм, стремившийся к тем же целям в глобальной политике и избравший в качестве «расы господ» немцев, — это плохо, а Библия, избравшая в качестве «расы господ» евреев, — это хорошо? И это — не двойные стандарты?

³ Об истории России в библейской глобальной политике в конце XIX — начале XX веков, включая вопрос о возникновении японско-русской войны и первой мировой войны, как средства низпровержения исторически развивающейся самобытной государственности, см. в материалах Концепции общественной безопасности в работе “Разгерметизация” (гл. 1, и гл. 5, параграф 8).

⁴ Об организации второй мировой войны см. уже упоминавшуюся книгу: А.Б.Мартиросян “Заговор маршалов. Британская разведка против СССР” (Москва, «Вече», 2003 г.);

⁵ В частности, упоминавшиеся ранее Г.Семшова и “заслуженный учитель” Е.Ямбург.

тегорий не полон (а в ряде случаев — умышленно выхолощен); их авторы исходят из того, что глобальный исторический процесс издревле до настоящего времени протекает не управляемо изнутри самого общества; прислуживая сиюминутным потребностям той или иной власти, они забывают об исторической действительности и занимаются поочерёдно то украшательством, то очернительством одних и тех же исторических событий. Сама же историческая наука темы «объективность результатов исторических исследований» — избегает.

Подводя итог этому разделу, можно сказать, что главное качество глобального исторического процесса состоит в том, что *глобальный исторический процесс управляем изнутри общества издревле* и также будет управляем изнутри общества в обозримой перспективе. Соответственно все региональные исторические процессы в большей или меньшей степени обусловлены глобальной политикой и, в свою очередь, каждый из них оказывает более или менее сильное ответное воздействие на глобальную политику, т.е. на управление глобальным историческим процессом.

Однако выйдя на понимание об управляемом издревле изнутри общества течении глобального исторического процесса, мы оказываемся перед вопросом: *С чего началась история нынешней глобальной цивилизации?*

1.2.5. Предъистория и начало истории нынешней глобальной цивилизации

Учебники истории, выражающие атеистическую точку зрения (а таких в последние полтора столетия — большинство), исходят из того, что человек современного биологического вида «*Homo sapiens*» «сам собой» возник в биосфере планеты, начал думать, создал многочисленные культуры каменного века; а потом на основе племенных союзов около 7 — 5 тыс. лет тому назад возникли первые региональные цивилизации и государства, была изобретена письменность, началась политика, появились государственные документы, исторические хроники, и таким образом закончилась предистория и началась история нынешней глобальной цивилизации. Этот исторический миф, под властью которого живёт большинство тех, кто изучал в школе и вузах историю.

В последние годы появились попытки заменить этот исторический миф хронологически более короткой версией якобы достоверно известной истории. В частности, в работах математиков МГУ А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского на основе статистического анализа сообщений хроник утверждается, что хроники большей частью достоверны, начиная с XI — XII веков нашей эры, а вся более древняя история представляет собой многократно смещённую в прошлое историю средних веков, в которой средневековые реальные люди действуют под другими прозвищами и в изменённой географической локализации средневековых же реальных событий¹.

Но дело в том, что есть факты, которые не укладываются ни в тот, ни в другой исторический миф. Чтобы разрушить миф, в него достаточно вставить всего один факт, который он не сможет объяснить.

Начнём с вопроса: Где то «промежуточное звено» в переходе от обезьяны к человеку, которое бы свидетельствовало о происхождении вида Человек разумный от каких-то обезьяноподобных предков в процессе эволюции? — С того момента, как Ч.Дарвин (1809 — 1882) опубликовал свою книгу «Происхождение видов путём естественного отбора» (1859), на которую стали сразу же ссылаться сторонники возникновения Человека в фауне, — антропологи так ничего и не нашли. Т.е. биологических подтверждений излагаемой в учебниках предъистории Человечества к настоящему времени науке не известно. И это не досадное исключение: нет «промежуточных звеньев» и для того, чтобы объяснить происхождение

¹ Более подробно см. в материалах Концепции общественной безопасности работу «Провидение — не «алгебра», специально посвященную работам А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского.

всех прочих биологических видов от каких-то видов-прототипов: видовые различия носят дискретный характер. Иначе говоря, кит — водное млекопитающее, но никаких «земноводных» полукитов-полукотов, от которых произошли современные киты и коты, — тоже нет.

Но и с собственно историей дело обстоит не лучше:

Так, например, известны развалины древнего города, ныне именуемые Мохенджо-Даро. Характер его разрушений, выявленный археологией, говорит о том, что город был уничтожен чем-то по своему воздействию аналогичным ядерному взрыву:

«Археологическая экспедиция, проводившая в начале 1900-х годов раскопки возле индийского поселения Мохенджо-Даро, обнаружила руины большого древнего города, принадлежавшего цивилизации, которая была одной из самых развитых в мире и существовала на протяжении двух — трех тысячелетий. Однако главная загадка мегаполиса, возникшая перед учёными, была связана не с его расцветом, а с гибелью.

Исследователи пытались объяснить, отчего “умер” город, выдвигая различные предположения. Но все гипотезы рассыпались, как карточные домики: в развалинах сооружений не замечено ни малейших признаков разгула водной стихии, не было и многочисленных трупов людей и животных, а также обломков оружия и следов разорения. Ни один из найденных скелетов не имел повреждений, характерных при ранении холодным оружием. Очевидным был лишь единственный факт — катастрофа произошла внезапно и длилась недолго.

Наконец англичанин Джеймс Девенпорт и итальянец Энрико Винченти выдвинули ошеломляющую гипотезу — они категорически заявили, что древний город постигла судьба... Хиросимы и Нагасаки! Иными словами, древнейший мегаполис был уничтожен ядерным взрывом! Это подтверждают, в частности, разбросанные среди руин куски глины и зеленого стекла (целые пласты!). По всей вероятности, песок и глина под воздействием высокой температуры вначале расплавились, а затем мгновенно затвердели. Такие же пласты зелёного стекла появляются в пустыне штата Невада (США) всякий раз после ядерного взрыва.

С момента раскопок в Мохенджо-Даро прошло целое столетие. Современный анализ показал, что оплавление фрагментов древнего города произошло при колоссальной температуре — не менее 1500 градусов Цельсия. Исследователи выявили также чётко очерченную область эпицентра, где все дома сравнялись с землёй. От центра к периферии разрушения постепенно уменьшаются. И еще деталь: именно в районе Мохенджо-Даро обнаружены десятки скелетов, радиоактивность которых превышала “нормальную” в... 50 раз!

Между прочим, в древнем индийском эпосе “Махабхарата” зафиксировано немало преданий о странной силе неведомого оружия, подтверждающих эту более чем гипотезу. Например, в одной из глав рассказывается о снаряде, “сверкавшем, как огонь, но не имевшем дыма”. После его падения на землю “глубокая тьма затянула весь небосвод. Поднялись ураганы и смерчи, несущие бедствия и разорение. Тысячи домашних и диких животных и десятки тысяч людей испепелил ужасный взрыв, крестьяне, горожане и воины бросались в воды реки, чтобы смыть отравленную пыль...”» (цитировано по публикации в интернете¹).

Ещё факт. В раннем средневековье существовали карты, на которых была изображена Антарктида, берега Северной и Южной Америки. Причём Антарктида была изображена без

¹ Адрес по состоянию на февраль 2004 г.: <http://anomalialia.narod.ru/text/831.htm>

ледяного панциря, в каком виде она никогда не была на памяти нынешней цивилизации согласно её официальной истории¹.

Нынешняя же цивилизация приступила к глобальной картографической съёмке только спустя несколько столетий после появления этих карт в эпоху великих географических открытий (с 1519 г., если считать от начала первого кругосветного плавания Ф.Магеллана). Глобальная картографическая съёмка продолжительностью в четыре столетия была ею завершена в основном только в 1906 г., когда Р.Амундсен прошёл из Атлантики в Тихий океан через проливы в архипелагах севера Канады; а полностью была завершена только в 1970-е гг. с окончанием программы систематических съёмок поверхности Земли из космоса.

Вопреки всему этому, действительно достоверно известному, на средневековых картах береговые линии Антарктиды, обеих Америк, Европы и Африки на большом протяжении изображены с ошибкой по долготе, которую уровень развития хронометрии² и математики³ в нынешней цивилизации обеспечивает только начиная с 80-х годов XVIII века н.э.

Египетский Сфинкс у пирамиды Хеопса датируется историками традиционалистами вместе с самими пирамидами возрастом не более пяти тысяч лет. Его плохой вид историки объясняют ветровой эрозией: дули ветры, несли песок, песок и выветривание выскоблили часть материала и т.п. Когда же осмотром Сфинкса занялся профессиональный геолог, то он пришел к выводу, что Сфинкса длительное время поливали ливневые дожди и он поврежден водной эрозией, вызванной атмосферными осадками... однако в нынешней цивилизации Сфинкс стоит в одном из самых сухих мест планеты, где редкие дожди не могли вызвать водную эрозию, оставляющую глубокие вертикальные борозды и волнистые горизонтальные канавки, в то время как выветривание и ветровая эрозия оставляют исключительно горизонтальные следы с острыми краями, образуя при этом причудливые формы: скалы-грибы, скалы-зонтики, скалы фигуры и т.п.

И залежи мамонтов в вечной мерзлоте перемешаны с более южной растительностью, чем та, что произрастает ныне в этих широтах; мгновенно погибшие в большом количестве животные в этих отложениях обнаружены в сочетаниях, не встречающихся в обычной жизни биоценозов (хищники и травоядные в большом количестве вместе, да к тому же вперемешку с поломанными деревьями) были в некоторых местах засыпаны слоями вулканического пепла или залиты грязью, после чего быстро заморожены прежде, чем их разорванные⁴ либо целые трупы начали разлагаться. Кроме того:

«...по всей Южной Америке обнаружены ископаемые останки времён Ледникового периода, “в которых скелеты несовместимых видов животных (хищников и травоядных) беспорядочно перемешаны с человеческими костями. Не менее важным является сочетание (на достаточно протяженных площадях) ископаемых сухопутных и морских животных, беспорядочно перемешанных, но погребенных в одном геологическом горизонте”».⁵

В Южной Америке есть озеро Титикака (Titicaca). Это солёное озеро на границе Перу и Боливии, на высоте 3812 метров над уровнем моря, его глубина до 272 метров. На озере остров Титикака с хорошо сохранившимися остатками древнеперуанских построек. На дне озера обнаружены развалины древнего города. По мнению геологов это озеро было частью

¹ Об этом см., в частности книги: Г.Хэнкок “Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций” (Москва, «Вече», 1997 г.); Эрих фон Дэникен “Воспоминания о будущем” (Москва, «ЭКСМО», 2004 г.).

² Определение долготы, разности долгот различных географических точек основано на измерении координат светил на небесной сфере (для этого в навигации употребляется секстан) и соотношении местного времени с местным временем нулевого меридиана (для этого необходим достаточно точный хронометр). Соответственно, чем больше погрешность хронометров, тем больше ошибки в определении географической долготы.

³ Применяемая ныне система картографических проекций невозможна без достаточно развитого математического аппарата.

⁴ Вообразите то, что может разорвать пополам живого мамонта.

⁵ Более подробно см. кн.: Г.Хэнкок “Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций”, стр. 204.

океана. Кроме того, на его берегах обнаружены остатки дневного порта, из которого плыть по этому озеру — некуда, что наводит на мысли о том, что озеро «вознеслось» и стало высокогорным озером уже после того, как это порт был построен.

В Европе есть множество мегалитических сооружений эпохи каменного века. Если разсматривать не каждое из них по отдельности, а все вместе, то многие из них оказываются расположенными на прямых линиях, тянущихся на протяжении многих сотен километров через весь континент: через леса, горы, озёра, а некоторые — через Балтийское море и его заливы. А разные линии такого рода сходятся в древнегреческий город Дельфы (а равно входят из них лучами) — резиденцию Дельфийского оракула, место куда являлся (согласно мифам) бог Аполлон. Для лесных охотников и первобытных земледельцев столь точная привязка множества объектов — это слишком,¹ если предполагать, что для такого рода строительства необходимы геодезия и картография, развитая до уровня, близкого к нынешнему; а если реально это всё построено без *геодезии и картографии в нашем современном их понимании*, то всё, что ныне интерпретируется наукой как примитивный «каменный век», на самом деле было эпохой качественно иной духовной культуры (культуры психической деятельности), позволявшей решать многие ныне не решаемые инженерные задачи *«органолептически»*, т.е. на основе собственных чувств, а интеллект использовался не для их решения, а в каких-то других целях.

В ацтекской цивилизации был город, развалины которого ныне находятся на территории мегаполиса Мехико, и который известен современной науке под именем Теотиуакан. В плане расположения архитектурных объектов этого города выявлены пропорции расстояний от солнца до планет солнечной системы, включая пояс астероидов и Плутон². А между прочим, Коперник опубликовал свой труд о солнечной системе, в центре которой солнце, только в 1542 г. незадолго до смерти; Галилей создал телескоп только в 1609 г., и ранее этого времени ни о каких астероидах, а тем более «поясе астероидов» в науке и речи быть не могло; а планета Плутон, была обнаружена в телескоп только в 1930 г. И для того, чтобы это всё построить, тоже были необходимы и знания и градостроительный план, для которых необходима предъистория развития науки, в частности астрономических наблюдений, конечно, если исходить из научно-технического мышления нашей цивилизации. Либо и это всё, включая знания о местонахождении Плутона и пояса астероидов, тоже «органолептически»³?

Такого рода факты, — а это только наиболее известные из их множества, — не укладываются в тот исторический миф, который изучается в школе как якобы реальная история человечества и составляющих его народов. И к настоящему времени такого рода факты послужили основанием к тому, чтобы не историческая наука, а те или иные исследователи персонально интерпретировали их:

- либо как памятники соучастия в земных делах инопланетных цивилизаций⁴;
- либо как свидетельство того, что началом нынешней глобальной цивилизации было завершение некой катастрофы планетарного масштаба, которая уничтожила прошлую глобальную цивилизацию и её культуру; в результате которой люди одичали, вследствие

¹ См. Эрих фон Дэникен «Каменный век был иным» (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

² Эрих фон Дэникен «День, когда явились боги» (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

³ Планета Плутон в оптическом диапазоне, между прочим, астрообъект всего лишь 15 звёздной величины. Т.е. он в 15 раз менее ярк, чем самые бледные звёзды, которые видны на ясном небе невооружённым глазом при отсутствии источников света на земле в районе наблюдений.

⁴ К их числу принадлежат Эрих фон Дэникен и бывший саентолог Бернд фон Виттенбург, автор книги «Шах планете Земля» (Москва, изд. «Новая планета», 1997 г.), чьи книги изданы на русском языке в последнее десятилетие. Ещё в советском прошлом этого же воззрения придерживался антрополог и писатель-фантаст Александр Казанцев.

чего и начался каменный век; но параллельно ему началась и цивилизаторская миссия в отношении дикарей малочисленных уцелевших носителей прежней высокой культуры¹.

Но как бы там ни было в исторической действительности, историческая наука не в праве игнорировать факты, памятники археологии и антропологии, которые «не лезут» в порождённые ею исторические мифы, коими она пичкает ничего не знающих о прошлом (в силу их возраста) школьников и студентов. Она обязана их интерпретировать для того, чтобы быть объективной.

1.2.6. Историческая наука и человеко-общество-ведение

Но предположим, что историческая наука породила объективный учебник истории, из которого можно узнать то, что действительно было в прошлом. Но тогда неизбежно встанёт множество вопросов, аналогичных тем, которые в обществе обсуждаются ныне, и в отношении которых разные люди и разные социальные группы придерживаются разных, подчас взаимоисключающих, мнений.

Так, одни полагают, что это хорошо, что победила Великая октябрьская социалистическая революция. Другие стоят на том, что по своему воздействию на дальнейшую историю России, октябрьский переворот 1917 г. аналогичен Батыеву нашествию, которое в 1238 г. пресекло самобытное развитие древней Руси.

Далеко не все разценивают деятельность Гитлера исключительно как поток злодейства. Есть те, кто считает, что всё, что он сделал для Германии и всего мира до 1 сентября 1939 г., — благо, а злодейство с его стороны началось только с 1 сентября 1939 г. Но есть и те, кто считает, что с 1 сентября 1939 г. началось злодейство в отношении Германии, и жалеет о том, что во второй мировой войне XX века фашистская Германия под руководством Гитлера потерпела сокрушительное поражение и перестала существовать, вследствие чего человечество не смогло выйти из тупика, в котором оказалось к началу XX века.

Хотя объективный курс истории снимет многие из такого рода вопросов, просто пролив свет на то, что происходило и о чём раньше умалчивали и причинно-следственные связи чего с другими событиями в историческом процессе показывали извращённо, но всё же многие вопросы останутся, поскольку они связаны с другими вопросами, лежащими вне истории и вне компетенции исторической науки. Дел в том, что в зависимости от того, каковы индивиды, составляющие общество, — такова и структура общественно-политической организации жизни *общества как системной целостности* и таковы взаимоотношения людей в нём. Во все эпохи это выражается в текущей политике, а когда текущая политика уходит в прошлое, то адекватные представления именно об этом должна дать объективная историческая наука. А когда представления об этом ею даны, то человеку открывается возможность судить о том, что в прошлом есть объективное Добро, а что объективно является злом, устремлённым в будущее; о том, как должно вести себя так, чтобы уже в настоящем начало исчезать объективное Зло, а будущее стало бы воплощением исключительно Добра.

По существу это вопросы о сути *человека как личности* и о том, как люди, в зависимости от сложившейся в обществе статистики их личностных свойств, порождают *общество как систему личностных и разного рода групповых взаимоотношений*.

И нахождение жизненно состоятельных ответов на такого рода вопросы обусловлено факторами, познание которых относится к компетенции не истории, а других наук.

Дело в том, что в более или менее здоровой природной среде всякий комар с того момента, как он вылупился из личинки, — полноценный представитель своего вида. И в жизни комариной особи в этом смысле нет места каким-либо вариантам. В отличие от комара, взятого в качестве примера, человек для того, чтобы стать членом общества, должен быть воспитан. Воспитывающими факторами являются как культура общества в целом, так и

¹ Наши представления о глобальной цивилизации, предшествовавшей нынешней нашей, приведены в Приложении 2.

непосредственное общение с другими людьми в процессе взросления личности. Кроме того, обретая некоторые качества в личностном развитии в процессе воспитания, человек обретает способность к дальнейшему самовоспитанию и самообразованию, которое может продолжаться на протяжении всей его жизни будь она короткой либо продолжительной. И вариантов того, какие личностные качества может обрести личность к началу взрослой жизни и, тем более к завершению своего земного пути, — множество. И далеко не все варианты равнозначны в отношении того, какое воздействие они оказывают на жизнь общества как системы личностных и групповых взаимоотношений.

Если исходить из того, что в нормальном человеческом обществе в глобальных масштабах не должно быть внутренних конфликтов, что человечество в целом и все люди должны жить в ладу с биосферой Земли и Космосом, то это предположение:

- во-первых, приводит к выводу о том, что ни одно из нынешних национальных обществ, ни человечество в целом не является нормальным в указанном смысле человеческим обществом;
- во-вторых, это должно ставить людей¹ перед вопросами:
 - о политическом курсе в области воспитания и образования;
 - об организации управления глобальным историческим процессом и региональными историческими процессами в соответствии с выявленными представлениями об объективности Добра и Зла, которые должны быть подтверждаемы жизнью человечества в преемственности поколений в ладу с биосферой Земли и Космосом при отсутствии в нём внутренних конфликтов.

И соответственно из ответов на эти вопросы проистекают и ответы на вопросы о том, что в историческом прошлом является неизбывной основой для будущего; что «мусором», от которого следует избавиться, если он присутствует и в настоящем; а что в прошлом и настоящем является строительными лесами, которые пока необходимо поддерживать для того, чтобы они, выполнив свою миссию, в будущем исчезли. Ответы на эти вопросы должно давать человеко-общество-ведение.

В сказанном нет ничего нового. Так английский этнограф XIX века Э.Б.Тайлор — современник К.Маркса и Ф.Энгельса — высказался о *«философии истории в обширном смысле, как об объяснении прошедших и предсказании будущих явлений в мировой жизни человека на основании общих законов»*². Известно и ещё более раннее аналогичное по смыслу высказывание Наполеона Бонапарта: «Предвидеть — значит управлять». Предвидеть же означает — видеть в настоящем матрицу многовариантных возможностей дальнейшего течения событий, а также и последствия выбора и осуществления каждого из видимых вариантов.

При этом неизбежно представление о том, что всякое осуществляемое людьми управление носит ограниченный характер и протекает в тех или иных объемлющих процессах, которые могут быть интерпретированы как объемлющий процесс прямого и опосредованного управления по отношению к любому ограниченному процессу управления, осуществляемого людьми. По существу такая интерпретация всякого управления, как процесса протекающего в русле объемлющего управления приводит к вопросу о характере иерархически наивысшего всеобъемлющего управления, т.е. к вопросу о бытии Бога — Творца и Вседержителя.

А если посмотреть в обратном направлении (т.е. от человеко-общество-ведения в прошлое), то представления о прошлом исторической науки, культивируемые в обществе,

¹ По крайней мере тех, кто способен отрешиться от чувства сиюминутного своекорыстия, которое должно быть удовлетворено по принципу «после нас хоть потоп».

² См. его книгу «Первобытная культура» (Москва, 1989 г. — Переиздание русского издания 1897 г. с изъятием одной главы, посвященной математическим воззрениям в первобытных обществах).

обусловлены во многом именно ответами на такого рода вопросы, данными либо прямо, либо в умолчаниях.

Сказанное о взаимно связях истории и человеко-общество-ведения означает, что история — наука социально значимая, и учебник истории должен быть полным и объективным. Но ещё более социально значимой научной дисциплиной является человеко-общество-ведение: в советском прошлом — «обществоведение»; «обществознание» — в нынешней России; философия истории — в терминологии науки досоветского периода.

Однако, поскольку человеческого общества нет без истории, то человеко-общество-знание без взаимодействия с исторической наукой существовать и развиваться не может; а его необходимость и значимость для личности и общества можно показать только исходя из анализа истории как таковой, и как научной дисциплины. Поэтому, хотя главной темой настоящей работы, является анализ школьного курса обществознания, первая глава посвящена исторической науке и её проблематике.

10 — 19 февраля 2004 г.

Приложения

1. Выдержки из директив Совета национальной безопасности США: 20/1 от 18.08.1948 г. “Наши цели в отношении России” и СНБ-68 от 30.09.1950 г.

Далее фрагменты этой директивы цитируются по книге Н.Н.Яковлева “ЦРУ против СССР” (Москва, «Политиздат», 1985 г., стр. 38 — 40 выборочно):

«Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

- а) Свести до минимума мощь Москвы;
- б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.

...Мы не связаны определенным сроком для достижения своих целей в мирное время.

...Мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несём хоть какую-нибудь ответственность за эти события... Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события... Как правительство, мы не несем ответственности за внутренние условия в России...

...Нашей целью во время мира не является свержение Советского правительства. Разумеется, мы стремимся к созданию таких обстоятельств и обстановки, с которыми нынешние советские лидеры не смогут смириться и которые не придутся им по вкусу. Возможно, что оказавшись в такой обстановке, они не смогут сохранить свою власть в России. Однако следует со всей силой подчеркнуть — это их, а не наше дело...

...Речь идёт прежде всего о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля.

...Не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.

...Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней советской территорией, то мы должны потребовать:

а) выполнение чисто военных условий (сдача вооружений, эвакуация ключевых районов и т.д.) с тем, чтобы надолго обеспечить военную беспомощность;

б) выполнение условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира.

...Другими словами, мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

а) не имел большой военной мощи;

б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;

в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами;

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным образом. Но мы обязаны не мытьём, так кáтаньем навязать их для защиты наших интересов».

Из Директивы СНБ-68 от 30.09.1950 г. (Там же, стр. 64, 65):

«...сеять семена разрушения внутри советской системы с тем, чтобы заставить Кремль по крайней мере изменить его политику... Но без превосходящей личной и легко мобилизуемой военной мощи политика “сдерживания”, которая по своему существу политика рассчитанного и постепенного принуждения, не больше, чем блеф.

...Нам нужно вести открытую психологическую войну с целью вызвать массовое предательство в отношении Советов и разрушить иные замыслы Кремля. Усилить позитивные и своевременные меры и операции тайными средствами в области экономической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения и восстания в избранных стратегически важных странах-сателлитах.

...Помимо утверждения наших ценностей, наша политика и действия должны быть таковы, чтобы вызвать коренные изменения в характере советской системы, срыв замыслов Кремля — первый и важный шаг к этим изменениям. Совершенно очевидно, что это обойдётся дешевле, но более эффективно, если эти изменения явятся результатом действия внутренних сил советского общества...

Победу, наверняка, обеспечит срыв замыслов Кремля постепенным увеличением силы свободного мира и перенесение её в советский мир таким образом, чтобы осуществить внутренние изменения советской системы».

А чтобы понять, как это реализовывалось в жизни СССР, достаточно прочитать “Сказку О ретивом начальнике” М.Е.Салтыкова-Щедрина:

«В некотором царстве, в некотором государстве жил-был ретивый начальник. В ту пору промежду начальства два главных правила в руководстве приняты были. Первое правило: чем больше начальник вреда делает, тем больше отчеству пользы принесёт. Науки упразднит — польза, население напугает — ещё больше пользы. Предполагалось, что отечество завсегда в расстроеном виде от прежнего начальства к новому доходит. А второе правило: как можно больше мерзавцев в распоряжении иметь, потому, что люди своим делом заняты, а еврейцы — субъекты досужие и ко вреду способные.

Собрал начальник еврейцев и говорит им:

— Сказывайте, мерзавцы, в чём, по вашему мнению, настоящий вред состоит?

И ответили ему еврейцы единогласно:

— Дотоле, по нашему мнению, *настоящего* вреда не получится, доколе наша программа ВСЯ (выделено нами при цитировании) во всех частях выполнена не будет. А программа наша вот какова. Чтобы мы, еврейцы, говорили, а прочие чтобы молчали. Чтобы наши, еврейцев затеи и предложения принимались немедленно, а прочих желания, чтобы оставались без рассмотрения. Чтобы нас, мерзавцев содержали в холе и в неженье, прочих всех в кандалах. Чтобы нами, еврейцами, сделанный вред за пользу считался, прочими всеми, если бы и польза была принесена, то таковая за вред бы считалась. Чтобы об нас, об мерзавцах, никто слова сказать не смел, а мы, еврейцы, о ком задумаем, что хотим, то и лаем! Вот коли ВСЁ (выделено нами при цитировании) это неукоснительно выполнится, тогда и вред настоящий получится.

— Ладно, — говорит начальник, — принимаю вашу программу, господа мерзавцы. С той поры вредят еврейцы невозбранно и беспрепятственно» (М.Е.Салтыков-Щедрин, Москва, «Художественная литература», ПСС, т. 15, книга 1, стр. 292 — 296).

2. Предшествующая глобальная цивилизация и её наследие

Образ жизни предшествовавшей глобальной цивилизации можно восстановить только по мифам и сокровенным учениям, не предназначенным для целенаправленной пропаганды в толпе, и передающимся издревле в нынешней цивилизации среди допущенных и заинтересованных лиц, хотя в некоторые эпохи эту специфическую информацию представляют и толпе в качестве разного рода курьёзов. Это всё в совокупности с ныне господствующим историческим мифом означает, что каменный век, как то показывает археология, был. Но не все уцелевшие в предшествовавшей ему глобальной катастрофе одичали до уровня каменного века. Кроме того, согласно одной из реконструкций образа жизни прошлой глобальной цивилизации на основе мифов, они жили не так, как мы...

«Раса господ» была относительно немногочисленной и обитала только на одном из материков с наиболее приятным климатом. Вне этого материка были только её опорные пункты для управления хозяйственной деятельностью обслуживающих её подневольных народов, которые были лишены возможности вести производственную и иную деятельность на основе техногенной энергии. Это обеспечивало высокий потребительский уровень «расы господ» *при относительно благополучной экологии планеты в целом*. Т.е. нынешние поползновения к разделению населения планеты на “золотой миллиард” и обслуживающее его “рабочее быдло” имеют в своей основе давнюю глубинно психическую подоплёку.

Одна из такого рода реконструкций утверждает, что экземпляры особей «расы господ», если и не обладали телесным бессмертием, то воспринимались в качестве бессмертных всем остальным населением планеты, поскольку многократно превосходили подневольных им по продолжительности жизни: это и дало почву для легенд о богах и полубогах, некогда живших среди людей. Не исключено, что они употребляли и генную инженерию в отношении подневольных, обратив тех фактически в биороботов, чьи способности к творческому саморазвитию были искусственно и целенаправленно ограничены¹. Последнее, как известно, в нынешней глобальной цивилизации, особенно в Западной её составляющей, является пределом мечтаний многих представителей правящей “элиты”. Фильм “Мертвый сезон” — только одно из художественных отображений научных исследований, реально проводимых

¹ В том числе и за счёт нарушения генетических программ в сторону сокращения продолжительности жизни «говорящих орудий».

в направлении создания методами науки расы “господ” и множества рас её обслуживающих саморазмножающихся функционально специализированных, программируемых и дистанционно (техногенно и экстрасенсорно) управляемых биомеханизмов.

Так или иначе, стремление установить в глобальных масштабах нечто подобное такого рода расово-“элитарным” реконструкциям жизни Атлантиды, прослеживается на протяжении всей истории нынешней цивилизации. И прослеживается оно тем более ярко, чем большего достигают наука и технологии нынешней цивилизации. Однако, в нынешней глобальной цивилизации обнажённое владение «господ» «говорящими орудиями» и открытое разделение общества на «господ» и «рабочее быдло», свойственное изначальным региональным цивилизациям, не смогло устояться.

Не исключено, что атлантическая «раса господ» в прошлой глобальной цивилизации, безраздельно контролировала не всю планету, но были регионы, сохранившие самостоятельность своего управления. В них в ходе глобальной катастрофы тоже не все погибли. Возможно, что это и лежит в основе резкого отличия культуры при-Тихоокеанского Востока и культуры вокруг-Атлантического Запада, а также и культуры доколумбовой Америки в нынешней глобальной цивилизации.

Тем не менее, даже если оставить в стороне особенности жизни прошлой глобальной цивилизации, то неоспоримо главное, от чего отводит внимание ныне господствующий исторический миф:

Параллельно каменному веку нынешней глобальной цивилизации развивалась цивилизаторская миссия уцелевших выходцев из прошлой цивилизации.

Кроме того, катастрофа могла быть и не внезапной, вследствие чего те, кто отнёсся к прогнозам о её возможности серьёзно, заранее позаботились, чтобы уцелеть в ней и сохранить культурное наследие для последующего возобновления *нормальной по их понятиям* жизни. Если же к прогнозам отнеслись серьёзно и правящие слои, то были предприняты государственно организованные усилия для того, чтобы обеспечить ускоренное восстановление нормального (в их понимании) образа жизни после завершения катастрофы.

Библейские и коранические сообщения о Ноевом ковчеге, представляют по существу сообщения о целесообразной реакции на такого рода предостерегающие прогнозы. Следует также иметь в виду, что и библейские, и коранические сообщения о ковчеге едины в том, что ковчег — *произведение оппозиции правящему режиму прошлой цивилизации*. Прошлая цивилизация была целенаправленно уничтожена Свыше¹ за необратимо извращённые в ней нравственность и этику, поскольку её правящая “элита”, в которой возобладали демонический строй психики, добилась безраздельной внутрисоциальной власти, устойчивой в преемственности поколений.

В нашей цивилизации всегда вставал вопрос, насколько достоверны сообщения о Ноевом ковчеге, хотя бы потому, что своими размерами, которые приведены в Библии (Бытие, 6:15: длина 300 локтей; ширина 50 локтей; высота 30 локтей; примерно 150, 25 и 15 метров — это больше, чем главные размерения крейсера “Аврора”), ковчег превосходит все деревянные суда, построенные в нынешней цивилизации по настоящее время включительно, а металлические суда большего размера нынешняя цивилизация начала строить только во второй половине XIX века.

В последние несколько лет в прессе многократно появлялись сообщения, что ковчег найден на горе Арарат, как и написано в Библии о месте завершения его плавания. Последний обзор сообщений по теме этой находки опубликован в “Комсомольской правде” (толстушке) 20 февраля 1998 г.

Приводятся свидетельства одного турка, которого его дед водил в горы к «святому кораблю» ещё в 1905 г. Сообщается о том, что во время первой мировой войны XX века

¹ Предоставлением ей возможности погибнуть в Божеском попущении.

русский летчик Росковицкий, совершая полет в районе Арарата, на берегу горного озера обнаружил полузатопленный корпус корабля. «С одной стороны его корпус был частично разобран, а на борту зияла квадратная дверь шириной около шести метров. Это показалось мне необычным, ведь даже сейчас корабли не имеют таких больших дверей¹» (цитата из интервью Росковицкого, данного им в 1939 г. журналу “Нью Эден Магазин”, приведенная “Комсомольской правдой”).

Как сообщается далее, Россией была организована экспедиция к ковчегу (Арарат в то время находился на территории, подвластной Российской империи), которая произвела фотографирование и обмеры ковчега, взяла образцы его материалов. Но по возвращении экспедиции в Петроград, уже революционный, «по некоторым сведениям» всё попало в ведение Л.Д.Троцкого и по его приказу члены экспедиции и её материалы были уничтожены.

После этого о ковчеге забыли до тех пор, пока он не был вторично обнаружен уже вросшим в ледник в ходе аэрофотосъемок ВВС Турции в 1959 г. После этого к ковчегу было направлено несколько экспедиций, в том числе и нелегальных. Найденные ими некоторые материалы были экспонированы в Нью-Йорке в 1985 г., что вызвало протест Турции по поводу нарушения её законов о культурных ценностях.

Кроме того некий объект на склоне Арарата был обнаружен и космической разведкой США. Когда слухи об этом просочились в общество и один из американских исследователей, ссылаясь на Закон о свободе информации, запросил эти фотографии, то ему министерство обороны предоставило другие фотографии, полученные при аэрофотосъемке ВВС США в 1949 г. — на десять лет ранее материалов турецких аэрофотосъемок. Все материалы по этой теме, как сообщается, оседают в архивах ЦРУ, официальные же лица Турции хранят молчание.

Публикации, посвященные теме находки кораблеобразного объекта на Араратском нагорье, содержание иллюстрации, есть и в интернете².

На основании того, что известно в истории нынешней цивилизации, мы всё же придерживаемся взгляда, что прошлая глобальная цивилизация была не обществом всеобщего равенства человеческого достоинства и всеобщей Любви. Она была цивилизацией генетически различных рас. И по крайней мере в той её части, на развалинах которой возник современный Запад, было разделение на расу «господ» и расы обслуживающих «господ» «говорящих орудий».

Это всё нашло своё разнообразное продолжение в истории нынешней глобальной цивилизации и многое объясняет в ней, а в особенности — в истории региональной цивилизации, ныне называемой Западом, на ранних этапах её развития:

- Кастовое деление в древности в одних регионах — выражало стремление потомков «господ», осуществлявших цивилизаторскую миссию, сохранить в преемственности поколений генетически чистые линии и исключить своё “вырождение” при скрещивании с потомками бывших «говорящих орудий».
- Браки братьев и сестёр, родителей и детей в жреческих и царских династиях в других регионах имели ту же цель — сохранить генетически чистые линии «господ» в преемственности поколений от привнесения в них генетического материала «говорящих орудий».
- С другой стороны, право первой ночи и половой распущенности самцов «господ» в отношении самок «говорящих орудий» должно было расширить возможности цивилиза-

¹ Грузовые суда класса «Ro-Ro» (по-русски «вкатывай-выкатывай») с горизонтальной грузообработкой с бортовыми лацпортами такого размера появились только в 1960-е гг.; танко-десантные корабли с носовой аппарелью таких размеров, только в ходе второй мировой войны. Так что в 1916 г. было чему удивиться...

² Некоторые публикации по этой теме, найденных в интернете, представлена в материалах Концепции общественной безопасности, распространяемых на компакт-дисках в разделе “Других авторов”, “Ноев_ковчег”.

торов за счёт некоторого “улучшения породы” цивилизуемых в преемственности поколений при осуществлении естественного и искусственного отбора.

- С этими же тайнами “крови” связан и запрет на исследования в области генетики, навязанный СССР во времена И.В.Сталина. Поскольку чисто сионистское интернационалистское развитие революции по Марксу и Троцкому в России не удалось, то появление в стане противника весьма специфической информации о генетике населения, хозяева марксизма-троцкизма (наследники древнеатлантических цивилизаторов) посчитали целесообразным пресечь, тем более, что уже в 1925 г. в советской печати проскользнули публикации о возможности с 90 %-ной уверенностью определить по анализу крови, является ли индивид евреем либо же нет (почему интерес был проявлен к выявлению именно этого различия, не объяснялось, хотя именно такого рода селекция необходимо лежит в основе библейской расовой “элитарно”-невольничьей доктрины). Запрет на исследования в области генетики — своего рода аналог анекдота: «Штирлиц знал, что дважды два четыре, но он не знал, знает ли об этом Мюллер», однако в несколько иной форме: «Глобально властный “Никто”¹ знал, что есть в генетике свое “дважды два”, и не хотел, чтобы об этом узнали в регионе, ускользающем из под его безраздельного контроля».
- Возможно, что эти же генетические особенности, унаследованные от прошлой неправедной глобальной цивилизации, выражаются в том, что многократно подмечали многие организаторы коллективной деятельности в обществе. Об этом Генри Форд писал так:

«Подавляющее большинство желает оставаться там, где оно поставлено. **ОНИ ЖЕЛАЮТ БЫТЬ РУКОВОДИМЫМИ, ЖЕЛАЮТ, ЧТОБЫ ВО ВСЕХ СЛУЧАЯХ ДРУГИЕ РЕШАЛИ ЗА НИХ И СНЯЛИ С НИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**². Поэтому главная трудность состоит не в том, чтобы найти заслуживающих повышения, а желающих получить его. <...>

... для большинства людей наказанием является необходимость мыслить. Идеальной представляется им работа, не *предъявляющая никаких требований к творческому инстинкту*³». ⁴

Отупляющее воздействие систематического школьного и вузовского образования, во многом не отличимого от дрессировки, натаскивающей на решение разного рода задач унаследованными от предков методами; образования, программирующего психику конкретными знаниями и навыками, но не обучающего людей *сотворчествовать: т.е. чувствовать себя и Жизнь, осмыслять Жизнь самостоятельно, по мере необходимости порождая в себе и в культуре общества необходимые знания и навыки*, конечно тоже может иметь такие последствия, о которых написал Г.Форд.

И хотя с системой образования сталкиваются если и не все без исключения, то большинство, однако, не всех оно отупляет. То обстоятельство, что не все выходят из школы и вузов выдрессированными для работы в какой-то области идиотами, реально тоже может

¹ Под именем Никто представился Одиссей Полифему перед тем как выколоть тому единственный глаз. Когда это случилось и на вопли Полифема сбежались остальные циклопы, вопрошая, что он так ревет и кто его обидел, то Полифем им ответил: Меня обидел коварный Никто. Поскольку остальные поняли, что реального обидчика нет, то они спокойно разошлись, оставив Полифема наедине с его горем и возникшими проблемами...

² Текст выделен нами при цитировании: т.е. психически они — рабы, и рабочий человекообразный скот, которыми управляет и за которых отвечает их «господин» перед другими “свободными” «господами».

³ Выделено нами: при такого рода отношении к работе, в нынешней цивилизации являющейся основой её жизнеобеспечения, работник неотличим от рабочего скота или запрограммированного автомата; если же говорить об областях творчества, в которых преуспела нынешняя цивилизация, то это — вооружения: данные природой зубы и когти разумные животные при господстве в обществе нечеловечного типа психики заменили за несколько тысяч лет на ядерное оружие и военно-космические силы.

⁴ Г.Форд “Моя жизнь, мои достижения”, Москва, 1989 г., стр. 86, стр. 89.

иметь и генетическую запрограммированность, унаследованную ещё от прошлой глобальной цивилизации.

После становления около 7 — 5 тысяч лет тому назад центров региональных цивилизаций, весьма удаленных друг от друга, но имеющих много сходного и общего в сюжетах дошедших до нас мифов, повествующих об их становлении, началась их экспансия в сопредельные регионы. В результате этого, когда они стали граничить друг с другом, началась эпоха войн между региональными цивилизациями.

Вне зависимости от того, как цели этих войн понимали и объясняли владыки каждого из регионов, это были войны, *имевшие объективной целью в дальней исторической перспективе построение единой глобальной цивилизации* той региональной цивилизацией, которая победит в финале войн с прочими претендентами на то же самое.

В ходе этой эпохи войн Египет раньше всех своих конкурентов за безраздельное мировое господство перешёл от войн «горячих» к войне «холодной» — информационной войне методом культурного сотрудничества с поработаемыми им соседями, чья исторически сложившаяся культура при осуществлении культурного сотрудничества замещалась либо извращалась целенаправленно сконструированной агрессором культурой — библейской культурой в нашей исторической реальности.

Как выражение этого способа ведения *мировой войны*, длящейся уже несколько тысяч лет, в результате усилий тамошних знахарей — наследников пирамид и знаний прошлой глобальной цивилизации — возникла приведённая в главе 1 настоящей работы библейская доктрина скупки всего остального мира у **глобально беззаботных и бездумных** на основе ростовщичества. Сам Египет, *как региональная цивилизация*, почти умер в родах этой доктрины и пребывает в коматозном состоянии по настоящее время.

Чтобы осуществлять агрессию методом культурного сотрудничества необходим был самовоспроизводящийся инструмент, несущий искусственно и целенаправленно созданную культуру. По всей видимости собственную наблюдательность и усилия иерархи знахарей Египта подкрепили наследием Атлантиды из области генетических экспериментов, селекции и генной инженерии. Подручным «этнографическим материалом»¹, избранным для этой цели, оказались кочевые племена, ныне именуемые древнееврейскими, жившие в каменном веке² и залучённые в плен египетский. Они стали храмовыми, а не государственными рабами и не рабами частных лиц: т.е. стали собственностью иерархии хранителей знаний и навыков, именуемой по-прежнему «жречеством» безо всяких к тому оснований в их последующей деятельности.

Потом, в ходе синайского «турпохода», на основе этого «этнографического материала» была выведена особая порода людей — носителей библейской доктрины. Она исторически развилась в современное нам еврейство, вобрав в себя на протяжении веков и множество прозелитов (иноплеменников, принявших иудаизм, — подчас целые племена, как то было с хазарами).

И если ветхозаветно-талмудический иудаизм многократно утверждает, что «народы Земли» — суть животные в человеческом обличьи», то это можно понимать как знак того, что хозяевам иудаизма издревле было известно об одичалости до близкого к животному состояния большинства населения Земли в ходе прошлой глобальной катастрофы. Но и назначенным Библией на должность расы «господ» гордиться тоже нечем: иерархия знахарей древнего Египта выводила исторически реальное еврейство точно также, как ныне выводят породы скота, *наперёд* задавшись вполне определёнными требованиями. Для осуществления задуманного мирового проекта, еврейство в целом должно было удовлетворять двум основным тактико-техническим требованиям:

¹ Термин почёрпнут из каких-то писаний нынешних демократов.

² Как повествует Ветхий Завет обрезание делалось каменными ножами.

- чтобы в нём количественно преобладал строй психики *биоробота автономного* и *биоробота дистанционно управляемого* средствами экстрасенсорики, в котором культурно обусловленные программы поведения подавляют инстинкты, что в массовой статистике должно обеспечить превосходство большинства индивидов-биороботов над индивидами носителями животного строя психики *в процессах конфликтования достаточно большой продолжительности, в которых преобладающие при животном строе психики инстинктивные краткосрочные программы поведения утрачивают эффективность*. В последствии достигнутый успех в этой области породил воззрение об особом интеллектуальном и культурном — *сверхчеловеческом* — превосходстве евреев над прочими.
- чтобы хозяева глобального проекта и их потомки могли скрыться в социальной среде этой расы “господ” после того, как проект будет развернут в международных масштабах, а поднимающиеся из дикости народы, окажутся управленчески зависимыми от “господ” на основе внедренной им библейской культуры. Возможно, что некоторым образом была обеспечена и генетическая несмешиваемость хозяев проекта с их еврейским коконом-биороботом. Во всяком случае газета “Новый Петербург”, 06.02.97 в статье “Все раввины от одного предка” сообщает следующее: «Группа исследователей из Израиля, Канады, Англии и США, проведя большую работу, опубликовала её результаты в журнале «Nature». Изучив наследственный материал раввинов в общинах евреев-ашкенази (Центральная и Восточная Европа) и сефардов (Южная Европа), они убедились, что все священники, даже издавна разделенных сообществ, действительно происходят от одного предка по мужской линии. Генетическая разница между священниками и их паствой в местной общине намного больше, чем разница между раввинами отдаленных друг от друга диаспор».

На протяжении всей последующей истории действительным хозяевам еврейства неоднократно приходилось выбраковывать множество особей, генеалогических линий и почти целых стад биороботов для того, чтобы еврейство неизменно удовлетворяло высказанным только что *двум важнейшим тактико-техническим требованиям к инструменту агрессии*.

Последняя такого рода выбраковка евреев, “одичавших” с точки зрения их хозяев, была названа «холокостом»; она была вызвана стремлением множества евреев в Европе эмансипироваться в тех народах, среди которых они жили, ассимилироваться с ними; то есть осознанным или бессознательным их стремлением стать такими же, как и все остальные люди.

Высказанное утверждение о цивилизаторской миссии и средствах её осуществления многим может показаться вздорным, но тем не менее, если обратиться к публикациям на темы загадок истории, к монографиям класса «Всемирная история», школьным и вузовским учебникам, написанным без каких-либо “дурацких шуток” на основе интерпретации данных археологии и уцелевших хроник, то можно увидеть весьма специфические особенности такого рода публикаций.

- Практически все без исключения мифы региональных цивилизаций древности и многих “нецивилизированных” народов и племён, говорят о том, что их возникновение обусловлено пришельцами из-за моря (или из космоса), просветителями, которые учили дикарей собирателей и охотников земледелию, ремёслам, основам государственного управления. Потом цивилизаторы либо умерли или были убиты, либо покинули своих подопечных; иногда в этом устранении пришельцев-цивилизаторов принимали участие злые “боги”, также стремившиеся осуществить цивилизаторскую миссию, став преемниками добрых “богов”, её начинавших.
- На протяжении всей истории многие мыслители выявляли глобальное надгосударственное управление на основе общеизвестных фактов, которые культивируемый исторический миф представляет как не связанные друг с другом беспричинные диковинки или совпадения случайностей, ни коим образом не влияющие на жизнь большинства: «Ну

бред: Антарктида на карте XV века за три столетия до открытия её Ф.Ф.Беллинсгаузеном и М.П.Лазаревым, но тебе-то в XXI какое до этой карты дело? — учиться, работать и тому подобное надо, а не ерундой заниматься». Такого рода факты выявления глобального управления зафиксированы в литературе нынешней цивилизации: от новозаветных сообщений о «князе мира сего», который распределяет власть над государствами, предложив её как-то раз и Христу¹; до современных нам научных строго документированных монографий, таких как книга американского политолога Ральфа Эпперсона “Введение во взгляд на Историю как на Заговор” или откровений Рерихов о многовековой деятельности Мирового правительства (“Агни Йога”, Самара, изд. 1992 г., т. 1, стр. 292 — “Знаки Агни Йоги”, п. 32).

- Культивируемый же исторический миф всякий раз выявленное глобальное надгосударственное управление, выражающееся в поддержании “элитарно”-невольничьих порядков, в прошлые века приписывал либо Богу, *либо дьяволу, назначенному хозяевами мифа на должность «князя мира сего»*, а иные клеймил как шизофрению. При этом хозяева мифа тщательно убирали из учебной литературы по истории сообщения о такого рода фактах, как карты Пири Рейса, о древнеегипетских и прочих «исторических аномалиях», а также и информацию о деятельности орденов и прочих систем посвящения (прежде всего масонства), осуществлявших надгосударственное управление в соответствии с их концепцией реставрации Атлантиды. Наиболее ярким примером последнего являются Ветхий и Новый заветы в их сложившихся исторически редакциях — в прошлом обязательное поучение для всех, — в котором “жречество” Египта и члены Синедриона представлены исключительно как частные лица, свободные в своём поведении и никоим образом не связанные по рукам и ногам дисциплиной иерархий систем посвящения и распределения власти, что противоречит реальной практике деятельности такого рода структур, очевидной и в наши дни по деятельности иерархии церквей и партий (например КПСС, КПРФ, РПЦ).
- Если обществу и предлагается “альтернатива” господствующему историческому мифу, то это нечто вроде теории «пассионарности» Л.Н.Гумилёва, где все неприятности — «закон природы, за который люди моральной ответственности не несут»; либо предложение опеки извне живущими среди людей «добрыми пришельцами», чья опека должна заменить собой прошлую и нынешнюю опеку «злых пришельцев» из космоса; либо предложения бездейственно, *не противясь злему*, покорно властям «уповать на Бога».
- Ясно, что монографии класса «Всемирная история» могут быть двух видов:
 - во-первых, описание глобального исторического процесса, как единого целостного процесса, объемлющего взаимосвязями множество региональных исторических процессов;
 - во-вторых, описание всей совокупности региональных исторических процессов практически без какой-либо связи между ними, что исключает видение целостного глобального исторического процесса *теми, кто не способен чувствовать и осмысливать жизнь общества самостоятельно.*

¹ Как утверждают, греческие тексты Нового Завета приводят ответ Христа “князю”: «Иди за мной...», — отличный от известного по господствующим русскоязычным и западным текстам: «Отойди от Меня, сатана...» Аналогичный по смыслу ответ: «Иди за мной, сатана...», — содержится в церковнославянском тексте Нового завета (Матфей, 4:10) в “Острожской Библии” первопечатника Ивана Федорова, что явно указывает на отношение Христа к “князю” как к аферисту, которому Иисус предоставляет своим ответом возможность исправиться. Это подрывает церковную доктрину о реальной власти «князя мира сего», подтверждая кораническое утверждение о предназначении человека быть наместником Божьим на Земле, и об отсутствии у сатаны какой бы то ни было реальной власти над людьми за исключением тех, кто сам по своему злонаправлению избрал его для себя господом.

Направленность же изменения текста в русскоязычной Библии со времен Ивана Федорова, говорит сам за себя и не в пользу Русской православной церкви.

Все выше перечисленные особенности учений класса «Всемирная история» в совокупности обеспечивают определённую запрограммированность поведения в обществе носителей животного строя психики и носителей строя психики биороботов, что обеспечивает их социальное поведение, при котором они не видят *тирании надгосударственного глобального управления* и его очередных и долговременных целей, либо относят все эти процессы *исключительно к непостижимому “божьему промыслу”*.

Все «Всемирные истории» нынешней цивилизации принадлежат ко второму виду, в котором *за деревьями леса не видно*: множество локальных историй, но нет истории целого; в каждой локальной истории — множество фактов, но нет процесса. В результате этого большинство их читателей имеют представление об особенностях общественного управления в государствах, принадлежащих региональным цивилизациям, и пребывают во мнении, что надгосударственное управление, а тем более внутрисоциальное управление глобальным историческим процессом отсутствует и он протекает сам по себе, случайным образом, а не в направлении вполне определённых целей управления. А неэффективность Лиги наций и ООН только убеждают его в правоте мнения о невозможности глобального управления, хотя он пытается рассуждать о возможности и невозможности глобального внутрисоциального управления на основе весьма превратных понятий об *управлении вообще*.

Отсутствие же у него понятий об *управлении вообще* действительно не позволяют рассуждать о возможности или невозможности осуществления весьма специфического глобального внутрисоциального управления, что он и отождествляет с истинностью мнения об отсутствии такого внутрисоциального управления в виду якобы “его принципиальной невозможности”.

Так культивируется исторический миф о бесцельно неуправляемом течении глобального исторического процесса от каменного века до наших дней, вопреки множеству исторических фактов, которые говорят о том, что изначально в глобальном историческом процессе имеет место цивилизаторская миссия, а то и не одна, каждая из которых преследует вполне определённые и во многом взаимно исключаящие глобальные цели.

Возражения же против целесообразно управляемого на внутрисоциальном уровне характера течения глобального исторического процесса носят истерический характер, а при возможности — характер беспощадных репрессий против тех, кто придерживается этого мнения. Но никто и никогда не брался за то, чтобы показать:

- лживость сообщений о гибели Атлантиды;
- подлог раннесредневековых карт с изображением Антарктиды и обеих Америк (карта Пири Рейса — не единственная¹);
- фальсификацию обелисков на Луне, план расположения которых согласно фотографиям “Маринера-9”² зеркально повторяет план расположения пирамид в Гизе в Египте и т.п., поскольку обширный фактологический материал такого рода, распределённый хронологически на всем протяжении истории нынешней глобальной цивилизации, даже в случае его подлога является выражением глобального надгосударственного управления, но несколько отличного от того, о котором преимущественно идет речь в настоящей работе.

Поскольку систематические действия, как минимум по неафишированию, а как максимум по сокрытию глобального надгосударственного внутрисоциального управления и оп-

¹ Более подробно см. Г.Хэнкок “Следы богов”, гл. 1.

² В СССР эти фотографии были опубликованы в журнале “Техника — молодежи” в 1969. В том же журнале в 1960-е годы в серии “Антология таинственных случаев” было опубликовано изрядное количество информации, разрушающей исторический миф, который навевала в то же самое время школьная и вузовская программа по истории. В одном из номеров были опубликованы и карты Пири Рейса (1513 г.) с изображением Антарктиды безо льда. Правильность изображения береговой черты на них была подтверждена сейсмической разведкой спустя несколько лет после обращения науки в XX веке к анализу этих карт.

ределённой цивилизаторской миссии не бесцельны, то это приводит к вопросу о характере взаимоотношений цивилизаторов и цивилизуемых.