

# Возможные пути восстановления государственности Русской цивилизации

## *1. Обстановка на постсоветском пространстве*

Судя по обстановке, к концу 2005 года глобальный субъект управления (в простонародном названии — мировая закулиса) почти всем режимам постсоветского пространства (за исключением Украины и Грузии) уже вынес приговоры — все режимы тоталитарные. В отношении правящего режима России — приговор особый: тоталитарный, близкий к фашистскому. Более того, Путину по системе оповещения, принятому в масонстве, 18.01.2006 г. сделано последнее серьёзное предупреждение с использованием ассоциативно-образной символики. Речь идёт об инциденте в президентской резиденции Эстонии — Кадриорге, который произошёл 1 октября 2005 г. с двумя внуками президента Эстонии — Рюйтеля. Тогда две девочки — 13 и 15 лет — устроили попойку, в которой приняло участие около 50 молодых людей. Всё было отснято в тот же день, но предано гласности и размещено в газете «Коммерсантъ» и на многих сайтах только 18.01.2006 г. за день до того, как председатель Думы Грызлов огласил некоторые фальш-фрагменты сценария, к реализации которого Путин приступил 22.01.2006 г. в Константиновском дворце.

## *2. Что должно быть ясно второму президенту России к концу 2005 года?*

Путин сильный игрок, давно живущий по понятиям<sup>1</sup>. Все обязательства перед закулисой в отношении своего предшественника он выполнил, но уже к концу своего первого срока президентства ему должно быть ясно, что на него гарантии, данные закулисой Ельцину, не распространяются. Любой здравомыслящий человек может прийти к подобным выводам, если беспристрастно проанализирует реакцию мировых СМИ на расстрел российского парламента первым президентом и сравнит её с реакцией тех же СМИ на действия второго президента. Вряд ли после этого у него останутся хоть какие-то иллюзии в отношении собственной персоны: судьба Милошевича и Саддама Хусейна должна стать хорошим уроком для любого государственного лидера — участника большой политики. Поэтому для Путина к концу прошлого года должно было стать очевидным, что так называемое мировое «общественное мнение» уже вынесло ему свой вердикт — «враг демократии».

И хотя те, кто формирует мировое «общественное мнение» точно знают, что Путин не стремится к установлению личной или корпоративной диктатуры, но они также знают и то, что демократия, которую строит Путин в России, сильно отличается от идеалов демократии западного образца. И они понимают, что Путин давно встал на этот порочный (с их точки зрения) путь: не только декларировать свои намерения, но и осуществлять их. Они понимают, что в России, после того как миллиардер Ходорковский был ими обречён в жертву «за демократию»<sup>2</sup> и посажен за решётку, развитие демократии пошло по очень опасному (с их точки зрения) пути. Они поняли, что Путин пытается делать то, что они давно и успешно делают сами в течение по крайней мере всего XX столетия — играет с ними и, более того, —

---

<sup>1</sup> Путин живёт по понятиям, а понятие — это образ + код образа, т.е. определённая лексика. Поскольку образная составляющая всякого понятия в основе своей — на бессознательных уровнях психики, то, «жить по понятиям» — это способность своевременно ощущать опасность и, если воля не парализована, — принимать решения до того, как образы опасности будут считаны с субъекта и обретут в противодействующей стороне определённую лексику.

<sup>2</sup> Ходорковский, будучи урождённым евреем был не в праве говорить одному из двух главных раввинов — Берл Лазару, что до дел еврейской диаспоры в России ему нет дела, что он чувствует себя русским и т.п. Вследствие этого «гешефт», ранее записанный на Ходорковского, пришлось срочно переписывать на более лояльных раввинату субъектов.

пытается их переиграть. А у них по отношению к таким игрокам давно выработаны определённые меры, отработаны все механизмы, которые начинают действовать сразу после того, как в процессе «культурного сотрудничества» их «сукин сын» вдруг начинает действовать самостоятельно. Сначала таким «игрокам» они приклеивают ярлык «враг демократии», потом режим объявляют «тоталитарным», далее — санкции ООН, затем вооружённое вмешательство и в конце — либо международный суд, если есть поддержка большинства (как с Милошевичем), либо суд собственного народа, если по их мнению в обществе есть прямая оппозиция (как с Саддамом Хусейном), либо просто убийство некими «борцами за демократию» (как с главой социалистической Румынии — Чаушеску).

В отношении каждого из глав режимов, которые собрались в Константиновском дворце, скорее всего приговоры уже прописаны, хотя они не будут идентичными — одних ждёт «суд собственного народа», других, которые слишком популярны, — международный трибунал. Туркмен-баши, Лукашенко и Путина — скорее всего ждёт международный трибунал, а президентов Узбекистана и Таджикистана, где есть оппозиция — «суд собственного народа» по примеру Ирака. И Путин если этого и не понимает, то бессознательно ощущает, несмотря на благоволение к нему глав правительств «восьмёрки», поскольку он (как никто другой из действующих политиков высокого ранга в современном мире) хорошо различает понятия глобальной и региональной субъектности. И поняв это сам, он в состоянии если не прямо, то опосредованно, но очень доходчиво и убедительно, объяснить это главам постсоветских режимов. Возможно он всё это объяснил в процессе своих встреч с лидерами стран СНГ в Константиновском дворце (22 — 25 января): 23 января — Ниязову (27 января радиостанция «Свобода» — главный рупор мирового «общественного мнения» в России объявила, что по свободе СМИ Туркмения занимает 165 место из 167; на 166 месте — Северная Корея), 24 января — Лукашенко, а 25 января — всем остальным. Объяснил, что выжить можно только вместе, а по одиночке — не выжить ни при каких условиях. И объяснил им, что если вместе, то можно закулису, которая уже их приговорила, переиграть. Как? — только доказав всему миру, что вместе они более «крутые демократы», чем сами родоначальники и учителя демократии.

И 2006 год — наиболее благоприятный во всех отношениях год для реализации сценария восстановления Единства постсоветского пространства.

### ***3. Возможные варианты.***

Чего больше всего страшится Запад? — Восстановления на всём пространстве бывшего СССР нового союзного государства не только с коммунистической идеологией, но и обладающего политической волей.

Не надо думать, что резолюция, принятая в Страсбурге Парламентской ассамблеей Совета Европы в отношении коммунистических режимов — пустая болтовня либерал-демократов Запада.

Они работают на упреждение, так как понимают, что, несмотря на предательство национальных «элит», за 20 лет промывания мозгов обывателя главная цель — безусловное осуждение рядовым обывателем на всём постсоветском пространстве коммунистического режима — не была достигнута.

Более того, ностальгия по прошлому, естественная для поколений, живших во времена Советского Союза, начинает доминировать в умонастроениях поколения, выросшего во времена перестройки, которое о прошлом знает только по фильмам советских времён и рассказам старших поколений.

О том, что это не наши домыслы, а опасная для закулисы реальность, говорит сама резолюция «По осуждению преступлений коммунистических режимов», принятая в Страсбурге 25.01.2006 г., в которой, по сообщениям всё той же радиостанции «Свобода» 27 января 2006 года, прямо говорится об опасности этой ностальгии по прошлому.

В отличие от обывателей и продажных журналистов, субъекты глобальной политики стремятся понять объективные процессы<sup>1</sup>, идущие в умах вступающих в жизнь поколений и у них есть возможность сравнить умонастроения поколений 20-х и 30-х годов прошлого века, с умонастроениями поколений 1990-х и начала XXI века. Тогда, в начале XX века, у вступающих в жизнь новых поколений никакой ностальгии по прошлому (монархическому прошлому России) не было. Результаты подобных сравнений помогут многое прояснить в намерениях закулисы по отношению к будущему России в ближайшие годы и десятилетия.

Как может президент России, приговор которому по отношению его собственного будущего известен, переиграть своих «учителей-демократов»? — Только опережая их алгоритмы в более широкое русло объемлющих алгоритмов.

Со времён президентства Ельцина Запад живёт под постоянным страхом воссоздания Советского Союза в каких-то новых формах, но пока с их точки зрения реальную опасность представляет возможное союзное государство России и Белоруссии. И вся ненависть к Лукашенко и кампания по его дискредитации в глазах мирового общественного мнения диктуется этим страхом. Что ж, пусть боится. Но нормальные люди понимают, что в прошлое, даже при всём желании, вернуться невозможно. Отсюда истинной, а не декларируемой причиной страхов закулисы является их понимание того, что видение будущего Русской цивилизации в России и на Западе кардинально расходятся вне зависимости от уверений руководства России в приверженности демократическим институтам.

Сегодня для преодоления взаимных страхов Россия и Запад должны найти в себе силы ответить на главный вопрос: каким видит будущее Русской цивилизации Запад и что может быть предложено этому видению в качестве альтернативы Россией?

Реальное будущее Русской цивилизации во многом зависит от её новой формы государственности, которая хотя ещё окончательно и не определилась, но контуры которой видны уже не вооружённым глазом. Скорее всего, это должна быть конфедерация. Главное достоинство Русской цивилизации — её способность органично интегрировать восточные и западные народы с их культурой. То есть речь должна идти о некоей новой государственности Русской цивилизации, которая к тому же должна указать путь в будущее всему мировому сообществу, находящемуся в глубочайшем биосферно-экологическом, социальном и экономическом кризисе.

Сегодня, с точки зрения демократических институтов и достигнутого уровня жизни, для жителей многих стран мира (в том числе и стран СНГ) наиболее предпочтительным является союз европейских государств — Евросоюз. И во многом именно поэтому туда так стремятся некоторые постсоветские режимы. Значит новое образование, основой которого будет Русская цивилизация, должно быть более демократичным, не формально, а по существу, нежели Евросоюз. Истинные проблемы Евросоюза (они хорошо видны с позиции теории суперсистем<sup>2</sup>) — впереди. Некоторые из них обнажились в процессе референдумов по конституции Евросоюза в Голландии и Франции. Следовательно, конституция будущего союза стран СНГ должна учесть и ошибки конституции Евросоюза.

И очень похоже, что Путин 25.01.2006 г. сделал в Константиновском дворце первые шаги, но такие, после которых обратного хода ему и его союзникам уже нет. То есть он в их же понятийной системе ответил: ваше предупреждение услышал, но буду делать то, что делаю. По сути Путин начал формировать Конфедерацию на пространстве бывшего СССР, но такую, которая по своим перспективам может стать примером для всего остального мира.

---

<sup>1</sup> Управление — процесс субъективный, но управлять можно только объективными процессами; если будет иллюзия объективности происходящего, то будет и иллюзия управления, но разочарование таких «субъектов» будет вполне объективным.

<sup>2</sup> Теория суперсистем — раздел Достаточно общей теории управления (ДОТУ), которая является стержнем Концепции общественной безопасности — «Мёртвая вода». С этими материалами можно ознакомиться на сайтах: [www.globalmatrix.ru](http://www.globalmatrix.ru), [www.mera.com.ru](http://www.mera.com.ru), [www.vodaspb.ru](http://www.vodaspb.ru)

#### ***4. Некоторые принципы формирования конфедерации***

1. Свободный вход и выход из конфедерации всех её участников.
2. Единая — в перспективе энергетически обеспечиваемая и, следовательно, конвертируемая — валюта.
3. Единое экономическое пространство, начало которому положено уже 25.01.2006 г. созданием банка развития ЕврАзЭС, в который Россия внесла уже полтора миллиарда долларов.
4. Единое энергетическое обеспечение со своими внутренними тарифами, которые могут отличаться от международных. Уже заявлено, что страны ЕврАзЭС по численности населения — около 250 млн. граждан.
5. Свобода передвижения рабочей силы и капиталов, а также граждан в пределах конфедерации.
6. Единые таможенные и другие тарифы.
7. Никакой дискриминации по национальному или религиозному признаку.
8. Единая образовательная система и система подготовки кадров (возможность обучаться в любом вузе гражданам конфедерации).

#### ***5. Преимущества перед Евросоюзом, благодаря которым ЕврАзЭС сможет доказать всему миру, что новая конфедерация самая демократичная в мире***

1. Все страны участники сохраняют свой статус независимых стран: президент, парламент, правительство, командование вооружёнными силами, дипломатический корпус и пр. — остаются прежними.
2. В отличие от Евросоюза, который имеет и военный союз — НАТО, новая конфедерация не должна иметь формального военного союза.

#### ***6. Некоторые фрагменты алгоритма матрицы***

На этом пути Путин может сделать официальное заявление с предложением всем странам (прежде всего странам бывшего Советского Союза) вступить в такую конфедерацию, и первыми по всей видимости в неё войдут — Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Киргизия, Туркменистан и конечно Белоруссия. Следующими возможно будут — Армения и Азербайджан. Грузия, заявившая ранее о своём выходе из СНГ, 24 января неожиданно заявила о сохранении своего членства в СНГ, а спустя несколько дней заявила о желании стать членом НАТО (это означает, что Грузия внутренне противоречива и несёт в себе тенденции к распаду на составляющие её национальные автономии, вследствие чего у неё есть шансы вступить в конфедерацию по частям). Украина и Молдавия присутствовали в Константиновском дворце в качестве наблюдателей. Страны Балтии и некоторые страны Восточной Европы, вступив в Евросоюз пока ещё получают 50 %-ную дотацию для вновь созданных рабочих мест от Евробанка развития. Но уже были заявления некоторых правительств (в частности Франции и Голландии) о том, что пора заканчивать с благотворительностью в рамках Евросоюза, а новым членам надо учиться самим зарабатывать на жизнь. Если такое произойдёт в ближайшее время, то у стран — участников Евросоюза в лице новой конфедерации появится альтернатива.

От развала СССР выиграли прежде всего национальные «элиты» новых государственных образований, а простые труженики получили не свободу, а вседозволенность в отношении себя со стороны «элит», с чем они пока не знают, что делать. Люди старшего поколения ещё не забыли результаты общесоюзного референдума 17 марта 1991 года, когда 73 % процента граждан СССР проголосовали за жизнь в едином Союзе. То, что полгода спустя тех же самых граждан поставили перед фактом раскола страны, а они не нашли эффективных средств для того, чтобы раскольников посадить на место — объективная данность. После

расчленения СССР они стали в своём большинстве более или менее лояльными гражданами постсоветских государств. Это следует учитывать при формировании новой государственности Русской цивилизации и конфедерации на основе ЕврАзЭС. Можно сказать, что два таких, на первый взгляд противоречивых результата — за Союз и за национальную независимость — пятнадцать лет назад уже предопределили конфедеративное государственное устройство Русской цивилизации, которое только осталось закрепить юридически в Конституции будущей конфедерации. И если бы российские законодатели и законодатели стран СНГ действительно пеклись о народном благе, то им достаточно было бы сослаться на результаты референдума 17 марта 1991 года, чтобы в новых условиях создать конфедерацию, способную разрешить многие противоречия, сохранившиеся в их взаимоотношениях после развала СССР и вернуть всем гражданам бывшего Советского Союза утраченную уверенность в завтрашнем дне. Но поскольку Запад бдит, то необходимо будет одновременно — в один день<sup>1</sup> — провести референдумы во всех странах СНГ, руководство которых примет решение войти в состав новой конфедерации. Нет никаких сомнений, что положительные результаты такого референдума превзойдут результаты референдума 17 марта 1991 года. Но поскольку Западу по-прежнему «Умом Россию не понять», то есть и иной вариант:

Ничего не оглашая и не объясняя, — осуществить сценарий, а потом уже юридически оформить результат. Это будет ещё эффективнее, поскольку западные аналитики и прозападные отечественные — безчувственны и туповаты для того, чтобы умом понять Россию.

## ***7. Вчера — рано, а завтра — поздно***

Почему именно 2006 год?

Во-первых, потому что Россия в этом году председательствует в восьмёрке развитых государств мира. Во-вторых, потому, что главное орудие насаждения нового мирового порядка — США, скорее всего именно в этом году будут втянуты в войну с Ираном и Сирией, после чего у них появится столько своих внутренних проблем, что будет не до контроля за соблюдением принципов демократии во вновь создаваемой конфедерации.

Уход с политической арены Ариэля Шарона в Израиле и приход к власти в Палестине политической группировки Хамаз в результате парламентских выборов 25 января этого года вместе с заявлениями президента Ирана о необходимости ликвидации Израиля с карты Ближнего Востока не оставляет последнему никакого другого выхода кроме как нанесение ракетного удара по атомному центру Ирана, после чего США вынуждены будут вторгнуться в Иран.

## ***8. И последнее: почему всё так происходит?***

Если пытаться понять, почему всё происходит так, как мы здесь описываем, то просматривается интересная вещь. Скорее всего, ни Путин, ни его друзья по несчастью (в смысле — по приговору) о том, что здесь написано, но ещё больше — о том, что видится (особенно по созданию самой мощной в мире энергетической корпорации с переходом на новую кредитно-финансовую систему) — ни сном, ни духом не ведают. Пока все они могут объединиться только стремлением выжить, но это — очень сильное и во многом — бессознательное стремление. Но именно на основе бессознательного люди входят в ту или иную матрицу, так почему бы им не войти в ту, что здесь описана...

---

<sup>1</sup> Смогли же власти СССР провести референдум в один день на пространстве по территории много большей, чем территория будущей конфедерации.