

## Праведный произвол против юрисдикции рабовладения

### ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Право и «правовой нигилизм».....	1
1.1. Из истории вопроса.....	1
1.2. Правовой нигилизм в понимании «теоретиков права».....	4
1.3. Право и Закон: взаимосвязи.....	6
1.4. Законодательство в системе общественного самоуправления.....	8
1.5. Главные причины правового нигилизма и концептуальная определённость как ключ к его преодолению.....	11
2. Правовой нигилизм «элиты».....	12
2.1. Мурло «элитаризма» без макияжа.....	12
2.2. «Элита»: «анатомия» и «физиология».....	13
2.3. Куда и как рулит «элита».....	22
3. Основы теории «идеального рабовладения» и политическая реальность.....	26
4. «Суровые ветры» исторической необходимости.....	28

### 1. Право и «правовой нигилизм»

*Тему преодоления «правового нигилизма» мы затронули в аналитической записке из серии «О текущем моменте» № 4 (76), 2008 г. «Декларации, тенденции и историческая необходимость развития цивилизации Руси». Но поскольку даже в той части общества, которая действительно обеспокоена этой проблемой, нет её адекватного понимания, то мы решили уделить ей более пристальное внимание.*

#### 1.1. Из истории вопроса

Ещё до своего избрания президентом России, Д.А.Медведев, выступая на экономическом форуме в Красноярске 15 февраля 2008 г., поставил ряд задач, решением которых он намеревался заняться в случае избрания его главой государства. Первой из них, что подразумевает и наиболее высокую её приоритетность, было названо «преодоление правового нигилизма»<sup>1</sup>. Однако, если вспомнить относительно недавнюю историю, то преодоление «правового нигилизма» было мечтой ельцинского режима, давно ушедшего в прошлое. В послании Б.Н.Ельцина Федеральному собранию 30 марта 1999 г. «Россия на рубеже веков»<sup>2</sup> правовой нигилизм упомянут в двух аспектах.

<sup>1</sup> См. в книге «Россия 2020. Главные задачи развития страны» (Москва, «Европа», 2008 г., стр. 56).

<sup>2</sup> Его анализу посвящена аналитическая записка ВП СССР «Команде президента Российской Федерации в ответ на президентское послание от 30 марта 1999 года «Россия на рубеже веков»». Эта и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: [www.dotu.ru](http://www.dotu.ru), [www.vodaspb.ru](http://www.vodaspb.ru), <http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz>, <http://mera.com.ru>, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

Упомянутая аналитическая записка начиналась словами:

«Мы понимаем, что Ельцин — не Сталин. Не в том смысле, что Сталин — деспот, а Ельцин — нет; а в том смысле, что Сталин никогда не произносил речей и не подписывал документов, в которых нет смысла. Все документы, подписанные Сталиным, выражали и доносили до остального общества его понимание перспектив, текущих проблем и способов их решения. Можно спорить о том, как и что понимал Сталин, в чём был он прав, а в чём ошибся.

Но невозможно оспорить того, что государственные документы, порождаемые вами, выражают ваше коллективное и персональное непонимание происходящего и перспектив течения событий, и потому они бессмысленны и

Аспект первый:

«Расширение прав и повышение самостоятельности регионов в ходе строительства федеративного государства — процесс объективный<sup>1</sup>. Однако региональные власти ещё не всегда юридически корректно и политически взвешенно используют свою самостоятельность. Поэтому одним из серьёзных барьеров на пути к становлению нормальных федеративных отношений по-прежнему остаётся правовой нигилизм региональных органов власти, несоответствие конституций, уставов и законов ряда субъектов Российской Федерации нормам российской Конституции, а также несоблюдение местными властями законодательства, принятого в пределах компетенции Российской Федерации».

Аспект второй:

«Самое серьёзное внимание стоит уделить системе профилактики преступлений. Борьба с преступностью и коррупцией получит должный эффект лишь тогда, когда мощь государства будет подкреплена активной поддержкой его граждан. Воспитание в духе порицания преступности и взяточничества, преодоление правового нигилизма и стереотипов противоправного поведения — одно из ключевых звеньев борьбы с преступностью»<sup>2</sup>.

Что касается первого аспекта, то за восемь лет президентства В.В.Путина (чьё базовое образование — юридическое) все конституции, уставы и законодательные акты, произведённые в РФ в период после ликвидации Советского Союза региональными и националистическими «элитами»<sup>3</sup>, были приведены в соответствие с федеральным законодательством либо отменены. Однако это достижение не означает победу над правовым нигилизмом хотя бы в первом аспекте его проявлений, поскольку для чиновников государства неисполнение должностных обязанностей, злоупотребление властью и статусом, приверженность принципу «закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло», несоответствие их знаний и навыков кругу ответственности, должностным обязанностям и полномочиям<sup>4</sup> — по-прежнему норма их деятельности.

---

бесполезны для государственной задачи исчерпания нынешнего кризиса и дальнейшего обеспечения *бескризисного развития общества*.

Это выражается в том, что во всех документах вы только регистрируете проблемы и называете задачи, но не анализируете их существа и взаимосвязей друг с другом, не говоря уж о том, чтобы на основе анализа синтезировать алгоритмы разрешения проблем, которые можно было бы развернуть в эффективные законы, исполнение которых было бы обеспечено кадровой базой и ресурсами».

— Не вняли... Вследствие этого наша аналитическая записка 9-летней давности актуальна и сейчас: государственная власть только регистрирует проблемы, которые сама же и производит, но *никогда публично не обсуждает их существа, что является проявлением глобальной внутрикорпоративной этики “элит” и их антинародности*.

<sup>1</sup> Это утверждение — один из многих примеров интеллектуальной неполноценности авторов ельцинского послания: управление жизнью общества, одним из аспектов которого является распределение полномочий («расширение прав и повышение самостоятельности регионов» в терминах цитируемого документа), — всегда процесс субъективный, хотя управлять можно только объективно существующими процессами и объективно осуществимыми проектами. Если у субъекта, претендующего на управление, нет понимания различия между субъективным и объективным процессами, то их разочарование в результатах собственной управленческой деятельности всё равно будет объективным.

<sup>2</sup> Выдержки из послания Б.Н.Ельцина Федеральному собранию «Россия на рубеже веков» приведены по публикации на сайте:

[http://www.intelros.ru/2007/02/05/poslanie\\_prezidenta\\_rosii\\_borisa\\_elcina\\_federalnomu\\_sobraniju\\_rf\\_rossija\\_na\\_rubezhe\\_jepokh\\_1999\\_god.html](http://www.intelros.ru/2007/02/05/poslanie_prezidenta_rosii_borisa_elcina_federalnomu_sobraniju_rf_rossija_na_rubezhe_jepokh_1999_god.html).

<sup>3</sup> Причём надо понимать, что пресловутый «правовой нигилизм» — врождённое свойство постсоветской государственности РФ, поскольку её создателями были те, кто — *вопреки итогам всенародного мартовского референдума 1991 г. о судьбах страны* — работал на разрушение СССР.

<sup>4</sup> Иными словами идиома «обезьяна с гранатой» характеризует и многих российских госчиновников — тем более, если вспомнить о типах строя психики (разные аспекты этой темы освещены в работах ВП СССР: «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии», «От человекообразия к человечности», «Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы»).

Скорее можно говорить о том, что *чиновники госаппарата, обладающие правом подписи*<sup>1</sup>, теперь принадлежат к одной федеральной чиновничьей мафии, а не ко множеству враждующих друг с другом региональных мафий. В силу этого участники региональных мафий либо уничтожены физически (Д. Дудаев — наиболее известный из них) либо вытеснены из «большой политики» корпоративной дисциплиной одной федеральной чиновничьей мафии: остальные сочли за благо влиться в её ряды. Хотя в федеральной мафии тоже есть враждующие меж собой клановые группировки, но все они действуют в пределах общей для всех них системы «разводняка» и «понятий».

Именно за отступничество от таких «правил игры», во многом не писанных, но обязательных для участников этой общероссийской чиновничьей мафиозной корпорации, — по *якобы реально* действующему законодательству, перед которым декларативно все граждане РФ равны, — *персонально избирательно* привлекаются к ответственности те или иные чиновники. И эту практику персонально избирательного применения законодательства остальному обществу по умолчанию предлагается признать как истинную борьбу государственности с «оборотнями» и «обормотнями», проникшими в ряды *якобы безусловно праведного* и патриотичного отечественного чиновничества.

Но всё это — не торжество законности и не приближение к её торжеству: это — лишь средство обеспечения какой ни на есть функциональности *государственности как системы управления делами общества на более или менее профессиональной основе*: какая ни на есть функциональность государственности для общества *при достигнутом им уровне развития* всё же лучше, чем её полная недееспособность; а для представителей “элиты” — предпочтительнее властвовать, нежели предстать перед судом<sup>2</sup> либо быть убитыми без суда по заказу кого-то из конкурентов или в ходе бунта простонародья.

**И не надо удивляться, что оргпреступность проникает в чиновничество, а чиновничество со своей стороны поддерживает (холит и лелеет) некий «симбиоз» государственности с оргпреступностью:**

- идеалы у них общие — работать не умеют и не хотят, но желая потреблять всё в преимущественном порядке, хапают всё, что удаётся хапнуть, как на узаконенных, так и на незаконных основаниях;
- и принципы мафиозной организации — тоже общие, но при этом чиновничество более цинично, чем оргпреступность, поскольку для сохранения своей благообразности вынуждено ханжески изображать из себя «воплощённую невинность», хотя **вряд ли какое предприятие или госструктура обходится сегодня без оборота «чёрного нала», поддерживаемого представителями самой же власти — государственной и хозяйственной.**

Т.е. в наши дни правовой нигилизм — норма жизни и для государственной власти, и для бизнеса, и для общества. Законы исполняются настолько, насколько они не противоречат личным нравственно обусловленным интересам чиновников, предпринимателей, оргпреступности и прочих граждан.

Сказанное во многом касается и депутатского корпуса с той лишь разницей, что депутаты сами «кропают» законы, на основании которых российской “элите”, частью которой является и депутатский корпус<sup>3</sup>, сподручнее паразитировать. Поэтому:

---

<sup>1</sup> Все остальные — технический аппарат. От него, конечно, многое зависит, но он только готовит проекты решений и далеко не во всём может выйти за пределы гласных и негласных требований обладателей права подписи, придающей документам властную силу.

<sup>2</sup> Именно это обстоятельство в 1996 г. вынудило Б.Н.Ельцина плясать под инфаркт в ходе избирательной кампании, когда он переизбирался на второй срок. Выбор, перед которым он оказался, был прост: либо под суд вместе с «семьёй» и другими «демократизаторами» (в случае победы Г.Зюганова со “товарищи”), либо снова «на трон».

<sup>3</sup> Спрашивается: что может знать об управлении государством и народным хозяйством вице-спикер Госдумы — олимпийская чемпионка С.Журова, которая только что сошла с ледовой дорожки? что может знать об этом же

**Ныне действующие в России законы написаны во многом под удовлетворение своекорыстия чиновничества, воротил бизнеса и прочей “элиты” за счёт народа и в ущерб ему, а не под воплощение в жизнь интересов общественного развития.**

Так что в деле преодоления правового нигилизма в России с 1999 г. реально никакого продвижения нет. И одна из причин этого — непонимание даже самими юристами (прежде всего, «теоретиками права») алгоритмики генерации обществом этого явления.

Это непонимание — следствие “элитарного” принципа: **не обсуждать публично некоторые темы**, поскольку обнажение их сути перед сознанием людей, *с одной стороны*, — деморализует саму “элику”, сбивая с её представителей самодовольство и самоуверенность, а *с другой*, — освобождает общество из-под своего рода «гипноза», лежащего в основе преклонения толпы перед представителями “элиты” и паразитической власти “элиты” над остальным обществом.

Но непонимание — не главная причина; главная причина — эгоизм “элитариев”, под воздействием которого они *не желают* понимать очевидного.

Тем не менее отсутствие понимания в самой “элите” и остальном обществе — реальное основание для того, чтобы утверждать: *пока не будет выработано адекватное понимание алгоритмики генерации обществом правового нигилизма*, — государственность не сможет его искоренить.

## 1.2. Правовой нигилизм в понимании «теоретиков права»

Обратимся к толкованию термина «правовой нигилизм» на сайте одной из компаний, практикующей правовой нигилизм на коммерческой основе, — Rudiplom.ru<sup>1</sup> (сноски по тексту цитаты — наши):

---

А.Кабаева, если её жизнь на протяжении многих лет — сплошные тренировки, и она только что покинула гимнастический ковёр? Какая польза народам России в Думе от И.Кобзона, если он ни разу не выступил против библейской доктрины порабощения человечества и понятия не имеет о том, что ссудный процент, заповеданный его соплеменникам в Библии в качестве орудия порабощения, вреден для хозяйства его Родины, любить которую он призывает в песнях? — Прежде чем брать в свои руки те или иные бразды правления, как говорил товарищ Ленин, вспоминая пресловутую кухарку, — надо учиться управлять государством. Да вот беда: **в России проблема в том, что социологии, психологии и экономике в вузах учиться бесполезно.**

Стандартное образование в области социологии, психологии, экономики — фальсификат образования: если в стране есть социологическая и экономическая наука, то в ней не может быть затычного социально-экономического кризиса. Если есть кризис, то экспертные советы ВАК и отделение общественных наук РАН надо распустить за бесполезностью, аннулировать дипломы вплоть до докторских и академических и после этого подождать лет десять, пока без опеки этих олухов и негодяев вырастет новая научная школа социологии, экономики, психологии.

**Самая вредная в стране мафия — не «качки — пальцы веером», а отделение общественных наук РАН и секция истории историко-филологического отделения и соответствующие экспертные советы ВАК: научные достижения в любой науке — нравственно, а следовательно и мировоззренчески обусловлены.**

И как пример такого положения вещей заметим, что опальный олигарх Борис Абрамович Березовский — тоже член-корреспондент РАН — якобы выдающийся специалист по теории управления. **До какой же степени должны были морально разложиться ВАК и РАН, чтобы такой тип, как Б.А.Березовский стал доктором наук и членкором.** *То, что его порочная нравственность выразилась в финансовом рвачестве с подозрениями на соучастие в убийствах — не случайность, а закономерное выражение порочных нравов.*

<sup>1</sup> «Наша компания на протяжении 6 лет занимается написанием дипломных проектов для техникумов, колледжей и ВУЗов городов России и Украины. Головной офис компании находится в Москве. Открыты филиалы в Саратове, Волгограде, Одессе. В планах компании — филиалы в Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Казани. Сеть филиалов позволяет работать более оперативно. Работа с заказчиком построена с учётом индивидуально-го подхода (план работы, методические рекомендации, указанный Вами список литературы и пр.).

Наши работы отличаются высоким процентом сдаваемости. В случае незачёта (что крайне редко), мы доводим работу до конца абсолютно бесплатно, — работаем до тех пор, пока работа не будет зачтена. Наша авторская коллекция составлена исключительно из работ, которые написали мы сами, и которые не подлежат свободному и неучтенному скачиванию. Поэтому мы пользуемся интернетом только в рекламных целях и никогда не используем ресурсы коллекций рефератов.

→→→

## Праведный произвол против юрисдикции рабовладения

«Термин «нигилизм» произошёл от латинского слова «nihil», которое означает «ничто», «ничего». Как социальное явление нигилизм характеризуется:

а) резко критическим, крайне негативным отношением к общепринятым, объективным (*абсолютным*) ценностям;

б) максималистским подходом, интенсивностью, бескомпромиссностью отрицания;

в) не сопряжён с позитивной программой;

г) несёт в себе деструктивное, разрушительное начало.

В зависимости от того, какие ценности отрицаются, нигилизм может быть политическим, религиозным, нравственным и т.п.

Правовой (*или юридический*) нигилизм представляет собой непризнание права как социальной ценности и проявляется в негативно-отрицательном отношении к праву, законам, правопорядку, в неверии в необходимость права, его возможности, общественную полезность.

Проф. Н.И. Матузов выделяет следующие формы правового нигилизма:

а) умышленное нарушение законов и иных нормативно-правовых актов;

б) массовое несоблюдение и неисполнение юридических предписаний;

в) издание противоречивых правовых актов;

г) подмена законности целесообразностью;

д) конфронтация представительных и исполнительных структур;

е) нарушение прав человека;

ж) теоретическая форма правового нигилизма (*в научной сфере, в работах юристов, философов и др.*).

Проф. В.А. Туманов говорит, во-первых, о пассивной и активной формах правового нигилизма. Для пассивной формы характерно безразличное отношение к праву, явная недооценка его роли и значения. Активному юридическому нигилизму свойственно осознанно враждебное отношение к праву. Представители этого направления видят, какую важную роль играет или может играть право в жизни общества, и именно поэтому выступают против него.

Во-вторых, проф. В.А. Туманов разделяет правовой нигилизм:

а) на высоком этаже общественного сознания (*в виде идеологических течений и теоретических доктрин*);

б) на уровне обыденного, массового сознания (*в форме отрицательных установок, стойких предубеждений и стереотипов*);

в) ведомственный. Последний проявляется в том, что нередко подзаконные акты становятся «надзаконными», юридические нормы не стыкуются, возникают острейшие коллизии.

Правовой нигилизм — это патология правового сознания, обусловленная определённым состоянием общества. Поэтому пути борьбы с ним должны быть разнообразны. Это:

а) реформы социально-экономического характера;

б) изменение содержания правового регулирования<sup>1</sup>, максимальное приближение юридических норм к интересам различных слоёв населения<sup>2</sup>;

---

Наши сотрудники имеют высшее гуманитарное, техническое, экономическое образование, которое получили в лучших учебных заведениях Российской Федерации» (<http://rudiplom.ru/about.html>).

**В данном случае правовой нигилизм состоит в том, что курсовые и дипломные работы студенты должны писать самостоятельно.**

Даже если действия этой и других фирм, занятых вспомоществованием ленивым или тупым студентам за плату получить неподдельные дипломы и иные квалификационные сертификаты, юридически ненаказуемы, то надо понимать: обществу наносится вред тем, что с помощью таких фирм квалификационные сертификаты разного рода получают те, кто не в состоянии самостоятельно пройти курс обучения и подтвердить свою квалификацию. Потом на основании квалификационных сертификатов они занимают должности, к исполнению должностных обязанностей на которых не готовы. Это — вреднее, чем фальшивомонетничество. *Поэтому нормальное государство должно решительно подавлять такого рода деятельность, если она носит целенаправленно организованный и, тем более, — коммерческий характер (эпизоды типа «студент помог студенту» — это неискоренимо).*

<sup>1</sup> В терминологии Концепции общественной безопасности (КОБ) «изменение содержания правового регулирования» означает переход от одной концепции организации жизни общества к другой.

<sup>2</sup> А если это взаимно несовместимые друг с другом интересы? — наш вопрос при цитировании.

в) подъём авторитета правосудия как за счёт изменения характера судебной деятельности, так и путём воспитания уважения к суду;

г) улучшение правоприменительной практики;

д) теоретическая работа в этом направлении, и др.

Всё это, в принципе, представляет собой не что иное, как процесс улучшения состояния правовой культуры общества, её обогащения.

В литературе справедливо отмечается, что «от правового нигилизма надо отличать конструктивную критику права, с одной стороны, а с другой — стремиться избегать юридического фетишизма, то есть возведения в абсолют роли права и других правовых средств» (Н.Л.Гранат). (<http://rudiplom.ru/lekicii/pravo/teoriapig/41.html>).

### 1.3. Право и Закон: взаимосвязи

Как видите, в приведённой статье — только констатация факта наличия в жизни такого явления как «правовой (юридический) нигилизм», классификация его проявлений, и ещё одна констатация факта: антипод «правового нигилизма» — «юридический фетишизм» — также представляет собой опасность для общества. Т.е. и правовой нигилизм — плохо, и *юридический фетишизм* — тоже плохо, если даже не *того хуже*<sup>1</sup>.

Также надо отметить, что для авторов приведённой выше статьи о правовом нигилизме слова «право» и «закон» синонимы. И до тех пор, пока в сознании людей они — синонимы, не удастся ни адекватно понять суть правового нигилизма, ни обнажить алгоритмику его генерации обществом. В действительности в жизни общества право и закон — не одно и то же:

- право это — объективно открытая возможность делать что-либо, будучи гарантированным от наносящего ущерб воздаяния за содеянное;
- закон — субъективное установление в пределах *субъективно ограниченного видения* объективных возможностей такого рода, что подразумевает — *при выходе за пределы субъективных ограничений, а также при их неадекватности, вполне возможно столкнуться с объективно неотвратимым воздаянием...*

В Русском миропонимании понятия «право», «праведность», «управление», «правление» — взаимосвязаны, а соответствующие слова — однокоренные. Вследствие этого в Русском миропонимании *право* выражает *праведность*, а *праведность* и *право* должны выражаться в государственном *управлении* (включая законодательную деятельность и практику применения законодательства) и быть его основой<sup>2</sup>. И, как следствие, ***право — выше юридически кодифицированного закона, который может выразить в жизни общества и неправедность.***

<sup>1</sup> Его опасность в том, что если имеет место «правовой фетишизм», то в тех ситуациях, в которых нормы закона не соответствуют общественной пользе, следование им будет наносить вред обществу. Одно из проявлений правового фетишизма — вся юридическая казуистика, связанная со статьями на тему «превышение должностных полномочий». В каких-то случаях, превышение должностных полномочий может действительно наносить вред обществу и потому является преступлением.

Но в других ситуациях (просто в силу того, что не всё может быть предусмотрено законами и должностными инструкциями, которые кроме того могут содержать ошибки) превышение должностных полномочий является единственным средством решения действительно актуальных для общества проблем. Почему в этом случае оно тоже квалифицируется как преступление, а не как общественно полезная инициатива? — Единственно вследствие господства «юридического фетишизма».

И почему юристы настолько тупы, что не различают превышения должностных полномочий, в результате которых успешно решаются или могут решаться те или иные проблемы, и *злоупотребления властью*?

<sup>2</sup> Такое соотношение встречается и в миропонимании, выражающем себя в других языках. Так в английском языке есть аналог нашему слову «право» и аналог слову «закон»: право = right, закон = law.

В обоих языках есть выражение общего смысла в сопоставимых языковых формах: правая сторона = right side; права (человека) = human rights; правильно — I've done it right = я сделал это правильно. В английском языке слово «right» в некоторых случаях может передавать смысл «прямым» и «непосредственности»: right now = прямо сейчас; the ball is right over there = мяч прямо там; let's get right to the main point = давайте перейдём прямо к главному вопросу (т.е. непосредственно к главному); праведность — righteousness (праведность), righteous (праведный).

Утверждение о том, что «Право» и «Закон» синонимы проистекает из злонравия и представляет собой навязывание обществу смешение различных понятий с целью подмены *объективного Права неправомерным законом*.

Соответственно, если вести освещение вопросов в системе мышления, в которой «Право» и «Закон» — синонимы, то в жизни общества необходимо разделять две категории прав:

- права **объективные**, дарованные Свыше человеку и человечеству, и первое из них объемлющее все прочие, — право быть наместником Божиим на Земле по совести в согласии со смыслом Откровений;
- «права» **субъективные**, учреждаемые в общественной жизни самими её участниками по их *нравственно обусловленному произволу*, который может выражать как праведность, так и несправедливость.

По этим причинам в обществе возможны и реально имеют место конфликты между правами объективными, в следовании которым находит своё выражение Божий Промысел, и «правами» субъективными в случаях, когда творцы законов и прочие «законники» пытаются своею отсебятиной воспрепятствовать осуществлению Промысла.

Люди признают друг за другом «право» на какое угодно мировоззрение и миропонимание, но Бог, как сообщают Откровения, не признаёт за человеком права быть атеистом<sup>1</sup>, т.е. отрицать Его бытие или обожествлять что-либо или кого-либо из сотворённого Им, а также не признаёт права впадать в сатанизм. Но и атеисты должны признать, что то, что выше названо «объективными правами», реально существует вне зависимости от того, что они не признают Источник их происхождения, поскольку за нарушением людьми, обществами и человечеством в целом *объективных прав* следует воздаяние, несущее ущерб им самим и окружающим: болезни, травмы, социальные бедствия, и глобальный биосферно-экологический кризис как наиболее мощное из всех воздаяний, которые люди смогли обрушить на свою голову.

И все такого рода воздаяния — вовсе не вымысел, и не неблагоприятное стечение случайных разрозненных обстоятельств, а результат того, что причинно-следственные связи носят объективный характер как в своих единичных проявлениях, так и во множественных, описываемых аппаратом математической статистики и теории вероятностей.

То есть:

Права объективные и субъективные могут быть выявлены и разграничены *единообразно* разными исследователями независимо друг от друга, что является одним из стимулов консолидации общества на пути развития и одним из стимулов к развитию человечества.

Сказанное выше — мировоззренческая основа для рассмотрения писанных и неписанных законов и отнесения каждого из них к одной из двух категорий:

---

В обоих языках слова «право» = «right», «закон» = «law» принадлежат разным понятийным гнездам и стоят особняком, но в словообразовании юридического лексикона преимущественно употребляются производные от «law» (lawsuit = судебное дело, тяжба, lawyer = юрист, адвокат — законник и т.п.).

Но в английском языке нет аналогов русским словам «управление», «правитель», «правда», построенных на корне «right». Отсюда — разное миропонимание и отношение к власти и законам. Похоже, что в английском эти смыслы были отсечены, а русский — более древний язык: английский в его исторически сложившемся виде сформировался после завоевания Англии норманнами, и в процессе своего становления с одной стороны вбирал в себя лексику завоевателей, а с другой стороны завоеватели формировали язык под свои нужды, пусть даже и бессознательно (в частности, Вальтер Скотт в «Айвенго» иронизировал не тему о том, как изменяется название поросенка в процессе перемещения его с пастбища, где с ним имеют дело подвластные завоевателям англосаксы, до трапезного стола барона, где с ним имеют дело пришельцы завоеватели).

<sup>1</sup> Атеисты — те, кто невнимателен или интеллектуально-рассудочно отрицает тот реальный факт, что **Бог даёт доказательства Своего бытия персонально каждому тем, что отвечает в соответствии со смыслом их молитв изменением жизненных обстоятельств тем более выразительно, чем отзывчивее сам человек к обращениям Бога к нему через совесть, других людей, произведения искусств, памятники культуры, знамения жизненными обстоятельствами.**

- алгоритмике самоуправления общества на основе праведности в соответствии с Промыслом в конкретных жизненных обстоятельствах;
- субъективных «прав», учреждаемых исходя из деградационно-паразитической нравственности, препятствующей становлению на Земле Царствия Божиего.

Соответственно и правовой нигилизм может быть двух видов:

- один отрицает законодательство и традиции (закон не писанный), выражающие неправедность;
- второй отрицает *праведность как объективную данность*, развивает, защищает и применяет законодательство, выражающее объективную неправедность.

Т.е. задача, унаследованная Д.А.Медведевым ещё от режима, олицетворяемого Б.Н.Ельциным, не имеет однозначного решения. А всякая попытка её решения обусловлена нравственно — выбором в пользу праведности либо неправедности и осознанием каждого из этих личностно-психологических явлений, т.е. их разграничением.

Поэтому «максимальное приближение юридических норм к интересам различных слоёв населения» — не может быть средством преодоления правового нигилизма в случаях, когда одна часть общества стремится к праведности, а другие социальные группы — к подавлению и искоренению праведности вплоть до уничтожения устремившихся к праведности индивидов.

Однако вопреки этому в приведённом в разделе 1.2 утверждении о том, что *правовой нигилизм характеризуется «резко критическим, крайне негативным отношением к общепринятым, объективным (абсолютным) ценностям»*, — выразилось непонимание «теоретиками права» различия объективных и субъективных прав, поскольку «общепринятые ценности», отождествляются с «объективными (абсолютными) ценностями»: объективные права (абсолютные) могут выражать только праведность, а вот «общепринятые» могут выражать и *неправедность, под властью которой могут оказаться весьма широкие слои общества, в том числе и властные, в чьих руках — сфера законотворчества и правоприменительная практика.*

Соответственно этому в Русской культуре на протяжении веков существует поговорка: **«Богу не грешен — царю невиновен»**, выражающая одновременно и устремлённость к праведности, и правовой нигилизм в отношении установленного «царём» законодательства, если законодательство требует от подвластных отступничества от «объективных (абсолютных) ценностей», т.е. — от праведности. Эта поговорка — также и рецепт самозащиты от ситуаций, описываемых второй частью другой поговорки: **«народ согрешит — царь грех отмолит, царь согрешит — никто не отмолит»**, которая возлагала на *царя (тогдашнее название должности главы государства)* особую ответственность перед людьми и Богом, отличную от ответственности всех прочих людей в государстве<sup>1</sup>.

#### 1.4. Законодательство в системе общественного самоуправления

Самоуправление общества предполагает наличие концепции управления — концепции организации его жизни. *Фактически реализуемая концепция управления* может быть выявлена по своим проявлениям в жизни. Разные общества в процессе объемлющего по отношению к ним управления могут самоуправляться по разным концепциям; но и концепция самоуправления общества, и концепция объемлющего в отношении него управления могут отличаться друг от друга.

Все концепции в их конкретике могут быть отнесены к одному из двух классов:

---

<sup>1</sup> Политика династии Романовых вписалась только во вторую часть этой поговорки: «царь согрешит...» — по совокупности деяний Романовых в нескольких поколениях — 1917 г. закономерен, т.е. *социально-алгоритмически неизбежен* (как  $2 \times 2 = 4$ ) при той нравственности, которая была свойственна имперской “элите” в целом и клану Романовых, в частности.



- **Первые** — ориентированы на то, чтобы то или иное меньшинство могло беспрепятственно паразитировать на труде и жизни большинства.

**В памятной истории нынешней глобальной цивилизации концепции, относимые к первому классу, были и являются повсеместно политической реальностью.** Различие между ними только в том, какие именно меньшинства паразитируют на труде и жизни остального общества, и как именно организована система их власти и паразитизма. В зависимости от того, как именно решены эти вопросы, перед глазами историков и политологов предстают общественно-экономические формации (родоплеменной строй, рабовладение, феодализм, капитализм, марксистско-интернационалистский либо нацистский псевдосоциализм и т.п.) и типы государственности (монархии либо республики, в которых власть той или иной олигархии либо открыта и возведена в общенародный культ, либо прикрывается институтами фальшдемократии и декларациями о всеобщем и всевозможном равенстве «прав граждан»).

- **Вторые** — ориентированы на то, чтобы искоренить целенаправленно организованный паразитизм тех или иных меньшинств на труде и жизни большинства и *закрывать возможности к его возобновлению в будущем* (о чём недопустимо забывать).

**Концепции, относимые ко второму классу, в историческом прошлом были мечтой, которая представлялась и представляется многим несбыточной.**

Мечта о построении общества, в котором все люди свободны, в котором нет места системно организованному паразитизму, в истории нынешней глобальной цивилизации достаточно успешно вошла в политическую практику один единственный раз — в СССР, когда большевизм под руководством И.В.Сталина, устранил из властных структур правящей партии и государства идейных марксистов — троцкистов-интернационалистов — и подчинил на некоторое время себе склонную к паразитизму принципиально безыдейную бюрократию, для представителей которой «смысл жизни» — пребывать во власти, паразитируя на процессах управления и жизни остального общества.

Принципиальное различие нравственности и нравственно обусловленных идеалов, лежащих в основе каждого из двух выше названных классов *концепций организации жизни общества*, приводит к взгляду на законодательство общества, о котором речь пойдёт далее, но которому нет места в сложившейся традиции юридического образования. Причина этого в том, что юридическое образование издревле носит характер если и не “элитарный”, то ориентированный на обслуживание паразитической “элиты” — исторически сложившейся или вновь формирующейся.

А в силу того, что образование (обучение) в исторически сложившейся культуре носит отчасти зомбирующий характер, а юридическое — в особенности, то выводы об организации психики юристов (об информационно-алгоритмическом обеспечении их поведения, о личной культуре чувств и мышления) делайте сами... Исключения редки — и в истории, и в современности.

Вследствие этого подавляющее большинство юристов управленчески безграмотны, неадекватны в понимании психологии, социологии и экономики<sup>1</sup>, не понимают роли законодательства как *концептуально обусловленного* инструмента управления, а поскольку наиболее успешные из них в карьере сами становятся “элитой” *профессиональной корпорации юристов, паразитирующей на обществе (за счёт монопольно высоких цен на свои услуги)*, как и вся

---

<sup>1</sup> В наше время никто не имеет морального права говорить об экономике, если он не имеет представления о межотраслевом балансе продуктообмена и финансового обмена, о балансовых моделях и управленческой интерпретации. Чтобы выработать эти представления, необходимы знания математики в объёме вуза и знание какой ни на есть достаточно общей теории управления.

Ни того, ни другого юридическое образование не даёт. А полагаться на консультантов от РАН? — Политбюро ЦК КПСС они уже насоветовали...

прочая “элита”, то многие вопросы, и, прежде всего, — проблематика искоренения паразитизма, — не входят в нравственно обусловленный круг их интересов.

Если же быть управленчески грамотным и с позиций достаточно общей теории управления<sup>1</sup> смотреть на законодательства разных обществ, то во всяком законодательстве можно выделить три основных составляющих:

- Законы, в которых выражается стандартная нормальная алгоритмика самоуправления общества по господствующей над ним концепции. Эта составляющая законодательства необходима, чтобы дела шли «на автомате», а творческий потенциал управленцев мог бы сосредоточиться на выявлении и разрешении действительно актуальных проблем общественного развития. Однако, при бюрократическом способе правления дела идут «на автомате», а бюрократы вместо выявления проблем общества и организации их разрешения “творчески” решают другие задачи — как набить кошельки и повысить социальный статус себе, родственникам и приятелям: в этом и состоит паразитизм бюрократии.
- Законы, в которых выражается разрешение конфликтов частных управлений в пределах господствующей концепции. В этом аспекте противоречивое законодательство — неиссякаемый источник судебных тяжб и генератор взяточничества, обеспечивающих паразитизм юридической корпорации, по какой причине сами юристы заинтересованы не в его ликвидации, а в дальнейшем развитии и распространении противоречивости законодательства. Иными словами, борьбу с правовым нигилизмом обществу и *государству, выражающему интересы общества*, следует начинать с обуздания самой юридической корпорации и подавления таких выращенных в ней монстров юридического паразитизма как Г.Резник, М.Барщевский и им подобные<sup>2</sup>, что необходимо для придания качественно иного — общественно полезного — характера юридическому образованию и деятельности на его основе.
- Законы, которые направлены на защиту управления по господствующей над обществом концепции *от управления, проистекающего из альтернативных концепций, несовместимых с господствующей (в прошлом запреты на профессии в ФРГ в 1970-е гг. по признаку принадлежности к коммунистической и другим «левым партиям» — пример такого рода законов в якобы «свободном мире» Запада)*.
- Кроме названного в законодательстве могут наличествовать «шумы».

«Шумы» представляют собой законы или отдельные статьи законов, которые в силу концептуальной неопределённости законодателей и непонимания ими сути концепций управления, каждого из двух взаимоисключающих классов, выражают нормы, которые уместны в альтернативных концепциях, несовместимых с господствующей, а также и бесполовые законы вне зависимости от их концептуальной обусловленности. К юридическим «шумам» можно отнести и толкования в ходе осуществления правоприменительной практики неоднозначных по смыслу формулировок законов, написанных под одну концепцию, в соответствии с нормами её альтернативных концепций. Неоднозначные же по смыслу и противоречащие друг другу нормы законов — если они не являются плодом

<sup>1</sup> См. “Достаточно общая теория управления” (Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета), а также работу ВП СССР “Мёртвая вода”.

<sup>2</sup> В связи со сказанным в этом абзаце приведём два анекдота.

**Первый.** Две нефтедобывающих компании судятся из-за нефтеносного участка. Перед началом первого заседания председатель суда делает заявление: “Суд получил от «Дженерал петролеум» взятку в размере 10 миллионов долларов, а от «Дженерал ойл» — 15 миллионов. После возвращения «Дженерал ойл» разницы в размере 5 миллионов долларов дело будет рассмотрено по справедливости”.

**Второй.** Один американец освободил джина из бутылки. Тот предлагает ему исполнить желание.

— Собери всех юристов Штатов и врой по горло в песок в полосе отлива вдоль океана.

Джин прилетает через три дня: “Извини дорогой, не могу: длины побережья не хватило...” — этот анекдот был признан в США в один из годов в 1990-е самым популярным — настолько законники «достали» даже законопослушных и благоговейших перед «The Law» американцев.

злонравного умысла, представляют собой результат крайне низкой культуры мышления и словоупотребления законодателей, иными словами, законодательство, полное «шумов» — результат деятельности мерзавцев и дураков.

Отношение к юридическим «шумам» может быть различным.

В концепциях, относящихся к первому классу из двух выше названных, «шумы» могут устраняться из законодательства, а могут интегрироваться в систему законодательства, обслуживая в политической практике паразитирующей “элиты” решение разного рода пропагандистских задач как в пределах своей страны, так и за рубежом. В этом случае юридические «шумы» характеризуются известным анекдотом советских времён:

*Вопрос в юридической консультации: Имею я право...?*

— *Имеете...*

— *А могу ли я...?*

— *Нет, не можете.*

При этом статистически редкая реализация норм, предусмотренных юридическими «шумами», в большинстве случаев составляет один из аспектов применения так называемого «телефонного права» в практике избирательного применения законодательства, в том числе и в пропагандистских целях.

Кроме того, как было отмечено выше, противоречивость законодательства — неиссякаемый источник паразитизма юридической корпорации в целом и её “элиты” — в особенности.

По сути юридические «шумы» и практика избирательного применения законодательства в концепциях, относящихся к первому классу, — одна из разновидностей правового нигилизма.

**В концепциях, относящихся ко второму классу из двух выше названных, юридические «шумы» должны выявляться и устраняться, поскольку они — одна из помех общественно полезному управлению.**

### 1.5. Главные причины правового нигилизма и концептуальная определённость как ключ к его преодолению

Сказанное выше позволяет понять, что правовой нигилизм в обществе порождается многими причинами, главными из которых являются следующие:

- принципиальное различие концепций управления, относящихся к одному из двух выше названных классов;
- приверженность и *соответствие нравственности, организации психики и этики каждого из людей* в обществе той или иной из взаимоисключающих концепций,
- внутренняя конфликтность психики людей, при которой один и тот же индивид в разных жизненных обстоятельствах способен действовать в соответствии со взаимно исключающими друг друга концепциями управления.

Соответственно преодоление правового нигилизма это, прежде всего прочего, — разрешение концептуальных неопределённостей и выбор определённой концепции, на основе которой предполагается в дальнейшем строить политику государства и *самоуправление общества вне государственных институтов, которое должно обеспечить то, что спичрайтеры Б.Н.Ельцина в приведённой выше цитате из послания “Россия на рубеже веков” выразили в словах: «мощь государства будет подкреплена активной поддержкой его граждан».*

Однако преодоление правового нигилизма само по себе далеко не всегда благо для общества, примером чему — третий рейх накануне второй мировой войны XX века: правовой ни-

гилизм в нём был искоренён<sup>1</sup>, но на основе приверженности его “элиты” и масс простонародных обывателей антиправедной концепции. К чему это привело — известно...

Катастрофа третьего рейха не была случайностью, как думают многие нынешние почитатели нацизма, которой якобы можно было бы избежать, будь Гитлер более виртуозным политиком: она была запрограммирована именно той концепцией, которую германское общество если не само осознанно избрало из множества альтернатив, то становлению культуры и государственности на основе которой не противилось, полагаясь во всём на нацистскую “элиту”.

Иначе говоря, голосуя за партию Гитлера в 1933 г., немцы, хотя и не догадывались об этом, проголосовали не за 1000-летний паразитический рейх расы господ, а за 9 мая 1945 г. такое, каким оно известно в свершившейся истории. Соответственно:

Не следует повторять ошибку Германии и мечтать о возрождении России на основе какой-либо модификации нацизма или «национал-элитаризма», не говоря уж о деятельности по воплощению неонацистских проектов в жизнь.

## 2. Правовой нигилизм “элиты”

*В разделе 2 речь пойдёт об “элите” как о социальной группе. Однако некоторые малочисленные представители “элиты” либо всю свою жизнь, либо отдельными своими свершениями могут не вписываться в приводимую ниже характеристику “элиты” как социального явления.*

### 2.1. Мурло “элитаризма” без макияжа

Правовой нигилизм “элиты” на протяжении всей обозримой истории выражается в антиправедности её политической деятельности. В силу этого обстоятельства “элита” Руси — Московии — России — СССР — постсоветской Россионии (как в прочем и “элиты” остальных стран) на протяжении всей памятной истории — антинародная корпорация, воспроизводящая себя в преемственности поколений на принципах кланового обособления, вследствие чего она и отгораживается от остального общества своим образом жизни и мафиозно-корпоративной этикой<sup>2</sup>.

“Элита” в жизни реализует принцип:

«Мы — и генетически, и культурно — лучше, чем все прочие, и потому имеем право на то, на что не имеют права прочие — “низшие” — на преимущественное потребление: природных благ, произведений цивилизации, на свободное время, а так же — и на безответственность перед “низшими” и на неподсудность им; а они должны нам это обеспечить, в противном случае они не имеют права даже на существование, а не то, что на такую жизнь, которой достойны только мы».

Жизненная суть, стоящая за этой формулировкой, вне зависимости от того, в какой редакции она выражена, обязывает вспомнить фрагмент из Корана (сура 7, “Преграды”):

«9 (10). Мы утвердили вас на земле и устроили вам там средства жизни, — мало вы благодарны!

10 (11). Мы создали вас, потом придали вам форму, потом сказали ангелам: “Поклонитесь Адаму!” — и поклонились они, кроме Иблиса; он не был из поклонившихся.

11 (12). Он (Бог — наше пояснение по контексту при цитировании) сказал: “Что удержало тебя от того, чтобы поклониться, раз Я приказал тебе?” Он (Иблис — наше пояснение по кон-

<sup>1</sup> За безбилетный проезд в трамвае в третьем рейхе можно было запросто оказаться в концлагере, и немцы в их большинстве такую политику гитлеровского режима, если и не поддерживали активно, то не противились ей, тем самым её пассивно одобряя.

<sup>2</sup> Кому для этого вывода недостаточно событий, происходивших на его памяти в бытность СССР и в последующее время постсоветских реформ, см. обоснование этого утверждения в аналитических записках ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г. “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...” и № 5 (65), 2007 г. “Эгоисты обречены быть и умирать рабами...”.

тексту при цитировании) сказал: “Я — лучше его: Ты создал меня из огня, а его создал из глины”.

12 (13). Сказал Он: “Низвергнись отсюда; не годится тебе превозноситься там! Выходи же: ты — среди оказавшихся ничтожными!”» (в переводе И.Ю.Крачковского).

Этот коранический фрагмент взаимно дополняюще соотносится с новозаветным (Матфей, гл. 20):

«25. Иисус же, подзвав их (своих учеников — наше пояснение по контексту при цитировании), сказал: вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом»<sup>1</sup>.

**Т.е., если соотноситься с евангелическим и кораническим Откровениями, носители “элитарного” самосознания и “элитарных” амбиций — вне зависимости от их реальных и мнимых успехов — предстают как зарвавшиеся ничтожества.**

Для окружающих, — как в составе “элиты”, так и вне её, — не имеет значения:

- является следование высказанному выше принципу “элитаризма” волевым выражением осознанной позиции миропонимания “элитария”;
- либо бессознательные уровни психики “элитария” забиты алгоритмической поведением, выражающей принцип «я лучше и потому имею право...», хотя сам он не осознаёт характера своего поведения.

Вне зависимости от того, реализуется этот принцип волевым порядком либо на основе бессознательных автоматизмов, — обществу, биосфере наносится ущерб. Но главное следствие такого положения, вне зависимости от того, верят “элитарии” в Бога либо нет, — их деятельность не поддерживается Свыше, поскольку все они, даже если и выстаивают в храмах со свечами (выполняют роль подсвечников) — закоренелые атеисты.

Также не имеет значения: декларируется он прямо, либо декларации носят противоположный ему по смыслу характер, но он проводится в жизнь по умолчанию под прикрытием вполне добропорядочных деклараций.

**Изложенный выше принцип “элитаризации” «мы — лучше, чем они и потому имеем право...» — ИСХОДНЫЙ, а борьба за власть разных группировок, сформировавшихся на нравственно-этической основе этого принципа, и само властвование для “элиты” — только средство для проведения его в жизнь.<sup>2</sup>**

### 2.2. “Элита”: «анатомия» и «физиология»<sup>3</sup>

“Элита” — внутренне иерархична: есть типы, которые искренне убеждены, в своей “элитарности”, и их уверенность в этом поддерживается остальной “элитой”, включая и тех, кто внутренне и «за глаза» относится к этим “элитариям” всего лишь как к своим ничтожным слугам, которым они позволяют пребывать в опьянении иллюзорным осознанием своей якобы принадлежности к “элите”, пока те делают доверенное или порученное им дело. Но вопрос об этой внутренней иерархичности “элиты” — представляется интересным только для самой “элиты”, а так же и для претендентов на то, чтобы приобщиться к “элите”.

<sup>1</sup> Либо в более общей терминологии без конкретики «князей», «ясновельможных панов» и прочих «превосходительств» и «святейшеств»: «Вы знаете, что над народами владеют “элиты”, но между вами да не будет так...».

<sup>2</sup> Т.е. маниакальное властолюбие некоторых типов — только следствие их маниакальной склонности к паразитизму, но не паразитизм — следствие маниакального властолюбия.

<sup>3</sup> Говорить о психологии “элиты”, как и о психологии люмпена, не приходится: какая психология может быть основана на принципе «мы — лучше, чем они, и потому они должны нам...»? — немногим более высокого уровня организации, нежели у кишечнорастворимых: ущербность чувств, хватательные рефлексы и инстинкты, а творческий потенциал, если и есть, то порабощён рефлексами и инстинктами.

В контексте рассмотрения затронутой нами проблематики значимо другое: “элита” не однородна по своему составу. Она объединяет в себе два качественно разнородных «отряда»:

- Первый — **отчасти властная “элита”** (включает в себя как закулисно-, так и публично-властную подгруппы):
  - под её контролем находится прежде всего прочего кадровая политика — подбор и распределение персонала по должностям в государственном аппарате и в особенности — выдача санкций на переход из «технического состава» на номинально властные должности и на продвижение вверх по иерархии номинально властных должностей, должностных окладов и возможностей злоупотреблений в своекорыстных целях;
  - далее она опосредованно — *через государственный аппарат, законотворчество и правоприменительную практику* — формирует систему прав и обязанностей остальных социальных групп в обществе, вынуждая их к определённому образу жизни и деятельности.

Оговорка «отчасти» при слове «властная» в характеристике этого отряда “элиты” необходима, поскольку “элита” всегда — концептуально безвластна<sup>1</sup>. Концептуально властными социальными группами являются знахарство и жречество: различие между ними в том, что знахарство *в меру ограниченного своего понимания* работает на свой эгоизм, а жречество — на Промысел Божий. А “элита”, даже отчасти властная, живёт на основе приведённого выше принципа “элитаризма” под властью концепций, сути которых её представители в большинстве случаев не осознают.

- Второй — **“элита” профессиональных корпораций**, обслуживающих *отчасти властную “элику”* и проводимую ею политику либо непосредственно, либо опосредованно в тех или иных сферах деятельности (в эту группу услуги корпорации отчасти властных “элитариев” входят и воротилы бизнеса).

Паразитизм свойственен обоим «отрядам» “элиты”, хотя они отличаются друг от друга по способам паразитизма.

**Отчасти властная “элита”** (далее для краткости — просто: властная элита) паразитирует на обществе непосредственно. В основе её паразитизма лежат разного рода «игры с ненулевыми суммами»<sup>2</sup>, которые “элита” монопольно эксплуатирует. Часть «игр с ненулевыми суммами» общество порождает само независимо от намерений людей, а часть порождается людьми умышленно с целью паразитизма на труде и жизни остального общества.

Паразитизм властной “элиты” в прошлом не описывался в терминах теории игр, тем не менее, он существовал, и его характеризовали такие определения как взимание «статусной ренты», в чём бы она ни выражалась в ту или иную эпоху; а если соотноситься с системой обще-

---

<sup>1</sup> Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; **во-вторых**, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опоры для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

<sup>2</sup> «Игра с ненулевой суммой» — термин раздела математики, получившей название «теория игр», означает игру, принципы построения которой таковы, что выигрыш неизбежно достаётся только одной из сторон-участниц вне зависимости от того, какие стратегии применяют все остальные стороны-участницы. В игры с ненулевой суммой лучше всего не вступать в качестве стороны, запрограммировано обречённой на проигрыш.

Основная область приложения аппарата теории игр — анализ конфликтов и процессов взаимодействия различных систем, но в наиболее явном виде «игры с ненулевыми суммами» в современной цивилизации используются в банковском «бизнесе».

ственного объединения труда, то «статусная рента» представляет собой монопольно высокие цены на продукт “элитарного” труда, никоим образом не оправданные его качеством.

Прежде всего прочего это касается труда управленческого: в толпо-“элитарных” обществах, начиная с некоторого уровня в «вертикали власти», доступ к должностям в большей или меньшей степени обусловлен клановой принадлежностью или лояльностью индивида тем или иным иерархически высшим в составе “элиты” клановым группировкам, и работа на них прямо или опосредованно оплачивается по монопольно высоким ценам, ни коим образом не обусловленным качеством управления, *если оценки качества давать, ориентируясь на интересы общественного развития, а не на удовлетворение эгоизма “элиты”*.

Если говорить об «играх с ненулевыми суммами» в обществе, то:

- **Объективно возникающие «игры»** представляют собой искушение, главная из которых возникает как результат неравнозначности разнородных знаний и навыков как средств обеспечения экономического благополучия индивидов — их носителей в обществе. Об этом в Коране говорится прямо (сура 39, толпы):

«49. И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда обратим Мы это в милость от Нас, он говорит: “Мне это даровано по знанию”. Нет, это — искушение, но большая часть из них не знает!»<sup>1</sup>

Соответственно объективной неизбежности возникновения разного рода «игр с ненулевыми суммами» в жизни общества и соответственно — *некоторого распределения выигрышей и проигрышей в них между членами общества*, — все вероучения обязывают возвращать избыточное обществу, а именно — нуждающимся, обделённым в этих «играх с ненулевыми суммами», для того, чтобы в обществе не было обездоленных и общество могло развиваться.

И за отказ следовать этой рекомендации предстоит дать ответ: «... И от всякого, кому дано много, много и потребуется, и кому много вверено, с того больше взыщут» (Лука, 12:48).

- **«Игры с ненулевыми суммами», умышленно организованные** с целью паразитизма на труде и жизни окружающих, издревле называются просто — **МОШЕННИЧЕСТВОМ**. Главными видами мошенничества — умышленно организованных «игр с ненулевыми суммами» — в нынешней глобальной цивилизации являются:
  - система оболванивания людей под видом их просвещения и образования, начиная от всеобщего обязательного вплоть до высшего профессионального и присуждения учёных степеней и званий<sup>2</sup> (взрачивая неадекватное миропонимание, она формирует соци-

<sup>1</sup> Обратим внимание, что этим аятом Коран указал на источник, создающий предпосылки к «эксплуатации человека человеком» — монополию на знания, открывающую возможность извлекать монопольно высокие цены на продукт своей деятельности в продуктообмене в общественном объединении труда — за 1 300 лет до «основоположников научного коммунизма» и сделано это куда как точнее, нежели в «мраксизме».

<sup>2</sup> Об этом см. работу ВП СССР “Нам нужна иная школа” (Аналитический сборник по вопросам педагогики. Рабочие материалы к выработке «Стратегии реформы системы образования») и аналитическую записку из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелился сам...”.

Вопрос о лженауке и адекватности науки, прежде всего социологической, государственная власть России не поднимает. И вопреки общественной необходимости аннулировать систему государственного признания учёных степеней и званий и свести РАН до уровня одного из многих «клубов по интересам» в целях подавления мафиозности в науке, *в целях поощрения дальнейшего паразитизма РАН на науке*, на встрече с президентом РАН Ю.Осиповым 22 мая 2008 г. В.В.Путин (уже в ранге премьер-министра) пообещал повысить оклады за звание академика с 20 000 рублей до 50 000 рублей; будут повышены оклады и членкорам (включая Б.А.Березовского? — которого РАН теперь подумывает исключить из своих рядов вопреки традициям и своему уставу). Соответствующее постановление правительства уже подписано, но это решение касается только государственных академий наук.

Однако возникает вопрос: за что сделанное в прошлом и для чего в будущем так лелеять А.Г.Аганбегяна, Т.И.Заславскую, Н.Я.Петракова, В.В.Ивантера и прочих титулованных “темнил” от экономической лженауки? —

→→→

альную основу для системы власти, эксплуатирующей принцип «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше»; невежественный или ложнообразованный индивид обречён быть в зависимости от более адекватно образованных)<sup>1</sup>;

- институт кредита со ссудным процентом и связанный с ним «спекулятивный сектор экономики», в котором деньги делают даже не «из воздуха», а из ничего, обездоливая и тем самым поработывая тружеников — делателей разных дел, а не «делателей» денег<sup>2</sup>;
- азартные игры<sup>3</sup> (владельцы «игорного бизнеса» всегда в выигрыше, часть которого достаётся и небольшой доле из числа обречённых на совокупный проигрыш игроков);
- политика пропаганды и насаждения алкоголизма и других видов наркомании<sup>1</sup> (приобщившиеся к дурманам деградируют психологически и физически, впадают в биохими-

ведь общественно полезной отдачи в виде мирового технико-технологического и организационно-хозяйственного лидерства страны и экономического благополучия большинства её населения от их деятельности не было в СССР, нет и в постсоветской России... Неужто после всего того выдающегося, что они сделали для хозяйства и кредитно-финансовой системы страны, они не достойны того, чтобы жить на среднестатистическую пенсию? Ответ академиков РАН на такой вопрос известен заранее: «А при чём здесь наука и бедственное положение общества? Нас никогда не слушают и вот — имеют то, что имеют». Однако такой ответ лжив, поскольку ни один бюрократ не примет решения о том, что делать с экономикой, не посоветовавшись с теми или иными учёными. А учёные-экономисты они — все, как на подбор, в духе А.Я.Лившица: “Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?” (“А.Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?”, “Финансовые известия”, 05.10.2005 г., приводится по публикации в интернете: [http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id\\_art-952979](http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979)) — и при таком непонимании экономики он — и доктор наук, и профессор, и в прошлом — советник президента по экономическим вопросам, зам. предсовмина и министр финансов.

Также отметим, что ещё в бытность СССР академик Л.С.ПонTRYгин призывал к отмене окладов за звание академика, но на это академия «пойтить не могла», даже посоветовавшись с «шефом».

<sup>1</sup> Описывая возмущение Александра Македонского (356 — 323 до н.э.) по поводу опубликования некоторых философских учений Аристотелем (384 — 322 до н.э.), который был учителем Александра, Плутарх приводит весьма показательное письмо царя-полководца:

«Ты поступил неправильно, обнародовав учения, предназначенные только для устного преподавания. Чем же мы будем отличаться от остальных людей, если те самые учения, на которых мы были воспитаны, сделаются общим достоянием? Я хотел бы превосходить других не столько могуществом, сколько знаниями о высших предметах».

Успокаивая уязвлённое честолюбие и чувство превосходства Александра над «остальными людьми», Аристотель в своём ответе ему написал, что *«хотя эти учения и обнародованы, но вместе с тем как бы и не обнародованы»*...

В этом примере хорошо видно, что Александр Македонский — лидер публично-властной “элиты” — обеспокоен «нарушением» Аристотелем (периферией закулисно-властной “элиты”) монополии на Знание определённых клановых группировок, поскольку монополия на Знание — основа их власти над невежественным обществом, источник пресловутого «могущества» и «превосходства»: как заметил девятнадцатью веками позднее Ф. Бэкон (F. Bacon, 1561 — 1626), *«Knowledge itself is power»* — «Знание по сути своей есть власть».

И здесь надо догадаться самим, что Аристотель обеспокоен сохранением той же монополии на Знание ещё больше, чем Александр, и потому он был *вынужден намекать недогадливому* Александру: осуществлённая публикация в некотором смысле дефективна, вследствие чего не позволяет овладеть Знанием в полной мере на основе её прочтения — требуются ещё некие пояснения; а возможно — и не только пояснения, но и сопереживание как-им-то действиям носителей этих знаний, соучастие в какой-то их деятельности: *практика — необходимая компонента НАСТОЯЩЕГО образования, в том числе и потому, что выявляет метрологическую несостоятельность и прочую неадекватность жизни разного рода псевдонаучных теорий*.

Если Александр не понял сам того, на что ему *вынужден был* намекнуть Аристотель, то только потому, что не понимал истинной организации власти в толпо-“элитарном” обществе, в силу чего не видел принципиальных различий между знахарской корпорацией и остальной “элитой”.

<sup>2</sup> В материалах Концепции общественной безопасности об этом говорилось неоднократно. См., в частности, работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс...”, “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”, тезисы “К пониманию макроэкономики государства и мира”.

<sup>3</sup> Государство их поощряет и даже создаёт особые «зоны» для их культивации — пусть у нас всё будет как у «цивилизованных», а мы будем владельцев игорного бизнеса облагать налогом, которые пойдут в том числе и для решения проблемы борьбы с бедностью. То есть государство участвует в узаконенном воровстве, чтобы потом часть украденного раздать тем, кто с помощью игорного бизнеса обворован.



ческую зависимость от дурманов, и как следствие, — оказываются зависимыми от социально властных распространителей дури).

Что касается вопроса о соотношении цены содержания властной “элиты” и качества обеспечиваемого ею управления, если ориентироваться на развитие общества и его безопасность, а не на эгоизм “элиты”, — то росссионская “элита” на протяжении всей обозримой истории:

- ни разу не подготовила Русь — Московию — Россию — СССР к эффективному отражению нашествий внешних врагов или иной их агрессии;
- кроме того, — неоднократно обрушивала исторически сложившуюся государственность, ввергая страну в хаос, просто в силу того, что по причине своей алчности и непомерного своекорыстия была не способна увидеть, понять и последовать намёкам Свыше на необходимость своевременного разрешения проблем общественного развития в русле Промысла Божиего<sup>2</sup>;
- и при этом мироедствовала так, как “элите” на Западе и не снилось (в частности, когда на Западе система крепостного права уже рушилась или демонтировалась, в Российской империи “элита” её развивала)<sup>3</sup>.

В отношении этих оценок не следует самообольщаться и в наши дни как самим представителям постсоветской “элиты” Россионии, так и простым обывателям: для характеристики “элиты” на Руси даже самые грубые ругательства Русского языка недостаточны.

Ответственность за низкое качество управления “элита” на Руси несла в истории трижды:

- первый раз — при Иване Грозном, но репрессии оказались неэффективными, и после его смерти именно властная “элита” устроила антинародную смуту с целью устранения с престола «выскочек» — потомков великой княгини Елены Глинской (второй жены великого князя Московского Василия III), а потом — династии Годуновых<sup>4</sup>;
- второй раз — в результате Великой октябрьской социалистической революции 1917 г. и последовавшей за нею гражданской войны, когда прежняя “элита” была лишена социального статуса и статусной ренты, а частично — выброшена из страны или физически уничтожена;
- третий раз — в годы, когда государство возглавлял И.В.Сталин, и быть пустоцветом-карьеристом было просто опасно для жизни<sup>5</sup>. Зачистка в предвоенные годы так назы-

---

<sup>1</sup> Поскольку к табаку, алкоголю в основном привержены психически неустойчивые и слабые индивиды, то даже получая налоги в казну с этой дури, тем самым государство признаёт, что строит «свободное» общество, угнетая психически неустойчивых и слабых. Не говоря уж о том, что в бытность СССР — при куда более низком, чем в Россионии уровне потребления алкоголя в расчёте на душу населения и государственной монополии на производство и продажу алкоголя — на один рубль доходов бюджета от продажи алкоголя приходилось от 3 до 5 рублей ущерба, поддающегося бухгалтерскому учёту.

Бывший президент В.В.Путин был прав, когда в одном из своих первых выступлений заявил, что в основе всех наших проблем лежит проблема нравственности, однако за последующие 8 лет ни общество, ни журналисты, ни академики наук (РАН и педагогических), ни чиновничество — не вняли этому намёку. Да и сам он регулярно подаёт примеры того, чего не следует делать...

<sup>2</sup> Единственное исключение, которое приходит на ум, — деятельность Петра I: если бы не его реформы и не произведённая им модернизация страны, которая проводилась на основе «опускания» родовитой “элиты” и создания новой служилой, то спустя столетие против Наполеона (передовой техники и организации конца XVIII — начала XIX вв.) могли бы выступить *стрелецкие полки (устаревшая техника и организация XVI — XVII вв.), чтобы ввести в бой, надо было сначала оторвать от их домочадцев, огородов и лавочек*. В этом случае история России могла бы повторить с некоторыми вариациями историю колонизации Индии.

<sup>3</sup> В этой связи приведём анекдот времён 1990-х гг.:

— Ну что, себе, детям и внукам мы богатство обеспечили, теперь можно и о людях подумать...

— Да, я думаю, что для начала душ по 200 — хватит...

<sup>4</sup> Обоснование этого утверждения см. в аналитической записке из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г. «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление».

<sup>5</sup> Сегодня модными являются термины «проект» и «управление проектами» и многие из росссионских “элитариев” их бездумно повторяют. Для них заметим, что искусство управления проектами включает в себя:

ваемой «ленинской гвардии» (троцкистов) и примазавшихся к ним всевозможных старорежимных «тухачевских» (они после победы в гражданской войне стали жить по принципу «взяли власть — гуляй всласть»), погрязли в политиканстве и интригах, поскольку были неспособны к организации в интересах народа эффективного управления развитием культуры, хозяйства страны, её вооружённых сил) — была необходима. Если бы не зачистка послереволюционной “элиты” в предвоенные годы, то «пятая колонна» в ходе Великой Отечественной войны смогла бы навредить существенно больше, а гитлеровский блицкриг имел бы реальные шансы завершиться разгромом СССР, порабощением и геноцидом его народов.

Ныне постсоветская властная “элита” Россиони и других государств на территории СССР просто нагло испытывает терпение народов и сама напрашивается на то, чтобы понести ответственность за антинародный характер политики и низкое качество управления при неоправданно завышенных ценах на её управленческие услуги<sup>1</sup>.

Правовой нигилизм в отношении законодательства, порождённого “элитой”, — одна из форм, в которых “элита” может быть призвана к ответу за свои злоупотребления властью, пусть даже и законные ею.

**“Элита” профессиональных корпораций, включая администраторов государственно-го аппарата и воротил бизнеса<sup>2</sup>**, не властна над обществом в целом. Изначально она выделяется в обществе на основе селекции профессионализма, однако — не всего спектра профес-

- распределение персональной единоличной ответственности за все составляющие проекта;
- распределение полномочий и ресурсов в соответствии со спектром распределения единоличной персональной ответственности за составляющие проекта;
- кроме того, всякий проект (его содержание и форма воплощения) предполагают нравственную основу и нравственно-этическую составляющую.

Это касается управления всеми проектами: художественно-творческими, научно-исследовательскими, опытно-конструкторскими, производственными, политическими.

И.В.Сталин был выдающимся управленцем именно потому, что умел распределять: единоличную персональную ответственность, полномочия и ресурсы соответственно целям большевистского (а не марксистского) политического проекта и опирался на нравственно-этическую поддержку достаточной части народа.

<sup>1</sup> В апреле 2004 г. в России была повышена зарплата министров, которая выросла почти до 90 000 рублей в месяц при средней зарплате в стране менее 6 000 рублей (в октябре 2003 г. в 5 722 рублей).

Это якобы должно укрепить стойкость министров к подкупу, хотя само по своей сути является свершившимся подкупом.

И это при том, что всем (в том числе и самим министрам) хорошо известно, что живут они не на одну (даже постоянно повышающуюся) официальную зарплату. Откуда известно? Особняки и дворцы стоимостью в сотни миллионов у.е., построенные вокруг Москвы и Санкт-Петербурга и городов-миллионников — их личная собственность. И никто из них никогда не сможет доказать, что построены они «на одну зарплату». И.В.Сталин знал, как заставить работать советскую бюрократию: давал им всё — квартиры, дачи, персональные машины, элитное медицинское обслуживание, но... не давал денег на покупку всего этого и того, что можно было ещё купить за рубежом. За это они его и люто ненавидят, так как искренне считают — этим он ограничивал их «свободу».

В действительности, если министр не способен добросовестно исполнять свои обязанности, получая зарплату на уровне средней в стране, то он — один из «котов Матроскиных», пытающийся убедить других, что совместный труд для его пользы облагораживает.

Тоже касается и таких «экземпляров», как Р.Абрамович: он не «зарабатывает» примерно по 800 фунтов стерлингов ежеминутно, как о том сообщили СМИ, а хапает, хотя хапужничество его и ему подобных юридически узаконено и уголовно не наказуемо. Но все такие субъекты по жизни много кому и много чего должны.

Если верить романам о пиратах, то капитан, канонир (артиллерист) и штурман — те, кто обеспечивал общее руководство, успех в бою и безопасность мореплавания, — получали по две доли, а все остальные пираты — по одной доле при дележе добычи. Так что отечественные олигархи и министры — покрусче главарей пиратов со своим подходом к дележу ВВП, производимого всем народом.

Как сообщил сайт NEWSRU.com, средняя зарплата чиновников Центризбиркома в первом квартале 2008 г. составила 78 300 рублей, в администрации президента РФ — 66 900 рублей, в аппарате правительства — 59 400 рублей, при средней зарплате в стране менее 10 000 рублей.

<sup>2</sup> «Воротилы бизнеса» — изначально управленцы: хозяйственники и купцы (финансисты).

сий, обеспечивающих жизнь общества в каждую историческую эпоху, а только некоторых — не массовых профессий и специализаций, которые при сложившейся конъюнктуре рынков труда и продукции обеспечивают преимущественный потребительский статус.

Т.е. если человек — слесарь-виртуоз (или иной работник «физического труда»), то шансов приобщиться к этому отряду “элиты” у него нет, но если он обладает хорошим эстетическим вкусом и свои слесарные навыки начнёт реализовывать в ювелирном деле, то у него есть шансы пробиться в “элиту” профессиональной корпорации ювелиров. Если он — архитектор (или иной работник «умственного труда»), то ситуация примерно такая же: работа на массового потребителя сможет обеспечить достаток, возможно на уровне несколько выше среднего для общества, но только работа на рынок архитектурного «эксклюзива» частных или госзаказчиков может приобщить его к “элите” профессиональной корпорации архитекторов, что и даст возможность пожинать плоды этого приобщения, хотя потомки возможно будут далеко не в восторге от его архитектурного наследия. Также и в медицине: рядовой врач, обслуживающий простонародье (включая и «средний класс»), — не “элита”, а пробившийся в верхушку «национальной ассоциации врачей» (в Россионии это — РАМН) или в «лейб-медики» царственной особы либо олигарха вследствие своего профессионализма или интриганства — “элита”. Если индивид — администратор в государственном аппарате или бизнесе, поддерживает “элитарно”-корпоративную “этику” и эффективен как управленец *в обеспечении интересов уже “элитаризовавшихся” представителей мафии чиновничества и бизнес-сообщества*, то у него есть шансы “элитаризоваться” со временем и самому.

Т.е. приобщение к “элите” профессиональных корпораций определяется прежде всего ответом на вопрос: *во что «вкладывается» властная “элита”?*

Поскольку на Руси властная “элита” на протяжении всей обозримой истории и в современности прежде всего «вкладывается» в её собственное самодовольство и в получение удовольствий *прямо сейчас и далее непрерывно до скончания века*, не думая о **развитии общества**, то такие люди как К.Э.Циолковский, И.В.Мичурин обречены прозябать в ранге «городских сумасшедших» — «маргиналов»; такие как М.В.Ломоносов и И.П.Кулибин, вместо того, чтобы развивать науку, технику и технологии в промышленности для блага всего народа, вынуждены изобретать всевозможные «развлекухи» и мастерить игрушки-забавы для представителей властной “элиты”, чтобы свести концы с концами; генералы и адмиралы мирного времени — оказываются выдающимися мастерами парадов, смотров и оболыщения вышестоящего начальства, но как только дело доходит до настоящего боя — их приходится смещать с должностей и передавать командование неудобным Суворовым и Макаровым.

А другие люди, видя безпросветность жизни народа под властью “элиты”, устремившись к человечности, неизбежно становятся «правовыми нигилистами» по отношению к писанным и неписанным законам, обеспечивающим паразитизм “элиты”, а по существу — ниспровергателями исторически сложившейся толпо-“элитарной” культуры: таковы — Христос, Мухаммад, Радищев, Ленин, Сталин и те, чьи имена История откроет в будущем...

И только после практического ответа на вопрос: *во что «вкладывается» властная “элита”?* — настанет черёд состязательности профессионалов за право занять *вакансии в рядах “элиты” профессиональных корпораций, открытые властной “элитой”*.

Однако при этом надо иметь в виду, что:

**Эффективное интриганство по мере “элитаризации” тех или иных сфер деятельности, становится более значимым в деле приобщения к “элите” профессиональных корпораций, нежели профессионализм и творчество, даже преступившие пределы фантастики.**

Так, те академики, чьих имён давно уже никто и не помнит, забаллотировали Д.И.Менделеева при избрании в академию. Роберт Людвигович Бартини, чьими техническими прозре-

ниями и идеями<sup>1</sup> советский авиапром жил несколько десятилетий (и ещё осталось на будущие времена), и кого С.П.Королёв считал одним из своих учителей, большую часть жизни не имел под своим началом КБ и несколько лет провёл в тюрьмах по доносу «профессионалов-доброжелателей». Создателя советских экранопланов Ростислава Алексеева отстранили от работы в созданном им КБ, и передали руководство мастеру интриг, в результате чего развитие этого вида транспорта прекратилось. Академика биолога Т.Д.Лысенко оболгали, его воззрения задним числом приписали его научным противникам, а за открытия, подтверждающие его идеи, другие впоследствии получили Нобелевские премии, без каких-либо ссылок на приоритет его работ<sup>2</sup>.

Зато академик И.Д.Спасский, чьё бюро к середине 1980-х гг. потерпело крах в обеспечении тактически необходимого уровня акустической скрытности своих атомоходов<sup>3</sup> и лидирует по количеству аварий и погибших в мирное время атомных лодок (в силу наиболее низкой культуры проектирования в сопоставлении с другими лодочными проектно-конструкторскими бюро), — главное и непотопляемое “светило” отечественного подводного кораблестроения<sup>4</sup>. А о профессиональной несостоятельности “элиты” *экономической науки и социологии (если настаивать на том, что главная задача этих наук — обеспечение благоденствия всех членов общества)* неоспоримо говорит и застой 1970-х гг., и социально-экономические показатели 1990-х и настоящего времени<sup>5</sup>.

В общем, любая отрасль деятельности, которая становится «престижной», поскольку позволяет её представителям превосходить в потреблении носителей массовых профессий, утрачивает общественную полезность и становится зоной паразитизма по мере того, как продвижение в “элиту” соответствующей профессиональной корпорации всё более обес-

<sup>1</sup> Хотя и не только его одного.

<sup>2</sup> См. Ю.И.Мухин, “Продажная девка генетика” (Москва, «ЭКМО», 2006 г.).

<sup>3</sup> См. статью “Неакустические методы обнаружения подводных лодок” (в журнале “В мире науки” № 5, 1988 г.), в которой приведены данные Тома Стефанека по шумности АПЛ ВМС США и ВМФ СССР; а также статью “Особенности акустической защиты атомных подводных лодок ВМС США” (“Зарубежное военное обозрение” № 7, 1988 г., авторы капитан 1 ранга В.Пархоменко и капитан 1 ранга Ю.Пелевин).

В годы перестройки общештотский скандал по этому вопросу был замат тогдашней “элитой”, а в постсоветские годы чиновники государства предпочитают верить докладам руководства ВМФ и судостроительной промышленности о том, что проблемы решены и теперь «всё на мировом уровне и выше».

Конечно, в стране, в том числе и органах государственной власти, довольно много идиотов, которые убеждены, что плохо мы делаем только автомобили, бытовую технику, плохо строим дома и дороги, а вот военная техника, созданная в СССР и в постсоветской России, — лучшая в мире (пропагандист такого рода идей — графман Максим Калашников, автор “Сломанного меча империи” и соучастник “Русского проекта”). Но всё же следует понимать, что одни и те же люди работают и на ВАЗе, и в НИИ и КБ «оборонки», а принципы организации работ и кадровой политики и там, и там одни и те же — “элитарно”-мафиозные, корпоративные. В силу последнего обстоятельства только за счёт труда фанатиков «оборонки», дай то Бог, удержать её продукцию хотя бы на минимально достаточном уровне качества, позволяющем не вызывать у потенциальных противников ощущения безнаказанности.

А так во второй половине 1980-х гг. военно-морская печать США в упоении от выигранной гонки скрытности подводных лодок, задаваясь вопросом «что делать с обнаруженными советскими лодками в угрожаемый период?» (т.е. ещё до объявления войны или отдания приказа о её начале без объявления), отвечала на него односложно: «Топить!».

И именно эта готовность «топить!» выразилась в гибели “Курска” 12.08.2008 г. (см. работу ВП СССР “Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 г.”).

<sup>4</sup> И теперь только за то, что он удостоен звания академика, И.Д.Спасский — как академик — будет обходиться народу не в 20 000 рублей в месяц (так было до того, как В.В.Путин поднял академиком «пособие по бедности»), а в 50 000, несмотря на то, что после ухода на пенсию с поста руководителя ПКБ «Рубин» он имеет вполне доходный бизнес.

<sup>5</sup> Нищета и бедность, рост цен, — не объективный закон экономической жизни, а дело рук дураков и мерзавцев, в чьих руках оказывается государственная и хозяйственная власть.

Однако всякая власть — порождение самого народа и потому, как говорят на Востоке, «каков народ — таков и падишах».

печивается не профессионализмом и творческими успехами, а интриганством и опорой на разного рода «игры с ненулевыми суммами»<sup>1</sup>.

При этом отряд “элиты” профессиональных корпораций не однороден. В него входят:

- те, кто непосредственно обслуживает властную “элиту” — врачи, обеспечивающие здоровье; деятели искусств, обеспечивающие комфорт, эстетику быта и досуг; “элита” преподавательской корпорации — у отпрысков властной “элиты” должны быть лучшие учителя; а также и прочая обслуга ближнего круга, чей род деятельности основан на относительно редких профессиях и высоком профессионализме в них;
- те, кто обслуживает властную “эlitу” опосредованно — деятели науки и техники, военные, спецслужбисты, номинально властные администраторы государственности и бизнеса, собственники-воротилы бизнеса;
- те, кто является инструментом политики “элиты” в отношении остального общества — журналисты, руководство и высший преподавательский состав престижных вузов, «звёзды» массовой культуры и шоу-бизнеса<sup>2</sup> (включая и «звёзд» профессионального спорта).

Причём представители всех трёх категорий “элиты” профессиональных корпораций (и в особенности воротилы бизнеса, стоящие на позиции «мы всех купим») убеждены в том, что они — часть “элиты”, в то время как во мнении высших ступеней властной “элиты” все они и более низкие слои властной “элиты” (прежде всего — публично-властной “элиты”) — всего лишь разнородная обслуга, такое же рабочее быдло, как и простонародье, только обладающее более редкими профессиями и более высокой квалификацией, вследствие чего высшие слои властной “элиты”, когда находят это для себя полезным, считают возможным настроить «игры с ненулевыми суммами» так, чтобы обеспечить им социальный и потребительский статус более высокий, чем простонародью.

Но это положение до сознания представителей “элиты” названных профессиональных корпораций (особенно до воротил бизнеса) плохо доходит в силу того, что они преисполнены осознанием своей “элитарности”. Даже в тех случаях, когда властная “элита” проводит политику, явно обнажающую эту суть, “элита” профессиональных корпораций пишет петиции и взывает к марионеткам — публичным представителям властной “элиты” в политике (так называемым «национальным лидерам»): за что вы нас кинули? мы же “элита” нации, если нас не будет, то нация захиреет и погибнет.

Это у Пётра Великого — даже при всех его пороках — было некое осознание миссии Руси, и потому наука и техника были предметом его личных интересов, и как следствие Пётр учредил в стране Академию наук для просвещения Отечества; это И.В.Сталину нужен был научно-технический прогресс для того, чтобы Русь выстояла в надвигавшейся схватке не на жизнь, а на смерть с Евро-Американским конгломератом. И потому они вкладывались в науку и образование.

А в остальные времена властной “элите” России не было никакого дела до науки и развития страны. Но если в цивилизованных странах Европы были академии наук и университеты, то и в России — соответственно моде — должны были быть Академия наук и университеты. Т.е. с позиций властной “элиты” России, если в мире мода на скаковых лошадях, то заводим конюшни и строим ипподромы. Если мода на науку и дипломы об образовании, то заводим

<sup>1</sup> По этой причине теория игр — одна из наиболее престижных отраслей математики.

<sup>2</sup> Принципиальное отличие искусства от шоу-бизнеса:

- искусство — один из способов познания жизни и просвещения, в силу чего оно, пусть даже в чём-то и ошибаясь, несёт миссию сеять разумное, доброе, вечное;
- шоу-бизнес — преследует иные цели: «срубить бабки», стать популярными и на этой основе повысить социальный статус и снова — «срубить бабки». До разумного, доброго, вечного шоу-бизнесу не то, чтобы нет дела, — дело есть: *разумное, доброе, вечное — помеха, налагающая ограничения на коммерческую отдачу бизнеса, которую надо устранить.*

академии наук и печатаем дипломы. Если мода на футбол, то «вкладываемся» в зарубежных и отечественных тренеров и «забивал» мячей. Однако:

**Главное для властной “элиты” — сладко жить на всём готовом не хуже, чем живут “элиты” зарубежья, А КАКИМИ СРЕДСТВАМИ ЭТО ДОСТИГАЕТСЯ — ЗНАЧЕНИЯ НЕ ИМЕЕТ.**

Но при таком отношении к жизни для высокого “элитария” нет принципиальной разницы между призовой кобылой, породистой сукой, «забивалой» мячей из “Зенита” или “Челси”, гусём с яблоками на обед после футбола и Гусом Хиддинком, сделавшим этот футбол, *настоящими учёными*, чьи научные воззрения открывают горизонты развития всему человечеству на века вперёд, и графоманом от науки, который успел сшибить все учёные звания и премии, но как творец науки сам — пустое место<sup>1</sup>.

В постсоветской Россиони на тему деградации науки, образования, военного дела и т.п. стенали все “элиты” профессиональных корпораций: военные, спецслужбисты, наука, преподаватели школ и вузов, деятели искусств, медицина. Все они верноподданно стенали, не понимая того, что *постсоветской властной “элите” всё это не нужно (так было и есть)*:

**Ей — для обеспечения своего потребления — нужны нефтяная и газовая «трубы», транзитная транспортная магистраль «Восточная Азия — Европа» и 15 — 20 миллионов непритязательного быдла, которые бы всё это обслуживали. Всё остальное — наука, передовые промышленность и сельское хозяйство, вооружённые силы и спецслужбы, способные обеспечить защиту страны и общественное развитие, при таком подходе — обуза, от которой необходимо избавиться по возможности скорее и безпроблемным способом.<sup>2</sup>**

Именно эта позиция отечественных властных “элитариев” находила и находит сочувствие и поддержку на Западе, и на неё работают почти все СМИ в Россиони. Под осуществление этой концепции на протяжении всех 1990-х гг. Верховный Совет постсоветской РСФСР, а потом Думы всех созывов писали и готовы и впредь писать законы — в силу невежества, скудоумия, концептуальной безвластности и порочной нравственности депутатского корпуса.

**Бороться с правовым нигилизмом в отношении этого законодательства в России и бесперспективно (нигилизм будет набирать силу и становиться всё более эффективным), и потенциально опасно для самих борцов с нигилизмом.**

Восьмилетнее правление В.В.Путина притормозило “элитарный” безпредел 1990-х гг. и создало предпосылки к тому, чтобы страна ушла с этого пути деградации на путь развития: иначе достигнутая стабилизация перейдёт в «стабилизец»...

### 2.3. Куда и как рулит “элита”

Однако с избранием Д.А.Медведева на пост главы государства у “элитариев”, которым нужны только «трубы», трансконтинентальная транзитная магистраль и 15 — 20 миллионов непритязательного быдла для их обслуживания, — возникло ощущение возможности реванша.

И у них есть иллюзии решить эту проблему одним из двух путей: либо спровоцировав Д.А.Медведева на отставку правительства В.В.Путина под каким-либо предлогом, либо

<sup>1</sup> Примером такого рода “учёных” является В.Шушкевич — первый глава постсоветской Белоруссии: по образованию и номинальной профессии — физик-теоретик, а по сути — карьерист: в советские времена «принципальный парторг», а потом, когда дошло, что КПСС «не светит» в обозримой перспективе — «принципальный либерал-буржуй». И нет никакого различия между таким «профессиональными учёными» с дипломами докторов наук и шарлатанами без дипломов типа Грабового или Джуны Давиташвили: тех и других отчасти властная “элита” при необходимости употребляет в своих целях.

<sup>2</sup> Явно не понимает этого С.Кургинян и другие интеллектуалы, обеспокоенные судьбами постсоветской российской “элиты” в неизбежном крахе её *политики паразитизма*.

поставив Д.А.Медведева перед фактом, что в связи с тем, что В.В.Путин «волею Божией помре...» либо тяжело болен<sup>1</sup>, делать нечего — надо назначать нового премьера, а кого именно — “элитарные” кланы, решив между собой келейно, — подскажут и проплатят пиар.

**В этом деле третья группа “элиты” профессиональных корпораций — журналисты, «звёзды» спорта и шоу-бизнеса — одно из средств обеспечения аполитичности и невмешательства толпы простонародья в политику.**

Именно по этой причине разного рода “элитаризовавшимся” придуркам — пересмешникам типа М.Галкина, растлителям молодёжи типа «Ксюши» Собчак, «горлодёрам» типа Ф.Киркорова<sup>2</sup>, «забывалам» мячей и шайб и прочим «звёздам» шоу-спорта — властной “элитой” позволено сшибать такие гонорары якобы за работу<sup>3</sup>, которые в десятки, сотни и тысячи раз превосходят заработки честных тружеников в любой массовой профессии.

Согласитесь, что:

- ликование **народа** по поводу возвращения из эпохальных полётов экипажа Валерия Чкалова, Георгия Байдукова, Александра Белякова (через северный полюс в США), а спустя несколько десятилетий — Юрия Гагарина и
- несусветный галдёж **толп обезумевших и потерявших волю фанатов** на протяжении нескольких дней по поводу победы питерского “Зенита” над “Глазго рейнджерс”, потом выигрыша хоккейной сборной России у канадцев, прохождения в финал “Евровидения” и победы в этом конкурсе Димы Билана<sup>4</sup> вместе с чемпионом мира фигуристом Евгением Плющенко, венгерским скрипачом Эдвином Мартоном и двумя «фигуристыми барышнями» из «бэквокала»,

— имеют разную нравственно-мировоззренческую основу.

И если первое — чествование успехов созидания, то чествование «звёзд» показательного спорта и прочего шоу-бизнеса на высшем государственном уровне — деяние, направленное на возведение в общенародный культ паразитизма, что в перспективе не несёт ни обществу, ни власти, ставшим на этот путь, ничего хорошего.

И этот культ «звездизма» не имеет никакого отношения к пропаганде здорового образа жизни, поскольку выдающиеся спортсмены-профессионалы после 35 лет в своём большинстве — больные люди, которые растратили здоровье, не принеся никакой реальной пользы никому; поскольку всю свою жизнь только потребляли произведённое другими. Кроме этого,

<sup>1</sup> Т.е. угроза покушения на В.В.Путина с целью сброса «Плана Путина» — по-прежнему реальность.

<sup>2</sup> Филипп Киркоров, неоднократно певший «под фанеру», — «народный артист» и богатей. Куда дальше? — В интернете есть видеозапись части концерта «Фили» (<http://ru.youtube.com/watch?v=diaCV5JeYtU> — он-лайн видео), в котором показано всё, как есть: у «Фили» «без фанеры» «дыхалки» на *одновременные* песни и пляски не хватает, и зрелище — преотвратное, хотя и комичное.

Да и у «примадонны», если честно, то давно уже прокуренный голос: будь у неё такой в начале карьеры, то никто и не знал бы, что есть такая Алла Пугачёва...

<sup>3</sup> Кто из них выточил хотя бы одну гайку, вырастил хотя бы один колос? — это работа.

А если полуголую «Ксюшу» всю ночь до утра размалёвывали под зебру и фотографировали, а к обслуживанию этого были привлечены люди, которым заплатили деньги как за работу, то это — разновидность блядства (блядство — слово из традиционного церковно-славянского лексикона, только впоследствии стало табуированной руганью: об этом см. аналитическую записку “Иудин грех XX съезда” и специальную литературу по филологии).

И какое моральное право, после того, как она воспитала такую дочь, имеет Л.Нарусова быть сенатором и показываться на телеэкране в качестве телеведущей нравоучительных ток-шоу? — единственно на основании принципа “элитаризма”: «мы — лучше, чем они, и потому имеем право на всё, а быдло должно перед нами преклоняться...».

<sup>4</sup> Тем самым Дима Билан (тоже не представитель искусства, а шоу-паразитизма и системы оболванивания подрастающих) открыл многим возможности «срубить бабки», поскольку единственный неоспоримый результат его победы — в следующем году конкурс “Евровидения” будет принимать Россия.

они ещё и нанесли вред подрастающим поколениям, показав им, что можно получать большие деньги вне сферы созидания, удовлетворяя честолюбие — как своё собственное, так и поставивших на них менеджеров «большого спорта». Гробить же здоровье и нравственность людей в профессиональном спорте — просто глупо, а главное — злонравно по отношению к малышам, которых родители или учителя подталкивают на этот жизненный путь.

Чтобы в стране МАССОВЫЕ ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ обеспечивали здоровье населения, должна быть иная нравственная мотивация к занятиям спортом.

А для этого надо «вкладываться» не в честолюбие «звёзд» спорта, а в спортивные сооружения по месту жительства людей, в воспитателя в детском саду<sup>1</sup> и в простого тренера-психолога в общеобразовательной школе и в спортшколе.

В этом культе «звёздного» паразитизма принимают посильное участие все представители бизнес- и административной «элиты» России. Среди них спикер нижней палаты Госдумы Б.В.Грызлов, и президент Д.А.Медведев, и премьер-министр В.В.Путин<sup>2</sup>.

Больше всех продвинулся на этом поприще Б.В.Грызлов. 22 мая 2008 г. сайт NEWSRU.com сообщил следующее:

«Спикер Госдумы РФ Борис Грызлов, вероятно, находясь под впечатлением от последних громких побед отечественных спортсменов и в предвкушении футбольных баталий на июньском ЕВРО-2008, написал трогательный и эмоциональный марш под названием “Россия, вперёд! Настал наш черёд!”.

В четверг в думском управлении по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ журналистам раздали диски с этим маршем, слова и музыку которого написал Грызлов, а исполняет его группа “Наша тема”.

В своей “оде” футболу и российским футболистам, как отмечает [“Интерфакс”](#), автор призывает “собраться и драться, бороться, кусаться, но вырвать победу на всех”.

*Мы вышли на поле, / Теперь наша доля / Забить мяч в ворота. // Добьёмся мы гола, / Была б только воля / И страсть до седьмого пота. // В финальном турнире / Европы и мира / Команде играть лишь часы. // Но готовиться долго / Нам надо к походу. / Поставлена честь на весы. // И пусть говорят, / Мол, чего здесь терять? / Футбол это только игра, // Но меняется смысл, / Когда на тебя / С надеждою смотрит страна. // Россия вперёд! / Настал наш черёд! / Россия, вперёд! / Победа нас ждёт.*

По мнению видевших текст и слушавших сам марш, это произведение пронизано духом патриотизма, поскольку, в трактовке автора, футбол — это не только спортивная игра, и смысл её меняется, “когда на тебя с надеждой смотрит страна”.

Теперь Грызлов намерен растиражировать своё творчество. Он объявил, что выпускает диск с новой песней, “чтобы дополнительно морально поддержать футболистов нашей сборной”. “До начала финального турнира чемпионата Европы по футболу 2008 года остаётся чуть больше двух недель, и сейчас очень важно поддержать нашу сборную”, — заметил он. — “Надеюсь, что новая патриотическая песня понравится и игрокам, и болельщикам”.

Напомним, что Борис Грызлов возглавляет футбольную сборную Госдумы и Совета Федерации. И в матчах с парламентариями других стран, в том числе из Германии и Италии, российская команда парламентариев всегда одерживала только победы.

Отметим также, что Грызлов является членом [VIP-клуба](#) высокопоставленных болельщиков питерского футбольного клуба “Зенит”, который совсем недавно впервые в своей истории выиграл Кубок УЕФА. Возглавляет же этот фан-клуб президент страны Дмитрий Медведев»

<sup>1</sup> Воспитатель в детском саду — важнее, чем учитель в школе, поскольку именно в этом возрасте формируются основы личностной психики, с которыми потом работают преподаватели школ и вузов. Поэтому профессия воспитателя детского сада должна быть обеспечена наиболее высоко и разносторонне образованными людьми, любящими детей и понимающими свою ответственность за будущее общества.

<sup>2</sup> О его поздравлениях по телефону победителям спортивных и эстрадных состязаний сообщали все выпуски новостей.



(“Спикер Госдумы Борис Грызлов написал трогательный футбольный марш и выпускает диск”: <http://www.newsru.com/sport/22may2008/oda.html>).

“Ода футболу” Б.В.Грызлова — явно не шедевр жанра и поэзии вообще: нравственно и интеллектуально здоровый человек, даже если бы и *написал нечто подобное, впав в одержимость на некоторое время*, то не стал бы публиковать, чтобы не срамиться самому и не вредить обществу.

А приведённую публикацию о презентации “оды” и компакт-диска с её исполнением трудно расценить иначе, как выражение благообразно поданного сарказма и глумления журналюг над впавшим в маразм под воздействием футбольных страстей спикером Госдумы и прочими представителями высшей административной “элиты” Россионии.

**В отличие от нынешних “элитариев”-администраторов в эпоху Российской империи цари и члены императорской фамилии были командирами и шефами гвардейских полков и гвардейского флотского экипажа: всё же от состояния вооружённых сил зависели возможности проведения политики и судьбы страны.**

А развивать страну на основе вовлечения в культ безумия и безволия всевозможных болельщиков, демонстрируя в нём якобы отсутствие реальных классовых противоречий между паразитами всех мастей и вынуждаемым работать за гроши простонародьем, — не получится.

Не получится прежде всего потому, что развитие требует опоры на качественно иную — *метрологически и, как следствие, управленчески состоятельную социологию*, включая и экономическую науку. А это в свою очередь требует дисциплины чувств и ума, воли, самообладания, а не разгула страстей.

И даже мимолётное слияние VIP-болельщиков и болельщиков из простонародья в вопле «Судью на мыло!» при неуместно назначенном роковом для исхода матча пенальти — это не ведёт к развитию общества и преодолению в нём правового нигилизма.

Такие события, как введение в строй Днепрогэса, победы в Сталинграде и на Курской дуге, запуск первого спутника и первого космонавта — действительно имели значение для будущего развития страны.

Но победы “Зенита” и хоккейной сборной, успех Димы Билана на “Евровидении” и тому подобную чепуху возводить в ранг событий, аналогичных по значимости эпохальным победам народов многонациональной цивилизации Руси, — значит уничтожить перспективы развития, поскольку культ всевозможных ШОУ направляет психическую энергию вовлекаемых в него масс не на созидание и развитие, а на паразитизм и деградацию. Культ шоу-бизнеса — программирование именно такого будущего, а не развития.

**Это сродни тому, что если у вас есть электрическая батарея, то вы вместо того, чтобы обеспечить с её помощью работу какого-нибудь устройства, приносящего пользу, соединяете её полюса коротко гвоздём... Всем понятно, что если в результате такого разряда не произойдёт пожара (если ёмкость батареи достаточно велика, то возгорание неизбежно), то после этого батарейка пригодна только для того, чтобы её выбросить? — так же обстоит дело и с энергетическим обеспечением творческого потенциала людей и обществ...**

В.В.Путин, Д.А.Медведев, Б.В.Грызлов могут этого не понимать — не то образование получили, самим думать о «таких мелочах» за переизбытком дел государственной службы — некогда. От всяких дел необходима психологическая разрядка, а ею могут быть и собственные занятия тем или иным спортом, и «болельщичество».

**Но это не значит, что сказанного выше не понимают те, кто втягивает высших должностных лиц государства или использует их имена в деле развития массового спор-**

тивно-эстрадного маразма с целью сброса психической энергии и творческого потенциала общества в ничто.

### 3. Основы теории «идеального рабовладения» и политическая реальность

История знает разные системы рабовладения:

- Самые примитивные — носят явный характер, озлобляют рабов, вследствие чего рабы работают плохо, а системы рабовладения кроме того оказываются не безопасными и для самих рабовладельцев — “элитариев”.
- Идеал рабовладения — система, в которой рабы не осознавали бы факта рабовладения в отношении них, но если бы даже и осознали, то почитали бы его — естественным законом природы, а их миропонимание и закреплённый и извращённый творческий потенциал не позволили бы им смести *систему воспроизводства порабощения в преемственности поколений*. Этот идеал реализует библейская концепция порабощения всего человечества от имени Бога, а также и её светская версия — марксизм.

Если говорить о том социальном прогрессе, которому привержена социальная “элита” на протяжении обозримой истории, то это — прогресс перехода от «примитива» к «идеалу» рабовладения в том смысле, как эти понятия определены выше.

Но это только один аспект вопроса.

Второй аспект вопроса о системе воспроизводства порабощения в преемственности поколений состоит в том, что многие рабы мечтают не о свободе, а о том, чтобы у них самих появились бы свои рабы: на эту наживку купились немцы и под руководством *кукловодов их марионеточного фюрера* породили третий рейх.

Мечта о приобщении к слою рабовладельцев может и не быть столь беззастенчиво прямой, но пожелания многих людей о том, как они хотели бы жить, по своей сути таковы, что их реализация возможна только в результате их продвижения по ступеням иерархии рабовладения: общеизвестный пример тому — старуха из сказки А.С.Пушкина о Золотой рыбке.

Эта зависть рабов к рабовладельцам издревле была одним из средств нейтрализации массовых протестов и восстаний против исторически сложившегося рабовладения. А в случае успешных восстаний против рабовладения она же в течение жизни одного — трёх поколений обращала прежнюю победу порабощённых в ничто, и это ставило очередные поколения людей перед вопросом о том, как освободиться от новой системы рабовладения.

Последний раз в истории это имело место в XX веке в России: в процессе ликвидации Российской империи, создания СССР, деградации СССР и его разрушения “элитой” в угоду своим рабовладельческим амбициям и воссоздания на территории СССР систем рабовладения, более примитивных, нежели марксистско-интернационалистский псевдосоциализм 1920-х гг. либо государственно-бюрократический маразм после 1953 г. под унаследованными бюрократией лозунгами коммунизма. Двигателем этого процесса была устремлённость к “элитаризации” бывших рабов и их потомков, перед которыми открылась возможность обрести свободу после того, как идейные марксисты-троцкисты утратили своё влияние в партии и государстве, но рабы, мечтавшие о своих рабах, не воспользовались этой возможностью.

Т.е. история всех народов (а народов Руси в особенности) показывает:

1. “Элитарии” — это не те люди, которым можно доверить управление в общенародных интересах, а вместе с ним и будущее — как своё собственное, так и потомков. Это касается и конфигурации государственной власти и бизнеса, в основном сложившейся к середине

мая 2008 г. по завершении всех избирательных кампаний и формирования новых правительства и аппаратов президента и премьер-министра<sup>1</sup>.

2. Мечта изрядной части рабов о том, чтобы у них самих появились свои рабы, является фактором стабилизации и возрождения системы рабовладения, поскольку создаёт резерв потенциальных “элитариев”, которые могут быть допущены к занятию вакансий в “элите” или участвовать в *так или иначе управляемом* процессе смены либо «ротации элит».

### **Собственно второе и является главной проблемой в деле необратимого искоренения всевозможных систем рабовладения и паразитизма в жизни человечества.**

Соответственно п. 2:

Идея создания так называемого «среднего класса», стоящего в социальной иерархии на уровне между “элитой” и “низовым” простонародьем, соотносится именно со вторым: предназначение «среднего класса» — быть резервом для замещения вакансий “элитариев” и социальной группой, с которой могла бы слиться “элита” на общем принципе: «мы лучше, чем они и потому имеем право, а они нам обязаны и должны по жизни...»

Т.е. **даже выполнение**<sup>2</sup> «Плана Путина», *носящего исключительно экономический характер в том виде, как он был оглашён*<sup>3</sup>, само по себе не гарантирует свободы людей и народов России, поскольку он может быть «накрыт» любой идеологией<sup>4</sup> — от крепостничества в версии М.С.Собакевича<sup>5</sup> до большевизма, ориентированного на действительное освобождение людей от *паразитизма тех или иных меньшинств в каких угодно его проявлениях*.

- Группировки *отчасти властной “элиты”* России разрешили для себя эту идеологическую неопределённость в пользу идеологии буржуазного либерализма, хотя в их среде нет единства в вопросе о версии либерализма: одни привержены версии колонизации России транснациональными корпорациями Запада (природные ресурсы, трансконтинентальный транзит и 15 — 20 миллионов неприятельного быдла для обслуживания всего этого); другие, по крайней мере на словах, привержены версии либерализма «с человеческим лицом» и патриотическим уклоном по причине опасения бунта бессмысленного и беспощадного или «того хуже» — “антиэлитарной” революции, т.е. насильственного свержения власти “элиты” с целью реализации некоего политического проекта, альтернативного проекту, поддерживаемому исторически сложившейся “элитой”.
- Промарксистски ориентированная составляющая “элиты” относительно малочисленна и на протяжении всего постсоветского периода истории её представители, *вследствие паразитизма на идеалах коммунизма*, постепенно утрачивают поддержку в обществе и влияние на политику государства.

---

<sup>1</sup> Поскольку на этой должности бывший президент, то СМИ по привычке продолжают именовать его «главой государства», хотя главой государства является действующий президент.

<sup>2</sup> Во-первых, у этого плана есть убеждённые противники как в самой России (приверженцы «трубы», транзита и 15 — 20 миллионов быдла для их обслуживания), так и за рубежом (для заправил Запада Русь — вожденный на протяжении веков объект колонизации и порабощения).

Во-вторых, скудоумие и никакая управленческая квалификация “элитарной” мафии администраторов в госаппарате и бизнес-структурах объективно не позволяют провести модернизацию страны, которая необходима для выполнения «Плана Путина», поскольку на основе существующих технологий и организации он не реализуем.

<sup>3</sup> О его составляющих, оставшихся в умолчаниях, пусть гадают заинтересованные концептуально безвластные аналитики, обслуживающие те или иные “элитарные” группировки.

<sup>4</sup> Если соотносится с иерархией обобщённых средств управления / оружия, экономика — четвёртый приоритет, а идеологии — третий.

<sup>5</sup> Персонаж поэмы Н.В.Гоголя “Мёртвые души”. Крепостничество в версии других персонажей (Коробочки, Манилова, Ноздрёва, Плюшкина) соответствует порабощению России ТНК Запада на принципах: “элита” аборигенов при «трубе» и транзитной магистрали «Восток — Запад» + к ней 15 — 20 миллионов быдла для обслуживания «трубы» и магистрали.

- При описанном выше некотором идеологическом разнообразии, не носящем принципиального характера по отношению к принципу “элитаризации” «мы лучше, чем они...», все группировки “элитариев” концептуально безвластны, в силу чего являются заложниками *заправил глобальной политики, перед которыми стоит проблема разрешения глобального общего кризиса капитализма, т.е. ликвидации исторически сложившегося капитализма, сложившегося на основе идей буржуазного либерализма.*

Фактически это означает, что пока отечественная “элита” и разнородный люмпен (с которым “элита” нравственно и мировоззренчески едина<sup>1</sup>) тешатся футболом и прочим шоу-бизнесом, *создавая определённое представление о России и протекающих в ней процессах у зарубежной “элиты”*, перед обществом открыты возможности к тому, чтобы действительно выйти за пределы концепции “элитарного” *прогресса рабовладения (от грубо силового примитива — к идеалу изошрённого безпросветного рабовладения)* и тем самым обрести свободу.

#### **4. «Суровые ветры» исторической необходимости**

В общем-то суть этого раздела проста:

- есть Промысел Божий, предполагающий определённую целенаправленность и целесообразность развития человечества и всякого общества в его составе,
- а есть политика, в которой выражается тот или иной способ самоуправления общества,
- и политика может в чём-то соответствовать Промыслу, а в чём-то уклоняться от него и протекать в области попущения Божиего до исчерпания пределов попущения, после чего политика терпит крах, а общество вместе со своей культурой может прекратить своё существование.

Осмысленное отношение человека к Жизни позволяет ему выявить и осознать и Промысел, и попущение, и границу, их разделяющую в житейской конкретике, и оценить пределы попущения, выход за которые — катастрофа или гибель.

Но у толпы — «собрания людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету»<sup>2</sup> — и каждого индивида в составе толпы постоянно находятся дела поважнее, нежели думать о сказанном выше. Это касается и социальной “элиты” — возомнивших о себе ничтожеств, реализующих принцип *«мы лучше, чем другие и потому имеем право, а другие должны нам по жизни...»*. Всё это имеет место в пределах попущения, но попущение не безпредельно, и по мере того, как оно исчерпывается, толпа, *включая и её “элитаризованную” составляющую*, оказывается под воздействием проблем, порожденных её же несправедливостью, выразившейся в уклонении политики от Промысла.

Проблемы, порождённые уклонением в несправедливость, необходимо решать вне зависимости от того, по нраву пути и средства их решения тем, кто с ними сталкивается либо же нет; соответствует их решение господствующей над обществом концепции организации его жизни и выражающему её законодательству либо же нет. В этом и состоит один поток объективной общественно-политической — исторической необходимости — это поток развития. Второй поток общественно-политической необходимости включает в себя уничтожение всего, что устойчиво уклонилось от пути развития или же исчерпало свою функциональную целесообразность в отношении осуществления целей Промысла.

---

<sup>1</sup> Мечта и тех, и других — паразитизм, и разница меж ними только в том, что люмпен более беззащитен и откровенен в выражении этой мечты в силу своего примитивизма, а “элита” более обтёсана культурой и потому умеет свои паразитические наклонности завуалировать и красиво подать остальному обществу под видом прогресса, блага и чего угодно.

<sup>2</sup> Характеристика толпы В.Г.Белинским — одно из базовых понятий КОБ, работающее вне зависимости от того, кто авторитет. И естественно, что такое определение гуманитарные “элитарии” начали “критикой” не этого определения, а личности В.Г.Белинского, отнеся его к категории сумасшедших ([http://www.ng.ru/style/2008-05-30/13\\_insanity.html](http://www.ng.ru/style/2008-05-30/13_insanity.html)).

*Развитие как процесс выявления и разрешения проблем* требует информационно-алгоритмического обеспечения и энергетики. Информация, алгоритмика и несущая их энергия, обеспечивающие в совокупности развитие, — явления объективные по своему характеру. И они таковы, что многие политики и мыслители на протяжении всей истории уподобляли давление объективной общественно-политической необходимости — ветру: идиома «ветер истории» — известна на протяжении истории всей цивилизации у разных народов.

Тем, кто ориентировался в своей политике на цели Промысла и работал на их воплощение в жизнь, этот ветер исторической необходимости был попутным и воспринимался ими как попутный ветер Вседержительности. Тем, кто ему противился, он был препятствием в осуществлении их намерений и планов, вплоть до того, что они погибали.

Концепция общественного прогресса в смысле перехода от примитивного силового рабовладения к описанному выше «идеалу» высокоцивилизованного рабовладения по своей сути такова, что предполагает вечное движение в области попущения Божиего. Но попущение Божие не безпредельно, вследствие чего ветер исторической необходимости для её приверженцев бывает попутным только в периоды истории, когда они сносят изжившую себя систему осуществления рабовладения: в этом случае одни злочестивые вкушают ярость других. А потом, наступает и их черёд:

**И ветер исторической необходимости становится для них встречным непреодолимым убийственным штормом, если они не внемлют знакам времени и не начинают работать на развитие в русле Промысла, переосмыслив прошлое и намерения на будущее.**

Эта закономерность бытия — объективная данность, прослеживаемая на протяжении всей истории, и под её властью живут как отдельные общества, так и человечество в целом.

“Элита” постсоветской Россиони с середины мая 2008 г. вступила как раз в ту фазу своей жизни, когда необходимо переосмыслить прошлое, настоящее, намерения на будущее, изменить свои нравы и начать работать на Промысел. В противном случае ветер Вседержительности перестанет быть попутным и перейдёт во встречный, убийственный шторм, с которым ей будет не совладать: выбор за нею, но выбор этот будет иметь нравственно-этический характер.

Прочие же люди по своей инициативе, вне зависимости от политики элиты должны стараться жить, ориентируясь на следование Промыслу, преображая культуру общества. Это — процесс долгий. И потому он кажется эгоистам бесперспективным. Но это — как считать. Если считать по полному циклу: *деградация “элитарной” государственности, её крах, социальная катастрофа, период хаоса после неё, становление новой государственности, преодоление последствий социальной катастрофы и выход на достигнутый ранее уровень социальной защищённости личности и общественной безопасности, начало дальнейшего развития*, — то этот полный цикл продолжительнее и трагичнее, нежели работа на Промысел всех, кто думает о судьбах Руси и человечества и готов следовать принципу «Богу не грешен — царю не виновен».

Внутренний Предиктор СССР

14 мая — 2 июня 2008 г.

Уточнения: 8 июня 2008 г.