

Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности

О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком»
во многонациональном обществе

*Предлагаемая вниманию читателя работа дополняет работы ВП СССР
«О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (2000 г.)¹,
«От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (2003 г.)
и «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» (2006 г.).*

6. Культура и личность

Излагаемое в настоящем разделе касается всех без исключения культур и каждого персонально, т.е. исключений нет, хотя в каждой национальной или конфессионально обусловленной культуре и любой субкультуре излагаемое далее может находить своё специфическое выражение. Для понимания излагаемого в настоящем разделе, необходимо, во-первых, досконально знать ДОТУ, включая раздел «Процессы в суперсистемах», во-вторых, прочувствовать и выработать собственное осознанное представление о личностно-эгрегоральном взаимодействии. Чтобы облегчить решение второй задачи, в состав настоящей работы мы включили Приложение «Порождение индивидами коллективной психики (эгрегоров) и взаимодействие личности и эгрегоров».

Из изложенного ранее должно быть понятно следующее:

- Проблема национальных и конфессиональных взаимоотношений не может быть сведена к «сумме» взаимоотношений представителей каждой из культур, взаимодействующих в «мультикультурном» обществе друг с другом.

Причины этого в том, что своими действиями люди опосредованно (т.е. через социальную и природную среду в целом, включая и эгрегоры как часть среды обитания) могут нанести вред и тем, с кем у них предельно хорошие личностные взаимоотношения, либо так же опосредованно сотворить благо тем, с кем искренне враждуют. Такого рода опосредованные взаимодействия подчас не только незнакомых, но даже и не знающих о существовании друг друга людей могут быть проанализированы только, если рассматривать национальные и конфессионально обусловленные культуры, культуры диаспор, различные субкультуры и культуры «мультикультурных» обществ в качестве информационно-алгоритмических систем, которые различными своими фрагментами распределены по индивидуальным психикам множества носителей соответствующей культуры или субкультуры, а также — и по памятникам культуры.

- Все толпо-«элитарные» культуры при соприкосновении и взаимопроникновении культурно-своеобразных обществ и разного рода социальных групп друг в друга порождают межличностные и межгрупповые конфликты, которые способны перерасти в межнациональные и межконфессиональные.

Главной причиной этого является то обстоятельство, что каждая из толпо-«элитарных» культур несёт в себе субкультуры с претензиями на «элитарность», носители которых, отчасти осознанно-волевым порядком, а отчасти под воздействием эгрегоров соответствующей культуры или субкультуры (которое может и не осознаваться):

- не только в пределах своего национального (конфессионального) общества, но и за его пределами — пытаются реализовать принцип осатанелости *«мы по своей природе и*

¹ Эта и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, <http://m3ra.ru/>, www.vodaspb.ru, <http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz>, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

культуре лучше, чем они, и потому имеем “право”, а они должны нам по жизни и обязаны...»;

- либо (при невозможности реализовать такой подход на практике вследствие того, что кто-то другой делает это более успешно), занимают зеркальную позицию «мы лучше, чем они, но именно они — прирождённые злодеи и негодяи, в силу чего мешают нам жить и угнетают нас», однако, не задумываясь при этом о тех пороках, что свойственны их собственному образу жизни, и власть которых над ними позволяет «инородцам» угнетать их в пределах, допускаемых Божиим попущением¹.

Несовпадение прочих (т.е. не обусловленных притязаниями на «элитарность») норм разных культур в отношении поведения в качественно однородных ситуациях не является главной причиной конфликтов, но может быть фактором, сопутствующим **главной причине** и провоцирующим или ускоряющим процесс нагнетания конфликта.

- Политические декларации и юридически прописанные нормы и процедуры в отношении гарантий равенства прав граждан вне зависимости от национальной принадлежности, вероисповедания и т.п. сами по себе не влекут за собой гармонизации национальных и конфессиональных взаимоотношений и не порождают ни благоденствия всех членов «мультикультурного» общества², ни взаимной «толерантности» представителей различных культур и субкультур, поскольку никак не изменяют исторически сложившихся глубинных основ личностной и коллективной психики.

Принуждение к соблюдению деклараций и законов не решает проблему, но создаёт видимость её решения, сохраняя глубинно психологический потенциал возобновления конфликтов в будущем. Потенциал конфликта нагнетается тем, что заведомо некомпетентные, профессионально несостоятельные и порочные оказываются на тех должностях в общественном объединении труда, где они не могут не наносить вреда. Это вызывает недовольство их деятельностью, которое окружающие связывают с их происхождением или принадлежностью к той или иной определённой культуре или субкультуре в «мультикультурном» обществе.

- Всё сказанное справедливо по отношению ко всем толпо-«элитарным» культурам: беззастенчивому рабовладению, осуществляемому грубой силой и террором; феодализму — как европейского, так и азиатского образцов; сословно-кастовому обществу на основе ведической культуры; капитализму на основе либерально-буржуазной идеологии (а равно деидеологизированной толпе индивидов с некими смутными остатками национального или конфессионального самосознания); капитализму на основе диктаторско-олигархической

¹ Именно эту позицию занимают «среднестатистические» «великорусские патриоты» по отношению к «жидомасонскому заговору», кавказским и среднеазиатским диаспорам и «ЛГБТ»-сообществу. А по отношению к великороссам такую же позицию занимают украинские и белорусские «патриоты», а в прошлом — «патриоты» прибалтийских республик СССР.

Но навести в стране порядок, т.е. организовать жизнь многонациональной Русской цивилизации и таким образом ответить ДЕЛОМ на «предъявы» типа тех, что выражены в «Сраче русского и чурки» (приведён нами в сноске в разделе 1) «среднестатистические» «великорусские патриоты» не способны потому, что нравственно готовы «спасать Родину» только за отдельную и немалую плату; только без угрозы для своей «драгоценной» жизни; только под защитой спецназа КГБ-ФСБ; и желательно на тусовках и в застольях; если же их «достать», т.е. спровоцировать, то «спасение России» видится им как участие в уличных беспорядках и терроре в отношении «инородцев». Короче говоря, своим поведением они что-то сильно напоминают Бандар-Логов в их характеристике медведем Балуганком, приведённой ранее в сноске в разделе 3.3.2.

² Конституция РФ:

Ст. 19.1. Все равны перед законом и судом.

Ст. 19.2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

— Ну и как: жизнь этим декларациям и государственным якобы гарантиям соответствует?

идеологии; псевдосоциализму на основе идеологии «марксизма» или какой-либо иной¹ и т.п.

- И потому **перед Россией, как и перед всеми другими государствами планеты (включая и Израиль), стоит проблема** не “гармонизации национальных взаимоотношений на основе культа всевозможной «толерантности» в некоем идеально толпо-«элитарном» «мультикультурном» обществе”, а проблема **искоренения эксплуатации «человека человеком» и ликвидации системы угнетения страны в целом и её народов идейным интернационализмом и его разнородными пособниками и проводниками.**

Только в случае разрешения этой проблемы национальные взаимоотношения «сами собой» гармонизируются с течением времени в ходе развития культуры: *культуры — «социалистической по содержанию и многонациональной по форме»* (если пользоваться сталинской терминологией в том смысле, как значение этих терминов было раскрыто ранее в разделе 3.3).

Благостных альтернатив этому нет.

- Рецепт разрешения этой проблематики в глобальных масштабах был высказан в СССР ещё в 1968 г. Повествуя о светлом будущем Земли в философско-социологическом романе «Час быка»², И.А.Ефремов (1907 — 1972) пишет как об уже достигнутом нашими потомками результате: *«Очистка ноосферы от лжи, садизма, маниакально-злых идей стоила огромных трудов человечеству Земли»*. Но для нас выделенное курсивом — та работа, которую предстоит сделать. За нас её никто делать не будет. И главное — И.А.Ефремов прав: **О ноосфере надо заботиться больше, чем об атмосфере** («Час быка»), а это — то, чем действительно необходимо заниматься, однако это занятие предполагает выход индивида на глобальный уровень заботы и ответственности...

В связи с тем, что проблема гармонизации национальных и конфессиональных взаимоотношений может быть решена только на основе развития культуры, напомним ещё раз, что в миропонимании КОБ:

Культура — это вся информация и алгоритмика, которая в популяции соответствующего биологического вида не передаётся от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма биологического вида (т.е. не передаётся «автоматически-биологически», а воспроизводится в преемственности поколений на основе общения особей биологического вида).

Человечество от всех прочих биологических видов, в жизни которых можно выявить такое явление, как культура³, отличается тем, что объём информации и алгоритмики подавляющего большинства национальных культур (и соответственно — культуры человечества в целом) с начала XVIII века⁴ настолько вырос, что ни один индивид не в состоянии воспринять всё культурное наследие в свою психику в течение жизни, даже если он достигнет глубокой старости, не занимаясь ничем больше, кроме как его освоением.

¹ Например, идеология «чучхе» в Северной Корее, в которой фактически победил «национал-социализм», хотя этот термин по отношению к Северной Корее и не употребляется. Однако, если бы гитлеризм не развязал вторую мировую войну XX века, то после завершения периода становления, с характерным для него насилием, террором и т.п., в рейхе мог бы сложиться образ жизни, в аспектах этики во многом идентичный нынешнему северокорейскому.

² Одна из интернет-ссылок: http://www.modernlib.ru/books/efremov_ivan_antonovich/chas_bika/.

³ См., например, «Орангутаны — культурное племя» — публикация в газете «Известия» от 8 января 2003 г.: <http://www.izvestia.ru/news/271439>. Либо см. выдержки из этой публикации в работе ВП СССР «Основы социологии» (Часть 3, книга 2, раздел 10.1.1).

⁴ До начала XVIII века национальные культуры этим качеством ещё не обладали, и в них встречались люди (так называемые «энциклопедически образованные»), которые знали почти все отрасли культуры на профессиональном уровне или на уровне, близком к профессионализму.

Личностная культура — это часть культуры общества, воспринятая индивидом в свою психику, плюс к тому — его собственные наработки, которые могут пополнить культуру общества: таковы взаимосвязи личностной культуры и культуры общества.

Культура развивается только в результате личностного творчества людей, направленного на освоение и развитие творческого потенциала общества, освоение и переосмысление культурного наследия предков и других народов; а деградирует — как в результате личностной деградации людей и утраты ими творческого потенциала, так и в результате извращённого применения творческого потенциала.

Иначе говоря, культура не развивается и не деградирует «сама собой», а только в результате деятельности и бездеятельности людей.

В человеческом обществе культура передаётся на основе разного рода памятников культуры, личностного общения представителей разных поколений и разных культур и взаимодействия личности с общественными институтами.

Культура, запечатлённая в тех или иных «памятниках культуры», — следствие и выражение «духовной культуры», которая в своём существе представляет собой навыки работы индивидов с их собственным биополем (именно оно носитель всего информационно-алгоритмического обеспечения, составляющего психику личности, включая память и интеллект), эгрегорами и ноосферой планеты в целом.

Религиозная культура, если под этим термином понимать **взаимодействие индивида и Бога по жизни**, а не практику соблюдения индивидом тех или иных поведенческих и ритуальных норм, предписываемых тем или иным вероучением, — носит личностно уникальный характер и играет вообще особую роль, поскольку выходит за пределы тварного Мироздания и приходит из-за его пределов...

И именно информационно-алгоритмическое содержание всякой общественной культуры или субкультуры во многом определяет характер взаимодействия её представителей с представителями иных национальных или конфессионально обусловленных культур и субкультур, поскольку, **во-первых**, все мы живём большей частью на основе психологических автоматизмов (как осознаваемых, так и не осознаваемых), которые на протяжении всей жизни (и особенно в период от зачатия до завершения юности) воспринимаем в свою психику именно из культуры общества; а **во-вторых**, все мы в каждый момент времени включены в те или иные эгрегоры, вследствие чего любому нашему действию сопутствуют некоторые эгрегориальные дополнения: т.е. алгоритмика эгрегора соответствующей культуры определяет набор «сопутствующих эффектов», неотъемлемо дополняющих действия, совершаемые нами, пока мы пребываем в связке с соответствующим эгрегором; причём эти эгрегориальные дополнения могут продолжаться ещё длительное время на основе алгоритмики эгрегора даже после того, как мы так или иначе разорвали связь с этим эгрегором¹, если мы в период пребывания в связке с этим эгрегором возбудили в нём отработку соответствующих алгоритмов.

То обстоятельство, что культура представляет собой информационно-алгоритмическую систему, означает следующее:

- существуют определённые цели (это — объективный вектор целей, т.е. иерархически упорядоченное множество определённых целей), на достижение которых объективно² нацелена и работает алгоритмика соответствующей культуры;
- существует множество определённых целей, запрещённых в этой культуре;
- существует неопределённое по составу множество объективно возможных для достижения целей, которые не принадлежат ни к объективному вектору целей, ни к списку запрещённых

¹ Именно вследствие этого даже кратковременное взаимодействие личностной психики с эгрегором, алгоритмика которого лежит вне руслу Промысла Божиего, может иметь следствием ущерб (зло), нанесённое как себе, так и окружающим и потомкам...

² Т.е. вне зависимости от субъективных мнений об этом.

целей (они вместе с запретными целями образуют номенклатуру целей для формирования-выявления потенциального вектора целей¹);

- существуют определённые алгоритмы достижения целей, принадлежащих к объективному вектору целей;
- могут существовать (но не обязательно, т.е. могут и не существовать) алгоритмы достижения целей, относимых к потенциальному вектору целей (в том числе и алгоритмы достижения запретных целей²), которые невостребуемы в практике работы информационно-алгоритмической системы на достижение целей в составе объективного вектора целей;
- кроме того существует некая «картина мира» — информационная база («база данных», «модель жизни»), на основе сопоставления с которой информационных потоков, порождаемых реальной жизнью, происходит отработка алгоритмики индивидуальных и коллективных психик в жизненной практике.

И носителями всего этого являются, прежде всего, эгрегоры национальных и конфессионально обусловленных культур, с которыми взаимодействуют их представители, живущие в соответствующую историческую эпоху («памятники культуры» — вторичны по отношению к этому). Каждый из живущих обладает определённым эгрегориальным статусом, который и обуславливает характер его взаимодействия с соответствующим эгрегором и место (функции индивида) в его алгоритмике. Эгрегориальный статус может изменяться (в том числе и необратимо) — как вследствие изменения эгрегориальной алгоритмики, так и независимо от её изменений вследствие изменения психики личности (и деградация, и личностное развитие могут повлечь за собой *обусловленное эгрегориальной алгоритмикой* изменение личностного эгрегориального статуса или переключение на другие, ранее недоступные для этой личности эгрегоры).

Вещественные «памятники культуры» менее значимы, нежели эта эгрегориальная (духовная) — полевая по своей материальной сути — компонента, поскольку именно она «помнит всё»³, т.е. является носителем всего информационно-алгоритмического обеспечения соответствующей исторически сложившейся общности людей, включая и память о достоверном историческом прошлом, и память о том, как представления общества о прошлом фальсифицировали и искажали политики и «историки». Она представляет собой «духовное наследие» всякого народа, всякой диаспоры, всякой конфессии и несёт в себе как достижения, являющиеся основой для дальнейшего развития общества, так и пороки, препятствующие развитию и порождающие как собственную деградацию, так и деградацию и разрушение вокруг себя в социальной и природной среде.

Всякий эгрегор представляет собой совокупность полевого тела эгрегора и биополей организмов живых людей, которые взаимодействуют с полевым телом эгрегора, обмениваясь с ним энергией и информацией, соучаствуя в реализации эгрегориальной алгоритмики, модифицируя информационно-алгоритмическое наполнение эгрегора в процессе развития или деградации культуры и общества.

Полевое тело эгрегора, будучи частью ноосферы планеты, может существовать продолжительное время даже при исчезновении живых людей, которые бы подпитывали этот эгрегор энергетически и реализовывали бы его алгоритмику. Такое исчезновение социальной основы эгрегора может быть результатом геноцида⁴, а может быть результатом переключения

¹ Потенциальный вектор целей — совокупность целей, на которые в практической деятельности не работает никакая алгоритмика, но которые объективно возможны для рассматриваемой системы в качестве целей её деятельности либо в неопределённом будущем, либо при возникновении определённых провоцирующих обстоятельств.

² Алгоритмика достижения запретных целей может быть известной, но не востребуемой в житейской практике именно вследствие их запретности.

³ В частности, в ней хранятся дубликаты «сожжённых рукописей» и т.п.

⁴ Примером тому судьба индейцев Северной Америки. См. работу ВП СССР ««Сад» растёт сам?...» (2009 г.).

живущих людей на другие эгрегоры¹. И именно в процессе взросления множества личностей под воздействием такого рода эгрегориальной составляющей формируется то, что называется «национальный характер» или в определении нации И.В.Сталиным нашло выражение в словах «общность психического склада, сказывающаяся <т.е. проявляющаяся> в общности культуры».

Но «национальный характер» реально — не «трансэпохальная» и потому якобы «внеисторическая константа», а интегральная нравственно-психологическая характеристика активных поколений (т.е. характеристика множеств индивидов, а не какого-то индивида персонально) в каждую историческую эпоху, и она изменяется с течением времени под воздействием на психику людей обстоятельств жизни общества, и далее — под воздействием на культуру самих людей, некоторым образом отреагировавших на поток обстоятельств², и позднее — под воздействием некоторым образом изменившейся культуры на вступающие в жизнь новые поколения³.

Но при этом необходимо сделать оговорку о том, что «национальный характер» — только одна из многих характеристик народа, а исходной и потому фундаментальной характеристикой всякого народа в обеих его составляющих (нация и диаспоры) являются идеалы, выходящие за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, которые хранит народ вне зависимости от того, насколько этим идеалам соответствует его образ жизни в ту или иную историческую эпоху (об этом уже было сказано в разделе 2.2: «Мерило народа не то, каков он есть, а то, что <он> считает прекрасным и истинным, о чём <он> вздыхает» — Ф.М.Достоевский). Идеалы в каждую историческую эпоху некоторым образом распределены между объективным вектором целей и

¹ Так большинство славянского населения России в своей повседневной жизни давно выпали из алгоритмики эгрегора, именуемого в былинах и сказках «Русский дух» (см. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» (2006 г.), Отступление от темы 3), поскольку по своим нравам и этике они — мелочные жиды-единоличники, не способные ни к корпоративности (типа иудейской), ни к соборности (см. работу ВП СССР «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии...»), а кроме того — редко когда бывающие эпизодически трезвыми и не прокуренными (это — характеристики опущенного в противоестественность типа строя психики, обладающего минимальной дееспособностью в сопоставлении с другими типами строя психики: см. работы ВП СССР «Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы» (1999 г.) либо Приложение в составе постановочных материалов учебного курса «Достаточно общая теория управления», а также — «Основы социологии»); часть прибалтийских славян на территории современной Германии стали немцами; а болгары, которые изначально этнически не были славянами, перекочевав в Причерноморье с Волги, стали славянами, переняв язык и культуру местного населения и передав ему своё этническое название.

То же касается и процесса формирования «наций» США и Канады на основе потока переселенцев из Европы и их потомков (об этом см. работу ВП СССР «“Сад” растёт сам?...»): это — тоже переключение людей с этнических эгрегоров породивших их народов на эгрегоры культур, целенаправленно возвращаемых масонством на основе первых переселенцев в «Новый свет».

И это же явление имеет место в судьбах народов России, Европы, стран Азии и Африки, Центральной и Южной Америки, Австралии, чья культура в настоящее время интенсивно меняется под воздействием продукции Голливуда и произведённой «передовым» Западом техносферы в целом.

² Характер реакции обусловлен: исторически сложившейся к этому времени культурой, религиозностью и личностной деятельностью людей, выражающей их нравственность, миропонимание, интеллектуальную и психическую в целом деятельность. В таком контексте бездеятельность — разновидность деятельности.

³ Этот процесс изменения «национального характера» под воздействием обстоятельств и реакции на них обществ в поэтической форме описан в стихотворении-былине А.К.Толстого «Змей Тугарин» (см., например: <http://www.rupoem.ru/tolstoj/nad-svetlym-dneprom.aspx>). Но надо заметить, что А.К.Толстой в этом произведении описывает постфактум (под видом пророчества Тугарина) деградиционный вариант изменений «национального характера» на фоне угнетения личностной психики во многих поколениях Библией и алкоголем, ставшими достоянием культуры в более ранние времена, чем пир Владимира-князя, с описания которого начинается былина, хотя выражает уверенность: «за честь нашей Родины я не боюсь, ... а если б над нею беда и стряслась, потомки беду перекогут», «бывает, ... неволя заставит пройти через грязь, купаться в ней — свиньи лишь могут!». А в основе этой уверенности — идеалы, характеризующие народ и выражающие смысл его бытия, вне зависимости от исторических обстоятельств, исторически изменчивого «национального характера» и реального образа жизни народа и его диаспор в ту или иную эпоху.

потенциальным вектором целей; в какие-то эпохи они могут быть практически полностью вытеснены из объективного вектора целей в потенциальный вектор целей эгрегориальной алгоритмики.

Кроме того, идеалы носят не абсолютный характер в смысле соответствия их Божию Промыслу, а массово-субъективный, т.е. в них выражаются исторически устойчивые представления людей об идеальном устройстве жизни общества, которые могут быть не во всём праведны и не во всём объективно жизненно состоятельны¹.

Носителями идеалов (смысла жизни народа) является «генетическое ядро» народа (нации, диаспоры). А при возникновении цивилизационной общности многих народов, возникает и «генетическое ядро» цивилизации. Если задаться вопросом о **функции** этого ядра, то она **состоит в воспроизводстве смысла жизни народа в его развитии в преемственности поколений**. Текст «смысл жизни народа в его развитии» выделен курсивом в предыдущей фразе потому, что содержит умолчание:

Ядро — в соответствии со свойственной ему функцией — не может быть генератором или катализатором деграционных процессов, ведущих к биологическому вырождению или сведению идеалов к получению исключительно физиологических удовольствий и удовлетворению бытовых потребностей.

Удовлетворение психико-физиологических и бытовых потребностей на уровне, обеспечивающем воспроизводство биологически здоровых поколений, способных к дальнейшему развитию, это — основа для жизни, а не смысл жизни. Если это становится целью и смыслом жизни, то это — деграция (люмпенизация) либо выживание в условиях некоторым образом возникшего кризиса.

Тем не менее бóльшая или меньшая доля представителей ядра может быть втянута и в деграционные процессы, но, вкусив деграции, отвергнут её, поскольку идеалы — первоприоритетны, а воздействие деграционных процессов на личность делает невозможным достижение идеалов. Ядро может погибнуть, если не успевает эффективно отвечать на вызовы времени, — и в этом внутренняя причина гибели цивилизаций и народов в истории²; но оно *как множество* не может, соблазнившись, плениться процессами деграции и наращивать их мощь, — в противном случае оно перестало бы быть ядром, выполняющим свою характеристическую функцию в жизни народа или цивилизации.

Хотя кто-то из представителей ядра, не выдержав давления обстоятельств, может от него отпасть, но точно так же кто-то другой (или в прошлом отпавший индивид), преодолев обстоятельства и решив ряд задач личностного развития, может к нему приобщиться. Поэтому **ядро — это не некая биологически высшая «раса» в составе народа или населения цивилизации**. Принадлежность к ядру в аспекте биологии, конечно, предполагает некий генетический минимум биологического здоровья, и через родовые эгрегоры предков

¹ Так мечта о «добром царе», который единоличной волей установит справедливость в жизни общества — несбыточна, что показывает опыт эпох Ивана Грозного (см. аналитическую записку ВП СССР «Освобождение философии на Руси от догм византийского богословия») и И.В.Сталина (см. работу ВП СССР «Иудин грех XX съезда»).

² Именно этот процесс гибели цивилизации вследствие гибели её ядра протекает сейчас на Западе, и именно в этот процесс Запад и отечественные западники пытаются вовлечь Россию.

Об этом, но в других словах И.А.Ефремов писал своему другу американскому палеонтологу Эверету Олсону: «Мы можем видеть, что с древних времён нравственность и честь (в русском понимании этих слов: наше замечание при цитировании — об этом далее в тексте после цитаты) много существеннее, чем шпаги, стрелы и слоны, танки и пикирующие бомбардировщики. Все разрушения империй, государств и других политических организаций происходят через утерю нравственности. Это является единственной причиной катастроф во всей истории, и поэтому, исследуя причины почти всех катаклизмов, мы можем сказать, что разрушение носит характер саморазрушения» (Приводится по тексту книги: А. Константинов, «Светозарный мост», изд. 2, по публикации на сайте: <http://noogen.2084.ru/Efremov.htm>; см. также: Ефремов Иван Антонович. Переписка с учёными. Неизданные работы. РАН, серия «Научное наследие». Т. 22. — М.: Наука, 1994).

В традиционном русском понимании этих слов «нравственность» = «праведность», и соответственно честь, как жизненное явление, не может быть неправедной. Но реальность жизни такова, что нравственность — не всегда праведность, и потому честь может быть в конфликте с нею.

«автоматическое» право доступа к определённой информации и алгоритмике, хранимым в эгрегорах соответствующей культуры. Но если нравственно-этические стандарты «инородца» в силу каких-либо причин таковы, что он искренне по своей воле хотя бы временами работает на реализацию того же смысла жизни, который воспроизводит ядро в преемственности поколений, то и такой «инородец» — объективно является представителем ядра.

В частности, А.С.Пушкин имел среди предков африканцев, и с точки зрения многих «этнических русских» он — не русский, однако объективно информационно-алгоритмически всё же именно он — представитель ядра Русской многонациональной цивилизации и генетического ядра великороссов, а не они, чья «русскость», не имеющая ничего общего с устремлённостью к святости многонациональной Руси, исчезла вместе с графой «национальность» в паспорте гражданина постсоветской России; В.И.Даль имел предками датчан, но и он тоже — представитель ядра Русской многонациональной цивилизации. И как явствует из быliny «Тугарин-змей» и многих других произведений А.К.Толстого, он — тоже представитель генетического ядра Русской многонациональной цивилизации и генетического ядра великороссов; И.В.Сталин — тоже представитель ядра русской многонациональной цивилизации, как утверждал он сам, он — «русский грузинского происхождения»¹.

Кроме того, как показывает история, потомки представителей ядра, вовсе не обязательно принадлежат ядру: неправильное зачатие и ошибки в воспитании, если они были допущены, сказываются и на них. Вследствие этого, термин «благородство», которым в далёком прошлом могли характеризовать принадлежность к генетическому ядру, — утратил содержание, вследствие чего **ныне воспроизводство истинного благородства в будущих поколениях — обязанность каждой семьи.**

Тем не менее, по сути своей ядро — *генетическое* в аспекте воспроизводства смысла жизни народа в его развитии. Оно есть у каждого народа, у каждой региональной цивилизации, не изчерпавших смысла своего бытия². И пока оно есть — жив народ, жива цивилизация.

Сказанное означает, что есть определённое различие между основной массой представителей народа (цивилизации) и представителями генетического ядра, выражающееся в особенностях личностной алгоритмики психики и характере взаимосвязей личностной психики и эгрегоров.

Главное отличие состоит в том, что те, кто не принадлежат к ядру, пребывая в обществе своего народа (своей цивилизации), замыкаются на соответствующие эгрегоры и ведут себя в соответствии с их алгоритмикой и своим эгрегориальным статусом в этих эгрегорах. Если же они оказываются в иных обществах, то они утрачивают смысл жизни своего народа (цивилизации), включаются в эгрегоры принявших их обществ и с течением времени адаптируются к их алгоритмике, обретая в них тот или иной эгрегориальный статус, работая на реализацию смысла жизни других народов и цивилизаций.

Представители ядра, оказавшись в иных обществах, сохраняют связи со своими этническими (цивилизационными) эгрегорами (соответственно типу ядра) и адаптируются к местному обществу только в тех аспектах, адаптация к которым не противоречит смыслу жизни, воспроизводимому ядром в преемственности поколений; а наряду с этим они вносят в

¹ Эта самооценка И.В.Сталина связывается со следующим эпизодом. В Георгиевском зале Кремля 25 мая 1945 года на торжественном приёме в честь Победы Сталин произнёс тост за великий русский народ и его долготерпение: «Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа, потому, что он заслужил в этой войне общее признание как руководящая сила Советского Союза среди всех народов нашей страны...» (варианты текста, актуального донныне и в обозримой перспективе, по стенограмме и по газетному отчёту приводит Википедия: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%E0_%F0%F3%F1%F1%EA%E8%E9_%ED%E0%F0%EE%E4!).

Потом к нему подошёл растроганный маршал бронетанковых войск Павел Рыбалко:

— Как Вы, товарищ Сталин, замечательно сказали о русском народе! Откуда вы, грузин, так глубоко знаете русский народ?

Сталин ответил:

— **Я не грузин — я русский грузинского происхождения!**

² В терминологии ДОТУ деятельность генетического ядра — одна из составляющих управления на основе виртуальных структур.

жизнь иных обществ, в их эгрегоры смысл жизни, хранимый ядром своего народа (своей региональной цивилизации).

* * *

Если анализировать культуры и субкультуры в составе культур как информационно-алгоритмические системы, выделяя в них функционально специфические компоненты, то в них можно выделить:

1. Компоненту, ориентированную на формирование индивида на протяжении периода жизни, начиная от предъистории зачатия и заканчивая вступлением во взрослость.
2. Компоненту, ориентированную на обеспечение деятельности индивида в окружающем его мире, т.е. ориентированную на взаимодействие:
 - с другими членами общества,
 - с техносферой и искусственной средой обитания в целом,
 - с природной средой.

Одна из наиболее значимых составляющих второй компоненты — «картина мира» и её выражение в разного рода языках, т.е. это — мировоззрение и миропонимание.

В информационно-алгоритмическом отношении вторая компонента обусловлена первой, поскольку составляющие второй компоненты должны поддерживаться личностной культурой чувств¹, личностной и коллективной культурой интеллектуальной и психической в целом деятельности, которые, в свою очередь, должны поддерживаться объективно необходимым уровнем биологического здоровья, т.е. мерой развитости структур организма индивида и гармоничностью развития организма в целом (т.е. взаимным соответствием развитости его составляющих).

* * *

Всё, высказанное выше о культурах, рассматриваемых как информационно-алгоритмические системы, можно представить в табличной форме по отношению к каждой своеобразной национальной или конфессионально обусловленной культуре или субкультуре. Основу для развёртывания структуры такого рода таблицы дают предшествующие абзацы, выделенные в тексте группами звёздочек.

Однако мы этого делать не будем, поскольку таблично-сопоставительный анализ всего множества культур и субкультур, наличествующих на территории России и в остальном мире, не входит в задачи, решаемые настоящей работой. **Тем не менее, читателю полезно самостоятельно прорисовать для себя такого рода структуру характеристической таблицы культуры, рассматриваемой в качестве информационно-алгоритмической системы, что необходимо для формирования его мозаичного миропонимания.**

Сделать это можно на примере любой культуры, хотя на примере своей родной — труднее всего, если сложившаяся культура представляется индивиду безальтернативной, и он не

¹ Чувств — как телесных, так и биолевых; чувств — как развивающихся автоматически помимо воли индивида на основе генетической программы, так и осознанно востребуемых, развивающихся на основе генетически заложенного потенциала в результате целенаправленных действий самого индивида.

В частности, медицинский трактат «Основы врачебной науки Тибета Жуд-Ши» (он был переведён на русский язык П.А.Бадмаевым (1851 — 1920), который знал и тибетскую, и европейскую медицинские традиции своего времени) — бесполезен для представителей европейской медицинской традиции, поскольку он проистекает из культуры чувств (культуры мировосприятия), отличной от библейской (европейской).

По этим же причинам для подавляющего большинства наших современников бесполезны и всевозможные «эзотерические трактаты» — они тоже проистекают из иной культуры чувств, вследствие чего адекватное их понимание требует перестройки культуры чувств, сложившейся у индивида в той или иной исторически сложившейся культуре. Но и это не гарантирует его дальнейшей безопасности в силу того, что изрядная доля эзотеризма выражает демонический тип строя психики и ориентирована на обеспечения демонического самоутверждения в остальном обществе.

видит различий сложившихся в ней самооценок и деклараций о праведности и благонамеренности и того, к чему она объективно стремится и что творит на самом деле¹.

Национальные и конфессионально обусловленные культуры, если их рассматривать как информационно-алгоритмические системы, отличаются друг от друга по названным выше параметрам:

- целям (по составу их множества и его иерархической упорядоченности, наличию либо отсутствию дефектов в объективном векторе целей; по составу и упорядоченности потенциального вектора целей);
- алгоритмике достижения совпадающих целей, что обуславливает различную эффективность достижения целей;
- наличию алгоритмов, которым нет аналогов (по целям и средствам их достижения) в других культурах;
- особенностям доминирующей в культуре «картины мира», не совпадающим в разных культурах, а кроме того — отличиями этой «картины мира» от её объективного первообраза — самого Мироздания;
- кроме того, национальные и конфессионально обусловленные культуры могут включать в себя «экзотерическую» (предназначенную для всех) и «эзотерическую» (предназначенную для тех или иных «избранных») составляющие, которые некоторым образом взаимодействуют друг с другом, и всё сказанное выше об отличиях культур относимо и к сопоставлению «экзотерической» и «эзотерической» составляющих — как в пределах какой-то одной культуры, так и при сопоставлении аналогичных составляющих разных культур.

Именно вследствие того, что эгрегоры национальных и конфессионально обусловленных культур и субкультур объективно существуют и отличаются друг от друга содержимым *информационно-алгоритмического обеспечения деятельности связанных с ними обществ и сообществ, а также и индивидов, принадлежащих этим обществам и сообществам*, все политические декларации и юридические «гарантии» равенства прав вне зависимости от национального происхождения и конфессиональной принадлежности остаются пустыми словами, не находящими своего выражения, **во-первых**, в статистиках, которыми описывается жизнь «мультикультурных» обществ и человечества в целом, и, **во-вторых**, — в динамике изменения статистик с течением времени.

* * *

Это — общеисторическое правило, которое В.О.Ключевский выразил в афоризме «закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности»².

Исключения немногочисленны и подтверждают это правило, поскольку «исключения» являются следствием того, что духовность общества изменяется под воздействием целенаправленно проводимой политики, и изменение духовности влечёт за собой изменение качества жизни. Об этом издавна известно из Корана: «*Бог не меняет того, что происходит с людьми, куда люди не изменяют того, что есть в них*» (Коран, 13:12(11)),

¹ Примером тому — приводившиеся ранее в разделе 4 сетования Е.С.Варги по поводу «антисемитизма» в СССР, представляющие собой следствие его полного непонимания интернацистской сущности исторически сложившейся иудейско-еврейской культуры, в которой он вырос. То же касается и большинства борцов с «ксенофобией» и «антисемитизмом»: они не осознают пороки тех культур, которые пытаются защищать от «ксенофобов», хотя и «ксенофобы» тоже в большинстве своём не осознают пороки своих культур.

² Этим афоризмом начинается «Тетрадь с афоризмами» В.О.Ключевского (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. — М.: Мысль. Т. 9, с. 375).

Термин «закономерность» в научном лексиконе подразумевает возникновение (повторяемость) явления при определённых условиях. Духовность в её существе это — эгрегор, прежде всего — *материальный* (полевого по характеру материи) объект и в силу своей материальности — носитель специфического информационно-алгоритмического содержания. Если духовность в аспекте информационно-алгоритмического обеспечения жизни общества неизменна, то события в истории повторяются как при постановке одной и той же пьесы, хотя сопутствующие обстоятельства (своего рода декорации) меняются от страны к стране, от эпохи к эпохе.

— а «то, что есть в людях», — это духовность: информация и нравственно обусловленная алгоритмика их психики.

К числу таких «исключений» принадлежат, в частности:

- Сталинская эпоха строительства в СССР социализма не на словах, а на деле, когда под воздействием изменения информационно-алгоритмического содержания национальных культур менялась и все социальные статистики;
- Малазийское «культурно-экономическое чудо», которым Малайзия обязана политике «антисемита»¹ и «антиамериканиста», «противника глобализации» (по-библейски) — Махатхира Мохамеда (родился в 1925 г.), возглавлявшего правительство страны с 1981 по 2003 гг. Как сообщает Википедия, «при нём Малайзия превратилась из страны со слабо развитой аграрной экономикой в одного из «азиатских тигров»².

Также полезно отметить, что ни то, ни другое «исключение» из высказанного В.О.Ключевским общеисторического правила было бы невозможно, если бы в СССР и в Малайзии действовали — якобы «демократические» — формальные ограничения на сроки пребывания политиков на высших государственных должностях.

Причина этого в том, что продолжительность процессов целенаправленной (и тем более — социально-стихийной) перестройки информационно-алгоритмического обеспечения эгрегоров национальных культур — больше, нежели продолжительность полномочий должностных лиц, закреплённая в законодательстве так называемых «демократических» обществ. Вследствие этого, а также и под воздействием практики манипулирования мнением толпы, «демократическая» сменяемость руководства не гарантирует преемственности в осуществлении курса развития толпо-«элитарного» общества, поскольку как национальные «элиты», так и их кураторы от идейного интернацизма в большинстве случаев против *того развития, которое подрывает культурологические скрепы толпо-«элитаризма»*³.

Иными словами:

Демократия выражается не в ограничении сроков пребывания на высших государственных должностях избираемых лиц и не в ограничении количества сроков (подряд либо в совокупности), а в том, чтобы в стране не было дефицита управленчески грамотных и

¹ См., в частности, http://jn.com.ua/disasters/mahathir_2210.html. Такую характеристику он получил за то, что в одном из своих выступлений публично обвинил еврейские биржевые и банковские круги в организации глобального финансово-экономического кризиса 1998 г., который нанёс существенный ущерб кредитно-финансовой системе и экономике Малайзии. Тем самым М.Мохамед подтвердил справедливость утверждения: «антисемиты» — это не те, кто не любит евреев, а те, кого не любят сами евреи-интернацисты.

² При этом необходимо отметить, что стартовые условия многонациональной Малайзии (в составе населения: китайцы, индийцы, малайцы, потомки английских колонизаторов: малайцы по состоянию на 1981 г. — самые обездоленные), после более чем векового колониального угнетения Великобританией, японской оккупации, борьбы за независимость и становления собственной государственности, в 1981 г. были несравненно хуже, нежели стартовые условия СССР после без малого 70 лет социалистического строительства накануне объявления кликой «Горбачёва — Яковлева» перестройки в 1985 г.; а культурно-экономические результаты Малайзии по состоянию на 2003 г. — несравненно лучше, чем постсоветской России по состоянию на 2012 г. — Это к вопросу о целях государственного управления, концепции их достижения и качестве управления, а также — к вопросу о роли личностей в истории.

См. также аналитическую записку ВП СССР «Чили: репетиция захвата России» из серии «О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г., в которой приводится с некоторым сокращением доклад «Опыт динамичного развития» Махатхира Мохамеда на VI Конференции ADVISTA ARABIA (Джидда, Саудовская Аравия), с которым он выступил 14 марта 2004 г., во многом актуальный и для постсоветской России. Как можно понять из сказанного в нём, Малайзия явила пример успешной модернизации «по наитию» без каких-либо теоретических обоснований.

В аналитической записке «Два послания» из серии «О текущем моменте» № 5 (29) 2004 г. этот доклад М.Мохамеда сопоставлен с Посланием тогдашнего президента РФ В.В.Путина (избранного на второй срок в тот же день 14 марта, когда М.Мохамед выступил со своим докладом) Федеральному собранию РФ на основе сопоставления с полным набором обобщённых средств управления / оружия: сопоставление не в пользу государственности РФ на протяжении всего времени с 1991 по 2012 год...

³ См. работу ВП СССР «Основы социологии» (Часть 3, книга 2, гл. 10. «Толпо-«элитаризм»: биологические предпосылки и культурологические скрепы»).

компетентных кадров, понимающих интересы *истинного развития* народа, пути и средства их реализации и *служащих реализации этих интересов не за страх, не за плату, а на совесть.*

Это требуется для того, чтобы при необходимости заменить должностное лицо другим человеком — даже в течение срока его полномочий, если оно не справляется с обязанностями; а также и для того, чтобы заменить выдающегося политика после нескольких десятилетий его службы народу не менее компетентным и дееспособным продолжателем общенародного дела и тем самым обеспечить преемственность политики и продолжение дел, начатых в период осуществления полномочий предшественниками.

Ограничение сроков и их количества необходимо не народам, а хозяевам фальшь-«демократий», чтобы таким людям, как Ф.Д.Рузвельт и И.В.Сталин не давать творить историю самостоятельно; чтобы можно было без проблемно одну «демократически» избранную бессмысленной толпой марионетку менять на другую марионетку, избранную не менее «демократически», не доводя при этом дело до таких шумных эксцессов, как убийство начавшего рулить «не туда» и «не так» президента США Дж.Ф.Кеннеди, поскольку такие эксцессы подрывают авторитет системы и веру в неё толпы обывателей; а также и избегая убийств, сохраняемых в тайне (убийства Ф.Д.Рузвельта, И.В.Сталина), поскольку сохранение такого рода тайн — в ряде случаев довольно хлопотное дело, а их разоблачение также дискредитирует систему и наводит на мысли о её подлинных хозяевах и их целях.

* *
*

По отношению к качеству жизни и возможностям дальнейшего развития общества — определяющей является компонента культуры, ориентированная на формирование индивида на протяжении периода жизни, начиная от предъистории его зачатия и заканчивая его вступлением во взрослость.¹

Если обратиться к литературе, описывающей жизнь реликтовых первобытных культур и жизнь древних цивилизаций, то выяснится, что в ряде первобытных культур и в некоторых древних цивилизациях переход индивида во взрослость осуществлялся на основе «инициаций» (системы испытаний, оформленной в ритуальные традиции). При этом, с одной стороны, подростки доказывали свою состоятельность в качестве полноправных членов взрослого общества, а, с другой стороны, их родители подтверждали свою состоятельность в качестве достойных уважения членов общества, продолживших в своих детях и внуках жизнь этого общества. А оказавшиеся не способными пройти инициацию не признавались членами взрослого общества, хотя становились биологически вызревшими особями вида «Человек разумный». Хотя в ритуалах инициаций в некоторых культурах встречаются и жестокие,

¹ По словам заместителя Председателя Комитета по образованию и науке Государственной думы РФ, Председателя движения «Образование для всех» Олега Смолина, Андрей Фурсенко на ежегодном молодежном форуме на Селигере 23 июля 2007 года сказал, что, по его мнению, «недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других». Однако в выпуске «Литературной газеты» непосредственно после форума на Селигере слова министра изложены несколько иначе:

«Выступая на конференции, прошедшей в рамках организованного движением „Наши“ всероссийского молодежного форума „Селигер-2007“, министр образования Андрей Фурсенко посетовал на остающуюся с советских времён косную систему в своём ведомстве, упорно пытающуюся готовить человека-творца. Ныне же, по мнению министра, главное — взрастить потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими». (По публикации на сайте «Факты о России»: <http://rufact.org/wiki/%D0%A4%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%20%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9%20%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87>).

Нужен ли народу А.А.Фурсенко как политический деятель? либо полезнее трудоустроить его до пенсии в дорожном строительстве, вручив ему лом и лопату?

целенаправленно калечащие людей процедуры¹, тем не менее, наличие инициаций в первобытных культурах показывает, что они и древние цивилизации ощущали:

Человеком недостаточно родиться, но им надо состояться; а для этого необходимо пройти определённый путь личностного развития и достичь на нём определённых результатов — как телесных, так и духовных. И это — неоспоримый факт жизни.

Соответственно свои представления о результатах личностного развития, позволявших признать биологически созревшего индивида взрослым человеком, они выражали в ритуалах инициации во взрослость.

В отличие от них современные цивилизованные общества вопрос о результатах воспитания сводят к сдаче экзаменов на «аттестат зрелости» (у нас ныне — это тесты ЕГЭ). Полнота гражданских прав (теми обществами, где нет сословно-кастовых ограничений и ограничений по признаку пола) автоматически признаётся за всеми, кто достиг определённого возрастного рубежа (от 13 лет до 21 года — в разных культурах), кроме тех, кого психиатры признали умственно неполноценными или психически больными.

И результат закономерен. Как показал скандал (1998 г.), связанный с сексуальными взаимоотношениями бывшего (42-го) президента США Билла Клинтона (родился в 1946 г.) и стажёрки в аппарате Белого дома Моника Левински (родилась в 1973 г.), в обществах, где не видят нравственно-этической разницы между «Бандар-Логами» и людьми состоявшимися, носители животного и прочих нечеловеческих типов строя психики могут подниматься до высших уровней публичной иерархии внутрисоциальной власти.

Но если такая позиция жизненно состоятельна, то откуда все внутрисоциальные антагонизмы и конфликты (вплоть до уровня мировых войн), разлад цивилизации с биосферой, грозящие ей самоуничтожением?

Поэтому наши представления о личностном развитии и закономерностях бытия человеческого общества не позволяют признать жизненно состоятельной и правомерной исторически сложившуюся воспитательную и образовательную практику, которая, по сути, признаёт всех достигших определённого возраста полноправными гражданами, а равно — состоявшимися людьми, безотносительно реально достигнутых результатов личностного развития.

В нашем понимании нормальная для человеческого общества культура должна характеризоваться следующими показателями состоятельности индивида в качестве человека:

- необратимо человеческий тип строя психики должен достигаться всеми к началу юности, определяемому по факту активизации половых инстинктов и оканчивающейся завершением работы генетических программ формирования организма в целом и его структур;
- наряду с необратимо человеческим типом строя психики к началу юности человек должен быть носителем личностной диалектической культуры познания и творчества;
- его мировоззрение и миропонимание должны быть мозаичными и богоначальными², основанными на предельных обобщениях (первичных различиях) триединства материи-информации-меры.

Иначе говоря:

- **Человек состоявшийся — это осмысленная воля в русле Промысла Божиего. И как следствие:**
 - Нет воли — нет человека: есть человекообразное животное или биоробот на основе организма биологического вида «Человек разумный».

¹ Женское обрезание (удаление клитора и малых половых губ), ампутации пальцев либо фаланг пальцев, выбивание и подпиливание зубов и т.п.

² Т.е. мысленное древо, порядок развёртывания детальности в «картины мира» должен быть следующим: Бог ⇒ сотворённое Им Мироздание ⇒ ... ⇒ Земля ⇒ (Биосфера ⇒ Индивид ⇒ ...) либо (множество текущих интересов индивида в их взаимосвязи).

- Есть воля, но нет религиозности, стремления к праведности и осознанного избрания своей миссии в русле Промысла — есть демон, но нет человека.

Соответственно, порочно всякое общество, в котором эта норма не осознаётся в качестве предопределённой Свыше нормы и жизненного идеала для тех, кто её не достиг, а культурой общества не обеспечивается воспроизводство этой нормы личностного становления к юности в преемственности поколений с нарастающей тенденцией охватить всё общество. При этом человеческий тип строя психики — не самоцель, а основа для дальнейшего личностного развития и творчества в русле Божиего Промысла, т.е. объективная необходимость для избрания и достижения целей более высокого порядка, по отношению к которым не достигшие человеческого типа строя психики — некомпетентны.

Обстоятельно об этом см. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», и, в частности, раздел 7.2. «Жизненный алгоритм становления личности», в котором изложены наши представления о том, как нормально должно протекать личностное развитие, чтобы достигать названных выше результатов, которыми (по нашему мнению) характеризуется состоятельность человека — независимо от пола, расы, этнического происхождения, социального статуса клана и родителей.

И следует признать, что ни одна современная национальная, а также и конфессионально обусловленная культура не обеспечивают достижение этого комплексного качества к началу юности. Во всех них основная статистическая масса населения проживает большую часть своей взрослой жизни при нечеловечных типах строя психики. Культуры отличаются друг от друга только распределениями основной статистической массы их представителей по нечеловечным типам строя психики и по культурным оболочкам, в которых эти типы строя психики выражаются.

Культура, обусловленная исторически сложившимся иудаизмом, доводит основную статистическую массу своих представителей до типа строя психики «зомби» (биоробот на основе организма биологического вида «Человек разумный»). Этому способствует и мужское обрезание, проводимое на седьмой день после рождения, искажающее высшую нервную деятельность вследствие того, что рецепторы на головке полового члена открыты в течение всей жизни, а не эпизодически, как это предусмотрено анатомией человеческого организма и нормальной физиологией биологического вида. В силу того, что биологическая основа покалечена, на ней не может естественным образом сформироваться полноценная психика, поскольку, русская поговорка в данном случае, как нельзя более точно ставит диагноз: «голова всё время забивается какой-то х...нёй».

Прочие культуры, основанные на Библии в её исторически сложившемся виде, основную массу населения удерживали при животном типе строя психики, а наиболее образованную часть населения доводили до типа строя психики «зомби». Со второй половины XX века, вследствие распространения всеобщего стандартного образования они доводят основную массу населения до типа строя психики «зомби», хотя информационно-алгоритмическое обеспечение этих зомби отличается от еврейско-иудейского стандарта.

Небиблейские культуры характеризовались в прошлом аналогичными статистиками, но от библейской культуры отличались культурными оболочками. После того, как современная техносфера, созданная в библейской культуре, обрела глобальный характер и образование «европейско-американского» типа вошло в культуры, основой которых Библия не является, — основная масса их населения, получившего такое образование, тоже стала доводиться до типа строя психики «зомби».

На это же направлена и реформа образования в постсоветской Россионии: её идеал — законопослушный идиот, «квалифицированный потребитель», обученный какой-либо профессии, но не способный самостоятельно чувствовать жизнь и думать, вырабатывая смыслы жизни.

Кроме того во всех культурах есть факторы, под воздействием которых на основе нечеловечных типов строя психики возникают соответствующие модификации опущенного в противоестественность типа строя психики.

Носители человеческого типа строя психики во всех культурах в прошлом были антисистемным фактором, подлежащим уничтожению либо изоляции от общества в качестве «чудаков», «недостижимо святых праведников» и т.п. «экзотики».

Как следствие все культуры, не обеспечивающие достижение человеческого типа строя психики к началу юности, порождают толпо-«элитаризм» вследствие власти над их носителями:

- инстинктов: 1) стадно-стаинового поведения, 2) родительской привязанности и 3) внутривидовой конкуренции за «место под солнцем», а также — и культурных оболочек, в которых в жизни общества находят своё выражение инстинктивные программы,
- демонической беззаботности, безответственности и самопревознесения над остальным обществом.

Вследствие этого в обществе взрослых носитель человеческого типа строя психики — явление редчайшее и достаточно часто порицаемое за «непрактичность» или ненавидимое за несоблюдение «законов» стада-стаи.

Кроме того, как было отмечено ранее, для того, чтобы людей можно было эксплуатировать, они предварительно должны быть угнетены, иначе говоря, должны быть созданы условия, в которых:

1. Врождённый потенциал личностного развития угнетаемых был бы пониженным в сопоставлении с потенциалом личностного развития угнетателей.

В большинстве культур на это работает алкоголь, табак, другие наркотики, кроме всего прочего являющиеся и генетическими ядами, разрушающими генетический механизм и потенциал биологического здоровья и личностного развития потомков.

Оказывают угнетающее воздействие на генетику и здоровье потомков беспорядочные половые связи предков (как за счёт воздействия инфекций, передающихся половым путём, так и за счёт телегонии — передачи неуместной генетической информации в биополевых и эгрегорических процессах).

2. Люди не могли бы реализовать свой потенциал развития.

Это может быть следствием, прежде всего, неадекватного семейного воспитания. Дело в том, что многие алгоритмы (жизненные навыки), которые относятся к личностной культуре чувств, интеллектуальной и психической в целом деятельности, если к этому располагают условия, ребёнок *в готовом к употреблению виде «списывает»* в своё биополе из биополей окружающих¹. Если в семье он воспринимает общение со взрослыми как опасность для себя, как стресс, то он духовно от них обособляется и в силу этого не «списывает» даже те необходимые ему для личностного развития компоненты личностной культуры психической в целом деятельности, которые наличествуют у других членов семьи. Но к сожалению во многих семьях детям в силу особенностей жизни их предков «списывать» то из биополей взрослых и из родовых эгрегоров практически нечего: предки жили при нечеловечных типах строя психики, вследствие чего мало что полезного для становления человека человеком есть в духовном наследии многих семей.

3. Люди не могли бы освоить знания и навыки (в том числе и вследствие воздействия факторов 1 и 2), позволяющие им войти в сферу управления, чтобы заменить злоупотребляющих разнородной властью управленцев.

¹ В противном случае ребёнок должен выработать их сам. Но этому могут препятствовать пониженный генетический потенциал развития и тормозящее и извращающее воздействие альтернативных необходимым для развития алгоритмов («жизненные» навыки), которые наличествуют в биополях старших членов семьи и в родовых эгрегорах. Кроме того работает принцип «не научился Ванечкой — Иван-Иванычем не научишься»: т.е. развитие определённых качеств возможно только в определённые возрастные периоды и в ряде случаев требует основываться на развитии других качеств в более ранние возрастные периоды.

Эту задачу в большинстве высоко цивилизованных обществ решает система образования, способная превратить в идиота любого щедро одарённого Богом ребёнка, если он ей поддастся.¹

В менее цивилизованных обществах эта задача решается семейным характером воспитания и образования, вследствие чего «чужаки» не имеют доступа к освоению определённых знаний и навыков, и прежде всего — знаний и навыков, необходимых для осуществления в обществе тех или иных видов власти. Именно вследствие этого в толпо-«элитарных» обществах жизнью подтверждалась правомерность порицания «из грязи — в князи...».

Именно под воздействием этих факторов люди оказываются некомпетентными, не обучаемыми, безвольными, влачащими существование вне русла Промысла и в силу этого — не способными войти в сферу управления, если в жизни сталкиваются с «элитарным» осатанелым управлением, для того, чтобы его искоренить.

И в силу действия всего описанного ранее ликвидация всякой эксплуатации «человека человеком», и тем более системно организованной эксплуатации, это — не написание и введение в действие законов об «общественной собственности», о «запрете эксплуатации человека человеком», о «равенстве в правах всех граждан независимо от...» и т.п., а **ликвидация системы предварительного угнетения и извращения личностного развития. Это, а не что-либо ещё необходимо для обеспечения всестороннего и полного личностного развития всех, т.е. необходимо для достижения к началу юности показателей, названных ранее: человеческого типа строя психики, выработки эффективной личностной культуры познания и творчества, мозаичного богочначального мировоззрения и миропонимания триединства материи-информации-меры.**

А для этого необходимо духовное творчество, т.е. очистка ноосферы Земли от всевозможных мусора и мерзости и построение информационно-алгоритмических систем эгрегоров национальных культур и интегральной культуры человечества так, чтобы они обеспечивали достижение к началу юности названных ранее качеств, в которых выражается достоинство человека, всеми, кто не обременён тяжкими поражениями организма вследствие болезней или травм, которые действительно исключают возможность полноценного развития психики личности.

Ещё один аспект проблемы искоренения эксплуатации «человека человеком» связан со второй компонентой культур, к которой мы отнесли информационно-алгоритмическое обеспечение взаимодействия индивида с другими членами общества, техносферой и природной средой.

Если анализировать исторически сложившиеся национальные и конфессионально обусловленные культуры в этом аспекте, то выясняется:

В настоящее время и в обозримом историческом прошлом иудейско-еврейская культура, рассматриваемая как информационно-алгоритмическая система, предстаёт как уникальная в том смысле, что только в ней наличествуют определённые цели глобального уровня значимости и алгоритмика их достижения.

В силу этого обстоятельства порицание и отрицание идейного интернацизма и его глобально-политической практики не является ни альтернативой ему, ни препятствием для достижения им безраздельной власти над миром. Вследствие безальтернативно уникального информационно-алгоритмического обеспечения деятельности идейный интернацизм исторически сложившегося иудаизма вне конкуренции в сопоставлении со всеми иными толпо-«элитарными» культурами на протяжении всей обозримой истории.

Поэтому для представителей неиудейской и нееврейских культур наилучшая стратегия достижения потребительского и социально-статусного благополучия в этом мире —

¹ Более обстоятельно об этом см. работы ВП СССР «Основы социологии» (Часть 3, книга 2, раздел 10.7. «Система образования») (2010 г.) и «Нам нужна иная школа...» (2005 г.).

«продаться жидам». А для этого необходимо либо изначально обладать «потребительной стоимостью» для хозяев и заправил идейного интернацизма, либо создать её с нуля. И при этом необходимо отметить, что особо ценится искреннее «жидовосхищение», в основе которого лежит покалеченная нравственность и интеллектуальная несостоятельность в понимании истории, политологии, психологии и социологии в целом. Т.е. всё в полном соответствии с доктриной «Второзакония-Исаии»: либо служить хозяевам доктрины — либо уйти в историческое небытие.

Однако нет никаких доказательств того, что именно доктрина «Второзакония-Исаии» выражает Божие предопределение в отношении судеб человечества.

Жизнь в целом и прежде всего — биологическое вырождение библейски-цивилизированных и им наследующих «светских» обществ¹, а также и порождённый ими глобальный биосферно-социальный кризис — это объективный показатель того, что она не поддерживается Свыше: **Бог — не шизофреник и не искореняет заповеданную Им же праведность.**

Т.е. библейский проект порабощения человечества от имени Бога — глобализация по-библейски — представляет собой грандиозный блеф, во власть которого, однако, попали многие культуры — и не только те, чьи представители веруют в боговдохновенность Библии в её исторически сложившихся редакциях, но также и те, кто не веруя в неё, придерживаются своих национальных и конфессионально обусловленных форм толпо-«элитаризма» и эксплуатации в нём «человека человеком».

Альтернативой идейному интернацизму на основе доктрины «Второзакония-Исаии» может быть только искоренение в глобальных масштабах толпо-«элитаризма» во всех его возможных формах существования. Это предполагает развитие, распространение и воплощение в жизнь более мощной концепции глобализации, проистекающей из объективной праведности (как нравственности содержательно иного характера) и включающей в себя иные цели и иную алгоритмику их достижения. Носителями её должны стать все национальные культуры и культуры диаспор, включая и еврейско-иудейскую.

В противном случае эгрегориальная алгоритмика всей совокупности национальных и конфессионально обусловленных культур в её исторически сложившемся виде будет, как и прежде, осуществлять «эгрегориальный разводняк» в отношении всего множества людей, не достигших человеческого типа строя психики (а так же и утрачивающих его при утрате самообладания в тех или иных обстоятельствах) *соответственно эгрегориальному статусу каждого из них в период взаимодействия с тем или иным эгрегором.* И в этой системе взаимосвязей эгрегоров наивысшим иерархическим статусом в силу наиболее широкого охвата сфер деятельности, обусловленного глобальным уровнем целеполагания, обладает именно эгрегор иудейско-еврейского идейного интернацизма и связанный с ним эгрегор биологического интернацизма «ЛГБТ»-сообщества, вследствие чего:

- **нелояльность по отношению к алгоритмике этих эгрегоров в политике и в бизнесе при нечеловечных типах строя психики бунтаря, не имеющего поддержки алгоритмики своих эгрегоров в соответствующих сферах деятельности²,** — гарантия социальных

¹ Рост статистики заболеваемости опережает рождаемость: более 90 % новорождённых имеют ту или иную патологию, в том числе и дефективно-генетическую, а большинство из родившихся здоровыми — обречены заболеть в будущем либо в силу генетической предрасположенности к тем или иным болезням, либо под воздействием стрессов и плохой экологии; онкология распространяется такими темпами, что дело дошло до поражения плода в утробе матери; распространяется «эпидемия» бесплодия; порядка половины населения нуждается в той или иной помощи психолога или психиатра, что чревато массовым антисоциальным поведением множества несостоявшихся в качестве человек особей биологического вида «Человек разумный» — вплоть до терроризма и умышленно организованных техногенных МЕГА-катастроф.

² В том числе и потому, что в библейской культуре их алгоритмика в этих сферах деятельности во многом идентична алгоритмике иудейско-еврейского эгрегора в силу того, что поведенческие программы являются копиями их иудейских аналогов, но в версии «light»: т.е. с пониженной функциональностью — в частности, ослаблены возможности корпоративной деятельности в отсутствие прямого или опосредованного руководства ею представителей иудейско-еврейского эгрегора.

неудач его самого и некоторой части его родных и близких (вплоть до биологически преждевременной смерти или гибели);

- а лояльность — обеспечивает процветание (карьеру, богатство и т.п.) соответственно уровню оценки «потребительной стоимости» данного индивида алгоритмикой эгрегоров еврейско-иудейского интернацизма и «ЛГБТ»-сообщества.

Кроме того, культура должна учитывать специфику реализации генетического потенциала развития как мужчинами, так и женщинами. Функции полов в жизни биологического вида «Человек разумный» различны и при этом взаимосвязаны. Никто не может заменить женщину как родительницу и первую в жизни нового человека — воспитательницу и учительницу. Но в период вынашивания плода и ухода за малышом женщина весьма ограничена в дееспособности во всех иных социальных качествах. В силу этого биологического обстоятельства именно на мужчину ложится функция обеспечения женщины и детей всем необходимым для жизни.

Если разматривать эти функции полов, вынеся за скобки культурно обусловленную составляющую, то на уровне биологии выполнение всех функций, связанных с воспроизводством поколений биологического вида, осуществлено на уровне врождённых программ инстинктивного поведения особей каждого пола. В биологическом виде «Человек разумный» нормальное воспроизводство поколений в комплексе поведенческих программ врождённых инстинктов обеспечивается так:

- Самка привлекает к себе внимание самца, которого она (возможно и не осознавая этого) интуитивно избрала в качестве будущего отца своих детей.
- Реакция самца — ответная.
- Если реакция самца положительная, т.е. он отвечает взаимностью, то инстинктивная алгоритмика предусматривает его психологическую привязанность к избирательнице-избраннице, обеспечивающую его подчинённость ей с целью удовлетворения потребностей её и детей. В силу этого биологического обстоятельства практически во всех языках существуют поговорки типа «никто не герой перед своею женой». К детям также возникает инстинктивно обусловленная привязанность, но не такая сильная как у самок.
- Самка в свою очередь, также инстинктивно, привязана к ребёнку с целью его защиты и удовлетворения его потребностей.

Мужская полигамия — не биологическая норма для вида «Человек разумный», как утверждают многие публикации, оправдывая разврат и подрывая тем самым институт семьи в обществе. Это — средство воспроизводства поколений в «аварийном режиме» существования популяции, поскольку в силу распределения функций между полами смертность самцов под воздействием разного рода опасностей, с которыми они взаимодействуют непосредственно, выполняя функции своего пола (обеспечение жизни самок и детей, включая и защиту их от разного рода угроз), выше, чем смертность женщин. Тем более в условиях жестокой внутривидовой конкуренции за «место под солнцем» более высокая смертность самцов в схватках с конкурентами способна изменить соотношение численности полов так, что самцов на всех самок не будет хватать. В этом случае активизируются инстинктивные программы полигамного полового поведения. Они обеспечивают более быстрое воспроизводство поколений, но качество воспитания под их воздействием в той или иной мере снижается, поскольку в воспитании, так или иначе, участвуют оба родителя.

Такова биологическая основа, которая способна обеспечить воспроизводство поколений биологического вида «Человек разумный» даже при полном обнулении культуры.

Культура, достигнув некоторой степени развития, на которой в ней появляются цели, выходящие за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, превращает стаю-стадо в общество, самца — в мужчину, а самку — в женщину. Если бы культура обеспечивала достижение человеческого типа строя психики, то она превратила бы мужчину — в Мужчину, а женщину — в Женщину. И к этому необходимо стремиться.

При этом необходимо понимать, что личностное развитие мальчиков и девочек генетико-культурно¹ предопределённо направлено на достижение необратимо человеческого типа строя психики, порядок прохождения этапов разный, и он обусловлен функциями полов в воспроизводстве поколений.

Девочка, проходя путь к взрослости, готовится стать матерью. В жизни популяции биологического вида воспроизводство поколений требует, чтобы самки и детёныши, чья дееспособность и устойчивость к воздействию поражающих факторов среды обитания может быть недостаточной, по возможности не попадали в опасные ситуации. Для этого требуется, чтобы интуиция предупреждала заблаговременно об опасности, а девочка научилась прислушиваться к её голосу, даже если она не может понять и рассудочно объяснить характер угрозы и способы защиты от неё.

Мальчик, проходя путь ко взрослости, готовится к непосредственной работе с проблематикой, в том числе готовится быть и защитником матерей и детей в опасных ситуациях. А для этого он должен научиться вести себя в них осмысленно целесообразно. Для этого требуется два условия: во-первых, в потенциально опасные ситуации не надо попадать, а этому интуиция — помеха, во-вторых, для их разрешения необходимо уметь пользоваться интеллектом.

В соответствии с этими задачами, которые предстоит решать во взрослости, в своём личностном развитии девочке уготовано сначала освоить интуицию, а потом освоить интеллект: именно поэтому девочки, в их большинстве, избегают игр с опасностями; а мальчикам эти же задачи необходимо решить в обратном порядке: сначала освоить интеллект, а потом интуицию: именно по этой причине мальчики в своём большинстве «ищут приключений» и своими играми с опасностями пугают родителей и доставляют при неудачах себе и им неприятности.

Однако в культурах, не выводящих детей на достижение человеческого типа строя психики к началу юности, путь личностного становления до конца проходят единицы. Девочки в своём большинстве не осваивают интеллектуальный потенциал должным образом, а мальчики вступают во взрослость в своём большинстве интуитивно тупыми или с интуицией, развитой до некоторой степени, но не интегрированной в целостность психики. Как следствие во всех языках существуют поговорки типа «бабы — дуры» и анекдоты про «женскую логику», которые указывают на неосвоенность интеллектуального потенциала основной статистической массой женщин, и «мужик задним умом крепок», которые указывают на неосвоенность основной статистической массой мужчин их интуитивного потенциала. Как следствие:

- при неосвоенности интеллектуального потенциала женщины неспособны мотивировано объяснить жизненную состоятельность своих интуитивных прозрений;
- при неосвоенности интуитивного потенциала, мужчины, уже после того, как «наломают дров», в состоянии объяснить, как следовало действовать в той ситуации иначе для того, чтобы всё было хорошо.

В праведной культуре и мальчики и девочки должны проходить путь личностного становления — формирования полноценной психики до конца, т.е. при человеческом типе строя психики женщины должны быть разумны, а мужчины должны быть интуитивны. Хотя безусловно в силу анатомических и физиологических (как в аспект биохимии и её ритмики, так и в аспекте биополя) различий организмов мужчин и женщин и различия функций полов в жизни биологического вида женская психика будет и в этом случае отличаться от мужской. Но не будет такого положения, когда представители одного пола смотрят на представителей другого как на существ другого биологического вида, живущего с ними в симбиозе, или инопланетян, как это имеет место сейчас.

¹ Сочетание «генетико-культурно» подразумевает, что предопределённость носит двоякий характер: во-первых, генетический механизм вида «Человек разумный» несёт в себе потенциал создания культуры, в которой достигим человеческий тип строя психики как основа для миссии человека в жизни — быть наместником Божиим на Земле, и во-вторых, общество само должно развить такую культуру.

При этом надо понимать, что творческий потенциал одинаково свойственен и мужчинам и женщинам, но в подавляющем большинстве случаев он реализуется по-разному.

Мужчины в своём большинстве работают с социальной и прочей проблематикой непосредственно. Женщины в большинстве своём работают с социальной и прочей проблематикой опосредованно: прежде всего через своих детей и внуков, и отчасти через мужчин — спутников их жизни.

Поэтому, если кто-то из мужчин совершил нечто выдающееся во мнении общества, оно, прежде всего прочего, должно быть благодарно его матери (и возможно бабушкам), поскольку именно в период от предъистории зачатия до вступления ребёнка в речевой период именно мама безальтернативно — главный взрослый человек в жизни каждого, первый учитель и первый воспитатель, куратор личностного развития. Именно в этот период закладываются и формируются те основы психики, на которых в дальнейшем строится познавательно-творческий потенциал. Если нет этих основ, то на альтернативной им пустоте не может сложиться ничего полезного для общества и самой личности.

При рассмотрении жизни общества на длительных интервалах времени получается, что женщины в их большинстве решают задачи стратегического характера, даже не осознавая этого, а мужчины в их большинстве решают большей частью задачи тактического характера. И решение задач обоих классов протекает в русле эгрегориальной алгоритмики соответствующей национальной или конфессионально обусловленной культуры.

Противопоставлять стратегию тактике и спорить о том, что важнее — глупо: стратегия без тактики — аналогична безрукости, а тактика без стратегии — аналогична слепоте. Задачи стратегического характера и задачи тактического характера должны решаться одинаково наилучшим возможным образом в их взаимосвязи и культура должна быть ориентирована на то, чтобы реализовать в жизни общества эту возможность в массовой статистике жизней многих личностей обоих полов.

7. Пояснение к разделу 6.

Для некоторых из тех, кто работы ВП СССР читает, но не приемлет

В связи с констатацией этого факта многие легкомысленные верхогляды, не желающие утрудить себя тем, что предложено в преамбуле к разделу 6, будут утверждать, что в этом разделе ВП СССР саморазоблачился в качестве периферии надъиудейского предиктора — глобальной надъиудейской концептуальной власти, поскольку признал превосходство иудейско-еврейской культуры, рассматриваемой в качестве информационно-алгоритмической системы, над всеми прочими культурами.

Поэтому для таких «Бандар-Логов» поясняем особо:

- ВП СССР не «признал превосходство иудейско-еврейской культуры над всеми прочими», а указал на объективную невозможность противостоять ей на основе нечеловечных типов строя психики, обусловленную особенностями эгрегориальной алгоритмики иудейско-еврейской культуры и всех прочих.
- Если кому-то стало обидно, вследствие того, что его психика отозвалась на причисление к «Бандар-Логам», и ВП СССР не признал его «элитарных» притязаний и самооценок (национальных, конфессиональных и прочих), то ничто — **кроме возвращённого им собственного самодовольства** — не мешает ему:
 - понять, в чём суть греха гордыни и в чём различие типов строя психики,
 - и после этого — приложить осмысленно-волевые усилия к тому, чтобы достичь необратимо человеческого типа строя психики и далее продолжать жить на его основе, помогая другим тоже перейти к необратимо человеческому типу строя психики (Царствие

Божие — только благовестуется, но каждый входит в него — в жизнь в соборности — только в результате его собственных осмысленных действий)¹.

- Целью Концепции общественной безопасности является не построение альтернативного библейскому ещё более «крутого» толпо-«элитаризма» в локальных либо глобальных масштабах на основе построения системы выявления типов строя психики и сертификации населения с последующим ограничением в правах признанных «недочеловеками», а переход к глобальной культуре многонационального человечества, в которой:
 - необратимо человеческий тип строя психики достигается всеми к началу юности;
 - утрата человеческого типа строя психики под воздействием обстоятельств почитается в обществе как недостойное человека явление;
 - эгрегориальная алгоритмика характеризуется словами «соборность в Богодержавии»² и реализует свободу воли всех и каждого в русле Божиего Промысла.
- За тип строя психики, при котором он живёт и действует, отвечает сам индивид — прежде всего прочего перед своею совестью. И именно по этой причине какие-либо процедуры (ритуала) выявления типа строя психики и сертификации Концепцией общественной безопасности не предусматриваются; не предусматриваются и «школы человеков» (в силу того, что есть общие принципы, не нет универсальных методик прохождения пути от того, что есть, к человеку состоявшемуся). Всё это расцениваются в КОБ как объективно враждебные действия, хотя никому не возбраняется указать другим на их поведение, недостойное человека, в основе чего лежит нечеловечный тип строя психики, дабы они задумались о своём житье-бытье и, переосмыслив причины своего поведения, стали лучше, либо объяснили его неправоту упрекнувшему и тем самым помогли бы ему.

¹ «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16)

² См. работу ВП СССР «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (2003 г.).