

„O aktuální situaci“ č. 2 (113), květen 2014

Fašizující „antifašismus“ liberálů

A analytické zápisky „Jejich kampf proti lidskosti“ (ze série „O aktuální situaci, č.1(112), r.2014“) jsme psali, že poté, co vedení Ruska nepřiznalo nacistický režim, porazený na konci února 2014 v Kyjevě tajnými službami USA rukama ukrajinských „majdanutých“, a dalo na vědomí, že bude profylaktovat pokusy realizovat analogický scénář v Rusku, domácí liberál-“antifašisté“ budou všechny přesvědčovat, že v Rusku už fašismus zvítězil. Následný běh událostí tuto prognózu potvrdil.

Taková pozice liberál-“antifašistů“ podrozumívá, že právě „Rusko je hrozbou světlé budoucnosti lidstva“ a to nebezpečí „civilizovaný svět“ je prostě zavázán likvidovat dříve, než se realizuje v agresi Ruska proti „civilizaci demokracie, zákonnosti a práv člověka“, tj. proti Západu. Tím se defakto domácí liberál-“antifašisté“ stali už popostrkávači k další světové válce na všech šesti prioritách zobecněných prostředků řízení/agrese „civilizovaného“ Západu na zničení Ruska – svěbytnosti jeho kultury a fyzického vyhlazení jeho národů. Proto existuje ostrá nutnost zabývat se prozápadními liberály tím spíše, že Západ, jak je to ukázáno v pracích VP SSSR, není spasil lidstva navzdory jeho vlastním sebehodnocením, ale nejfalešnější a nejagresivnější regionální civilizace (ve srovnání s ostatními regionálními civilizacemi planety), díky zvláštnostem biblické kultury jako informačně-algoritmického systému.

1. Liberálové v pozici „kočkodana s brýlemi“

Pro domácí liberály během veškeré historie existence liberalizmu v Rusku je charakteristická zejména absence vlastního umu, v důsledku čehož už bezmála dvě století čerpají ideje pouze z textů myslitelů Západu, tj. opičí se a nic více. Defakto jsou intelektuálně ještě níže, než slovuť kočkodan z básně I.A.Krylova „Kočkodan a brýle“.

To je charakteristické i pro liberál-“antifašisty“, kteří se aktivizovali po znovuzvolení V.V.Putina hlavou státu v roce 2012. Některé ukázky liberálních „zamýšlení“ podobného druhu, nalezené na internetu, na téma „Vítězství fašizmu v Rusku“

* * *

«Вэборнэ чlónek Umberta Eca¹.

Взрoмннaje свñ vlastнñ дéштвн ve фašистичкñ Itáли, Eco určil 14 рřнznaků фašизму².

1. Kult tradic.

2. Neрříjetн modernizmu. Současnost — to je rozvrat.

3. Kult činnosti³. Podezřenn ve vztahu k intelektuálům.

4. Nesouhlas je zrada.

5. Strach z cizнho⁴.

6. Opora na frustrovanñ střeđnн vrstvy.

7. Nacionalismus ("jsi dobrэ už proto, že jsi se zde narodil") a myšlenka spiknutн. „пброд в круhu neрřéтел“.

1

V citovaném zdroji se dává odkaz na článek U.Eca „Věčný fašismus“: http://smartfiction.ru/prose/eternal_fascism/.

² Dále je 14 příznaků představených v interpretaci autora citovaného textu, která není vždy identická bodům U.Eca a dává o nich představu odlišnou od představ, nabízených Umbertoem Ecem.

³ Zde je nepřesnost — u Umberto Eco je „kult činnosti kvůli činnosti“, tj. cíle činnosti jsou vně vědomí. Bez upřesnění „kvůli činnosti“ se smysl deformuje, neboť, pokud „kult činnosti (práce)“ bez jakýchkoliv upřesnění získává u „antifašistů“ hodnocení „špatně“, pak zahálka a darmožroutství samotných „antifašistů“ po umlčení získává hodnocení „dobře“.

⁴ Další nepřesnost — u Umberto Eca „ur-fašismus (termín, kterým U.Eco označuje věčný fašismus) ... je svou podstatou založen na rasizmu.“ co se týká strachu z cizího, pak podle slov U.Eca „ur-fašismus roste a hledá konsenzy, využívaje přirozený strach z cizorodého“.

8.

РоннŽенн

kvŭli

demonstraci

snly

protivnka.

9. Kult boje ("klid se nбm jen zdб"). Pacifizmus je rovnб bratřnбkovбnn s перђnтеlem.
10. Elitarizmus. Набі обсаны jsou nejlerьн на свѣтѣ. Ревнб hierarchie.
11. Kult heroizmu.
12. Kult muřnosti a opovrhovбnn netradiбnnmi sexubлnnmi zvyklostmi.
13. Priorita ррбv нброда над ррбvu jedince⁵. Vўdce jako vyјbdђenn vўle Nброда.
14. Newspeak. Primitivnn totalitnn jazyk, памнђенб на знибenn kritickйho тумлenn.

Pokusil jsem se najт analogie u нбs.

1. Ochрана „tradiбnnch hodnot“.
2. Морблнѣ радлб Zбрад proti duchovnnmu Rusku. Pravoslavn.
3. "lidђ ррбсе" proti "kђeбкўm z Bolotнђ" a dalьnn „rovaleбўm“.
4. "Рбтб kolona". "Nбродnn zрбdci".
5. Protizбрадnn гйtorika.
6. Znovu "lidђ ррбсе" a dalьн „prostн Rusovђ“.
7. "перђбтелђ вьude okolo" jsou, стбтнн nacionalizmus затнн перозорују. Prивбтнн prosperuje a rychle roste.
8. Zнеchusenн americkэм „imperializmem“ a „вьeho-si-dovolovбnnm“.
9. Nблада на бой затнн пенн обїvidнб.
10. Затнн перозоруји.
11. Затнн перозоруји.
12. Zjevнђ.
13. Nabhledнi.
14. Затнн перозоруји.

11 рђнznакў ze 14. Je to mnoho nebo мбlo? Nebo zbyteбнѣ panikuју a ten U.Eco je мьohлавэ sionista-panикбђ, kterэ v řivotѣ ani jeden traktor nepostavil, a navнс jeбl?⁶

Dalři odkaz na тѣma porovnanї situace v Rusku se 14 přiznakу Umberta Eca: — <http://vegall.livejournal.com/66662.html>. V нѣm jsou představeny v jinэм pořadї, ale ve formulacїch, lѣpe vyjadřujїcїch smysl, navrhovaný U. Ecem. A тѣma porovnanї тѣch 14 přiznakў s ruskou realitou aktivнѣ propagujї jak liberálnї internet-grafomanэ, tak i liberálnї мѣdia typu rадia „Echo Moskvy“. Ale Umberto Eco nenї jediným, kdo je zнеpokojen problѣmem fařistického nebezpeбї nාරodнm a mnohonාරodнm spoleбnostem ve státech a lidstvu jako celku.

«V roce 2003 politolog dr. Lawrence Britt, kterэ se zabэval studiem reřimў Hitlera, Mussolini, Franco, Suharto a Pinocheta, zformuloval 14 obecnбch рђнznакў, kterђ tvořн charakteristiku fařizmu.

Je uřiteбнђ je znбt a samostatнѣ dѣlat zбvѣry.

1. Моснэ а dlouho trvajнн nacionalizmus — fařistickй reřimy stбle vyuřnvajн nacionalistickб hesla, devizi, symboly, рнsnѣ а tak дбle. Znбткы je mořнђ vidѣt вьude, stejnѣ jako symboly на odѣvu а на веђejнбch мнстech.

2. Přezнгбnn obecnѣ рђznанбch ррбv бловѣка — ze strachu рђed перђnтеlem а pod збтнкou zajьтѣнн bezpeбnosti fařistickб vlбda tvrdн, ře ррбva бловѣка se mohou ignorovat v konkrїтннch „nutнбch“ рђнradech. Nutн lidi „myslet jinak“ nebo dokonce vнтat lynбe, vrařdy, dlouнђ vѣznѣнн zadrřenбch atd.

3. Identifikace перђnтеле / обѣнн бербнци jako збklad pro sjednocenn — нброды se рђї fařistickбch reřimech sjednocujн v patrioticбch hnutнch v boji proti обеснйтму nebezpeбн nebo

Takэ перѣsnost. Umberto Eco пїше: „V oбїch ur-fařizmu jedinec прáва nemá а Nාරod пředstavuje kvalitu, monolitнї jednotu, vyjadřujїcї souhnnnou vўli. Protože řádnэ množstvї lidskйch bytostї ve skuteбnosti nemўže мїт spoleбnou vўli, Vўdce se ucházї o to, ře je představitelem vřech.“

⁶ <http://andreysemenov.livejournal.com/335034.html>.

perřnteli: proti rasovĕm, religioznĕm nebo nĕrodnnĕm menřinĕm, liberĕlĕm, komunistĕm, socialistĕm, teroristĕm atd.

4. Prestiřnĕ stav ozbrojenĕch sil — dokonce pokud je v zemi mnoho ostrĕch vnitřnĕch problĕmĕ, ozbrojenĕ slořky znskĕvajn nerporocionĕlnĕ dnĕ rozroĕtovĕch prostředkĕ, a vnitřnĕ problĕmy zĕstĕvajn neřeřenĕmi. Propaganda vnucuje přitařlivĕ obraz vojĕkĕ a armĕdnĕ sluřby.

5. Silnĕ diskriminace podle pohlavnĕ — ve fařistickĕch reřimech dominujn muři. Tradiĕnĕ genderovĕ role jsou jasnĕ danĕ. Negativnĕ vztah k potratĕm, homofobie.

6. Kontrola nad sdĕlovacnĕmi prostředky — kontrolujn se bezprostřednĕ reřimem nebo perřnĕm přes loajĕlnĕ řurnalisty nebo vedoucĕ mĕdnĕ. Je rozlnřena cenzura.

7. Maniakĕlnĕ posedlost nĕrodnĕ bezpeĕnostĕ — strach se vyuřnĕb jako motivaĕnĕ nĕstroj vlĕdy pro tlak na masy.

8. Provĕzanost nĕbořenstvĕn a vlĕdy — vlĕdy fařistickĕch zemĕ vyuřnĕvajn nĕbořenstvĕn jako nĕstroj řnzenĕ ve řejnĕm mĕnĕnĕm. Religioznĕ řitorika a terminologie se vyuřnĕb lnřdy, dokonce i kdyř hlavnĕn přncipy religie jsou diametrĕlnĕ odliřnĕ od politiky vlĕdy.

9. Ochrana korporacĕn — přĕmyslovĕ aristokracie se ve fařistickĕch stĕtech ĕasto jevnĕ jedinou silou, stavncĕ vĕdce k moci, vytvřřeje vzĕjemnĕ vĕhodnĕ přacovnnĕ vztahy s mocenskou elitou.

10. Potlaĕennĕ odborĕ — protoře odborovĕ svazy představujn jedinĕ skuteĕnĕ nebezpeĕn pro fařistickĕ vlĕdy, buĕ nejsou přnĕtomny vĕbec, nebo jsou ohraniĕeny v mořnostech.

11. Přeřlnřennĕ inteligence a umĕnnĕ — fařistickĕ stĕty podrogujn nebo nepotlaĕujn projevu otevřenĕho perřĕtelstvĕn k vylĕnĕm vřdĕlnĕm a vĕdcĕm. Ti jsou ĕasto sĕlem přnĕsledovĕnĕn a perzekuci. Svoboda projevu v umĕnnĕ se je sĕlem otevřenĕch vĕpadĕ a vlĕda ĕasto odmĕnĕb financovat umĕnnĕ.

12. Idea zloĕnu a trestu — ve fařistickĕch stĕtech mĕ policie tĕmĕř neomezenĕ přavomocĕ. Lidĕ ve jmĕnu patriotizmu v mnohĕch přnřadech dĕvajn přednost nevĕnmat si zneuřitĕ moci ze strany policie, vzdĕvajncĕ se přĕ tom svĕch obĕanskĕch svobod. ĕasto se vytvřřnĕ nĕrodnĕ policie s neohraniĕenou mocĕ.

13. Kmotrovstvĕn a korupce — fařistickĕ reřimy tĕmĕř vřdy řndnĕ klany přĕtel a partnerĕ, kteřn se jmĕnujn navzĕjem na mocenskĕ pozice a vyuřnĕvajn moc pro zĕlĕtitu ĕlenĕ svĕho klanu před zodpovĕdnostĕ. Vĕdci ĕasto skrytĕ ĕi otevřenĕ rozkrĕdajn stĕtnĕ zdroje a přisvojujn si majetky a penize.

14. Manipulovanĕ volby — volby ve fařistickĕch stĕtech se ĕasto mĕnnĕ ve frařku. Nezřndka se provozuje pomlouvaĕnĕ kampař (nebo dokonce vrařdy) kandidĕtĕ od opozice, zĕkonodĕrstvĕn se vyuřnĕb pro manipulaci s volebnĕmi spisky a statistikami, mĕnnĕ se hranice volebnĕch oblastĕ, pro manipulaci mĕdnĕ. Fařistickĕ reřimy ĕasto vyuřnĕvajn soudnnĕ systĕm pro manipulaci volbami.

Kvĕli spravedlnosti je třeba podotknout, ře zĕkladnnĕm přnřnakem přĕvĕ fařizmu, a ne fařistickĕho spoleĕenskĕho systĕmu, porsanĕho Brittem, je myřlenka rasovĕ nadřazenosti a praktika masovĕ genocidy. To je slĕva bohu rozorovĕno pomĕnĕ zřndka, na rozdĕl od vřech 14 vřle uvedenĕch přnřnakĕ fařistickĕho, autoritĕřskĕho reřimu“⁷.

To takĕ nenĕ jedinĕ odkaz na Lawrence Britta, s jehoř mnořinou přnřnakĕ fařizmu se navrhuje porovnat situaci v Rusku potĕ, co buržoaznĕ-liberĕlnĕ ideologie v naři zemi prakticky kompletnĕ ztratila podporu „elektorĕtu“ a jeji nejhlasiřejři nositelĕ byli vytĕsnĕni z orgĕnĕ stĕtnĕ moci⁸. Jeřtĕ jeden odkaz na 14 přnřnakĕ fařizmu L.Britta konĕi zĕvĕrem:

«ЗВѢРЕМ: современĕ reřim v Rusku mĕ vřechny přnřnaky fařistickĕho. Vřech 14, bez vĕjimky. Vĕvody dĕlejte sami...»⁹

⁷ Bitva dobra a konformizmu: <http://iceaxe.livejournal.com/1153756.html>.

⁸ Ale udrželi si svĕ pozice v systĕmu přĕpravy kĕdrĕ finanĕnĕ-ekonomickĕho a sociologickĕho profilu pro stĕtnĕ aparĕt a byznys, a takĕ řurnalistiku. Dĕky tomu liberĕlovĕ stĕle majĕ prakticky monopol na kontrolu masmĕdiĕ (politickĕ a ekonomickĕ komentĕře) a sfĕru „konsultingu“.

⁹ <https://www.facebook.com/notes/mikhail-zakvatkin/14-признаков-фашизма-по-лоуренсу-бритту/539338809518060>.

Za internet-aktivisty nezaostávají ani „svobodní“ žurnalisté liberálně-civilizovaného Západu. Například [článek](#) Jana Fleischhauera „Ideologie nadnároda“, publikovaný v novinách Der Spiegel, jehož obsah je vyložen na stránkách inopressa.ru:

«Žurnalista německého vydání Der Spiegel Jan Fleischhauer má za to, že v ideově rovině je ruský prezident Vladimir Putin pokračovatelem sovětských vůdců a fašistů. Za účelem pochopení tohoto německého žurnalista nabízní proanalyzovat „strachy a antipatie“ ruského lidu.

Tak, hlavním tématem vystoupení V.Putina je „nebezpečí ze strany sil, které cítí vnitřně sílu ruského národa a nedají mu rozvednout se.“ Ty síly, po mnišení prezidenta, „nejen rozlišují sílu svého vlivu na Východ, ale i na ruskou duši“.

Dosud mnozí vnímali vnější politiku Kremlu z jeho pohledu geopolitiky: právě Rusko se snaží vrátit si ztracené po rozpadu SSSR. „Nicméně to je nesprávné, - pokračuje novinář, - Když Putin mluví o nepřítelích ruského národa, myslí něco hlubšího – a právě rokůleni na ruskou duši“. Právě toto, říká Fleischhauer, má Putin na mysli, když mluví o nutnosti bránit se Zbrodci.

Člověk ruského světa, podle tvrzení Putina, „především myslí na to, že je nějaký velký morální předurčen samotného člověka, nějaký velký morální princip.“ Na Zbrodci naproti tomu lidé vně předem o úspěchu a majetku, to znamená o sobě. Takovému způsobem Vladimir Putin vede „ideologickou vůlku proti povrchnímu materialismu, proti zbrodci hodnot, proti feminizaci společnosti, dorozvozenou zmizením všech tradičních vazeb: krátcí řečeno, proti velkému neruskému.“

Rozměleje o podstatě člověka, která „se chystá předhodnotit evropský rořbdky“, Fleischhauer říká: „Možná, že se bojíte provést správné paralely, protože tím přitomnájn dobu, která, jak jsme předpokládali, zůstala navždy za námi.“ Strana „levých“ a některých sociál-demokratií v Německu považují Putina za člověka v duchu sovětských vůdců, kteří vždy zastávali myšlenky socialismu. Ale v osnově leží jedna chyba: „Putin není postkomunista, ale postfašista“.

K takovému závěru žurnalista dochází, prováděje paralely se zformovaným fašismem v Itálii: „Tam také byl přítomen kult těla, patetická rtorika hbití svčch rořb, hodnocení nepřítelů jako morálně padlého a degradovaného, pohrdání demokracií a zbrodci parlamentarizmem, rozvinutá nacionalismus.“ Jako potvrzení svého jeho pohledu Fleischhauer obrací vnitřně na to, že „nepřítel svobody z pravého tboru již dávno poznali, že v Putinovi hovoří ten, který sdělil jejich ideje“, a sám Putin přiznává ve Viktorovi Orbánovi a Marii Le Pen „bratry po duchu“.

V loňském roce přijatá „zbrok proti gayům“, uzavřel Fleischhauer, ve skutečnosti od začátku nebyl pochopen v jeho pravém významu. „Nyní je vidět, že tehdy rořv rola řeč o novém Rusku“. Ten zbrok, dodává Der Spiegel, byl jen začátkem, „pokračování myšlenky o tom, že určitě skupiny obyvatel jsou obyvateli druhé kategorie – to je vna v nadřazenost vlastního národa“.¹⁰

* *
*

Takovéto závěry v podobě připravené ke konzumaci nabízí domácí i zahraniční liberál-„antifašisté“. Ale předtím, než dělat závěry a opírat se na ně, je třeba prověřit na adekvátnost, za prvé, jimi nabízené výchozí údaje, a za druhé, metodologii zpracování vstupních údajů v závěrečné vývody. Přičemž prověrka metodologie na adekvátnost (první priorita zobecněných prostředků řízení) je důležitější, než prověrka počátečních údajů, protože samotné vstupní údaje pro řešení všech úkolů vždy představují výsledek aplikace metodologie poznání Života.

2. Žijící cizím umem je odsouzen být obětí cizích chyb...

Začneme u toho, že ačkoliv u Umberta Eca a L. Britta počet příznaků fašismu souhlasí, samotné příznaky jsou ve většině případů obsahově různé. Tj. systém příznaků fašismu U.Eca nemůže být transformován v systém příznaků fašismu L.Britta (a naopak) cestou synonymické transformace textu, jinak řečeno ani jeden z nich nemůže být vyjádřen jinými slovy tak, aby obsah obou synonymicky transformovaných textů byl shodný. To znamená, že každý z autorů množiny příznaků

¹⁰ <http://www.inopressa.ru/article/02May2014/spiegel/Faschismus.html>.

předkládá své subjektivní představy o fašizmu, ale nepopisuje fašizmus jako sociální jev, objektivně existující v reálném životě¹¹. Objasníme to na příkladu:

Pokud vycházet z jediných vědecko-metodologických pozic, pak:

- Voda (H₂O) je přírodní jev, a všichni chemici bez výjimky napíší, že molekula vody jsou dva atomy vodíku a jeden atom kyslíku. Ačkoliv definice nebude vždy textuálně zcela shodná, významný obsah bude shodný: molekula vody = H₂O.
- Analogicky máme právo požadovat, pokud různí historikové a sociologové zkoumají fašizmus, aby výsledná množina příznaků, charakterizujících fašizmus, *za podmínky, že fašizmus skutečně existuje jako jev v životě společnosti*, byla jedna a tatáž; a popis každého příznaku každým z nich bude obsahovat jeden a tentýž smysl, s odlišností v použitých slovech a stylu, ale zajistí jednoznačné chápání jevu různými čtenáři, schopnými adekvátně vnímat psaný text.

Námítka, že chemie studuje „prosté jevy“ a sociální myslitelé údajně studují „nepopsatelně složité“ sociální jevy, a proto srovnání otázek o stavbě molekuly vody a podstaty fašizmu je vědecko-metodologicky nekorektní, - být přijata nemůže. Příčina je v tom, že ti, kdo je přesvědčen o „prostotě“ chemie a „nepopsatelné složitosti“ sociologie – neznají ani chemii, ani sociologii a nedisponují životu adekvátní metodologií poznání.

V daném konkrétním případě nesoulad příznaků fašizmu U.Eca a L.Brita je důsledkem toho, že ani jeden z nich *nemá jasnou představu o potřebě metrologické konzistence vědecko-výzkumné činnosti obecně*. Možná, že oba dva, jsa „humanitáři“, se považují za osvobozené od nutnosti zabývat se problematikou zajištění metrologické konzistence sociologie a sociální filozofie dokonce, pokud termín „metrologická konzistence“ slyšeli, protože ho vztáhli výlučně ke sféře přírodních věd a techniky. Tím více se řečené o nutnosti metrologické konzistence týká těch, kdo cítují a interpretují obě „autority“ výzkumu fašizmu. *Je také užitečné zapřemýšlet o tom, kdo a s jakými cíly kultivuje jejich autoritu v globálních měřících.*

Přesto, při nesouhlasu plných náborů příznaků fašizmu u nazvaných autorit, a také u drtivé většiny jiných výzkumníků té otázky, při jejich souhlasu, že **fašizmus má mnoho tváří a omezovat ho na atributiku třetí říše nebo Itálie doby Mussoliniho atd. je chybné**, prakticky všichni se shodují v tom, že „fašizmus ignoruje práva jedince (člověka) a potlačuje je kvůli dosažení cílů vůdců společnosti, která je podčinená fašizmu.“

Nicméně toto jediné tvrzení¹², které je společné pro všechny výzkumníky fašizmu v davově-„elitárních“ kulturách, dává představy ne o podstatě fašizmu, ale o jeho „stínu“.

Tomu odpovídá, pokud zdrojem světla „zabít“ jeden stín, pak sám objekt bude pokračovat v existenci, ale díky tomu zdroji světla se u toho objektu objeví nový, formou jiný a jinam nasměrovaný „stín“

Přibližně tak i bojují s „fašizmem“ všechny davově-„elitární“ společnosti během celé historie nynější globální civilizace. A proto Umberto Eco má pravdu v tom, že nazval svůj článek „Věčný fašizmus“, vidě, že fašizmus je soupeřník historie lidstva, neustále měnící své formy v různých společnostech i v odpovídajících epochách, ve kterých se objevuje před lidmi, a vykořenit ho, z *příčin, neznámých Umbertu Ecu*, se nepodaří¹³.

Příčina nekonečného boje se „stínem“ takového druhu spočívá v tom, že:

Otázka podstaty člověka je otázkou, u níž různorodost odpovědí rodí i různorodost odpovědí na otázku o normálním způsobu života lidské společnosti, o právech člověka, i o fašizmu, potlačujícím práva člověka.

Dokonce jestli odpověď na tu otázku není ohlášená, pak každý, kdo mluví o ignorování a potlačování práv člověka fašizmem, někde v hlubinách své psychiky má své obrazné představy o

¹¹ To, že oba dva, a nikoliv jen jeden z nich, dali chybné hodnocení fašizmu, bude ukázáno dále.

¹² Další příznak fašizmu, podle mínění mnohých „antifašistů“, ale ne všech – hodnocení homosexuality jako úchylky a nepřijetí jeho jako normy života. V tom jsou zajedno jak Eco, tak Britt, tak Fleischhauer.

¹³ S tím je spojen i plný a upřímný souhlas některých fašistů s heslem „fašizmus neprojde!“, protože pod tím chápou, že neodejde do historické minulosti.

tom, co je to „člověk normální“ a co je odklonění od normy, a jak by měla žít společnost „normálních lidí“.

- Liberalismus předpokládá, že normou je absence libovolné konkrétní normy, tj. normou je *různorodost, obecně nijak neohraničená*, kromě snad zákonodárnou mocí, orientovanou na zajištění různorodosti jako normy.
- To, co liberalismus nazývá termínem „fašismus“ (tj. ne nutně se jedná o skutečný fašismus v nějaké jeho formě), prohlašuje o svém nesouhlasu s liberalizmem a prohlašuje tu či onu konkrétní normu, kterou se pokouší realizovat v životě jak ve vztahu k jedinci, tak i ve vztahu k sociální organizaci.

V tom je podstata rozdílů a nesouhlasu mezi liberalizmem a *známým fašizmem (tj. fašizmem obnaženě oligarchicko-diktátorského typu)*.



Společné mají to, že životu adekvátní odpověď na otázku o podstatě *normálního člověka* není známa ani liberálům, bojujícím s fašisty, ani fašistům, bojujícím s liberalizmem a jím rozeným rozvratem. Pokud odpověď na tuto otázku dát (viz dále část.4), pak boj liberalizmus s fašizmem a fašizmu s liberalizmem se ukáže „bojem nanajských chlapečků“¹⁴. Kapuce, jakoby skrývající hlavy „bojovníků“, jsou prázdné, a pod nimi je ta část těla člověka, hrajícího zápas, ve které se nohy připojují k trupu, a která není určena k přemýšlení. Poslední okolnost objasňuje životní neadekvátnost idejí jak liberalizmu, tak i zjevného fašizmu oligarchicko-diktátorského typu.

3. Jak liberalizmus rodí to, co nazývá „fašizmem“

Řecký filozof Diogénes ze Sinópe, žijící ve 4. století př.n.l., jednou vyšel do ulic města ve dne s rozsvícenou lampou. Na údiv spoluobčanů „k čemu je mu ve dne lampa“ Diogénes odpovídal neméně záhadně – „hledám člověka“.

Jen málokterý kurz historie filozofie neupomíná tuto historku o Diogénovi. Z ní je možné pochopit, že Diogénes nepřiznával svým spoluobčanům a vrstevníkům plnou důstojnost člověka, tj. neuznával, že se stačí narodit zástupcem biologického druhu „Člověk rozumný“ pro to, být člověkem. Rodit se jako Homo Sapiens je jen nutnou podmínkou, ale ne dostačující. Pro to, být člověkem, je třeba ještě něco dalšího. Ale co konkrétně a jak toho dosáhnout, Diogénes neřekl. On jednoduše jinotajem-metaforou ukázal na problém „Jak životu adekvátně odpovědět na otázku: *co to znamená, stát se člověkem?*“

To je klíčová otázka civilizace, protože ta či ona odpověď na ni předurčuje veškerý následný život společnosti: jeho rozvoj, krizi či degradaci a zánik.

Přesto, téměř za 1000 let existence univerzitní vědy v Evropě v Západní kultuře není odpověď na otázku, na kterou poukázal Diogénes, ani ve formě vědeckého poznání, ani ve formě projevů národní umělecké tvorby¹⁵. Pokud po oddělení vědy od církve v epochu reformace činitelé západní církve něco o té otázce psali, jejich názory se nestaly neoddělitelnou částí chápání světa širokých vrstev obyvatel proto, že ve společensko-politické praxi jak katolická, tak i protestantská církev odmítala učení Krista a potlačovala jeho stoupence.

¹⁴ Viz video <http://www.youtube.com/watch?v=ztstTo3dVp4>.

¹⁵ V muslimské kultuře může být odpověď na tu otázku pochopena z Koránu: plnou důstojností člověka disponuje jen ten, kdo upřímně vyznává jedinoboží a žije v souhlasu s Bohem na základě dialogu s Ním.

Z ignorování otázky, na kterou ukázal Diogénes, ze strany myslitelů Západu, pramení ideologie liberalismu, podle které rodit se představitelem biologického druhu „Člověk rozumný“ je plně dostačující pro to, být člověkem. Všechno ostatní jsou doprovodné detaily, charakterizující svébytnost jedince.

Avšak reálná společensko-politická praxe liberalismu není v souladu s deklaracemi takového druhu, protože navzdory všem deklaracím, **z úhlu pohledu liberálů je plnocenným člověkem jen liberál**; pokud člověk není liberál, pak ho liberální společnost tím či oním zákonným nebo nezákonným způsobem má ohraničit v jeho právech, až do jeho fyzické likvidace.

Kromě toho, liberálové zcela ignorují osudy reálných „mauglí“, kteří v ranném dětství vypadli z lidské společnosti do fauny a v procesu růstu se stali ve mnohém psychologicky identičtí s představiteli těch biologických druhů, v jejichž populacích vyrůstali. Příklady takových „mauglí“ ukazují, že rodit se představitelem biologického druhu „Člověk rozumný“ je nedostatečné pro to, stát se člověkem: bezalternativně nutná je odpovídající výchova; a výchova předpokládá přítomnost určitého cíle – tj. jednoznačnost v odpovědích na otázky:

- co je to normální člověk?
- jaké variace osobnostního rozvoje vedou k tomu, že norma není během dospívání dosažena?
- jak se vyhnout v procesu početí, prenatálního období, během výchovy, formování variací osobnostního rozvoje, nedovolující dosáhnout normy?
- jak vykořenit z kultury společnosti faktory, bránící nebo znemožňující dosažení normy?

Avšak liberalismus se tou problematikou nezabývá a odpovědi na ty otázky znát nechce. Z jeho úhlu pohledu je norma pro společnost – absence libovolné konkrétní normy v odpovědi na otázku „co je to normální člověk?“, tj. normou je různorodost odpovědí, neohraničená ničím, snad kromě zákonů, orientovaných na ochranu oné bezměrné různorodosti.

V životě se ta různorodost projevuje v určité množině statistik *charakteristik, kterými se popisuje každý jedinec, tvořící společnost*, a v dynamice změn té množiny statistik v čase. Nicméně pokud není odpověď na otázku „co je to člověk normální?“, potom:

- změny v životě společnosti mohou být nalezeny,
- ale odpověď na otázku: «projevuje se v těch změnách rozvoj společnosti nebo její degradace, roste úroveň její bezpečnosti, nebo směřuje ke katastrofě?» - není možná.

Liberály nezajímá odpověď na tuto otázku a vnímají sebe i liberální civilizaci, pokud ne etalonem dokonalosti, pak nejmenším zlem. V libovolné z dvou variant („etalon dokonalosti“ nebo „menší zlo“¹⁶) se vnímají jako nejlepší, a všichni ostatní se mají buďto stát liberály, nebo zahynout jako nesporné zlo: a tato pozice pramení ze satanismu.

Rozvoj a degradace však přesto v životě společnosti mají místo:

- degradace se projevuje v tom, že objekt díky nějakým vnitřním příčinám předčasně přestává existovat, tj. přestává existovat, aniž dokončil svůj přirozený životní cyklus;
- rozvoj se projevuje dvěma způsoby:
 - › objekt prochází celým svým přirozeným životním cyklem a teprve po jeho plném završení přestává existovat;
 - › objekt přechází v nějakou jinou – dříve jemu nevlastní – kvalitu bytí buďto před přirozeným zakončením životního cyklu, nebo po jeho završení.

Ale nezávisle na určení smyslu termínů „rozvoj“ a „degradace“ jako objektivně existující životní jevy jsou pozorovatelné ze strany, pocíťované v životě společnosti a mohou být osmysleny právě v této kvalitě. A pokud si jedinec začíná uvědomovat podstatu jak rozvoje, tak degradace, začíná ty procesy rozlišovat a rozdělovat jejich projevy v životě, pak už není liberálem; a pokud byl liberálem dříve do takového procitnutí, pak přestává být liberálem, přičemž nevratně. Avšak v takovém případě se stává pro liberály „potenciálním fašistou“.

¹⁶ Jedním z vyjádření tohoto sebehodnocení liberálů je aforismus W. Churchilla: „Demokracie je nejhorší forma vlády do té doby, dokud ji neporovnáte s ostatními.“ — «Democracy is the worst form of government unless you compare it to all the rest» (www.vy-narod.ru/quotes.shtml).

„Skutečným fašistou“ se pro liberály stává tehdy, pokud liberalismus uvrhl celou společnost do degradace, a jedinec začíná bojovat s degradací a (v míře svého chápání, které může být i neadekvátní) vykořeňovat její příčiny, z níž jedna je liberalismus s jeho bezmrvností a rozvratem¹⁷, projevujícím se v neurčitosti odpovědi na otázku „co je to normální člověk a jaký je způsob života společnosti normálních lidí?“

4. Rus, liberalismus, fašismus: vzájemné vztahy

Mnohonacionální regionální civilizace Rus – Rusko je taková, že aby si zachovala svou podstatu, nemůže být ani liberální, ani skutečně fašistickou. A díky tomu je pro liberály vždy fašistická, a pro skutečné fašisty – vždy biologicky (rasově) a sociokulturně neplnocenná¹⁸. Ale tvrdě se mýlí jak jedni, tak druzí.

Jde o to, že ještě v předkřesťanské době byly na Rusi jasné představy o tom, že *skutečný (realizovaný) člověk* se liší psychologicky i chováním (mravně-eticky) od představitele biologického druhu „Člověk rozumný“, který se v takové kvalitě nerealizoval. Ačkoliv ty představy nebyly vyjádřeny v terminologicky jednoznačné formě, charakteristické pro vědu našich dní, přesto byly obecně známy a došly do našich dní v nezměněné podobě: zápletky bylin a pohádek o cestách bohatýrů a jejich zkouškách jsou právě o tom: je to „testování“ bohatýra životními situacemi, jimiž je možné bez úhony projít pouze při disponování určitou mravností a určitou strukturou (organizací) psychiky jedince¹⁹.

V křesťanských dobách byly fakticky tytéž představy o odlišnosti člověka skutečného od člena biologického druhu „Člověk rozumný“, jakožto člověka neuskutečněného, vyřčeny Ignáciem Brjančaninovem: „Člověk nemůže nebýt tím, čím je stvořen: nemůže nebýt domem, nebýt nádobou. Není mu dáno přebývat sám se sebou, bez společenství: je to pro něj nepřírozené. Může být sám se sebou jen při prostřednictví Boží milosti, a v její přítomnosti, při její činnosti: bez ní se stává cizím samému sobě a podčiňuje se nedobrovolně převaze padlých duchů za svévolné odstranění sebe z milosti, za popření cílů Tvůrce.“²⁰

Tj. vně života na základě nezištného modlitebního kontaktu s Bohem a dobrou vůlí vykonávané své mise v řečišti Jeho Záměru – jedinec nemůže být realizovaným člověkem²¹.

V materiálech *Koncepce sociální bezpečnosti* jsou tyto, nevykořenitelné staletými snah západních civilizátorů a jejich místních pomocníků, odedávna ruské představy o podstatě člověka vyjádřeny na základ pojmového aparátu současné vědy.

Realita je taková, že struktura osobnostní psychiky představitelů biologického druhu „Člověk rozumný“ není geneticky naprogramována jednoznačně, a může být různá. V tom spočívá principiální odlišnost člověka od všech dalších biologických druhů v biosféře Země. Nezávisle na rasovém a etnickém původu, nezávisle na pohlaví – podle organizace procesů zpracování informací ve své psychice, představitel biologického druhu „Člověk rozumný“ může být:

- analogický živočichu (zvířeti), pokud je jeho chování podčiněno výhradně instinktům, které se skrývají pod obálkami různého druhu, zformovanými v kultuře;
- analogický automatu, který sám není schopen vyjít za předěly programu do něj vloženého a odpracovává ho pod vlivem vnějších a vnitřních podnětů různého druhu;

¹⁷ Odmítnutí lidmi degradačních subkultur liberalismu je liberál-“antifašisty“ charakterizováno slovy: „Fašismus odmítá modernizmus.“

¹⁸ To zaznělo i ze strany přívrženců nacistického režimu v Kyjevě – na jednom sajtu bylo jedním z „majdanutých“ řečeno: „Rusové nejsou národem, ale zdegenerované zbytky jiných národů“. Takové myšlenky nejsou nové: „Rusové nejsou národem v obecně přijatém slova smyslu, ale náplava, vykazující jasné zvířecí rysy. To je možné zcela vztáhnout jak k civilnímu obyvatelstvu, tak k armádě.“ Goebbels, 1942.

¹⁹ Viz komentáře k těm pohádkovým zápletkám v pracích VP SSSR „Osnovy sociologie“ (část 1, kap. 4.7 – typy struktury psychiky) nebo „O rasových doktrínách: vypadající věrohodně, ale lživě“.

²⁰ Брячанин И. Слово о человеке. — <http://lib.eparhia-saratov.ru/books/09i/ignatii/word/3.html>.

²¹ Ve své podstatě, to chápání odlišnosti realizovaného člověka a osoby v takové kvalitě nerealizované je identické chápání té otázky, jaké může být získáno z Koránu (pokud nechat bokem dogma a trojici). Tato okolnost objasňuje nejen harmonické soužití národů, vyznávajících islám, a národů, vyznávajících pravoslaví, v hranicích ruské mnohonárodnostní civilizace a společného jim všem státu, ale i plodnost spolupráce ruských lidí bez rozdílu jejich etnického původu a vyznání celkově, ve společném jim všem civilizačním budování.

- analogický démonu, konajícímu podle své vůle bez jakýchkoliv mravně-etických ohraničení, podle principu „co chci, to i udělám“ v mezích těch možností, které mu dovolují realizovat objektivně jemu nepoddajné sociální a přírodní faktory.
- Výše uvedené tři typy stavby psychiky mohou mít ještě další modifikace, ale realizovaným člověkem je jen ten představitel biologického druhu „Člověk rozumný“, který se zamýšlí o objektivní podstatě Dobra²² a Zla v konkrétnosti jejich projevů v životě, a dělá vědomou volbu ve prospěch Dobra a podporuje svou věrnost dané volbě za libovolných okolností pomocí vůle a osmyslení. Tj. lidský typ struktury psychiky podle KSB je: osmyslená vůle pod vládou diktatury svědomí²³ **na základě víry (důvěry) Bohu.**

A tomu odpovídá, **svoboda** je vedení svědomí, dané Bohem.

KSB nepředpokládá jakoukoliv vnější certifikaci obyvatel na předmět zjištění tipů struktury psychiky lidí a určování na tom základě jejich práv a povinností, a přímo varuje před pokusy podobného druhu²⁴.

Příčina je v tom, že každému člověku, libovolné národnosti, libovolné rasy, libovolného pohlaví – nezávisle na typu struktury psychiky, při kterém si on uvědomí podstatu problému „stát se člověkem“, je dána možnost realizovat se v kvalitě člověka v procesu jeho osobního rozvoje; a jen on sám a nikdo jiný (kromě Boha) může soudit o tom, při jakém typu struktury psychiky žil a konal v těch či oněch okolnostech. Práce svědomí je otázka vnitřní, skrytá, a certifikaci zvenku nepodléhající.

Odlišnost dospělých podle typů struktury psychiky je výsledkem zastavení nebo deformace jejich osobnostního rozvoje v procesu růstu a dospívání, v důsledku nesprávné výchovy v rodině a vlivu defektní, historicky zformované kultury společnosti. Tomu odpovídá, cílem rozvoje lidstva na současné etapě historie je vybudování kultury, v které všichni (snad s výjimkou statisticky zanedbatelné menšiny biologicky poškozené od narození) budou dosahovat lidského typu struktury psychiky k začátku dospívání.

* * *

Vyvrátit ten fakt, že v psychice každého jedince jsou: 1) programy chování, pramenící z instinktů, 2) programy pramenící z historicky zformované kultury, 3) programy, představující výsledek tvoření samotného jedince, lhostejného ve vztahu k objektivním rozdílům Dobra a Zla, 4) pramenící ze svědomí nutnosti omezovat plnění nebo plnit programy chování třech uvedených kategorií v závislosti na tom, zda jsou nesprávné nebo správné v daných okolnostech – je nemožné.

Také je nemožné vyvrátit ten fakt, že v závislosti na tom, jaká ze 4 výše uvedených kategorií disponuje v psychice jedince nejvyšší prioritou, vykazuje rozhodující vliv na jeho chování.

* * *

Kvůli okolnostem, popsaným v dvou předchozích odstavcích, oddělených hvězdičkami od hlavního textu, se fašismus charakterizuje ne tou či onou množinou příznaků, ale jedním jedinným příznakem:

Fašistická kultura společenského samořízení je vybudována tak, aby vyloučila osobnostní realizaci nově narozených jako nositelů nevratně lidského typu struktury psychiky a tím samým blokovala vybudování kultury lidskosti a jí odpovídající organizaci života společnosti.

²² Ne vždy je vyjádřeno v platném zákonodárství společnosti a praxi aplikace práva, čemuž dává množství příkladů historie i současnost.

²³ Svědomí je vrozený religiozní smysl, „napojený“ na nevědomé úrovni psychiky jedince. Určení (úkol) svědomí – varovat před nesprávnými činy a zavazovat k pravým. Úkol stydu: v případech, pokud jedinec vykoná něco nepravého, poukazovat na to a zavazovat vrátit se do sféry vlády svědomí pro odstranění následků nepravosti. Právě proto je **jedinou skutečnou religii diktatura vlastního svědomí.**

Žádné „svědomí národa“ existovat nemůže. Povýšení někoho na „svědomí národa“ je druhem fašismu.

Ale nyní žijeme v kultuře, ve které se většina zbavuje svědomí i stydu během dospívání.

²⁴ To by bylo druhem fašismu.

Nezávisle na tom, zda si ten fakt sami fašisté uvědomují či ne, fašismus je účelný právě v smyslu bránění *každému* jedinci realizovat se jako člověk a tím samým porodit lidskost – novou kvalitu života pozemské civilizace.

Ve své podstatě je *ten cíl* – „mystický“ a *pramení z vněsociálních pramenů*, a v rámci společnosti se cílem fašizace zdá touha po moci v zájmech dosažení parazitické nadvlády nad společností klanově-oligarchických skupin, které mohou představovat dědiční nebo směnitelní „vůdci“, „národní lídři“, „hlavní kněží“, „parlamenty“ atd.

Neohraňené panování nad světem není cíl fašizmu, ale jeden z prostředků dosažení výše uvedeného „mystického“ cíle – bránit všem novorozeným stát se lidmi.

Toto určení-popsání fašizmu v sobě nezahrnuje do očí bijící příznaky jeho projevů v činnosti: symboliky; ideologii, vyzývající k násilí a likvidaci těch, koho vládci fašizmu určili na roli nenapravitelného společenského zla; výzvy k vytvoření politických stran s tvrdou disciplínou a systémem teroru, ozbrojenými oddíly atd.

Ve skutečnosti právě ta definice je *definicí podstaty fašizmu*, a ne definicí podle místa jeho vzniku a druhu vrhaných „stínů“ - osobitostí jeho zformování a projevů v životě společnosti, což kvalitativně odlišuje naši definici od nyní rozšířených „definic“ „fašizmu“, dávaných výkladovými slovníky a encyklopediemi davově-„elitárních“ struktur.

Pokud charakterizovat fašizmus detailněji, pak:

Fašizmus je jeden z typů *kultury společenského samořízení*, možný výhradně v davově-„elitární“ společnosti.

Organizačně-politická podstata fašizmu jako takového nezávisle na tom, jak ho nazývat, jakými idejemi se kryje a jakými způsoby realizuje moc ve společnosti, - je v aktivní podpoře davem „malých lidí“ – *kvůli ideovému přesvědčení jich samých nebo jejich apolitičnosti na základně jejich živočišně-instinktivního chování* – systému zneužití moci „elitární“ oligarchií²⁵, která:

- představuje nepravost (nespravedlivost) jako údajnou „spravedlivost“, a na tom základě deformuje světonázor lidí, veškerou svou mocí kultivuje nespravedlivost ve společnosti, bránice lidem realizovat se v kvalitě člověka;
- pod různými záminkami vši svou mocí potlačuje všechny a každého, kdo pochybuje o spravedlivosti jí samé a jí realizované politiky, a také potlačuje ty, koho v tom jen podezřívá.

Dav v definici V.G.Belinského je „množina lidí, žijící podle tradic a soudících podle autorit“, tj. dav (stádo) = množství jedinců, žijících ne podle svědomí a ve své podstatě bez přemýšlení – automaticky, nebo pod vnějším řízením svého chování. A není důležité, zda vládnoucí oligarchie vystupuje veřejně a ceremoniálně, vyvyšujíc se nad společností (fašistické diktatury); nebo se vyvyšuje mlčky nebo v neuvědomované pýše, veřejně předstírajíc pokoru a sloužení davu, který nazývá národem (pseudokomunistické režimy); nebo koná skrytě, přesvědčujíc společnost o své údajně neexistenci, a v souladu s „neexistencí“ - o své nečinnosti, v jejímž důsledku se vše v životě společnosti odehrává údajně „samo sebou“ (buržoazně-liberální demokracie), a ne cílevědomě podle scénářů konceptuálně mocných kurátorů dané oligarchie²⁶.

Fašizmus vytvářejí nositelé démonického typu struktury psychiky a představuje kulturu samořízení davově-„elitární“ společnosti, jež nedozrála do lidskosti, nebo nějakých společenských skupin uvnitř společnosti.

Chápání podstaty fašizmu jako protilidského systému je nemožné bez chápání podstaty člověka, tj. bez identifikace těch vlastností, které odlišují realizovaného člověka od člověkopodobných jedinců, jež se v kvalitě člověka nerealizovali; a také bez objevení těch osobitostí, které odlišují druh „Člověk rozumný“ ve všech jeho rasách od živočišných druhů v biosféře Země.

Toto je ruský pohled na podstatu fašizmu. Ale při takovém vnímání podstaty fašizmu není liberalismus alternativa skutečnému fašizmu (obnaženě oligarchicko-diktátorského typu), ale druhem

²⁵ Právě z toho důvodu, že nová oligarchie Ruska vznikla v důsledku reformy 90. let nemá aktivní podporu společnosti, Rusko našich dní není fašistickým státem, ačkoliv v něm jsou skupiny a hnutí, které sní o příchodu k moci a zavedení stabilního (při směně generací) fašistického režimu.

²⁶ V propagandě doktríny „své neexistence“ přeuspěli majitelé biblického projektu ztotožnění lidstva ve jméno Boha – páni a kurátoři „žido-zednářského spiknutí“.

fašizmu²⁷. Mravně-psychologické podhoubí liberalismu je identické mravně-psychologickému podhoubí fašizmu oligarchicky-diktátorského typu. Pokud ve výše uvedené charakteristice systému společenského samožzení při panování fašizmu slovo „fašizmus“ zaměnit za slovo „liberalismus“, charakteristika zjevného fašistického způsobu vlády zůstane nadále životu adekvátní:

Liberalismus — jeden z typů *kultury společenského samožzení*, možný výhradně v davově-„elitární“ společnosti.

Organizačně-politická postata liberalismu jako takového spočívá v aktivní podpoře skupinou „malých lidí“ – *kvůli ideovému přesvědčení jich samých nebo jejich apolitičnosti na základě jejich živočišně-instinktivního chování* – systému zneužití moci „elitární“ oligarchií, která:

- představuje nepravost (nespravedlivost) jako údajnou „spravedlivost“, a na tom základě deformuje světonázor lidí, veškerou svou mocí kultivuje nespravedlivost ve společnosti, bránice lidem realizovat se v kvalitě člověka;
- pod různými záminkami vši svou mocí potlačuje všechny a každého, kdo pochybuje o spravedlivosti jí samé a jí realizované politiky, a také potlačuje ty, koho v tom jen podezřívá.

Rozdíl mezi liberalizmem a fašizmem oligarchicky-diktátorského typu je jen v tom, že:

- liberalizmus svým neurčením normy osobnostního a společenského rozvoje brání zavedení civilizace lidskosti tím, že otevírá dveře masové osobnostní degradaci, což za sebou vleče degradaci společnosti;
- a to, co liberalizmus nazývá fašizmem (tj. fašizmus obnaženě oligarchicko-diktátorského typu), brání zavedení civilizace lidskosti tím, že ačkoliv i blokuje některé degradační procesy, přesto ve skutečnosti brání osobnostnímu rozvoji, zaváděním těch či oněch omezujících dogmat.

Celkově se liberalizmus a otevřeně oligarchicko-diktátorský fašizmus vzájemně doplňují a pomáhají si navzájem v nekonečném „boji nanajských chlapečků“, bránice rozvoji lidstva a vybudování civilizace lidskosti.

Ta okolnost, že historicky zformovaná kultura Ruské mnohonárodnostní regionální civilizace v současnosti nezosobňuje výše popsaný a jí odedávna nesený ideál – civilizaci lidskosti – a je přeplněná nejrůznějšími zlovyky, jež se staly normou života, - neznamená, že ten ideál je iluzorní nebo nerealizovatelný:

- (tento ideál) je cílem kulturního rozvoje všeho lidstva;
- jeho určitost a nevyvratitelnost²⁸ dovolují jednoznačně rozlišovat a vymezovat osobnostní degradaci a osobnostní rozvoj, které za sebou vlečou degradaci a rozvoj společnosti celkově;
- jeho určitost a nevyvratitelnost dovolují vypracovat a zavádět do života politiku udržitelného (stabilního) a bezpečného rozvoje všech bez výjimky společností nezávisle na jejich stavu dosaženému k současnému okamžiku a množství nahromaděných zlovyků a problémů

Ale to je antiliberalizmus a antifašizmus zároveň, a proto je ve světě mnoho těch, komu Rus-SSSR-Rusko vadí, a oni všichni budou obviňovat Rusko: liberálové ve fašizmu, fašisté (přívrženci oligarchických diktatur) – v biologické a sociokulturní neplnocennosti, poukazující na reálné nebo vymyšlené problémy a zlovyky, vlastní Rusku.

Ale pro fašizmus jak v jeho skryté oligarchicko-diktátorské formě (obvykle nazývané liberalizmem), tak v obnaženě oligarchicko-diktátorské formě v Rusku není sociální základna. Proto před Ruskem stojí pokračování ve svébytném rozvoji – ve smyslu uskutečnění ideálu lidskosti – a přibrat v ten proces národy jiných regionálních civilizací, naštěstí tam pro to je sociální základna. Biblický projekt globalizace se dostal do slepé uličky a Ruský projekt globalizace – vybudování civilizace mnohonárodnostní lidskosti – bude uskutečněn.

²⁷ Viz také analytické poznámky VP SSSR «Либерализм — враг свободы» (2003 г.) а «Ещё раз: либерализм — враг свободы» ze série «О текущем моменте» № 7 (79), 2008 г.

²⁸ Viz odstavce, oddělené od základního textu v této kapitole hvězdičkami.

