

# Внутренний Предиктор СССР



*Праведно ~ по совести:*

*помнить, чувствовать, мыслить, действовать и бездействовать =*

*Преобразование всей Земли*

**«Русский мир»:  
что стоит в Жизни за этими словами  
в прошлом, в настоящем и в будущем**

**Часть 4**

В связи с тем, что с начала февраля 2022 г. Фонд концептуальных технологий «Алтай» начал публиковать свои работы под «брендом» «Внутренний Преди́ктор СССР», *в работе которого никто из его сотрудников никогда не участвовал и не участвует*, мы в дальнейшем будем публиковать свои работы, сопровождая их титульным листом, позволяющим читателю отличить работы ВП СССР от работ ФКТ «Алтай», *выпускаемых от имени ВП СССР имитаторами-провокаторами*.

То, что Валерий Викторович Пякин и его кураторы обнаглели и ФКТ «Алтай» начал публиковать свои работы от имени ВП СССР, — идентично тому, что группа аферистов подделала чужое факсимиле (либо научилась подделывать подпись) и, злоупотребляя чужой подписью и доверием других людей к истинным её владельцам, пытается сделать какой-то гешефт. К построению соборности такая политика руководства, рядовых сотрудников ФКТ «Алтай» и её одобрение почитателями не имеет никакого отношения, поскольку вхождение в соборность начинается с добросовестности и стремления к здравомыслию, которое без добросовестности невозможно.

Известный копирайт ВП СССР распространяется на материалы Концепции общественной безопасности, созданные коллективом ВП СССР. Они — достояние Русской многонациональной культуры, и каждый может их использовать на пользу себе и другим людям безвозмездно, а также может распространять их на коммерческой основе. Но это не означает, что любой посторонний может заявить, что он — тоже участник авторского коллектива ВП СССР или что какой-то другой коллектив либо индивид вправе принять на себя это название.

Мы исходим из того, что любой человек или творческий коллектив способны *трудом праведным* обрести **концептуальную власть в русле Богодержавия**, но в этом случае у них нет причин, чтобы публиковать свои работы от имени коллектива, к которому они не имеют никакого отношения и в работе которого никогда не соучаствовали, не соучаствуют и вряд ли будут соучаствовать: творчески состоятельные люди способны создать своё дело, создать его «бренд», избрать себе псевдонимы или же публиковать работы под реальными именами авторов — членов их творческого коллектива. Соответственно:

- **ВП СССР** (а не ФКТ «Алтай») работает на то, чтобы:
  - в обществе распространялась и устойчиво воспроизводилась в преемственности поколений субкультура носителей *концептуальной власти в русле Богодержавия — жреческой власти*;
  - в обществе распространялось знание объективных закономерностей, которое могли бы освоить и развивать все люди в целях выведения из коллапса глобальной цивилизации и её последующего гармоничного развития, на основе какого знания можно строить общественное самоуправление;
  - а не на то, чтобы породить ещё одну «ложу», «ковчег», который самоизолируется от общества и, превозносясь над ним в показной «скромности» и «самоуничижении», будет воспроизводить себя в преемственности поколений в качестве «суперэлиты».

Количество просмотров и лайков на сайтах в интернете не является состоятельной оценкой качества и успешности этой работы.

- **ФКТ «Алтай»** реально работает на иные цели, и посредством его некие силы решают свои задачи: см. Разъяснительную записку ВП СССР «О деятельности ФКТ «Алтай» после 18.06.2018 г.», выпущенную в феврале — апреле 2020 г. В целях решения возложенных на него иных задач ФКТ «Алтай» и предпринял действия к тому, чтобы переписать на себя «бренд» «Внутренний Преди́ктор СССР» и дурить своих почитателей.

Суть Концепции общественной безопасности — всего несколько тезисов: 1) объективные закономерности есть; 2) они познаваемы; 3) чтобы жить хорошо — их надо знать и строить жизнь в согласии с ними по совести так, чтобы они несли по жизни, как попутный ветер несёт парусный корабль.

За всё время ФКТ «Алтай» и лично В.В. Пякин в развитие сути КОБ в указанном выше смысле не внесли никакого вклада, но создали себе имя и массовку ссылками на КОБ и компиляциями из работ настоящего ВП СССР. Вследствие того, что это делалось без ссылок на сами работы ВП СССР, В.В. Пякин и ФКТ «Алтай» в целом их почитателям представляются более умными и компетентными, чем они есть на самом деле. Поэтому доверчивый читатель, не зная настоящих работ ВП СССР, читая работы В.В. Пякина и ФКТ «Алтай», думает, что в них выражена исключительно интеллектуальная мощь В.В. Пякина и его сподвижников, хотя это совсем не так. Они — *«попугаи-перехватчики» и извратители идей, выработанных другими людьми*. Кроме того, **многое из того, что публикует ФКТ «Алтай» и В.В. Пякин персонально, мы расцениваем как чушь, и это является ещё одной причиной для того, чтобы размежеваться с ними.**

Но для того, чтобы понять различие деятельности и решаемых задач, надо не пьянить себя эмоционально еженедельным сериалом выступлений «фронт-мена» ФКТ «Алтай» В.В. Пякина, а осваивать материалы Концепции общественной безопасности, соотносить их с жизнью, лично развиваться и работать на развитие Концепции общественной безопасности и на Преображение всей Земли. Это ощутимо труднее, чем еженедельно пялиться в монитор, созерцая и выслушивая *«фронт-мена» секты «истинных концептуалов»*, способной только к тому, чтобы придать толпо-«элитаризму» новую идеологическую оболочку — оболочку извращённой ими Концепции общественной безопасности.

# АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

## «Русский мир»: что стоит за этими словами в Жизни в прошлом, в настоящем и в будущем

*Для Отчизны наибольшая опасность не во внешнем враге  
таится,  
а в собственных её идиомах*

*А.В. Суворов*

*Вся моя мысль в том, что ежели люди пороковые связаны  
между собой и составляют силу, то людям разумным надо сделать  
только то же самое. Ведь так просто*

*Л.Н. Толстой*

### ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>11. Для чего И.В. Сталин не трансформировал Союз Советских Социалистических Республик в «унитарное государство»</b> .....	5
Предисловие к разделу 11 .....	5
11.1. Предыстория возникновения СССР .....	8
11.1.1. Глобально политическая обстановка накануне первой мировой войны	8
11.1.2. Упущенная Россией альтернатива: Бьёркский договор	11
11.1.3. Кое-что о «партии войны» в России .....	14
11.1.4. Политический официоз и политическое закулисье: их вклад в организацию мировой бойни .....	17
11.1.5. Европейские социал-демократы: для чего им была нужна война	27
11.1.6. Большевики: отношение к войне и властям всех государств-участников	29
11.1.7. Ведение войны царизмом: глупость или измена? .....	34
<b>Отступление от темы 1:</b> Порочная алгоритмика взаимодействия разных уровней в иерархии власти	45
11.1.8. Кто и как сработал на лозунг большевиков поражения своего правительства в войне .....	55
<b>Отступление от темы 2:</b> Была ли возможность профилактировать так называемую «февральскую революцию 1917 года»? .....	70
11.1.9. Почему временное правительство само сработало на своё свержение	88
<b>Отступление от темы 3:</b> Экскурс в политологию — «дворцовые перевороты», «социальная стихия» и управление ею в конкретике истории России 1917 года	88
11.1.10. От Великого октября до создания Советского Союза	162
ВЧК: инструмент обеспечения собственной устойчивости режима либо инструмент осуществления геноцида .....	165
Учредительное собрание: ни понимания происходящего, ни достаточной для победы общественной поддержки	168
Брестский мир: кто действительный автор этой похабщины	192
11.2. Советский Союз — генератор преобразования всей Земли .....	203



# 11. Для чего И.В. Сталин не трансформировал Союз Советских Социалистических Республик в «унитарное государство»

## Предисловие к разделу 11

Ранее, в разделе 10.2, было высказано следующее утверждение.

Вследствие нежелания имперской «элиты» России вразумиться и повести страну по пути праведности Вседержитель инициировал и осуществил процесс передачи государственной власти в России большевикам, тем самым защищая будущее России и человечества от деградирующих имперской «элиты» династии не поддающихся вразумлению Романовых. В русле этого процесса два последних царя в аспекте понимания ими смысла жизни Руси были не лучше Александра II, заявившего «*Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно*»:

- высшее социокультурное достижение Александра III, создавшее предпосылку к краху империи, — «указ о кухаркиных детях»;
- Николай II реализовал эту предпосылку наряду с другими предпосылками — позволил втянуть страну в две войны, помешавшие развитию страны и приведшие к обострению внутренних проблем России, от разрешения которых его режим уклонялся на протяжении всего его царствования<sup>1</sup>, что и привело Русский мир к краху прежней государственности и прежней культуры.

После этого именно большевики возродили многонациональный Русский мир в виде Советского Союза и возвели СССР за 30 лет в ранг «сверхдержавы № 2».

Т.е. передача власти в стране от династии Романовых и наследственно-клановой дворянско-купеческой «элиты» к большевикам *транзитом через предателей России (либералов-прозападников временного правительства) и победа большевиков в гражданской войне над интервентами и бывшими у них на содержании белыми* — не ошибка Вседержителя, и не испытание православных и прочих традиционно верующих на их стойкость в приверженности своим традициям: Всевышний и так всё знает о возможностях и намерениях каждого человека и потому не нуждается в такого рода испытаниях. **Это было открытием возможностей к освобождению совести, творческого потенциала и воли сотен миллионов людей из-под власти догм, но реализовывать эти возможности должны сами люди.**

Однако в силу атеизма в его разных проявлениях и проистекающего из атеизма нежелания задуматься о целях Промысла и соучастии Вседержителя в управлении глобальным и региональными историческими процессами:

- Почти всё, что разные представители научного и политического официоза постсоветской России (включая и авторов разрекламированной серии учебников истории России для школы под редакцией В.Р. Мединского, введённых в 2023 г.) за прошедшие 30 с лишним лет успели рассказать о предыстории возникновения СССР, о большевизме, о жизни СССР в разные периоды его истории, — чушь, поскольку история — это процесс, который только выражается в фактах, а не сами факты — даже если факты достоверные, а в рассматриваемом нами случае в ранг достоверных фактов на протяжении нескольких десятилетий систематически возводится и ложь<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> В связи с этим ещё раз вспомним К.П. Победоносцева.

<sup>2</sup> Один из показательных примеров байка о том, что в 1940 г. по приказу И.В. Сталина в Катюни и в других лагерях в Смоленской области были расстреляны приблизительно 15 тысяч польских офицеров. Эту байку знают почти все. В достоверность этой байки верят вследствие порока отечественной интеллектуальной культуры, на который более ста лет тому назад указал академик И.П. Павлов: рефлексы большинства людей связаны со словами, а не действительностью как таковой.

Ещё один пример — в мозаике на стенах главного храма вооружённых сил России в парке «Патриот» запечатлён миф об облёте Москвы с иконой «Тихвинской Божией матерью» на самолёте 8 декабря 1941 г.

- Почти все оценки событий предыстории возникновения СССР и оценки его истории, данные научным и политическим официозом постсоветской России, — жизненно несостоятельны.

Это одинаково характерно как для носителей либеральных (прозападных) воззрений, так и для приверженцев имперской православной традиционности в обеих её версиях: монархической и республиканской. Также это характерно для тех, кто мечется между либерализмом и имперской традиционностью, либо противоестественно пытается сочетать либерализм и надежды на имперское будущее.

Такое извращённое представление исторического прошлого — следствие непонимания взаимосвязей четырёх научных дисциплин и запредельного невежества в каждой из них: в социологии, истории, политологии, достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления:

- социология должна давать знание объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей при всех масштабах рассмотрения (от персонального до человечества в целом, и соответственно должна давать представление о том, как человек может осуществлять познавательно-творческую деятельность, в которой выражается субъектность человека);
- история должна давать иллюстративный материал для социологии, показывая, как политика в прошлом нарушала объективные закономерности либо следовала им в истории разных стран и во всемирной истории;



«Иерей Николай Савченко в своей статье «Был ли облёт Москвы с Тихвинской иконой 8 декабря 1941 года?» приводит множество доводов, доказывая, что вся история является вымыслом. Он анализирует и архивные данные о погоде, и состав экипажа самолёта, и установленные в нём радиостанции, и состояние здоровья Голованова, и отношения Сталина с подчинёнными, и многое другое. Он даже припоминает деда Маршала Голованова — террориста Кибальчича, участника убийства Александра II. Подводя итог, автор статьи категорически отрицает как факт облёта Москвы Тихвинской иконой, так и версию о том, что Сталин после нападения немцев внезапно уверовал в Бога. С иереем солидарен историк РПЦ Михаил Шкаровский» (<https://dzen.ru/a/XqVOegkr-hakbkca>).

Кроме всего прочего упомянутого в приведённой выше цитате Савченко ссылается на данные о погоде в тот день подмосковных метеостанций, которые не совпадают с погодной, описанной в мифе. Обстоятельно об этом см. саму статью Н. Савченко «Был ли облёт Москвы с Тихвинской иконой 8 декабря 1941 года?»: <https://legitimist.ru/sight/history/2013/byil-li-oblet-moskvyi-s-tixvinskoj.html>. Т.е. по сути в ранг достоверного исторического факта возведена сплетня, ласкающая «православные души» и приятная им.

Ещё несколько десятилетий освещения истории в таком духе и толпа будет верить, что организатором Победы Советского народа в Великой Отечественной войне была РПЦ, а не руководство ВКП (б).



Если Бог допустит, чтобы ещё на протяжении нескольких десятилетий история освещалась в таком «истинно православном» духе, то толпа будет верить, что организатором Победы Советского народа в Великой Отечественной войне была РПЦ, а не руководство ВКП (б): см. слева репродукцию ещё одной мозаики из главного военного храма РПЦ выше, на которой запечатлена передача РККА танковой колонны «Дмитрий Донской», на строительство танков для которой сбор пожертвований среди верующих действительно организовала РПЦ. Как заметил Ш.М. де-Талейран, ещё задолго до Геббельса и задолго до заказчиков и создателей главного военного храма РПЦ:

«В политике то, во что люди верят, важнее того, что является правдой».

- политология должна учесть тому, как организовать жизнь и развитие общества так, чтобы эти объективные закономерности обеспечивали успех политики, а не её крах, т.е. *политология по своей сути должна стать теорией управления биосферно-социально-экономическими системами государств и человечества в целом;*
- *теория управления, универсальная в смысле её применимости в разных сферах деятельности,* должна связывать воедино в картине мира в психике индивида социологию, историю, политологию, формируя представление о жизни общества как о процессе, в котором имеет место иерархия и взаимопроникновение процессов самоуправления и управления;

Незнанию этих дисциплин в их детальности и взаимосвязях сопутствует неумение мыслить процессами.

- Вследствие этого — даже при нежелании умышленно лгать и манипулировать другими людьми — интеллекты таких индивидов порождают чушь.
- Другие люди — вследствие тех же самых причин — воспринимают чушь, производимую другими, как достоверную истину, *если эта чушь не противоречит их нравственным стандартам и картине мира в их психике*<sup>3</sup>.

Поэтому нормальная культурная политика государства — в аспекте освещения исторического прошлого, текущей и перспективной политики — должна быть такой, чтобы:

- люди верили государственной власти,
- а не той или иной оппозиции, у которой в большинстве случаев есть зарубежные кураторы — проводники агрессии против страны в гибридной войне.

Взаимное доверие людей друг другу и доверие людей общественным институтам — важная компонента процесса социального управления. Дело в том, что ни один человек не может знать всего, что касается жизни общества в целом и в тех или иных её аспектах. Но социальное управление и коллективная деятельность требует взаимодействия людей друг с другом и в первую очередь — взаимодействия управленцев и подчинённых. Однако взаимодействие становится невозможным с теми, кому люди не просто не верят, но не-Доверяют.

Тем не менее, обман с целью манипулирования другими в своих интересах (как индивидуальных, так и групповых) — одна из компонент всех толпо-«элитарных» культур. И если соотноситься с тем, что сказано выше о роли доверия и роли обмана в социальном управлении, то можно понять позицию Чингисхана: *согласно его Ясе обман доверившегося должен караться смертью.*

С учётом возможности обмана и реальной многовековой практики обмана — политика государственной власти должна быть направлена на то, чтобы ей верили прежде всего умные люди, поскольку умные люди способны разоблачить умышленную ложь и некомпетентность государственной власти, а это будет укреплять существующие оппозиции в обществе и способно породить одну или более новых оппозиций.

Но это не только аспект этической культуры, но и одно из проявлений управленческой целесообразности.

*И кроме того, это — ещё один аспект отношения к творческому потенциалу людей как к общенародному достоянию.*

**Однако, идиотов можно убедить в чём угодно, и поскольку верноподданность и «благонадёжность» (в смысле, определённом М.Е. Салтыковым-Щедриным) — разновидности идиотизма, то с целью культивирования верноподданности и «благонадёжности» во всех толпо-«элитарных» культурах умышленно проводится в**

---

<sup>3</sup> Людям свойственно отвергать Правду-Истину, если она несовместима с их нравственными стандартами и принимать за истину умышленную ложь и заблуждения, если они соответствуют их нравственным стандартам. См. предыдущую сноску 2.

## **жизнь политика массовой дебилизации населения, чему служат соответствующие настройки системы образования и СМИ.**

Поэтому необходимо обратиться к истории возникновения СССР и осветить ряд вопросов, которые официоз исторической, социологической и политологической науки, а также официоз государственной политики постсоветской России либо обходят стороной, либо освещают их лживо. Но то же касается официоза науки и официоза политики Запада.

### **11.1. Предыстория возникновения СССР**

#### *11.1.1. Глобально политическая обстановка накануне первой мировой войны*

Из интернета можно узнать мнение *политического официоза высшего уровня* постсоветской России о роли большевиков в истории первой мировой войны XX века и её итогов:

«Вот большевики в ходе Первой мировой войны желали поражения своему Отечеству<sup>4</sup>, и когда героические русские солдаты и офицеры проливали кровь на фронтах Первой мировой войны, кто-то раскачивал Россию изнутри и докачался до того, что Россия как государство рухнула и объявила себя проигравшей — проигравшей стране. Чушь, бред, но это случилось, это полное предательство национальных интересов! Такие люди есть у нас и сегодня» (2014 г.).

«Россия выполнила свой союзнический долг<sup>5</sup>. Россия смогла сдержать этот натиск, а затем перейти в наступление. Однако эта победа была украдена у страны. Украдена теми, кто призывал к поражению своего Отечества, своей армии, сеял распри внутри России, рвался к власти, предавая национальные интересы» (2014 г.).<sup>6</sup>

«Наша страна проиграла, по сути, проигравшей стороне. Со стороны нового большевистского правительства это был акт национального предательства, и оно боялось признаться в этом ради партийных интересов»<sup>7</sup> (2012 г.).

Всё это, высказанное В.В. Путиным в разные годы, исторически недостоверно и представляет собой либо злоумышленную клевету на историческое прошлое России и

---

<sup>4</sup> Вообще-то большевики желали поражения всем «отечествам», участвующим в той войне, без исключения, а не только Российской империи. См. Работу В.И. Ленина В.И. «Задачи революционной социал-демократии в европейской войне».

<sup>5</sup> Союзнический долг кое-как исполнила не Россия, а Франция и Великобритания, которые вступили в войну на стороне России, когда Россия уже была в состоянии войны с Германией и Австро-Венгрией. А Россия исполнила не союзнический долг, а стала оплачивать кровью своего народа ростовщический долг «элиты» и государственной власти Франции.

<sup>6</sup> Однако до начала февральской революции это были не большевики. Ещё 16 июля 1917 года, генерал А.И. Деникин в присутствии министра-председателя Временного правительства А.Ф. Керенского заявил следующее:

«Когда повторяют на каждом шагу, что причиной развала армии послужили большевики, я протестую. Это неверно. Армию развалили другие... Развалило армию военное законодательство последних месяцев».

Когда А.И. Деникин говорит о том, что армию развалило военное законодательство, то он имеет в виду прежде всего Приказ № 1 Петросовета (на момент издания этого приказа в составе Петросовета не было ни одного большевика), который фактически уничтожил дисциплину в армейских частях и привёл к фактическому распаду армии, как единой структуры, и лишил армию управляемости на всех уровнях её организации. (В основе текста настоящей сноски одна из интернет-публикаций).

<sup>7</sup> Если по хронологии, то большевики взяли власть в свои руки 7 ноября 1917 г. До этого с начала войны царизм был не в состоянии обеспечить ни эффективное боевое планирование, ни эффективное боевое управление войсками, ни тыловое обеспечение боевых действий, ни жизнь тыла, чем стимулировал оппозиционные настроения в обществе, которые взяла под свой контроль либерально-буржуазная пробританская ветвь масонства, организовавшая и осуществившая государственный переворот 8 — 16 марта 1917 г.

Приказ № 1 Петросовета, положивший начало развалу армии и флота был издан 14 марта 1917 г. Вследствие этого большевикам, когда они пришли к власти, достались Армия и Флот в процессе прогрессирующего разложения, плюс к этому большевики столкнулись с саботажем высшего командного состава и бывшего имперского чиновничества. И в связи с этим — простенький вопрос: *как при таких обстоятельствах отразить наступления германских и австро-венгерских войск?* — но политический официоз постсоветской России такими вопросами «альтернативной истории» не задаётся и льёт чушь в психику верноподданных, которые не возражат, и бездумно-невежественных, которые не способны возразить.



человечества и на Промысел Всевышнего, либо является выражением запредельного незнания Всемирной истории и истории Отечества и непонимания психодинамики российского общества и человечества. Но разбираться в том, что из этого — злоумышленная клевета и политиканство, а что выражение невежества и нежелания знать достоверность, — нет надобности, поскольку в любом из вариантов это не соответствует действительности и вредоносно по отношению к будущему и Русского мира, и человечества.

Однако, поскольку в жизни действует принцип *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру недопонимания — на тех, кто понимает больше»*, то чтобы не стать жертвой манипуляций, необходимо обратиться к историческим фактам, которые, в общем-то, известны, но о которых официоз исторической науки в учебниках истории умалчивает, поскольку они не укладываются в заказанную политиками официальную версию истории первой мировой войны XX века, так как понимание их взаимосвязей не соответствует «элитарно»-политическим интересам ни в одной из стран мира.

---

Прежде всего, необходимо отметить, что первая мировая война XX века, как и обе мировые войны XIX века, и вторая мировая война XX века, — не результат действия только социальной стихии, в которой решающую роль сыграли исключительно агрессивные устремления и амбиции руководства стран-участников, их взаимное непонимание друг друга, незнание ими потенциала как своих собственных государств, так и потенциала государств-противников, их неспособность предвидеть будущее в некотором множестве его вариантов и выбрать наилучший вариант для реализации его в политике.

Хотя всё это тоже имело место, но это всё не было бесхозным и носило управляемый извне характер, вследствие чего обвинять в развязывании той войны исключительно Германию и Австро-Венгрию — ошибочно: их противники тоже внесли свой вклад в её развязывание, а «мировая закулиса», решая свои задачи в глобальной политике, просто эксплуатировала непонимание будущими участниками войны самого факта наличия глобальной политики и её *управляемого характера (т.е. её целей, путей и средств её осуществления)*, и на этой основе манипулировала всеми через свою мафиозно организованную периферию, развёрнутую во всех странах, — через масонство во всех его ветвях, построенных на различных идеологиях.

Расклад интересов был таким:

- Россия в лице её правящей «патриотично»-верноподданной «элиты» мечтала о контроле над турецкими проливами, и Британия непублично обещала ей согласиться на это.
- Германия в лице её «элиты» мечтала о колониях, в том числе и за счёт перераспределения в свою пользу колоний других колониальных держав, и хотела построить Багдадскую железную дорогу из Германии в район Персидского залива, чтобы на основе этого инфраструктурного проекта контролировать и эксплуатировать прилегающие к ней земли, их природные ресурсы и их население. Но это не устраивало в первую очередь Великобританию, которая хотела эксплуатировать этот регион сама.
- Австро-Венгрия в лице её «элиты» мечтала включить в свой состав южно-славянские земли вдоль Адриатики.
- Франция в лице её «элиты» мечтала вернуть Эльзас и Лотарингию, перешедшие под власть Германии по итогам франко-прусской войны 1870 — 1871 гг. и, профилактируя возможный в будущем германский реванш, мечтала опустить Германию на уровень второстепенной европейской державы, аналогично тому, как это произошло с некогда великими державами более раннего прошлого — Испанией, Португалией, Швецией, Данией, Польшей.
- Турция в лице её «элиты» мечтала уцелеть, а для этого — в силу её военно-экономической слабости и хронической культурной несостоятельности населения и «элиты» —

повыгоднее продать себя кому-либо из потенциальных агрессоров, дабы он защитил её от прочих потенциальных агрессоров. Россия в качестве потенциального покупателя стояла в списке претендентов на последнем месте как вследствие её собственной слабости, так и в силу двухвековой истории «проблемных взаимоотношений».

- Британия в лице её «элиты» и солидарного с нею британского простонародья не мечтала: она целенаправленно работала на осуществление глобализации в её либерально-буржуазной версии, и на том этапе ей было необходимо сокрушить всех своих геополитических противников — Германию, Россию, Австро-Венгрию, Турцию, обладавших каким ни на есть суверенитетом, произносивших какие-то слова о своих «национальных интересах» и пытавшихся что-то сделать в аспекте их реализации, вопреки «национальным интересам» Великобритании.
- «Мировая закулиса» учитывала все эти мечты и целеустремлённую деятельность всех названных стран и решала свои задачи:
  - Она не имела ничего против уничтожения Великобританией суверенитета Германии, России, Австро-Венгрии, Турции, и в этом поддерживала и поощряла Великобританию.
  - Наряду с этим в политической «элите» Великобритании культивировалось мнение, что социал-демократия в государствах континентальной Европы и в России, если пользоваться лексиконом наших дней, — это оружие гибридной войны, которое предназначено *исключительно* для того, чтобы Британия употребила его для ослабления и разрушения изнутри государств — её геополитических противников<sup>8</sup>.
  - Но истинное отношение «мировой закулисы» к социал-демократии было иным: с середины XIX века «мировая закулиса» решала задачу ликвидации в глобальных масштабах посредством «мировой социалистической революции», либерально-буржуазного капитализма с его гонкой потребления, внутрисоциальными напряжённостью и конфликтами, с разрушением биосферы в глобальных масштабах<sup>9</sup>. Идейной основой этого глобально-политического проекта был марксизм, который «мировая закулиса» с середины XIX века распространяла во всех капиталистических государствах мира<sup>10</sup>.

И соответственно раскладу мечтаний и интересов правящих «элит» стран-участниц и принципу *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру недопонимания — на тех, кто понимает больше»* первая мировая война XX века была необходима «мировой закулисе» для порождения революционных ситуаций во всех странах-участницах с последующим переходом их всех под власть социал-демократии на идейной основе марксизма.

**Т.е. война, порождённая «элитами»-недоумками всех стран, не понимающими глобализации и управления ею, не имеющими за душой своей глобальной политики, должна была стать прологом к «мировой социалистической революции».**

Исходя из описанного выше расклада интересов, обратимся к фактологии, которая считается малозначимой в официальных версиях истории, не признающих мафиозно управляемого течения глобализации на протяжении всей обозримой истории. И это следствие

---

<sup>8</sup> Одно из проявлений этого — К. Маркс и Ф. Энгельс на протяжении многих лет жили и работали в Великобритании, и к ним не было никаких претензий со стороны государственной власти, хотя они не таились.

От этой глупости либерал-буржуины Великобритании протрезвели только под воздействием итогов Великой октябрьской социалистической революции и гражданской войны в России, после чего политическая «элита» Великобритании стала воспринимать социал-демократию в целом и *большевизм Русского мира в особенности* в качестве реальной угрозы буржуазно-либеральному глобальному миропорядку, управлять которым «элита» Великобритании претендует на протяжении нескольких столетий по настоящее время и в будущем.

<sup>9</sup> Причины именно такого отношения «мировой закулисы» к либерально-буржуазному капитализму приведены в разделе 10.3.3 в сноске 113 (п. 1, прежде всего).

<sup>10</sup> Для «мировой закулисы» эта задача актуальна и ныне, но она решается иными средствами — более широким спектром средств ведения гибридной войны, не ограничиваясь внедрением в культуру обществ только тех или иных идеологий.

управленческой безграмотности характерно для официоза исторической науки и политики всех стран.

### 11.1.2. Упущенная Россией альтернатива: Бьёркский договор

Задолго до начала первой мировой войны XX века, в июле 1905 года германский кайзер Вильгельм II на своей яхте «Гогенцоллерн» в сопровождении крейсера «Берлин» пришёл в финские шхеры, где в то время на своей яхте «Полярная звезда» (водоизмещение около 4 000 т) отдыхал император всероссийский Николай II. Николай II был заранее уведомлён о желании кайзера встретиться и обсудить ряд вопросов и дал согласие на встречу. При этом он отказался взять с собой в шхеры министра иностранных дел Российской империи графа В.Н. Ламсдорфа<sup>11</sup>, сославшись на то, что встреча — не официальная, а личная, и что кайзер будет участвовать в ней без канцлера германской империи (этот пост тогда занимал граф Бернхард фон Бюлов).

Императоры пообщались друг с другом<sup>12</sup>, в результате чего они и уполномоченные ими свидетели<sup>13</sup> 24 июля 1905 г. подписали Бьёркский договор, который предусматривал взаимопомощь обеих империй друг другу в случае нападения на одну из них какой-либо третьей страны или коалиции. Бьёркский договор в том виде, в каком его текст ныне известен<sup>14</sup>, не обязывал ни Россию, ни Германию оказывать военную помощь второй договаривающейся стороне в случае, если она сама начнёт войну против какой-либо третьей страны в Европе<sup>15</sup>.

<sup>11</sup> Как сообщает «Википедия», «неприятели графа Ламсдорфа, чтобы навредить его репутации, привлекали внимание к его нетрадиционной сексуальной ориентации. Например, А.С. Суворин неприязненно писал в дневнике:

«Царь называет графа Ламсдорфа «мадам», его любовника Савицкого повышает в придворных чинах. Ламсдорф хвастается тем, что он 30 лет (!) провел в коридорах Министерства иностранных дел. Так как он педераст, и мужчины для него девки, то он 30 лет провел как бы в борделе. Полезно и приятно!» (А.С. Суворин. «Дневник». Москва: Новости, 1992. Стр. 377).

Если говорить о его *деловой* репутации (т.е. о соответствии занимаемой должности), то В.Н. Ламсдорф (1845 — 1907) был министром иностранных дел в период с 1900 по 1906 г., и соответственно он несёт определённую ответственность за то, что переговоры с Японией об урегулировании взаимоотношений обеих империй на Дальнем Востоке Россия саботировала, что и привело к войне, которая для армии и флота России оказалась внезапной.

Своим отношением к Бьёркскому договору и воздействием на Николая II он внёс вклад в организацию первой мировой войны XX века и краха империи. Так что был он настоящим антирусским боевым пидорасом.

<sup>12</sup> Фотоотчёт и комментарий см. по ссылке: <https://ok.ru/rossiyador/topic/67034090646312>.

<sup>13</sup> Свидетелями подписания договора выступили: со стороны России — морской министр Алексей Алексеевич Бирилёв, какую роль ему пришлось принять на себя вследствие неучастия во встрече министра иностранных дел России графа В.Н. Ламсдорфа; со стороны Германии свидетелем выступил граф Генрих фон Чиршки-Бёгендорф, бывший советник посольства в Петербурге, очень компетентный международник той эпохи, авторитет в среде германских дипломатов.

<sup>14</sup> «Их величества императоры всероссийский и германский, в целях обеспечения мира в Европе, установили нижеследующие статьи оборонительного союза:

СТАТЬЯ I. В случае, если одна из двух империй подвергнется нападению со стороны одной из европейских держав, союзница её придет ей на помощь в Европе всеми своими сухопутными и морскими силами.

СТАТЬЯ II. Высокие договаривающиеся стороны обязуются не заключать отдельно мира ни с одним из общих противников.

СТАТЬЯ III. Настоящий договор введёт в силу тотчас по заключении мира между Россией и Японией и останется в силе до тех пор, пока не будет денонсирован за год вперед.

СТАТЬЯ IV. Император всероссийский, после вступления в силу этого договора, предпримет необходимые шаги к тому, чтобы ознакомить Францию с этим договором и побудить её присоединиться к нему в качестве союзницы» (<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/bjorke.htm>).

Бьёркский договор, изначально бывший секретным, был опубликован Советской властью наряду с прочими секретными договорами и стал сенсацией на некоторое время, которую, однако, быстро постарались предать забвению и не комментировали.

<sup>15</sup> Италия в начале первой мировой войны XX века отказалась выполнить свои союзнические обязательства перед Германией и Австро-Венгрией, сославшись на то, что на эти страны никто не нападал, но они сами начали боевые действия. Потом, уже в ходе войны, принявшей мировой характер, Италия присоединилась к коалиции противников Германии и Австро-Венгрии.

Однако после подписания Бьёркского договора Николай II под давлением С.Ю. Витте<sup>16</sup> (в тот период — председатель кабинета министров, т.е. премьер-министр) и графа В.Н. Ламсдорфа письмом от 26 ноября 1905 г. уведомил Вильгельма II, что считает необходимым дополнить договор двусторонней декларацией о неприменении статьи 1-й в случае войны Германии с Францией, в отношении которой Россия будет соблюдать принятые ею обязательства впредь до образования русско-германо-французского союза.

И никаких сожалений о политике России, *нечестной по отношению к Германии и кайзеру Вильгельму II персонально*, никем из российских монархистов и почитателей Николая II никогда не высказывалось.<sup>17</sup>

Как явствует из подписанного императорами текста Бьёркского договора, присоединение к нему Франции не было обязательным условием его действия, но было желательным для Германии, поскольку у Франции в тот период были болезненные воспоминания о поражении *во франко-прусской войне 1870 — 1871 гг.*<sup>18</sup> и в ней культивировались мечты о возвращении под свою юрисдикцию Эльзаса и Лотарингии<sup>19</sup>, включённых в состав Германии по итогам той

<sup>16</sup> С.Ю. Витте пишет о встрече с кайзером во время своего возвращения из Портсмута (США), где был заключён мир с Японией. Портсмутский мирный договор был подписан 23 августа (5 сентября) 1905 г. (прекратил своё действие 2 сентября 1945 г.), т.е. после подписания Бьёркского договора. В Германии С.Ю. Витте был с 10 (23) по 14 (27) сентября.

«Вильгельм после разговора со мною уже не сомневался, что дело его в шляпе — война ослабила Россию и ему развязала руки с востока, теперь же Портсмут и Биорке послужат ему к успокоению, если не к возвеличению Германии при помощи России с запада. И всё это без пролития капли крови и затраты хотя бы одного германского пфеннига. Но человек полагает, а Бог располагает» (С.Ю. Витте. Воспоминания, т. 2, гл. 29).

Далее он пишет о великом князе Николае Николаевиче. «Он оказал России громадную услугу, помогши мне уничтожить поразительный и грозивший самыми ужасными последствиями России договор, заключённый Императором и Вильгельмом в Биорках, по секрету от министра иностранных дел в то время, когда я, на пути в Америку, чтобы вести мирные переговоры с Японией, был в Париже (С.Ю. Витте выехал в США с миссией заключить мирный договор с Японией 7 июля 1905 г.: наше пояснение при цитировании — ВП СССР). Император Вильгельм много способствовал втащить нас в несчастную японскую войну, а когда мы искалеченные выбрались из этого несчастья в Портсмуте, он хотел совсем нам навязать петлю на шею (В Биорке)» (С.Ю. Витте. Воспоминания, т. 2, гл. 19).

Однако С.Ю. Витте в своих воспоминаниях не приводит текста Бьёркского договора (он был секретным в период написания им воспоминаний) и не даёт никаких пояснений, чем именно он угрожал будущему России. Это можно объяснить только его профранцузской позицией и участием в деятельности масонства, а не суверенно-российской позицией.

Да и причины возникновения русско-японской войны он фальсифицирует. Они состояли не в том, что кайзер Вильгельм II подстрекал Николая II обострять отношения с Японией, а в том, что политика России на Дальнем Востоке была подчинена интересам «безобразовской клики» (она была инициатором экономической экспансии России в Корею и негласного вторжения военных сил России с целью защиты лесных концессий) и грубо нарушила договорённости с Японией и Китаем, о чём С.Ю. Витте умалчивает, как и о том, что его политика ограничения финансирования строительства флота привела к тому, что кораблестроительная программа России должна была завершиться в 1905 г. в то время, как кораблестроительная программа Японии в основном была завершена к началу 1904 г.

<sup>17</sup> Положительное отношение к Бьёркскому договору и отрицательное отношение к его разрыву Россией и Николаем II лично — это не германофильство с нашей стороны, а суверенное отношение к прошлому.

<sup>18</sup> Де-юре её начала Франция, но историки перекалывают вину за её развязывание на Бисмарка: дескать, он спровоцировал Францию. Но реально Франция (Наполеон III) хотела похвастаться, дабы профильтровать усиление Германии. Она вмешалась во внутренние дела Испании, выразив неудовольствие по поводу приглашения ею прусского принца на испанский престол (в официальной версии событий это приглашение тоже инспирировал Бисмарк), и потребовала от Германии отказаться от приглашения. После того, как Германия непублично удовлетворила требование Франции, Франция потребовала от Германии официального заявления об отказе. Бисмарк, осведомившись у начальника генштаба Мольтке о способности прусской армии разгромить Францию, отредактировал сообщение об отказе короля Пруссии встретиться с французским посланником так, что Наполеон III воспринял публикацию как оскорбление и, не желая терять лицо, реализовал своё желание «похвастаться». Т.е., если бы Франция не лезла во внутренние дела Испании и её взаимоотношения с Пруссией, не требовала бы публичного самоунижения Германии, и не желала похвастаться, чтобы разрядить зрешую в ней революционную ситуацию, — то никакой франко-прусской войны не было бы. А о роли масонства в обеспечении поражения Франции см. в книге А. Селянинова «Тайная сила масонства».

<sup>19</sup> На протяжении истории эти земли неоднократно переходили из рук в руки и по итогам первой и второй мировых войн XX века вошли в состав Франции. Накануне первой мировой войны XX века Эльзас и Лотарингия

войны. Соответственно Германия была заинтересована в профилировании нападения на неё Франции и Бьёркский договор в её политике должен был стать фактором, сдерживающим возможную агрессивность Франции.

В исторической обстановке середины лета 1905 г. возвращение Эльзаса и Лотарингии в состав Франции подразумевало либо нападение Франции на Германию в удобных для Франции обстоятельствах и победу Франции (возможно, что коалиции с союзниками) в новой войне, либо провоцирование Германии на начало ею войны с Францией с последующим разгромом Германии. Соответственно письмом Николая II Вильгельму II, фактически денонсировавшим Бьёркский договор, *Россия по умолчанию признала право Франции начать войну против Германии с целью возвращения под свою юрисдикцию Эльзаса и Лотарингии*<sup>20</sup>: см. ст. I этого договора.

Именно так, а ни как иначе денонсацию Россией Бьёркского договора должны были интерпретировать в Берлине; а при утечке информации о его заключении — и в Париже. Также и денонсация этого договора на основании его ст. IV по умолчанию означает, что союз России с Францией против Германии для России предпочтительнее даже при том, что Франция может быть заинтересована в войне с целью возвращения Эльзаса и Лотарингии и для этого готова вовлечь в войну и Россию, не считаясь с её интересами мирного развития. Также обратим внимание на то, что добрососедские взаимоотношения с Германией, с которой у России была общая граница, для России предпочтительнее, нежели кабальный союз с Францией, прямо или иносказательно обязывающий воевать с Германией в случае новой франко-германской войны. Поэтому если исходить из интересов сохранения общеевропейского мира, при том раскладе интересов более или менее *суверенных* «элит» европейских держав, который исторически сложился к тому времени, то России не было никакого смысла денонсировать Бьёркский договор.

В последующем денонсация Россией Бьёркского договора стала одним из стимулов к тому, чтобы в 1914 г. в непосредственно предвоенный период в Берлине не верили мирным заверениям России, особенно — телеграмме, в которой Николай II уверял кайзера, что объявленная Россией 31 июля 1914 г. мобилизация<sup>21</sup> не означает автоматического начала военных действий по её завершении ни против Австро-Венгерской империи, ни против

---

были под властью Германии на протяжении более чем сорока лет. К началу первой мировой войны культурная интеграция этих территорий в Германскую империю не была завершена. «В Эльзас-Лотарингии вплоть до конца 1870-х гг. процент уклонистов от службы в германской армии составлял порядка 70 %. К началу 1890-х гг. доля уклонистов существенно сократилась, хотя и оставалась всё равно высокой: 36 % призывников по-прежнему предпочитало выехать во Францию. Всего же, согласно германской официальной статистике, с 1871 по 1910 гг. Эльзас-Лотарингию покинуло свыше 461 тыс. человек» (Бодров А.В. «Эльзас-Лотарингский вопрос» в дипломатии Франции после 1871 года: основные принципы) [Журнал Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук N 10 за Сентябрь 2014 года](https://publikacia.net/archive/2014/9/10/?ysclid=18r6he0glu161104497) — по публикации на сайте: <https://publikacia.net/archive/2014/9/10/?ysclid=18r6he0glu161104497>).

Аннексия Эльзаса и Лотарингии вызвала подъём антигерманских настроений во всё мире, включая Россию, которые сохранялись длительное время после франко-прусской войны. В 1887 году Александр III поделился с министрами своими наблюдениями об антигерманских настроениях своих подданных: «Прежде я думал, что это только Катков, но теперь убедился, что это — вся Россия» (<https://dzen.ru/media/sergeytsvetkov.livejournal.com/neizbejnost-pervoi-mirovoi-voiny-nacionalizm-v-evrope-60a3b233a4e2a041889e1d50>). И эти настроения в большинстве стран, по крайней мере, в их правящих «элитах», не угадали к 1914 г.

<sup>20</sup> В этом выразилось миролюбие России? её политическая ответственность и забота о судьбе Мира и о своей собственной судьбе?

<sup>21</sup> Мобилизация была объявлена после того, как 28 июля Австро-Венгрия объявила войну Сербии и начала обстрелы Белграда. Россия заявила, что не допустит оккупации Сербии. После получения известия о начале войны Николай II послал личную телеграмму Вильгельму II, в которой просил воздействовать на Австро-Венгрию. При этом Россия уведомила Берлин, что 29 июля будет объявлена частичная мобилизация. 29 июля Николай II очередной телеграммой предложил Вильгельму передать австро-сербский конфликт на рассмотрение Гаагской конференции, чтобы предотвратить кровопролитие. Кайзер Вильгельм II не ответил на неё. И поскольку агрессия против Сербии не была остановлена, 31 июля Россия объявила всеобщую мобилизацию. В ответ Германия потребовала от России прекратить мобилизацию, уведомив, что в противном случае она объявит войну России и начнёт боевые действия. В тот же день в Германии было объявлено «положение, угрожающее войной».

союзной с Австро-Венгрией Германской империи. После денонсации Бьёркского договора в Берлине понимали, что Николай II — реально не самодержец, а заложник «элитарных» мафий, правящих Россией от его имени, некоторые из которых к тому же подконтрольны зарубежным кураторам.

### 11.1.3. Кое-что о «партии войны» в России

Теперь обратимся к тому, что происходило во внутренней жизни Российской империи.

Пётр Аркадьевич Столыпин возглавил правительство России после отставки С.Ю. Витте (по его собственному желанию) и работал на этом посту с 1906 до гибели от рук террориста в 1911 г. Он надеялся в течение 20 лет (т.е. к началу 1930-х гг.) провести реформы, которые по их завершении (по его мнению) погасили бы в империи классовые антагонизмы и сделали бы Россию реально мощной державой<sup>22</sup>: «Дайте государству двадцать лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России» — широко известные его слова из интервью газете «Новое время» от 3.10.1909 г. Кроме этого в историю вошли и слова из его выступления во II Думе<sup>23</sup>: «Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия», которые объясняют его нулевой уровень «толерантности» ко всякой подрывной пропаганде и тем более — к подрывной деятельности, за что его и убили. Для проведения реформ требовался мир. Но в Российской империи были и другие «элитарные» социальные группы, которым для успеха «их» политики была нужна война и потрясения, желательны не великие, сметающие всё, а так — «в некоторую меру».

Н.Н. Яковлев в книге «1 августа 1914»<sup>24</sup> приводит свидетельство Василия Витальевича Шульгина (1878 — 1976)<sup>25</sup>, который делился с историком своими воспоминаниями о предреволюционных временах.

«Дело было в III Думе. Заседание, знаете, Пуришкевич скандалист кричит. Вышел я в кулуары, прохаживаюсь. Выскакивает Маклаков<sup>26</sup> и ко мне: “Кабак!” — сказал громко, а потом понизив голос (выделено нами: — ВП СССР), добавил: “Вот что нам нужно: война с Германией и твёрдая власть.” Вы и делайте выводы...

— Стоит ли дальше заниматься масонами?

— Очень стоит, только трудно. Они таились. А организация была весьма серьёзная...»<sup>27</sup>

П.А. Столыпин — часто характеризуется как олицетворение именно «твёрдой власти», «элитарно»-патриотической власти, но некой «элитарной» политической мафии нужна была

<sup>22</sup> Это подразумевает научно-технический суверенитет как основу импортонеуязвимости государства и его независимости в выработке и проведении в жизнь своего собственного политического курса.

<sup>23</sup> I Дума с 27 апреля 1906 г. по 9 июля 1906 г. — была распущена за превышение полномочий. II Дума существовала с 20 февраля 1907 г. 1 июня того же года премьер-министр П.А. Столыпин обвинил её депутатов социал-демократов в том, что депутатская неприкосновенность используется ими для прикрытия деятельности по организации военного заговора и предъявил тому доказательства. 3 июня II Дума была распущена, а некоторые её депутаты были арестованы по обвинению, высказанному П.А. Столыпиным за 2 дня до того. III Дума действовала с 1 ноября 1907 г. по 8 июля 1912 г., т.е. большей частью при премьерстве П.А. Столыпина, IV Дума просуществовала с декабря 1912 г. до февральской революции 1917 г., во многом подготовленной её деятелями.

<sup>24</sup> Выходу в свет этой книги (первое издание в 1974 г. — к 60-летию начала первой мировой войны XX века), в которой раскрыта роль либерально-буржуазной ветви масонства в вовлечении России в войну, в саботаже ведения Россией войны с целью дискредитации в обществе царизма и в организации государственного переворота в надежде на последующее победное завершение войны, способствовал лично Ю.В. Андропов, возглавлявший в то время КГБ при Совете Министров СССР.

Почему и для чего он инспирировал выпуск этой книги? — вопрос открытый.

<sup>25</sup> Думский деятель великорусского националистического толка. Участвовал в принятии отречения Николая II. После Великой октябрьской социалистической революции эмигрировал. После вступления советских войск в Югославию в 1944 г. он был арестован, вывезен в СССР и приговорён к 25 годам заключения. В 1956 г. был амнистирован. Воспоминания, которые он писал в заключении, большей частью были уничтожены тюремной администрацией. После освобождения с 1960 г. жил во Владимире.

<sup>26</sup> Маклаков Василий Алексеевич (1869 — 1957), один из лидеров кадетской партии — конституционные демократы, масон высоких степеней. О его принадлежности к масонству сообщается в цитируемой книге на с. 233. (Сноска добавлена при цитировании: — ВП СССР).

<sup>27</sup> Яковлев Н.Н. 1 августа 1914. — М. 1974. — С. 234.

какая-то иная «твёрдая власть». Но даже если описываемое В.В. Шульгиным произошло уже после убийства П.А. Столыпина<sup>28</sup>, т.е. когда стране уже действительно нужна была «твёрдая власть»<sup>29</sup>, то какая именно «твёрдая власть»<sup>30</sup> и для чего была нужна этой политической мафии в комплексе с войной России против Германии? и какая была эта политическая мафия?

Как Япония, к началу русско-японской войны обладавшая исключительно *заёмным*<sup>31</sup> военно-экономическим потенциалом, «начистила рыло» российским высокопревосходительством и *высокостепенствам* (обычное в те годы титулование купечества, т.е. капиталистов) в ходе русско-японской войны — этой политической мафии мало показалось; ей желательно было повоевать с Германией, которая обладала *собственным* военно-экономическим потенциалом, куда более мощным, чем был у Японии тех лет, и более мощным и передовым в научно-техническом отношении, нежели тот, которым располагала Российская империя, и потому была способна «начистить рыла» тем же превосходительством и степенствам ещё сильнее. Но за такую политику антипатриотичной «элиты» свою кровью должен был платить русский народ, т.е. прежде всего — простонародье<sup>32</sup>.

В 1914 г. правящая верхушка России уже пребывала в иллюзии достаточности её сил для ведения *в союзе с Францией* (а тем более вместе и с Великобританией) войны против центрально-европейских держав.

Эта иллюзия нашла своё отражение и в «Воспоминаниях» С.Д. Сазонова<sup>33</sup>. Он сообщает о своей беседе в предвоенный период 1914 г. с послом Великобритании в России Дж. Бьюкеноном, в завершении которой он сказал англичанину, «что Россия не может позволить Австро-Венгрии раздавить Сербию и стать первенствующей Державой на Балканах, и что, *если Франция окажет нам поддержку, мы не отступим перед риском войны*».

Это было сказано после сараевского убийства в предвоенный месяц. Сказано вопреки тому, что состоявшееся 8 февраля 1914 г. под председательством того же самого С.Д. Сазонова совещание морского министра, начальника генерального штаба и их ближайших сотрудников пришло к выводу:

«... мы не располагаем средствами для быстрых и решительных мер и что *на приведение в исполнение намеченной программы понадобились бы целые годы* (выделено курсивом нами — ВП

---

<sup>28</sup> Незадолго до гибели П.А. Столыпин говорил, что его убьют «люди из охраны». Кроме того, некоторые врачи высказывают мнение, что непосредственной причиной смерти П.А. Столыпина было избрание врачами неправильной стратегии лечения раненого. См. в частности «Смерть П.А. Столыпина от врачебной ошибки»: <https://dzen.ru/a/ZMFE45uERxxiCxWu>. «У ряда современных исследователей есть все основания полагать, что убийство Столыпина — удачная акция российской «партии войны» по устранению опасного препятствия на пути к войне с Германией и Австро-Венгрией» («Первые жертвы Великой войны Рассказ о тех, кто хотел предотвратить войну и поплатился за это жизнью»: <https://lenta.ru/articles/2014/09/05/event/?ysclid=lkuanmj2n4919615817>).

<sup>29</sup> После убийства П.А. Столыпина председателем правительства до 30 января (12 февраля) 1914 г. был Владимир Николаевич Коковцов (1853 — 1943), ранее бывший министром финансов в 1904 — 1905 и после полугодового перерыва в 1906 — 1914 гг. Ему принадлежит характеристика Государственной думы «Слава Богу, у нас нет парламента». Как полагают некоторые историки, если бы правительство России продолжал возглавлять В.Н. Коковцов, то Россия не вступила бы в первую войну XX века.

После него во главе правительства стоял И.Л. Горемыкин — до 20 января (2 февраля) 1916 г., на чьё премьерство пришлось вступление России в войну.

<sup>30</sup> Что такое «твёрдая власть» — вопрос особый.

- В одном понимании, это власть, которая проводит свою политику, не взирая ни на какие обстоятельства, что способно привести её к краху по причине разрыва контуров обратных связей.
- В другом понимании твёрдая власть, которая проводит политику с учётом разного рода обстоятельств и достигает намеченных ею целей.

Твёрдой в смысле устойчивости может быть только «твёрдая власть» второго типа.

<sup>31</sup> Военная мощь Японии к началу русско-японской войны была создана на основе кредитов, которые ей предоставили Великобритания и США. Попадались публикации, согласно которым Япония расплатилась по этим кредитам уже после второй мировой войны XX века.

<sup>32</sup> Пропорции потерь в «элите» и в простонародье во всех войнах, которые вела Российская империя, кто-то из порицающих большевиков анализировал?

<sup>33</sup> С.Д. Сазонов — министр иностранных дел России в 1910 — 1916 гг.

СССР: а прошло всего четыре месяца и уже: “мы не отступим перед риском войны”). Суждения на совещании были занесены в протокол и представлены мною на утверждение Государю.

Я помню, под каким безотрадным впечатлением нашей полной военной неподготовленности я вышел из этого совещания. Я вынес из него убеждение, что, если мы и были способны предвидеть события, то предотвратить их не были в состоянии. Между определением цели и её достижением у нас лежала целая бездна<sup>34</sup>».<sup>35</sup>

**И спустя полгода, за которые положение дел не изменилось, ввергнуть страну в войну — это измена Родине, т.е. народу, а не государственной власти.**

*Но царю — с точки зрения верноподданных — можно! — он же — государь, «помазанник Божий», «государство — это он»<sup>36</sup> и вследствие этого сам себе изменить не может<sup>37</sup>, тем более, что «сердце царёво в руке Божией» вследствие таинства венчания на царство, и в итоге Николай II — святой, мученик страстотерпец, своими страданиями, спасший нас всех неблагоприятных<sup>38</sup>, но не изменник Родине...*

Не лишне при этом вспомнить, что со времён Петра III и Екатерины II сначала Пруссия, а потом и созданная Пруссией Германская империя, к России относились в общем-то без особых претензий, если сопоставить их политику с политикой Великобритании и Франции<sup>39</sup>, которые

<sup>34</sup> По существу С.Д. Сазонов этим абзацем расписался в неуправляемости России со стороны царской бюрократии. Поскольку общество всегда некоторым образом управляется, то каждый несогласный с излагаемой концепцией должен себе ответить на вопрос: Кто управлял Россией, и в каких целях?

<sup>35</sup> С.Д. Сазонов. Воспоминания. — Москва: Международные отношения. 1991. — Репринтное воспроизведение парижского издания 1927 г. — С. 151.

<sup>36</sup> Фраза «государство — это я» в наиболее распространённой версии её происхождения приписывается 16-летнему Людовику XIV. Но, как сообщает «Википедия», в протоколе заседания парламента, на котором выступил Людовик XIV, этой фразы нет. Нет и других достоверных свидетельств, что он её произносил. Другая версия возводит её к британской королеве Елизавете I.

<sup>37</sup> Но государство и Родина — не всегда одно и то же:

- государство — это государственность (субкультура управления на профессиональной основе делами общества) плюс территория, акватория, недра, воздушное пространство, население, находящиеся под властью этой государственности в конкретную эпоху;
- Родина (не в значении слова «малая родина», «место рождения», «места, где человек родился и вырос»), это изменчивость на протяжении исторически продолжительного времени, охватывающего сроки жизни многих поколений, государства в выше определённом смысле в процессе общественного развития или деградации. Эта изменчивость может затрагивать субкультуру, именуемую «государственностью», границы, население, культуру в целом.

**Т.е. государство в его исторически сложившемся виде временно и преходяще, а Родина может быть предвечной.**

Поэтому «государственная измена» и «измена Родине» не всегда одно и то же: в одних случаях эти деяния совпадают, а в случаях, когда государственная власть изменяет Родине, предаёт её, государственная измена может быть и верностью Родине. Именно такое соотношение этих деяний и имело место в царствование Николая II.

<sup>38</sup> Надпись на постаменте памятника Николаю II в одном из областных центров России:

*«Прости нас Государь!*

*Если православный человек не любит царя и Россию, он никогда не полюбит Бога. Без истинного покаяния в России нет истинного прославления Царя. Никогда не забывайте, что Царь Николай своими страданиями спас нас.*

*Старец Николай Гурьянов.*

— Ересь царебожия не пахивает? либо всё в полном соответствии с канонами и догматами РПЦ? и в трёх сотнях метров от памятника Николаю II стоит кафедральный собор местной епархии и, соответственно, местный «высокопреосвященный владыко» должен быть в курсе того, что на постаменте памятника написано, тем более, что сам же освятил памятник 31 июля 2016 г.

Вопрос о том, как церковные иерархи в марте 1917 г. отрекались от верноподданности и благословляли свою паству на верность временному правительству, трогать не будем.

<sup>39</sup> Екатерина II в ответ на политику Великобритании, пытавшейся отрицать свободу мореплавания, объявила вооруженный нейтралитет. Согласно ему, в случае возникновения с британской стороны каких-либо претензий к русским военным кораблям и торговым судам вне пределов территориальных вод Великобритании и её колоний, т.е. в открытом море, русские обязаны были открывать огонь на поражение. При Павле I, при Николае I Великобритания и Россия воевали, были на грани войны при Александре II, и в состоянии молчаливой

→→→



в течение XVIII — XIX века, даже не будучи географическими соседями России, не один раз успели повоевать с нею, в том числе и на её территории.

И если один из думских лидеров Российской империи чуть ли не с парламентской трибуны заявляет о желательности для разрешения внутривосточных проблем России её войны с Германией, то «патриотам» не следует объяснять столкновение России и Германии в первой мировой войне XX века исключительно агрессивностью Германии, которая действительно натравливала Австро-Венгрию на Сербию, скрытно провела мобилизацию, и после объявления ответной русской мобилизации объявила войну России, пытавшейся защитить от австро-германских посягательств «невинную» Сербию.

Не следует валить возникновение войны и на происки большевизма, хотя в 1912 г. В.И. Ленин тоже мечтал о войне, что зафиксировано в полном собрании его сочинений. В письме А.М. Горькому В.И. Ленин писал: «Война Австрии с Россией была бы очень полезной для революции (во всей восточной Европе) штукой, но мало вероятно, чтобы Франц Иосиф и Николаша доставили нам сие удовольствие» (ПСС, изд. 5, т. 48, с. 155).

В.И. Ленин до 25 октября (7 ноября) 1917 г. был частным лицом; с 1908 г. до 16 апреля 1917 г. он проживал за границей, и от него непосредственно в деятельности государственного аппарата России ничего не зависело. Чиновники государственного аппарата, в их большинстве, черпали свои мнения не из социал-демократических газет «Искры» и «Правды», а из проправительственных и либеральных — умеренно оппозиционных, с оглядкой на Охранное отделение — контрреволюционных газет, а так же — из сплетен, циркулировавших в высших эшелонах власти и в «высшем свете» Российской империи<sup>40</sup>.

Но исторически реально то, что довольно широкий круг общественных и политических деятелей в составе правящей «элиты» России, принадлежавших ко всей широте политического спектра, задолго до 1 августа 1914 г. жаждал большой войны России: кто с Германией, кто с Австро-Венгрией, дабы в её ходе осуществить свои групповые (партийные) политические интересы по ниспровержению исторически сложившегося общественного строя и государственного устройства страны и замены их неким другим — «либеральным»: на то, как война исковеркает судьбы по крайней мере трёх поколений в самой России и в странах, выбранных ими в качестве будущих противников, всем им было плевать. И в отличие от большевиков, которые в тот период не влияли на работу государственной власти, они были так или иначе непосредственно причастны к власти в предвоенный период и в ходе войны.

Какое отношение эти политические устремления определённой части «элиты» имеют к развитию Русского мира, как в них выразился истинный патриотизм, интересы народов России, постсоветский официоз российской политики и исторической науки ни думать, ни говорить не желает.

#### 11.1.4. Политический официоз и политическое закулисье: их вклад в организацию мировой бойни

Теперь о том, как делалась глобальная политика непосредственно перед началом первой мировой войны XX века.

1 июня 1914 г. состоялся однодневный визит Николая II в Румынию. Императорская яхта «Штандарт»<sup>41</sup> пришла в Констанцу, где протекали беседы Николая II и его министра иностранных дел — С.Д. Сазонова — с румынским руководством. Королём Румынии в то

---

конфронтации при Александре III. Сухопутная экспансия Франции, в которой выразились интересы заправил и хозяев Британии, привела Францию к военным столкновениям с Россией при Александре I и при Николае I.

С Пруссией разногласия бывали, но после времен Елизаветы Петровны, воевавшей с Фридрихом II, войн не было, а хозяйственные системы России и Германии, во многом дополняя одна другую, способствовали ускоренному развитию каждой из стран, по сравнению с вариантом их взаимного экономического изоляционизма.

<sup>40</sup> Многие из того, что ныне именуется «инсайдерской информацией», является сплетнями, т.е. домыслами и вымыслами, мало чего общего имеющими с политической реальностью.

<sup>41</sup> Корабль водоизмещением в 5 500 т. Крейсер «Аврора» — 6 700 т.

время был родственник германского кайзера Карл I Гогенцоллерн-Зигмаринген (20.04.1839 — 10.10.1914), действительно много сделавший для становления Румынии как суверенного государства после её освобождения из-под власти Турции по итогам русско-турецкой войны 1877 — 1878 гг. Между ним и С.Д. Сазоновым состоялся обмен мнениями по вопросам общеевропейской политики. С.Д. Сазонов пишет об этом так:

«На вопрос короля о возможности европейской войны, я сказал ему, что думаю, что опасность войны наступит для Европы только в том случае, если Австро-Венгрия нападёт на Сербию. Я прибавил, что во время первой балканской войны<sup>42</sup> я откровенно высказался в этом смысле Австро-Венгерскому послу в Петрограде, графу Турну, а вслед за тем и германскому, графу Пурталесу, прося их довести о том до сведения своих правительств. Король ничего на это не возразил и сидел задумавшись. Затем он проговорил: “Надо надеяться, что она этого не сделает.” Я искренно присоединился к этой надежде»<sup>43</sup>.

\* \* \*

**Если смотреть на оценку С.Д. Сазоновым возможностей возникновения европейской войны с точки зрения закулисных заправил глобальной политики тех лет, то:**

- слова С.Д. Сазонова по их сути — официальное заявление царского правительства о своём отказе от политического курса П.А. Столыпина — *не взирая ни на что, мирное сосуществование России со всеми государствами, если нет прямого нападения на Россию; и так до завершения внутренних социально-экономических реформ, которые должны сделать Россию снова действительно великой;*
- кроме того, слова С.Д. Сазонова по их сути — официальное заявление министра иностранных дел России о готовности принять вместе с войной и новую революцию.

И С.Д. Сазонов обязан был понимать именно эти оба их значения, и потому не имел никакого права произносить эти слова в присутствии кого бы то ни было, включая и Николая II, потому, что **царю не были свойственны** самообладание, самодисциплина мысли и главное — **какая бы то ни было определённая по целям и задачам долговременная стратегия внутренней и внешней политики, не говоря уж о собственной глобальной политике России.**

Король Карл, как и С.Д. Сазонов, также не хотел общеевропейской войны. Спустя несколько дней, чтобы предостеречь Вену от глупостей, король Карл, дословно передал мнение С.Д. Сазонова, принимая в Бухаресте Австро-Венгерского посланника графа Чернина, а тот немедленно известил об этом эпизоде своё правительство.

Т.е. факт изменения постстольпинской Россией отношения к вопросам войны и мира стал достоянием масонства, и его заправилы весьма быстро отреагировали: действовавшая в Сербии масонская ложа «Чёрная рука» взаимодействовала со студенческой революционной националистической организацией «Млада Босния», член которой Гаврило Принцип<sup>44</sup> 28 июня 1914 г. убил наследника Австро-Венгерского престола эрцгерцога Фердинанда и его супругу — чешскую графиню Софию Хотек. Это стало поводом для того, чтобы Австро-Венгрия 23 июля выдвинула ультиматум Сербии, который по его сути вовсе не предполагал ликвидации Сербии как суверенного государства. Сербия согласилась со всеми пунктами,

<sup>42</sup> **Первая Балканская война** — война [Балканского союза \(Болгарское царство, Королевство Греция, Королевство Сербия, Королевство Черногория\)](#) против [Османской империи](#) с [25 сентября \(8 октября\)](#)<sup>[к. 1]</sup> [1912 года](#) до [17 \(30\) мая 1913 года](#). Причиной войны послужило стремление Сербии, Болгарии, Черногории и Греции расширить свои территории. Война завершилась [Лондонским мирным договором](#). (Приведено по «Википедии».)

<sup>43</sup> С.Д. Сазонов. Воспоминания. — С. 133.

<sup>44</sup> Ныне он — национальный герой Сербии, а не объект манипуляции, создавший повод для мировой войны, унёсшей миллионы человеческих жизней и искалечившей судьбы нескольких поколений. В 2015 году, в Белграде был торжественно открыт памятник Гавриле, на открытии которого выступил тогдашний президент Сербии Томислав Николич. Т.е. сербы, героизируя Г. Принципа, свидетельствуют о том, что в понимании Всемирной Истории с 1914 г. они не продвинулись.

кроме шестого, хотя отчасти её суверенитет ограничивал не шестой, а пятый пункт ультиматума<sup>45</sup>.

\* \*  
\*

Однако это ещё не всё. С.Д. Сазонов, не покинул Румынию 1 июня вместе с Николаем II на борту императорской яхты, а задержался в Румынии для переговоров с её премьер-министром Братьяно. И он продолжил нагнетание угрозы войны, заодно дискредитируя Россию в непростой политической обстановке, сложившейся в Европе в то время. Он и Братьяно поехали в Синаю — летнюю резиденцию румынской королевской семьи в Карпатах — неподалеку от границы с Австро-Венгрией.

В те годы часть Трансильвании, с преимущественно румынским населением, входила в состав Австро-Венгрии. О поездке в Синаю С.Д. Сазонов сообщает:

«... Братьяно, желая дать мне более точное понятие о красотах карпатского пейзажа с его великолепными лесами, довез меня до какой-то местности, название которой я забыл, лежащей на самой границе. После минутной остановки наш автомобиль, к немому удивлению гонведной стражи, быстро переехал пограничную черту и мы углубились на несколько верст в венгерскую территорию. Когда мы ступили на почву Трансильвании, у нас обоих, вероятно, промелькнула одна и та же мысль, а именно, что мы находимся на румынской земле, ожидающей освобождения от мадьярского владычества и воссоединения с зарубежным братским народом. Но мы не обменялись этими мыслями, потому что пора откровенных бесед для нас ещё не наступила.

<sup>45</sup> Требования Австро-Венгерского ультиматума согласно «Википедии» в переводе на русский:

1. Запретить издания, пропагандирующие ненависть к Австро-Венгрии и нарушение её территориальной целостности.
2. Закрыть общество «Народная оборона» и все другие союзы и организации, ведущие пропаганду против Австро-Венгрии.
3. Исключить антиавстрийскую пропаганду из народного образования.
4. Уволить с военной и государственной службы всех офицеров и чиновников, которые занимаются антиавстрийской пропагандой.
5. Допустить к работе на территории Сербии государственные службы Австро-Венгерской империи для прекращения любой антиавстрийской деятельности.
6. Провести расследование против каждого из участников Сараевского убийства с участием в расследовании австрийского правительства.
7. Арестовать майора Воислава Танкосича и Милана Цыгановича, причастных к Сараевскому убийству.
8. Принять эффективные меры для предотвращения контрабанды оружия и взрывчатки в Австрию, арестовать пограничников, которые помогли убийцам пересечь границу.
9. Дать объяснения насчёт враждебных к Австро-Венгрии высказываний сербских чиновников в период после убийства.
10. Без промедлений информировать австрийское правительство о мерах, принятых согласно предыдущим пунктам.

Интерпретировать это как уничтожение сербской национальной независимости и государственного суверенитета — значит извращать смысл этого ультиматума, чем грешат многие историки, а с их подачи — и политики. Иначе придётся признать право Сербии на убийство наследника престола сопредельного государства и полную безответственность за это и право огласить любую версию событий, достоверность которой никто не в праве оспаривать. Отказ Сербии принять 6-й пункт ультиматума можно интерпретировать только как желание её руководства скрыть правду, поскольку в той ситуации, *если власти Сербии действительно не причастны к организации этого убийства*, было бы уместно по инициативе самой Сербии пригласить к расследованию представителей австро-венгерской стороны.

Россия рекомендовала Сербии не сопротивляться, если **Сербия** не в силах защитить себя от возможного вооруженного нападения Австро-Венгрии, и заявить, что покоряется и предаёт участь свою на суд великих держав.

**Но после того, что сболтнул С.Д. Сазонов королю Румынии 1 июня 1914 г., ничего не помогло бы: масонство запланировало начать войну, и она была бы начата и при других вариантах политики Сербии и России.** — Любое оглашение информации и любое умолчание — либо управленческий акт, либо потеря управления в большей или меньшей мере.

На другой день после нашей поездки будапештские газеты поместили заметку, в которой выражали свое неудовольствие по поводу прогулки Братьяно, вместе со мной по венгерской территории. В Вене, как я узнал впоследствии, наше совместное появление в Трансильвании тоже подверглась осуждению»<sup>46</sup>.

— А какой бы реакции хотел С.Д. Сазонов? Ведь по существу эта «выходка» министров двух стран в заграничный лес (тогдашние границы Австро-Венгрии были общепризнанными и никем официально не оспаривались) — явная политическая провокация. И почему после неё и телеграммы графа Чернина, когда внезапно раздались сараевские выстрелы, в открытость внешней политики России, в искренность и достоверность её заявлений, в её миролюбие должны были верить в центрально-европейских державах?

Обращаться к Николаю II с официальным запросом о том, это была умышленная политическая провокация либо министр иностранных дел у него — дурак или наивен как несведущий младенец, тем более, если Николай II не отправил его в отставку сам после этой выходки, получившей общеевропейскую огласку, представляется стеснительным («неполиткорректным» — в терминологии наших дней), если смотреть на события из правительственных кабинетов Вены или Берлина.

А теперь фрагмент из воспоминаний кайзера Вильгельма II, написанных им в эмиграции уже после отречения от престола и завершения первой мировой войны XX века. В нём речь идёт о событиях, непосредственно предшествовавших началу войны (приблизительно 26 июля 1914 г.).

«Прибыв в Потсдам, я застал канцлера и Министерство иностранных дел в конфликте с начальником Генерального штаба, так как генерал фон Мольтке придерживался мнения, что война безусловно начнётся, в то время как канцлер и Министерство иностранных дел твёрдо настаивали на том, что до этого дело не дойдёт и войны можно будет избежать, если только я не объявлю мобилизацию. Этот спор продолжался всё время. Когда генерал фон Мольтке донёс, что русские уже подожгли караульные помещения своей пограничной стражи, взорвали пограничные железнодорожные пути и расклеили объявления о мобилизации»<sup>47</sup>, лишь тогда, наконец, прозрели и дипломаты с Вильгельмштрассе. Только тогда они перестали сопротивляться и сдали свои позиции. Раньше они не хотели верить в возможность войны.

Из этого ясно видно, как мало мы в июле 1914 года думали о войне, не говоря уже о том, чтобы готовиться к ней. Когда весной 1914 года гофмаршал царя Николая II спросил его о планах на весну и лето, тот ответил: «Я останусь в этом году дома, так как у нас будет война». Об этом факте сообщили рейхсканцлеру фон Беттману<sup>48</sup>. Я о нём тогда ничего не слышал, а узнал об этом разговоре лишь в ноябре 1918 года. **И так поступил тот самый царь, который дважды, в Бьёрке и Балтийском порту<sup>49</sup>, совершенно неожиданно для меня дал мне своё торжественное честное слово, подкрепленное рукопожатиями и объятиями, что он в благодарность за верное и дружественное соседское поведение германского кайзера в русско-японской войне, в которую Россия была вовлечена исключительно Англией, в случае возникновения европейской войны никогда не поднимет меча против кайзера, особенно в качестве союзника Англии. Он ненавидит Англию, сказал тогда царь, ибо она причинила ему и России слишком много зла, натравив в своё время на Россию Японию.**<sup>50</sup>

<sup>46</sup> С.Д. Сазонов. Воспоминания. — Москва: Международные отношения. 1991. — Репринтное воспроизведение парижского издания 1927 г. — С. 137.

<sup>47</sup> Соответствовало действительности это донесение Мольтке либо нет — вопрос открытый. Но если соотноситься с российской версией событий, следует сделать вывод, что в Германской империи слухи и сплетни возводились в ранг достоверных фактов и на их основе выработывался политический курс.

<sup>48</sup> Если это не выдумка, то ещё один пример того, что российские чиновники систематически выбалтывали по сути государственные тайны.

<sup>49</sup> «Балтийский порт» — ныне Палдиски, порт примерно в 50 км от Таллинна, изначально его шведское название — «Рогервик».

<sup>50</sup> Выделено жирным при цитировании нами: — ВП СССР.

В то время как царь предрекал к лету войну, я занимался в Корфу археологическими раскопками, затем поехал в Висбаден и, наконец, в Норвегию. Монарх, который думает напасть на своих соседей, желает войны и занимается её подготовкой, требующей долгих тайных приготовлений к мобилизации и концентрации войск, не остаётся месяцами вне пределов своей страны и не даёт летнего отпуска в Карлсбад начальнику своего Генерального штаба. Враги же, наоборот, планомерно готовились к нападению. (...)

Поистине неисчислимы доказательства того, как весной и летом 1914 года, когда у нас ещё никто не думал о нападении Антанты, в России, Франции, Бельгии и Англии война уже подготавливалась. Я хотел бы здесь остановиться лишь на некоторых из этих многочисленных

Из этого фрагмента можно понять, что до конца своих дней Вильгельм не мог простить Николаю историю с Бьёркским договором.

Однако повествование экс-кайзера, как и повествование С.Ю. Витте, не во всём исторически достоверно. Русско-японскую войну Россия создала сама на пустом месте своей политикой на Дальнем Востоке, а Великобритания, видя, как потенциал войны вызревает, сделала всё для того, чтобы в ней победила Япония. Германия в русско-японской войне по сути была нейтральной, что, в частности, выразилось в том, что русские корабли не использовали китайский порт Циндао, в то время бывший (с 1897 г.) военно-морской базой Германии на Тихом океане (после боя 28 июля 1904 г. в Циндао был интернирован броненосец «Цесаревич», а крейсер «Новик», зайдя в Циндао, вынужден был покинуть его, не пополнив запасы угля, вследствие того, что администрация порта тянула с погрузкой, что стало одной из причин его гибели). Логистическую помощь в переходе на Дальний Восток Второй тихоокеанской эскадры под командованием З.П. Рожественского оказывала Франция, в чьи колониальные порты заходили русские корабли. Германия оказала помощь в этом переходе русского флота только доставкой угля, которую осуществляли суда частной компании «Гамбург — Америка лайн», поставщиком угля была фирма «Гинсбург и К<sup>о</sup>». Т.е. помощь Германии была не государственной, а косвенной — правительство не мешало германскому бизнесу делать деньги на русско-японской войне, оказывая помощь России.

С.Ю. Витте в своих воспоминаниях излагает антигерманскую версию возникновения русско-японской войны, как-то не обращая внимания на то, что она характеризует Россию как несuverенное государство, главой которого манипулируют кто только может, включая и германского кайзера.

«Летом 1902 года Государь Император ездил в Ревель на морские манёвры. В июне месяце на манёвры приезжал Германский Император, причём после манёвров совершилось следующее интересное событие, показывавшее настроение Германского Императора: когда его яхта начала отходить, то началось обыкновенное сигнальное прощание, причём Германский Император дал следующий сигнал: Адмирал Атлантического океана шлёт привет Адмиралу Тихого океана. Государь очень был стеснен, что ему на этот привет ответить. Я не знаю, как Его Величество ответил, но знаю положительно, что Германский Император дал нашему такой сигнал, который значил, если перевести его на обыкновенный язык: я стремлюсь к захвату или к доминирующему положению в Атлантическом океане, а, мол, тебе советую и буду поддерживать в том, чтобы Ты принял доминирующее положение в Тихом океане.

Как я уже имел случай говорить, Император Вильгельм втюрил (так в оригинале) нас в дальневосточную историю, понимая, что если нас отвлечёт на Дальний Восток, то он развяжет себе руки в Европе». (С.Ю. Витте. Воспоминания, т. 2, гл. 17). — Это вздор:

**Япония в то время не мешала России развивать её Дальний Восток, Сахалин и Камчатку, но она была недовольна тем, что Россия — вопреки действующим договорённостям с Японией — вторглась в сферу её колониальных интересов в Корею. Поскольку урегулировать этот конфликт интересов обеих империй не удалось вследствие саботажа Россией переговоров в конце 1903 — начале 1904 гг., то это и привело к войне. Кайзер Вильгельм тут не причём.**

Если говорить о сигнале, поднятом на яхте кайзера при уходе её из Ревеля, то по сути он предлагал России концепцию глобальной политики:

- Германия должна превзойти Великобританию и США на Атлантическом океане, а Россия должна доминировать на Тихом.
- Конфликт между Россией и Германией невозможен, пока они союзники, что должно обеспечить мирное развитие обеих держав.
- На их союз ни Великобритания, ни Франция, ни они обе в союзе, в том числе и с США, напасть не посмеют.

Для России такая глобальная политика была бы предпочтительнее, нежели та, что имела место в реальной истории.

В общем, мемуары экс-кайзера интересны, но они показывают, что он тоже не соответствовал занимаемой должности — иначе бы не позволил втянуть Германию в катастрофическую для неё первую мировую войну XX века, от последствий которой она не оправилась даже спустя столетие.

доказательств, важнейшие из которых перечислены в составленных мной «Сравнительных исторических таблицах». Если при этом я называю не все имена, то это происходит по вполне понятным причинам. Весь этот материал, естественно, стал мне известен впоследствии частично во время войны, но главным образом, после нее. (...)

Один высокопоставленный русский, член Думы и хороший знакомый Сазонова<sup>51</sup>, рассказывал мне впоследствии о тайном совещании под председательством царя в феврале 1911 года, что было подтверждено и другими русскими источниками, приведёнными мной в моих «исторических таблицах»: на этом совещании Сазонов прочитал доклад, в котором он предлагал царю взять Константинополь. Так как Тройственное согласие на это не согласится, то возникнет война против Германии и Австрии. При этом Италия отпадёт от последних, на Францию можно рассчитывать безусловно, поддержка Англии вероятна. Царь согласился с мнением Сазонова и отдал приказ начать необходимые подготовительные работы. Русский министр финансов граф Коковцов, напротив, подал записку царю, содержание которой мне сообщил после Брестского мира граф Мирбах и в которой Коковцов советовал царю тесно связаться с Германией, предостерегая против войны, которая будет неудачной и приведёт к революции и гибели династии. Царь не последовал этому совету и начал войну»<sup>52</sup>.

### **Сообщаемое экс-кайзером об исключительном миролюбии Германии и неожиданности для неё войны противоречит множеству других свидетельств.**

Главный фактор, способствовавший возникновению первой мировой войны XX века, кайзер признал сам: *«Я ненавижу славян. Я знаю, что это грешно. Никого не следует ненавидеть, но я ничего не могу поделать; я ненавижу их»*<sup>53</sup>. С.Д. Сазонов, приводя эти слова кайзера Вильгельма II, ссылается на воспоминания австрийского генерала графа Штюргка, прикомандированного во время войны к главной квартире кайзера. **Ненависть — добротных советов не даёт, человек не искоренивший ненависти в себе, обречён на ошибки, в том числе и фатальные для него самого и для людей, с которыми он прямо или опосредованно взаимодействует...**

И эта ненависть к славянам не оказалась бесплодной. На с. 189 своих воспоминаний С.Д. Сазонов приводит выдержку из австрийского документа:

*«... германские руководящие круги и не менее их, сам император Вильгельм, просто хотелось бы почти сказать, — заставляют нас предпринять военное выступление против Сербии (выделено нами: — ВП СССР)».*

А на с. 190 С.Д. Сазонов цитирует другое донесение в Вену Сегени — посла Австро-Венгрии в Германии:

*«У Германии «имеются верные указания, что Англия не примет в настоящее время участия в войне, которая разразилась бы из-за Балканского вопроса, даже в том случае, если бы она привела к столкновению с Россией или даже с Францией. И не потому, что отношения Англии к Германии улучшились настолько, чтобы Германии более не приходилось опасаться враждебности Англии, но оттого, что Англия ныне совершенно не желает войны и вовсе не расположена вытаскивать каштаны из огня для Сербии или, в конечном результате, для России. Таким образом, из вышесказанного вытекает, что для нас (Австро-Венгрии) общее политическое положение в настоящую минуту, как нельзя более благоприятно».*

Т.е. в Берлине и Вене были уверены, что в случае военного выступления России на стороне Сербии, в войне будут участвовать только Сербия и Россия с одной стороны, а с другой стороны — Австро-Венгрия, которую Берлин стимулировал на непреклонность в вопросе об

<sup>51</sup> Это — ещё одно свидетельство о том, что С.Д. Сазонов не держал язык за зубами, а беззаботно и безответственно выбалтывал своим знакомым государственные тайны сдуру; либо он всё же был масоном и информировал «братанов» по мере надобности, хотя сам опровергал свою принадлежность к логам.

<sup>52</sup> Вильгельм II. Мемуары. События и люди. 1878-1918 / Перевод Д. Триуса. — М.-П.: Издательство Л.Д. Френкель, 1923. — 178 с. — Гл. X. Начало войны: <http://militera.lib.ru/memo/german/wilhelm2/text.html#t10>.

<sup>53</sup> С.Д. Сазонов. Воспоминания. — С. 196

отказе от требований ультиматума Сербии (предъявлен 23 июля 1914 г.), какого отказа требовала от Австро-Венгрии Россия. Поскольку готовность России к ведению большой войны в Берлине оценивалась как крайне низкая (и это соответствовало действительности<sup>54</sup>), то в Берлине тешили себя иллюзиями: им казалось, что Российско-Сербская коалиция быстро потерпит поражение. И даже если для этого потребуется военное вмешательство Германии, то другие европейские державы и (прежде всего, Великобритания) сохранят нейтралитет. Вступление в войну Франции не пугало Германию, поскольку Франция не могла осуществить морскую блокаду и лишить Германию импорта ряда значимых для неё товаров. Кроме того, программы военного строительства Франции в 1914 г. тоже не были завершены, как и программы военного строительства России. Именно по этим причинам Берлин был заинтересован в том, чтобы Великобритания с её самым мощным в мире флотом дала гарантии своего нейтралитета. Но после того, как в Берлине уверовали в вожделенный второму рейху нейтралитет Великобритании, вступление Великобритании в войну 4 августа 1914 г. стало для Германии неожиданностью — страшной, катастрофической по её последствиям неожиданностью. Но так и было задумано организаторами той войны.

По существу в политике Германии тех лет нет никаких хитростей и долгосрочных планов деятельности: *носорожья близорукая прямолинейность в порыве чувств — лови момент, пока Россия не способна эффективно противостоять, а Британия — по «достоверным данным» — не будет вмешиваться в Балканский вопрос.* То обстоятельство, что германская агентура в Англии давно «под колпаком» у «Скотланд ярда» и «Интилледженс сервис» и её пичкают желательной для политики Лондона информацией, — выяснилось только после вступления Великобритании в войну, с началом которой разом была арестована почти вся германская агентура...

Созданию такой уверенности в Берлине способствовала и деятельность германского дипломатического корпуса, представители которого в разных странах мира, похоже, выдавали в своих сообщениях в Берлин желаемое за действительное. Посол Франции в России М. Палеолог приводит свою беседу с С.Д. Сазоновым 28 июля 1914 г., в которой С.Д. Сазонов объяснил Палеологу причины нервозности германского посла графа Пурталеса:

«Пурталес сходит с ума потому, что его личная ответственность задета. Я боюсь, что он способствовал тому, чтобы его правительство пустилось в эту ужасную авантюру, утверждая, будто Россия не выдержит удара, и будто, паче чаяния, она не уступит, — то Франция изменит русскому союзу. Теперь он видит, в какую пропасть он низверг свою страну.

— Вы уверены в этом?»

---

<sup>54</sup> Два крейсера строятся на заводах Германии. В Германии же производятся комплекты энергетических установок для двух эсминцев типа «Новик». Четыре линейных корабля дредноута на Балтике должны быть введены в строй только во второй половине 1914 г. (реально введены в строй в декабре 1914 г.). Завершение строительства четырёх линейных крейсеров на Балтике в плановый срок (в 1915 г.) невозможно без поставок корабельного оборудования с заводов Австро-Венгрии. Все новые лёгкие крейсера на Балтике и на Чёрном море в начальной стадии постройки. На Балтике все находящиеся в строю боевые корабли 1 и 2 ранга — воплощение ещё доцусимских взглядов на ведение войны на море, т.е. по сути — хлам, включая и относительно новый, но морально устаревший «Рюрик». На Чёрном море — тоже ни одного корабля, отвечающего требованиям дредноутной эпохи, а только доцусимский хлам.

Первооружение армии тоже не завершено. Собственное производство авиационных двигателей, оптических приборов, средств радиосвязи, автомобилей, пулемётов на нуле или на уровне, близком к нулю.

Все программы перевооружения армии и флота России должны были завершиться в 1917 г.

Если же принять как достоверные все факты, приводимые экс-кайзером и свидетельствующие о том, что Россия планировала вступить в войну с Германией уже в 1914 г., то на фоне незавершённости её программ перевооружения армии и флота, они показывают, что Россия не была суверенна, а безропотно действовала по указке Франции, которой была должна по кредитам, а Франция жаждала войны, чтобы вернуть Эльзас и Лотарингию в свою юрисдикцию и была заинтересована в том, чтобы Германия воевала на два фронта, и главным образом против России. И тогда становится понятным, с какой целью В.Н. Ламсдорф и С.Ю. Витте выступили против Бьёркского договора и убедили Николая II его денонсировать.

— Почти... Ещё вчера Пурталес уверял нидерландского посланника и бельгийского поверенного в делах, что Россия капитулирует и что это будет триумфом для тройственного союза. Я знаю это из самого лучшего источника»<sup>55</sup>.

М. Палеолог серию своих воспоминаний издал на основе дневниковых записей, которые, как сообщает, делал ежедневно по ходу развития событий. Поэтому не исключено, что приводимая им беседа с С.Д. Сазоновым действительно раскрывает неблагоприятную роль и слабость кайзеровской дипломатии, что и привело к ошибочным воззрениям политиков в Берлине на якобы открытые для Германии возможности почти мирной экспансии в направлении Ближнего Востока через Балканы и Турцию.

Вследствие этого вступление Британии в войну стало для Берлина «страшной неожиданностью». Гроссадмирал А. фон Тирпиц, создатель германского флота, в своих «Воспоминаниях» проливает свет на причины этой «страшной неожиданности» для германского кайзера. Он пишет о событиях дня 29 июля 1914 г. следующее:

«В этот день в Потсдам прибыл из Англии принц Генрих<sup>56</sup> с посланием от короля Георга V, который сообщил, что Англия останется нейтральной в случае войны. Когда я выразил в этом сомнение, кайзер возразил: “Я имею слово короля и этого мне достаточно”<sup>57</sup>».<sup>58</sup>

О том, что с 1907 г. (уже после заключения и денонсации Бьёркского договора) существует секретный союз Франции и Великобритании и секретный союз Великобритании и России (в совокупности «Антанта» — «тройственный союз»), в Берлине, будто и не подозревали, хотя в своих воспоминаниях, став уже экс-кайзером, Вильгельм II пишет о том, что не знали о «джентльменском соглашении» между Великобританией и США, которое определяло позицию США на протяжении почти всей войны, а о «тройственном союзе» знали с 1907 г. Но это знание почему-то никак не выразилось в политике Германии в угрожаемый войной период. И далее кайзера Вильгельма II понесло...

«31 июля в Париже была объявлена всеобщая мобилизация. Однако 1 августа, несмотря на объявленную Германией войну России, Франция объявлять войну рейху не спешила, хотя этого требовала военная конвенция между двумя странами. Германский посол князь Лихновский сообщил в МИД следующую информацию: “Только что сэр Э. Грей<sup>59</sup> позвонил мне по телефону и спросил, могу ли я заявить, что в случае, если Франция останется нейтральной в русско-германской войне, мы не нападём на французов. Я заявил ему, что могу взять на себя эту ответственность, и он использует это заявление в сегодняшнем заседании кабинета”.

Вильгельм II воспринял это английское предложение как подарок судьбы. Мольтке, прибыв 1 августа в императорский дворец Шлосс, застал императора и его канцлера Бетмана-Гольвега в “радостном возбуждении” от полученной телеграммы Лихновского. Кайзер, по воспоминаниям

<sup>55</sup> М. Палеолог. Царская Россия во время мировой войны. — М.: Международные отношения. 1991.; текст по одноименному изданию — Москва, Петроград, 1923 г. — С. 47.

<sup>56</sup> Младший брат кайзера, гросс-адмирал, годы жизни 1862 — 1929.

<sup>57</sup> Т.е. история с Бьёркским договором его ничему не научила.

Кроме того, Вильгельм II с уважением относился к Александру III и вряд ли не знал его слов «У России есть только два верных союзника — её армия и флот», которые Вильгельму следовало применять к Германии на протяжении всего своего царствования. Положение Германии обязывало. Если оно не обязало кайзера, то оно же и убило Германскую империю. Т.е. положение обязывает. Если оно не обязывает кого-то к тому, что должно, то оно же его и убивает — физически, политически, морально-психологически — в зависимости от конкретности стечения обстоятельств.

<sup>58</sup> А. Тирпиц. Воспоминания. — М.: Воениздат. 1957. — На основе немецкого издания: Tirpitz, A. v. Erinnerungen. — Leipzig: Koehler, 1919. — С. 291. (Одна из интернет-публикаций представлена по ссылке: <http://militera.lib.ru/memo/german/tirpitz/index.html>).

<sup>59</sup> Эдуард Грей — министр иностранных дел Великобритании в 1905 — 1916 гг. Как сообщает «Википедия», «сторонник активной внешней политики и колониальной экспансии. Заключил соглашение с Россией, способствовавшее оформлению Антанты. Политика, проводимая Греем фактически содействовала подготовке и развязыванию Первой мировой войны 1914—1918. В частности, именно переговоры Грея с послом Германии К. фон Лихновским и послом России А.К. Бенкендорфом способствовали тому, что локальный австро-сербский конфликт 1914 г. приобрел сначала европейский, а затем и мировой масштаб». — Т.е. по сути даже «Википедия» указывает, что Британия — непосредственный организатор первой мировой войны XX века.



Мольтке, решил воевать "против одной лишь России! Кайзер сказал мне: "Итак, мы попросту маршируем всеми нашими войсками на Восток".

С огромным трудом Мольтке удалось убедить Вильгельма II не менять общего стратегического плана Шлиффена. Мольтке объяснил, что Англия, даже если предположить наличие у неё доброй воли, не может дать гарантий того, что Франция не нападёт на Германию позже, когда все её силы будут обращены против России. Тем более и германская военная машина была приведена в полную боевую готовность. "Если планы утверждены, их надо выполнять", — заключил германский фельдмаршал.

Но решив придерживаться старого плана, Вильгельм II пытался договориться с Англией и добиться нейтралитета Франции. Об этой своей готовности он сообщил английскому королю, заверяя того, что он сможет применить свои войска в "ином месте". Не трудно догадаться, что этим "местом" была Россия.

Тем временем Франция войну Германии так и не объявляла. Более того, французские войска отводились от германской границы, чтобы не создать инцидентов, могущих привести к стычкам между двумя армиями. Однако войну Франции был вынужден объявить сам Вильгельм II, который не мог изменить стратегический план Шлиффена.

4 августа 1914 года, осознав, что Европа уже втянута в войну, Англия, наконец, в свою очередь, объявила войну кайзеровской Германии. Николай II выразил своё сожаление по поводу запоздалого решения английского правительства.

4 августа германские войска, пройдя без сопротивления Люксембург, вторглись в Бельгию, а затем во Францию. Первая мировая набирала обороты»<sup>60</sup>.

И как можно понять из этой хронологии событий, Франция вовсе не стремилась исполнить союзнические обязательства перед Россией, но надеялась дожидаться, когда Германия ослабеет в войне с Россией, чтобы после этого без особых проблем вернуть себе Эльзас и Лотарингию, унизив Германию так, чтобы гарантировать себе невозможность германского реванша на длительное время.

**Так «мышеловка», в которую попали «самодержавные» монархии России, Германии и Австро-Венгрии, не несшие глобальной заботы о благе всех, была захлопнута Британией, вступившей в войну 4 августа 1914 г. Все монархи не соответствовали занимаемым должностям. Потом в эту — уже захлопнутую — «мышеловку» влезла и Турция.**

Германия стимулировала и Турцию к войне против России. Одним из стимулов к этому стала передача под флаг Турции германских боевых кораблей — линейного крейсера «Гёбен» и лёгкого крейсера «Бреслау» (о них далее), застигнутых началом войны в Средиземном море и укрывшихся в тогда ещё нейтральной Турции.

Но не надо думать, что Турцию к войне стимулировала только Германия. Это делала и Великобритания. Ряд историков настаивают на том, что Великобритания умышленно пропустила в Турцию «Гёбен» и «Бреслау» с целью усиления турецкого флота в запланированном участии Турции в войне против России. Кроме того, Великобритания реквизировала и включила в состав своего флота два только что построенных по заказу Турции и уже оплаченных ею дредноута<sup>61</sup>. Это произошло 28 июля 1914 г.<sup>62</sup>, т.е. до начала

<sup>60</sup> Один день в истории: Германия объявила войну Франции: [https://spb.tsargrad.tv/articles/odin-den-v-istorii-germanija-objavila-voynu-francii\\_77801?ysclid=l8ukb6ep2l574724782](https://spb.tsargrad.tv/articles/odin-den-v-istorii-germanija-objavila-voynu-francii_77801?ysclid=l8ukb6ep2l574724782).

<sup>61</sup> Один из них — «Решадие» — вошёл в состав британского флота под названием «Эрин» (полное водоизмещение около 25 тыс. т, 10 орудий калибра 343 мм в 5 двухорудийных башнях, расположенных в диаметральной плоскости, 18 орудий калибра 150 мм в бортовых казематах, скорость полного хода 21 узел).

Второй — «Султан Осман I» — вошёл в состав британского флота под названием «Эджинкорт» (полное водоизмещение несколько больше 30 тыс. т, 14 орудий калибра 305 мм в 7 двухорудийных башнях, расположенных в диаметральной плоскости, 16 орудий калибра 150 мм в бортовых казематах, скорость полного хода 22 узла).

первой мировой войны В это время турецкие экипажи обоих кораблей уже прибыли в Великобританию, и британцы были вынуждены угрожать силой, профилактируя попытку самочинного захвата кораблей турками. И если пропуск в Турцию «Гёбена» и «Бреслау» ещё как-то можно объяснить «стечением обстоятельств», то захват двух турецких линейных кораблей — не стечение обстоятельств, а умышленный антитурецкий политический акт (тем более, что включение в состав британского флота ещё двух дредноутов в соотношении военно-морских сил в Атлантике ничего не меняло принципиально<sup>63</sup>, т.е. не было для Британии жизненной необходимостью).

Удивительно, что ни в Берлине, не в Петербурге не поняли, что этим действием Британия:

- с одной стороны, усиливает свой флот двумя линейными кораблями *в преддверии уже запланированной ею войны против Германии и её союзников*;
- а с другой стороны, делает неизбежным военный союз Турции с Германией и Австро-Венгрией с целью осуществления полного британского контроля над Ближним Востоком после завершения войны поражением центрально-европейских держав и союзной с ними Турции.

Но и в наши дни сказать публично и прямо, что Британия, *давно порабощённая транснациональным масонством*<sup>64</sup>, была заинтересована в организации первой мировой войны XX века и стала её непосредственным организатором, желая, чтобы её геополитические противники и конкуренты взаимно уничтожили друг друга, и добилась успеха в этом деле, — этого масонский внутренний кодекс не позволял тогда, не позволяет и ныне...

Однако вопреки этому сговору о молчании транснациональных политических мафий анализ фактов, не попадающих в *культовые* официальные исторические мифы, показывает, что именно Великобритания успешно «развела» европейских монархов как последних «лохов» и они втянулись в первую мировую войну XX века вопреки жизненным интересам обществ возглавляемых ими стран и самих монархов и династий.

---

Каждый из этих кораблей превосходил по мощи главного калибра не только черноморские броненосцы России, но и строившиеся на Чёрном море Россией дредноуты типа «Императрица Мария» (12 305 мм орудий на каждом). Поэтому, реквизируя их у Турции, Британия облегчила России ведение войны на Чёрном море.

Задание же Россией главного калибра черноморских дредноутов в 305 мм с учётом перспективы пополнения турецкого флота кораблями с более мощной артиллерией главного калибра было одной из многих ошибок политического руководства империи.

<sup>62</sup> Дату 28 июля приводит Черчилль в своих воспоминаниях: Черчилль В. Мировой кризис. / Пер. с англ.; с предисл. И. Минца. — М.; Л.: Государственное военное издательство, 1932. — 328 с. Тираж 5000. ≡ Churchill W.S. The World Crisis 1918-1925. — London: Thorton Butterworth, 1923-27. 5 vols. — Гл. 17. Живая Турция (<http://militera.lib.ru/memo/english/churchill2/17.html?ysclid=l8wxtvuhry411426205>).

<sup>63</sup> «Британцы в начале войны имели 20 линкоров дредноутов, 9 линейных крейсеров дредноутов, 45 старых линкоров, 25 броненосных и 83 лёгких крейсеров, 289 эсминцев и миноносцев, 76 подлодок (большинство устаревшие, они не могли действовать в открытом море). (...)

Германские ВМС располагали 15 линкорами дредноутами, 4 линейными крейсерами дредноутами, 22 старыми линкорами, 7 броненосными и 43 лёгкими крейсерами, 219 эсминцами и миноносцами, 28 подлодками. (...)

К началу войны у России было 9 старых линкоров, 8 броненосных и 14 лёгких крейсеров, 115 эсминцев и миноносцев, 28 подлодок (значительная часть старых типов). Уже в ходе войны в строй вошли: на Балтике — 4 дредноута типа «Севастополь», все они были заложены в 1909 году — «Севастополь», «Полтава», «Петропавловск», «Гангут»; на Чёрном море — 3 дредноута типа «Императрица Мария» (заложены в 1911 году). (...) «Императрица Мария» погибла в 1916 г. в результате диверсии.»

... у турецких ВМС было всего несколько относительно боеспособных кораблей — 2 старых эскадренных броненосца (германской постройки: ВП СССР), 2 бронепалубных крейсера, 8 эсминцев». (ВМС ведущих держав в начале Первой мировой войны: <https://topwar.ru/10700-vmf-veduschih-derzhav-v-nachale-pervoy-mirovoy-voyny.html?ysclid=lhc2qxyvmsi500643306>).

Эти данные необходимо пояснить. В приведённой цитате под «дредноутами» понимаются линейные корабли. «Линейными крейсерами» в ту эпоху именовались корабли дредноутного типа, превосходившие линейные корабли дредноуты в скорости хода, что достигалось за счёт облегченного бронирования и сокращения количества орудий главного калибра.

Весь флот России за исключением новых эсминцев типа «Новик» — доцусимский хлам.

<sup>64</sup> См. работу ВП СССР ««Сад» растёт сам?...» (2009 г.): [http://dotu.ru/2009/06/13/20090613\\_tek\\_moment0690/](http://dotu.ru/2009/06/13/20090613_tek_moment0690/).

### 11.1.5. Европейские социал-демократы: для чего им была нужна война

Теперь о европейской социал-демократии и её отношении к первой мировой войне XX века.

Как уже указывалось, социал-демократия, вооружённая идеями марксизма, в то время была инструментом «мировой закулисы», решавшей проблему ликвидации либерально-буржуазного капитализма в глобальных масштабах посредством организации «мировой социалистической революции».

В книге Ю.Г. Фельштинского «Крах мировой революции — Брестский мир», есть упоминание ещё одного показательного события.

«Когда 1 августа 1914 года канцлера Германии Т. Бетмана-Гольвега, торопящегося с объявлением войны России, спросили, зачем, собственно, ему это нужно, канцлер ответил: "Иначе я не заполучу социал-демократов". "Он думал достигнуть этого, — комментирует в своих мемуарах Бернхард фон Бюлов<sup>65</sup>, — заострив войну [...] против русского царизма". (Хвостов. История дипломатии, том II, с. 796.) И германские социал-демократы проголосовали в рейхстаге за предоставление правительству военных кредитов»<sup>66</sup>.

Из слов канцлера Германии открывается, что *германские социал-демократы не просто проголосовали за войну, когда она уже началась и они были поставлены перед этим фактом*; но они ещё задолго до начала войны истово её желали и делали это так громко, что об этом знал даже канцлер империи. Т.е. они были едва ли не самыми заинтересованными поджигателями войны в Европе. Однако канцлер не понимал, что это не имперский, хотя и своеобразный «патриотизм» оппозиционеров — германских социал-демократов, — а просто один из шагов во многоходовке закулисного руководства II интернационала, объединявшего всю социал-демократию Европы<sup>67</sup>.

И это означает, что если европейская «белая и пушистая» социал-демократия хотела войны так громко и убедительно, что даже канцлер Германии об этом знал и пошёл им навстречу, то это могло быть только следствием того, что внешние кураторы и внутренне руководство II интернационала, анализируя прошлое (*франко-прусская война 1870 — 1871 гг. ⇒ Парижская коммуна как первая попытка построения социализма*), тоже пришли к выводу, аналогичному ленинскому: *война была бы очень полезна для революции в масштабах Европы — полезна для начала мировой революции*. Но в отличие от В.И. Ленина, они уже тогда могли управлять реализацией некоторых политических возможностей и соучаствовали в подготовке общеевропейской войны как пролога к мировой марксистской псевдосоциалистической революции.

Так британские либерал-буржуины в соитии с социал-демократами II интернационала проводили в жизнь сценарий организации мировой революции через развязывание общеевропейской войны. Либерал-буржуины думали, что работают на свои интересы, а социал-демократы думали, что на свои, а вместе они работали на осуществление «мировой социалистической революции» в интересах «мировой закулисы» — хозяев и заправил библейского проекта порабощения человечества.

В.И. Ленин, судя по его произведениям, не был посвящён в этот сценарий. Неосведомлённость В.И. Ленина о нём была следствием того, что замасоненная социал-демократия Европы после ограбления группой Камо (Тер-Петросяна) Тифлисского отделения

---

<sup>65</sup> Канцлер Германской империи с 1900 по 1909 г., годы жизни 1849 — 1929.

<sup>66</sup> Ю.Г. Фельштинский. Крах мировой революции — Брестский мир: [http://lib.ru/HISTORY/FELSHTINSKY/brestskij\\_mir.txt](http://lib.ru/HISTORY/FELSHTINSKY/brestskij_mir.txt).

<sup>67</sup> В связи с этим приведём два высказывания Отто Бисмарка фон Шёнгаузена — первого канцлера Германской империи.

- «Глаз «непрофессионального политика» видит в каждом ходе шахматной игры — конец партии».
- «Вы не знаете этой публики! Наконец, еврей Ротшильд... это, я вам скажу, бесподобная скотина. Ради спекуляций на бирже он готов похоронить всю Европу, а виноват... я?»

Госбанка Российской империи (1907 г.)<sup>68</sup> относилась к большевикам как к изгоям, т.е. если в масонской терминологии, то с их точки зрения большевики были нелегитимной «дикой ложей». Вследствие этого руководство II интернационала не посвящало большевиков и В.И. Ленина персонально в некоторые непубличные аспекты своей политики, включая и сценарий осуществления «мировой социалистической революции» в результате организации общеевропейской войны<sup>69</sup>. Доверенными лицами руководства II интернационала в России выступали масонская периферия, проникшая в «дикую ложу» (фракцию большевиков в РСДРП), социал-демократы иных толков и прочие социалисты — в частности социалист-революционер и масон А.Ф. Керенский, впоследствии возглавивший временное правительство России.

Этот сценарий к началу войны был известен в узких кругах внутреннего мафиозного руководства социал-демократических партий Европы и II интернационала, и в соответствии с ним они действовали и в начале войны, и в её ходе, по сути работая на ленинский лозунг «превратим войну империалистическую в войну гражданскую» во всех странах участницах войны. Но в отличие от большевиков, провозгласивших этот лозунг публично, европейская социал-демократия во всех странах работала на его реализацию, горлопаня на темы «защиты отечества от коварного врага» и «война до победного конца!».

Чтобы «мировая социалистическая революция» гарантированно победила, она должна была начаться и победить в наиболее сильной стране из числа тех, где социал-демократия была достаточно авторитетна среди простонародья. Такой страной была Германия. То, что социалистическая революция в 1917 г. началась в России, что Брестский мир сорвал «мировую социалистическую революцию», что Советская власть победила в гражданской войне, это не было предусмотрено общеевропейским сценарием развязывания первой мировой войны с целью осуществления пресловутой «мировой социалистической революции»<sup>70</sup>.

---

<sup>68</sup> То, что реквизировал Камо, — крохи в деле финансирования революционной деятельности, не говоря уж о том, что употребить эти деньги на революцию не удалось, поскольку серии и номера захваченных купюр были известны властям, и Россия уведомила остальные страны о необходимости арестовывать тех, кто будет предъявлять их к обмену. Л.Б. Красин попытался организовать перенумерацию, но не удалось достичь необходимого качества: при первой же попытке обмена в Стокгольме предъявители захваченных в Тифлисе купюр были арестованы и переданы России. После этого В.И. Ленин согласился и принял ультиматум всей остальной *международной* социалистической общественности о том, что захваченные в Тифлисе деньги будут уничтожены партией, дабы «не пятнать бандитизмом светлые идеи социализма», и все деньги были сожжены на той же даче под Петербургом, где и происходила их перенумерация.

Этичность и моральность поддержки революции международными банковскими структурами, в основе которых лежал не бандитизм, а еще более гнусное ростовщичество, мировой социалистической общественностью не обсуждалась: это вождями, знавшими тайные источники пополнения партийных касс, считалось вполне нормальным и этически безупречным, было партийной тайной и потому «не пятнало светлых идей социализма», в отличие от бросающегося в глаза шумного силового бандитизма.

Если же говорить об инвестициях в революцию в России, то только в 1905 г., только еврейский бунд, получил иностранной помощи, ставшей известной, на сумму в 7 миллионов рублей по тогдашнему золотому курсу, т.е. большую, чем строительная стоимость символа революции — крейсера «Аврора» (обошелся казне в 6,3 миллиона рублей, строился семь лет, а тут за год — 7 миллионов).

Т.е. инвестиции в революцию во всех странах Европы, сопоставимые по объемам с военными бюджетами государств, своим источником имели вовсе не членские взносы партийцев, назначение которых было — правдоподобно объяснить, на какие деньги партии ведут свою работу.

<sup>69</sup> Косвенно это подтверждается приведённой выше в разделе 11.1.3 выдержкой из письма В.И. Ленина А.М. Горькому. В нём В.И. Ленин пишет о желательности для революции во всей восточной Европе войны между Австро-Венгрией и Россией. Но об общеевропейской войне с целью осуществления «мировой социалистической революции» он не пишет ничего. Это даёт основание полагать, что В.И. Ленин (по крайней мере до начала 1920-х гг.) считал жизненно несостоятельным утверждение о том, что масонство — трансгосударственная сила, которая реально управляет политикой государств Европы и США, делая глобальную политику в русле библейского проекта глобализации, который В.И. Ленин так же не воспринимал, хотя в гимназии изучал «закон божий» и «священное писание».

<sup>70</sup> Об этом см. аналитическую записку ВП СССР «1917 год — начало преобразования человечества» из серии «О текущем моменте» № 4 (132) 2017 года и работу ВП СССР «Разгерметизация».

### 11.1.6. Большевики: отношение к войне и властям всех государств-участников

Теперь обратимся к деятельности большевиков.

В самом начале первой мировой войны XX века имел место эпизод, хорошо известный старшим поколениям по школьному курсу «Истории СССР» и вузовскому курсу «Истории КПСС»: когда началась первая мировая война XX века, все без исключения социал-демократические партии в парламентах государств Европы проголосовали за войну, за свой государственный «патриотизм» и выделение своим буржуазным правительствам кредитов на

Большевики, депутаты IV Государственной думы, в семане (слева направо): Г. П. Петровский, М. И. Муромов, А. Е. Бедов, Ф. И. Савельев, П. Р. Шагов.



ведение войны. Исключением были только большевики в Государственной Думе России, которые проголосовали против войны<sup>71</sup> и вели антивоенную пропаганду в обществе вне стен Думы, за что думская фракция большевиков в полном составе<sup>72</sup> в феврале 1915 г. была приговорена к ссылке в Сибирь, в Туруханский край, на вечное поселение (фото выше: большевики депутаты Думы по прибытии к месту поселения).

В.И. Ленин написал статью «Что доказал суд над РСДР фракцией». В ней он впервые выразил идею преобразования антинародной империалистической войны в войну гражданскую с целью построения

после победы в ней иной — более справедливой — социальной организации.

«Цитируемые в обвинительном акте слова: "Необходимо направить оружие не против своих братьев, наемных рабов других стран, а против реакционных и буржуазных правительств и партий всех стран" — эти слова, благодаря суду, разнесут и разнесли уже по России призыв к

<sup>71</sup> «26 июля 1914 г. социал-демократы выступили в Думе с декларацией, в которой заявили, что «настоящая война, порождённая политикой захватов и насилий, практикуемой всеми капиталистическими государствами, является войной, ответственность за которую несут правящие круги всех воюющих теперь стран, что война эта противоречит чувству и настроению сознательных элементов русского пролетариата, так же как и пролетариата всего мира.

В ответ на призывы председателя Государственной думы к «единению русского царя с верным ему народом» социал-демократы заявили, что «не может быть единения народа с властью, когда она не является исполнительницей сознательной воли народа, когда последний поработчен властью, когда народная масса, на которую ложится все бремя войны, бесправна, когда рабочая и крестьянская печать задушена, когда рабочие организации разгромлены, когда тюрьмы переполнены борцами за свободу и счастье народа». В декларации выражалась уверенность в том, что международный пролетариат найдет средства к прекращению войны» (дата 26 июля дана по старому стилю и соответствует 8-му августа ныне действующего календаря: — ВП СССР) (<http://www.illuminats.ru/component/content/article/2404?ysclid=l8sgjjpg5842532191>).

<sup>72</sup> За исключением Романа Вацловича Малиновского (1876 — 1918) — секретного агента Охранного отделения, ставшего председателем большевистской фракции в Думе 4-го созыва, который в мае 1914 г. сложил депутатские полномочия, покинул партию и уехал за границу после разоблачения.

Как сообщает «Википедия», «о том, что Малиновский является агентом-осведомителем охранки, стало известно монархисту депутату Пуришкевичу: «Последний во время выступления с трибуны Думы Малиновского поднялся, подошёл и, сильно хлопнув им по деке, оставил на кафедре перед оратором круглый рубль. «Сребренник Иуды!» — крикнул из зала депутат Марков-второй (Марков-второй после революции эмигрировал, после прихода гитлеровцев к власти активно сотрудничал с ними до своей смерти в апреле 1945 г.: наше пояснение при цитировании — ВП СССР). Малиновский всё понял и, покинув трибуну, сразу же сложил с себя полномочия депутата Думы». — Разоблачение агента спецслужбы своего же государства — весьма странное поведение для «верноподданных монархистов».

С началом войны Малиновский вернулся в Россию и пошёл в армию, был ранен и попал в плен, где сотрудничал с немцами и вёл прогерманскую пропаганду среди пленных.

Вторично он был разоблачён — на сей раз публично и в прямой форме — Чрезвычайной следственной комиссией временного правительства. Несмотря на разоблачение он вернулся в Россию в 1918 г. и был расстрелян по приговору Верховного трибунала ВЦИК от 5 ноября 1918 г. Реабилитирован Р.В. Малиновский Верховным судом РФ 29 декабря 2021 г.

пролетарскому интернационализму, к пролетарской революции. Классовый лозунг авангарда рабочих России дошел теперь до самых широких масс благодаря суду»<sup>73</sup>.

Кроме того, В.И. Ленин в работах «Задачи революционной социал-демократии в европейской войне» и «Крах II интернационала» выразил порицание позиции европейской социал-демократии, охарактеризовав её как измену вождей делу социализма.

В ленинских оценках событий предвоенного периода и периода начала войны выразилось непонимание им управляемого течения Всемирной Истории и невидение сценария организации «мировой социалистической революции» посредством организации общеевропейской войны. Но наряду с непониманием интересов «мировой закулисы» и проводимой ею глобальной политики<sup>74</sup> В.И. Лениным дана и очень точная характеристика той войне, соответствующая уровню национальных интересов народов России и других стран:

«Правительство и буржуазия каждой воюющей страны выкидывает миллионы рублей на книги и газеты, сваливая вину на противника, возбуждая в народе бешеную ненависть к неприятелю, не останавливаясь ни перед какой ложью, чтобы представить себя в виде «обороняющейся» стороны, которая подверглась несправедливому нападению. На самом же деле это есть война между двумя группами разбойнических великих держав из-за дележа колоний, из-за порабощения других наций, из-за выгод и привилегий на мировом рынке. Это — самая реакционная война, война современных рабовладельцев за сохранение и укрепление капиталистического рабства».<sup>75</sup>

«Европейская и всемирная война имеет ярко определенный характер буржуазной, империалистической, династической войны. Борьба за рынки и грабёж чужих стран, стремление пресечь революционное движение пролетариата и демократии внутри стран, стремление одурачить, разъединить и перебить пролетариев всех стран, натравив наёмных рабов одной нации против наёмных рабов другой на пользу буржуазии — таково единственное реальное содержание и значение войны» (написано не позднее 6 сентября 1914 г.)<sup>76</sup>.

**Т.е. война расценивалась большевиками как война антинародная по отношению к народам ВСЕХ стран-участниц: по сути их позиция представляла собой не осознаваемое ими вторжение в выработку и проведение глобальной политики.**

Соответственно возникает вопрос: какие следствия имела бы победа одной из коалиций как для народов победившей коалиции, так и для народов коалиции, потерпевшей поражение? — Ответ на этот вопрос был предсказуем и в 1914 г.:

«Кто бы ни победил, Европе угрожает у с и л е н и е шовинизма, «реванш» etc. Militarизм немецкий или великорусский возбуждает контршовинизм etc.»<sup>77</sup> etc.»<sup>78</sup>

По сути это предсказание возникновения третьего рейха, как результата тогда ещё только возможного поражения Германии, и соответственно — предсказание создания потенциала следующей мировой войны. Но и поражение России *при сохранении в ней капитализма* имело бы те же последствия (стремление к реваншу), только усугублённые колониальным де-факто статусом страны, который по сути уже сложился к началу первой мировой войны XX века

<sup>73</sup> В.И. Ленин. «Что доказал суд над РСДР фракцией» (впервые опубликовано в газете «Социал-Демократ» № 40, 29 марта 1915 г.). Полное собрание сочинений. Изд. 5., т. 26, М., 1969, с. 175. Одна из интернет-публикаций: [https://vkpb-skb.ru/images/pdf/Lenin\\_pss/tom26.pdf](https://vkpb-skb.ru/images/pdf/Lenin_pss/tom26.pdf).

<sup>74</sup> «Мировая закулиса» (глобальная концептуальная власть) и проводимая ею глобальная политика в «картине мира» В.И. Ленина не существовали.

<sup>75</sup> В.И. Ленин. «Воззвание о войне» (написано в августе 1915 г.). Полное собрание сочинений. Изд. 5., т. 27, М., 1969, с. 1. Одна из интернет-публикаций: [https://vkpb-skb.ru/images/pdf/Lenin\\_pss/tom27.pdf](https://vkpb-skb.ru/images/pdf/Lenin_pss/tom27.pdf).

<sup>76</sup> В.И. Ленин. «Задачи революционной социал-демократии в европейской войне». Полное собрание сочинений. Изд. 5., т. 26, М., 1969, с. 1. Одна из интернет-публикаций: [https://vkpb-skb.ru/images/pdf/Lenin\\_pss/tom26.pdf](https://vkpb-skb.ru/images/pdf/Lenin_pss/tom26.pdf).

<sup>77</sup> Etc. — сокращение латинского выражения et cetera, означающего «и другие», «и тому подобное», «и так далее». В настоящее время в русском языке не употребляется, поскольку латынь большинству неизвестна.

<sup>78</sup> В.И. Ленин. «Европейская война и международный социализм» (написано в конце августа — в сентябре 1914 г.). Полное собрание сочинений. Изд. 5., т. 26, М., 1969, с. 11. Одна из интернет-публикаций: [https://vkpb-skb.ru/images/pdf/Lenin\\_pss/tom26.pdf](https://vkpb-skb.ru/images/pdf/Lenin_pss/tom26.pdf).

вследствие неимоверной задолженности России по кредитам и господства во всех отраслях её промышленности иностранного капитала.

А реальный ответ на этот вопрос дала послевоенная история.

- В странах-победительницах (Великобритания, Франция) их политические режимы укрепили свой авторитет, а за счёт репараций смогли довольно быстро несколько улучшить материальное положение простонародья *в сопоставлении с военным временем*<sup>79</sup>, что привело к снижению межклассовых антагонизмов и разрядке межклассовой напряжённости;
- В странах, потерпевших поражение (Германия, Австро-Венгрия, Турция), их политические режимы пали, Германия и Турция утратили часть территорий, Австро-Венгрия перестала существовать и на её территории было создано несколько самостоятельных государств, качество жизни большей части населения всех побеждённых стран упало (особенно в Германии).
- **Россия по итогам той войны не может быть отнесена ни к числу стран-победительниц, ни к числу стран, потерпевших поражение потому, что Россия, хотя и утратила часть имперских территорий, перешла в новое качество бытия, которое не было характерно ни для победителей, ни для побеждённых.**

**Но этого не могут признать противники большевизма, и потому они относят Россию к числу стран, потерпевших поражение**<sup>80</sup>, однако это, по их мнению, произошло якобы из-за предательства её «национальных интересов» большевиками накануне неизбежной победы Антанты над центрально-европейскими державами, не понимая того, что первая мировая война XX века была организована не для победы Антанты, а для совершения мировой *как бы* социалистической революции.

- И во всех государствах — участниках той войны — множество вдов и детей сирот, множество деморализованных войной мужчин, множество покалеченных войной инвалидов, среди которых тоже множество деморализованных, и множество женщин, обречённых на одиночество вследствие того, что их потенциальные мужья погибли или были покалечены на войне телесно или морально<sup>81</sup>.

---

<sup>79</sup> Говорить о радикальном росте качества жизни простонародья в сопоставлении с довоенным в странах-победительницах не приходится. По мнению Г. Уэллса, высказанному им в «России во мгле», положение в Великобритании накануне заключения перемирия с Германией в ноябре 1918 г. было близко к катастрофе:

«Если бы мировая война продолжалась ещё год или больше, Германия, а затем и державы Антанты, вероятно, пережили бы свой национальный вариант русской катастрофы. То, что мы застали в России, — это то, к чему шла Англия в 1918 году, но в обостренном и завершённом виде. Здесь тоже нехватка продуктов, как это было в Англии, но достигшая чудовищных масштабов; здесь тоже карточная система, но она сравнительно слаба и неэффективна; в России спекулянтов не штрафуют, а расстреливают, и вместо английского D.O.R.A. (Закона о защите государства) здесь действует Чрезвычайная Комиссия. То, что являлось неудобством в Англии, возросло до размеров бедствия в России. Вот и вся разница. Насколько я знаю. Западной Европе даже сейчас ещё угрожает подобная катастрофа. Я отнюдь не уверен, что кризис уже миновал. Война, расточительство и паразитическая спекуляция, быть может, всё ещё поглощают больше того, что западный мир производит. В таком случае вопрос о том, когда произойдёт катастрофа у нас — расстройство денежного обращения, нехватка всех предметов потребления, социальный и политический развал и всё прочее, — лишь вопрос времени» — Это написано в 1920 г.: до «Великой депрессии» оставалось 9 лет...

<sup>80</sup> «Наша страна проиграла, по сути, проигравшей стороне. Со стороны нового большевистского правительства это был акт национального предательства, и оно боялось сознаться в этом ради партийных интересов» — это, мягко говоря, не соответствует действительности ни в аспекте причин заключения Брестского мира, ни в аспекте отношения к нему РКП (б).

<sup>81</sup> Об этой тяжёлой женской доле песня «Если б не было войны» из репертуара Валентины Васильевны Толкуновой (1946 — 2010): *Еще до встречи вышла нам разлука, / Но всё же о тебе я вижу сны. / Да разве мы прожили б друг без друга, / Мой милый, если б не было войны, / Мой милый, если б не было войны...* (<https://www.youtube.com/watch?v=nZLMEH1pKm8>).

Спустя год после начала войны В.И. Ленин в статье «О поражении своего правительства в империалистской войне»<sup>82</sup> выдвинул идею «Превратим войну империалистическую в войну гражданскую».

«Революция во время войны есть гражданская война, а *п р е в р а щ е н и е* войны правительств в войну гражданскую, с одной стороны, облегчается военными неудачами («поражением») правительств, а с другой стороны, — *н е в о з м о ж н о* на деле стремиться к такому превращению, не содействуя тем самым поражению.

От «лозунга» поражения потому и отрециваются шовинисты (с ОК, с фракцией Чхеидзе), что этот лозунг один только означает последовательный призыв к революционным действиям против своего правительства во время войны. А без таких действий миллионы ррреволюционнейших фраз о войне против «войны и условий и т. д.» не стоят ломаного гроша.

Кто серьёзно хотел бы опровергнуть «лозунг» поражения своего правительства в империалистской войне, тот должен был бы доказать одну из трёх вещей: или 1) что война 1914 — 1915 гг. не реакционна; или 2) что революция в связи с ней невозможна; или 3) что невозможно соответствие и содействие друг другу революционных движений во всех воюющих странах. Последнее соображение особенно важно для России, ибо это — самая отсталая страна, в которой социалистическая революция непосредственно невозможна. Именно поэтому русские социал-демократы должны были первыми выступить с «теорией и практикой» «лозунга» поражения. И царское правительство было вполне право, что агитация РСДР Фракции — единственный образец в Интернационале не одной парламентской оппозиции, а действительно революционной агитации в массах против своего правительства — что эта агитация ослабляла «военную мощь» России, содействовала её поражению. Это факт.

Неумно прятаться от него».

Именно эта идея и её реализация расценивается противниками большевизма как антипатриотизм большевиков, но при этом они ничего не говорят об *антипатриотизме династии Романовых и правящей «элиты» Российской империи*<sup>83</sup>, а также и об *антипатриотизме «элит» всех прочих стран-участниц*.

**Но если вдаваться в рассмотрение того, что стоит за словами приведённых выше текстов В.И. Ленина, то для него призыв к поражению в войне царского правительства и Российской империи в целом, — вовсе призыв к сдаче России или какой бы то ни было её части под оккупацию Германии, Австро-Венгрии или более успешных «союзников» России.**

Речь идёт о подготовке партии и поддерживающих её сил в обществе к взятию власти в условиях кризиса, который породит сама же действующая государственная власть вследствие её собственной неспособности эффективно управлять боевыми действиями, тыловым обеспечением боевых действий, жизнью тыла в условиях войны. И цель взятия власти:

- вовсе не в том, чтобы породить новую правящую «элиту», которая будет помыкать народом и угнетать его,
- а в том, чтобы создать иную социальную организацию, которая будет справедливой, т.е. обеспечит личностное развитие всех в преемственности поколений, и хотя большевики этого не знали, — выведет Россию из-под власти парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким ещё в XV веке (см. сноску 126 в

<sup>82</sup> "Социал-Демократ" № 43, 26 июля 1915 г. В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Изд. 5., т. 26, М., 1969, с. 286-291. Одна из интернет-публикаций: [https://vkpb-skb.ru/images/pdf/Lenin\\_pss/tom26.pdf](https://vkpb-skb.ru/images/pdf/Lenin_pss/tom26.pdf).

<sup>83</sup> Все события имели место во второй фазе полного цикла истории России (см. раздел 10.4.4): указ «о кухаркиных детях», кадровая политика в стиле родоплеменного строя, подавление и извращение личностного развития десятков миллионов людей в преемственности поколений, хроническая подмена учения Христа отсебятиной отцов-основателей церкви на протяжении многих веков, гонения на староверов, которые могли бы быть кадровой базой государственной власти и главной финансовой силой в экономике империи и т.п.



разделе 10.4.1), что обеспечит и выход страны из двухфазной циклики катастроф (см. раздел 10.4.4), преобразив психодинамику её общества.

И коли власть сама работает на создание кризиса, то политически целесообразно помочь ей в обострении кризиса, тем более, что власть необучаема<sup>84</sup> и нетерпима ни к несогласиям, ни к верноподанным просьбам, самым ярким примером чего стало 9 января 1905 г. — кровавое воскресенье — расстрел крестного хода к «царю-батюшке».

Необучаемость власти как следствие её нетерпимости к инакомыслию без анализа её причин инакомыслия, без анализа по их существу идей инакомыслия и их жизненной состоятельности — объективный фактор, закрывающий возможности к конструктивному диалогу с властью граждан и общественных движений, что делает неизбежным крах всякой власти<sup>85</sup>. **Это — социологическая закономерность, неоднократно проявившаяся в Истории.**

Соответственно предыстории возникновения первой мировой войны и прогнозам на будущее после её завершения, подтверждённым послевоенной историей капиталистической Европы:

Все те, кто обвиняет большевиков в антипатриотизме в период течения первой мировой войны XX века, — сами антипатриоты: по злому умыслу либо по невежеству и нежеланию

---

<sup>84</sup> Одно из редких исключений, показывающих осуществимость научной прогностики, открывающей возможности к профилактированию проблем, которые могут возникнуть в будущем, — Иван Станиславович Блюх (1836 — 1901). «Википедия» о нём сообщает следующее. «Один из железнодорожных магнатов Российской империи, крупный банкир, общественно-политический деятель, меценат, по происхождению — еврей, но принял кальвинизм. В 1883 г. был возведён в дворянское достоинство. Кроме того, он состоялся в качестве военного теоретика, предсказав характер и последствия будущих войн. В 1898 году вышла его книга: «Будущая война и её экономические последствия» (шеститомник). «В ней он пришёл к следующим выводам:

- Новая военная техника (бездымный порох, скорострельные винтовки, пулемёты) приведёт к снижению важности штыковых и кавалерийских атак. Война будет позиционной, с большим преимуществом обороняющихся перед наступающими. Возникнут протяженные фронты.
- Из-за своего позиционного характера война затянется на годы и станет войной на истощение, приводящей к большому напряжению промышленности и финансов воюющих стран. Из-за этого возрастёт вероятность возникновения голода, эпидемий и революций».

Но как показала история, Николай II и правящая верхушка России, включая генералитет и адмиралов, черпали свои мнения о характере будущих войн и подготовке страны к победе в них из каких-то других источников, а с этой книгой, если и были знакомы, то отнеслись к ней безумно наплевательски... **И это при том, что «по словам английского пацифиста Уильяма Стета, аудиенция И. Блюха у Николая незадолго до появления Гаагской инициативы длилась около 6 часов»** («Долгий путь российского пацифизма: Идеал международного и внутреннего мира в религиозно-философской и общественно — политической мысли России»: Отв. ред. Павлова Т.А.; Редкол.: Брок П. и др.; Ин-т всеобщ. истории РАН — М., 1997 — 374 с. — 700 экз. [http://krotov.info/library/05\\_d/ol/giy\\_3.htm](http://krotov.info/library/05_d/ol/giy_3.htm)).

И В.Н. Коковцов, бывший главой правительства России до февраля 1914 г., был за сотрудничество и мир с Германией. А кроме этого была предостерегающая записка Петра Николаевича Дурново (1845 — 1915), поданная им «на высочайшее имя» в феврале 1914 г. В ней он аргументировано объяснял, что в назревающем конфликте Германии и Великобритании, Британия будет заинтересована в том, чтобы Россия воевала на её стороне против Германии, и соответственно в этом, пока ещё возможно, но в перспективе почти неизбежном конфликте, России следует держать нейтралитет.

И «мистик» Г.Е. Распутин тоже был против вступления России в войну, предвидя крах режима и гибель Романовых. Но царь не внял его телеграммам, которые он слал из села Покровское в предвоенный период, где лечился после покушения на него, произведённого в один день с покушением на наследника Австро-Венгерского престола эрцгерцога Фердинанда.

Отвлечёмся от темы войны: **миссия Г.Е. Распутина, с которой он не справился**, — подчинить государственность Российской империи её внутренней знахарской власти, что действительно могло бы изменить характер управления, повысить его качество и подвинуть общество на эволюционный путь развития без революционных потрясений и гражданских войн.

<sup>85</sup> Спустя полвека 35-й президент США Дж.Ф. Кеннеди сказал: «Те, кто делает мирную революцию невозможной, делают насильственную революцию неизбежной». — Это его высказывание адекватно характеризует политику династии Романовых в царствование Николая II.

знать в деталях Всемирную историю, историю Отечества и в особенности — объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей, — не имеет значения.

### 11.1.7. Ведение войны царизмом: глупость или измена<sup>86</sup>?

Теперь перейдём к рассмотрению деятельности царизма в ходе войны.

Война на суше началась с восточно-прусской операции, начатой 17 августа и завершившейся 15 сентября разгромом Русской армии. Русские войска Северо-Западного фронта (командующий Я.Г. Жилинский) под командованием П.К. Ренненкампа (1-я армия) и А.В. Самсонова (2-я армия) успешно вторглись на территорию восточной Пруссии, действовали успешно в начальный период операции, но 2-я армия была разгромлена под Танненбергом<sup>87</sup>. В ночь на 30 августа Самсонов, находясь вместе с войсками в окружении (на карте ниже его район обозначен красным овалом, перечёркнутым синим крестом), застрелился. Спустя некоторое время 1-я армия, вместе с другими войсками России, была вынуждена отступить. Как сообщает «Википедия», общие потери Северо-Западного фронта (убитыми, ранеными и пленными) составили по российским данным от более 80 тысяч человек и около 500 орудий до 245 тыс. человек (в том числе 135 тыс. пленными). По немецким данным, русские потери были огромны — 2-я армия потеряла до 160 тысяч убитыми, ранеными и пленными, 1-я армия — до 80 000 человек. Командующий фронтом генерал Я.Г. Жилинский был снят (в период 1911 — 1914 гг. он был начальником Генштаба, в 1918 г. пытался выехать за границу, но был арестован и расстрелян в Крыму).



Но этот разгром Русской армии — не результат победы германского оружия и военной мысли, а результат катастрофически неэффективного планирования операций и боевого управления своими войсками со стороны России: в частности, радиосвязь между войсками велась открытым текстом без шифрования, вследствие чего немцы знали всё; но кроме этого имело место плохое освещение фактической обстановки, вследствие чего выработывались и принимались неадекватные решения; также имела

ртии конституционных демократов) в выплаты». В своей речи он привёл вие глупости либо измены? См. текст [956009491](https://www.youtube.com/watch?v=956009491). Правильный ответ на этот бесхозной и у неё всегда находятся

инённые войска Литвы и Польши при а, в результате чего Тевтонский орден

угас в течение нескольких последующих десятилетий. Так что разгром армии А.В. Самсонова под Танненбергом-Грюнвальдом для Германии был символическим. На приведённой выше карте Танненберг не отмечен. Он расположен примерно на середине стрелки, идущей от города Алленштейн, обозначающей направление германского удара по второй армии.

место плохая координация действий первой и второй армий вышестоящими штабами.

Тем не менее, для ликвидации прорыва русских войск в Пруссию Германия была вынуждена перебросить с Запада войска на восточный фронт, что позволило Франции избежать разгрома в битве на Марне (5 — 9 сентября 1914 г.). Победа Франции на Марне, во многом оплаченная русским поражением в Восточной Пруссии, по мнению многих историков предопределила дальнейший ход войны и её итоги. **В битве на Марне Германия потерпела поражение и не смогла реализовать план Шлиффена — молниеносной войны на западном фронте, — что должно было выбить Францию из войны и изменить перспективы её возможного дальнейшего течения.**



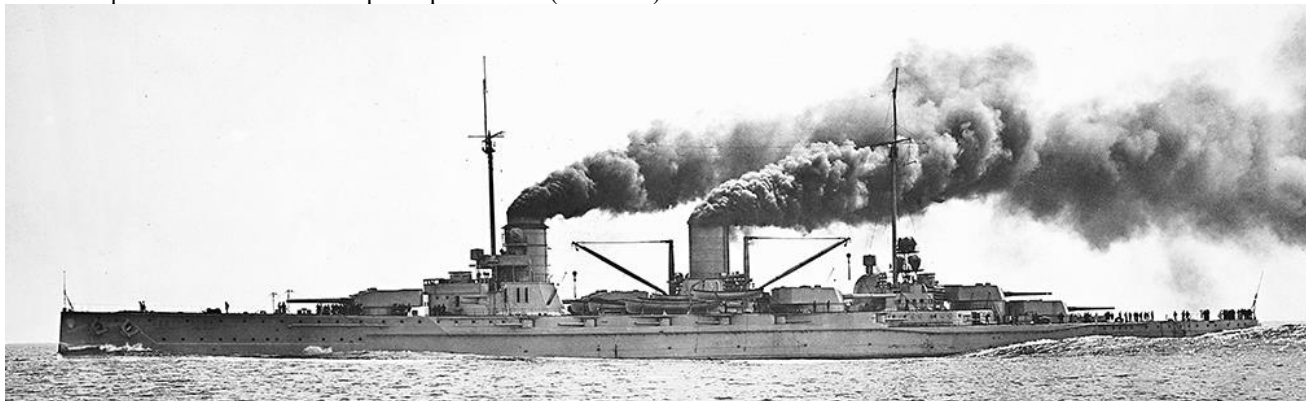
Если бы планирование Восточно-Прусской операции и боевое управление в её ходе со стороны России было бы адекватным, а её успех был бы развит, то Германия была бы выбита из войны, если не в 1914 г., то значительно раньше 1918 г. См. слева политическую карту Европы по состоянию на 1914 г. — в то время Польша как государства не было, поэтому, если бы Восточно-Прусская операция была осуществлена

успешно, то Русская армия вышла бы на *стратегический* оперативный простор в глубине территории Германии, где не было укрепрайонов и в общем-то ничто не могло помешать разгрому Германии.

Теперь обратимся к морским делам. Военные действия России на Чёрном море начались с того, что германо-турецкий флот нанёс удары по портам России на Чёрном море.

В ходе этой операции германский линейный крейсер «Гёбен»<sup>88</sup> 29 октября 1914 г. обстрелял Севастополь. Маневрируя на дистанции примерно от 4 до 8 морских миль от входа в

<sup>88</sup> На фото ниже линейный крейсер «Гёбен» («Гебен»).



Построен в 1911 г., полное водоизмещение 25 400 т, длина 186,6 м, скорость полного хода 28 узлов, главный калибр — десять 280 мм орудий в пяти двухорудийных башнях (все могут стрелять на один борт), противоминный калибр двенадцать 150 мм орудий и двенадцать 88 мм (на один борт может стрелять только половина), 4 подводных торпедных аппарата калибра 500 мм. По завершении первой мировой войны он был оставлен Турции державами-победительницами и служил до 1950 г., продан на слом в 1971 г. Его присутствие на

→→→

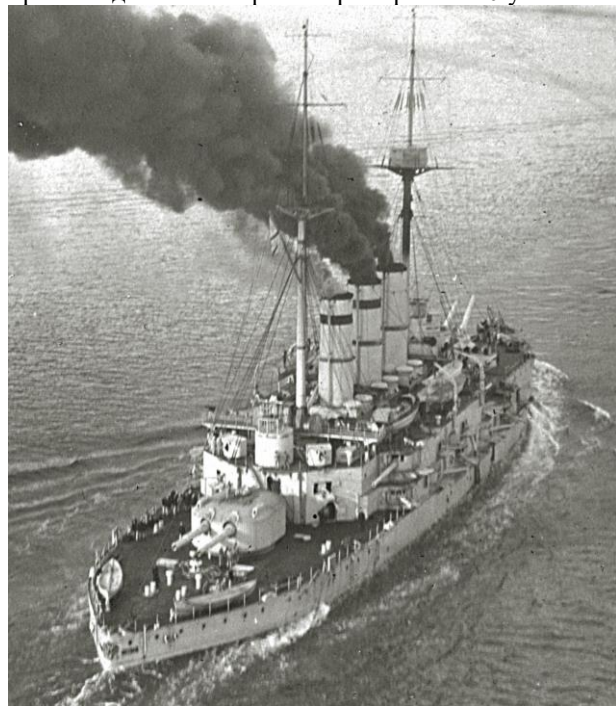
Северную бухту, он в течение 17 минут выпустил 47 снарядов калибра 280 мм и 12 снарядов калибра 150 мм. Береговые батареи обстреливали «Гёбен», и в него попали два или три снаряда, один (254 мм) не взорвался. В результате этих попаданий на нём был повреждён один котёл из 24-х. В итоге «Гёбен» ушёл почти невредимым<sup>89</sup>.

Как сообщает «Википедия», в Севастополе результатом обстрела стала гибель двух и тяжёлые ранения восьми пациентов Морского госпиталя. Некоторые источники сообщают так же о гибели восьми гражданских лиц, хотя в официальном рапорте градоначальника Севастополя об этих потерях не говорится. Кроме того, в городе были повреждены некоторые постройки и железнодорожные пути. А на батарее № 16 (была вооружена 4-мя одиночными орудиями калибра 254 мм, каждое в своём артиллерийском дворике, дальность стрельбы — 17 вёрст), которая вела огонь по «Гёбену», внутренним взрывом было разрушено одно из орудий,

Чёрном море СССР уравновесил только в 1929 г., переведя с Балтики дредноут «Парижская коммуна» (ранее и в годы Великой Отечественной войны — «Севастополь»). Превосходство турецкого флота над Советским на Чёрном море в 1920-е гг., организованное Великобританией и Францией, — одна из «заслуг» перед Отечеством белогвардейских «патриотов», в том числе и адмирала М.А. Беренса, под чьим командованием дредноут «Император Александр III» вместе с другими кораблями ушёл во французскую Бизерту при бегстве белых из Крыма в 1920 г.

Будучи перед началом военных действий в Средиземном море, «Гёбен» укрылся от английской эскадры в Турции вместе с лёгким крейсером «Бреслау». Корабли подняли турецкие флаги (по согласованию с Берлином), и их приобщение к Турецкому флоту наряду с конфискацией Великобританией двух турецких дредноутов, стало стимулом к тому, чтобы Турция вступила в войну на стороне Германии и Австро-Венгрии.

До вступления в строй осенью 1915 г. дредноута «Императрица Мария» (отечественный проект и далеко не шедевр военного кораблестроения той эпохи, весьма посредственный корабль в своём классе — на тройку с минусом), «Гёбен» был главной угрозой для России на Чёрном море: соотношение боевой мощи было таким, что броненосцы Черноморского флота (доцусимский хлам) выходили в море только эскадрой, в составе которой они могли только обороняться при встрече с «Гёбеном», но не могли его уничтожить вследствие того, что «Гёбен» превосходил их в скорости примерно на 10 узлов.



Это проявилось в ходе внезапного боя 18 ноября 1914 г. у мыса Сарыч (неподалёку от Севастополя), в котором флагманский броненосец командующего Черноморским флотом А.А. Эбергарда «Святой Евстафий» (на фото слева: водоизмещение 13 900 т, длина 118 м, скорость полного хода 17 узлов, 4 орудия калибра 305 мм в двухорудийных башнях на носу и на корме, 4 орудия калибра 203 мм и 12 орудий калибра 152 мм в бортовых казематах, 26 стволов калибра от 47 мм до 75 мм) первым залпом носовой башни главного калибра (305 мм) достиг двух попаданий в «Гёбен» и нанёс ему повреждения, оценив которые, «Гёбен» вышел из боя, пользуясь превосходством в скорости.

Один из наших снарядов разорвался в третьем каземате со 150 мм орудием левого борта «Гёбена». Взрыв убил всех, кто там находился, ещё несколько человек получили отравление газами взрыва и позднее скончались. Произошло возгорание полузарядов, находившихся в каземате. Пожар из каземата начал распространяться в артиллерийский погреб. Но пожар и возможный взрыв погреба предотвратил унтер-офицер, по своей инициативе включивший систему его затопления. Так что «Гёбену» повезло.

На русских кораблях тоже были повреждения и потери вследствие нескольких попаданий с «Гёбена».

Но и в этом бою эскадренная стрельба по одной цели, которой флот учили и научили после Цусимы на манёврах, не получилась из-за того, что боевая реальность несколько отличалась от условий полигонной боевой подготовки. Фактически бой с «Гёбеном» вёл один «Евстафий».

<sup>89</sup> Огонь береговых батарей по «Гёбену» был неэффективным по двум причинам: во-первых, был туман, что затрудняло выработку данных для стрельбы, и во-вторых, потому, что «Гёбен» обстреливало несколько береговых батарей одновременно, и на них не могли определить, чьи снаряды где падают и как следует изменить параметры наводки орудий. Как следствие эффективная пристрелка оказалась невозможной. Т.е. управлять огнём нескольких одновременно стреляющих по одной цели береговых батарей к началу войны в Севастопольской крепости не умели. Об этом надо было думать до войны.

в результате чего погибли 6 и были ранены 11 человек (один смертельно): это к вопросу о качестве производимого в Российской империи вооружения.

При этом «Гёбен» не менее 10 минут находился на крепостных минных заграждениях и налетел, как минимум, на одну из мин. Крепостные заграждения были управляемыми с так называемых «минных станций», расположенных на берегу, но ко времени появления и пребывания на них «Гёбена» они не были приведены в действие из-за неразберихи: ждали возвращения в Севастополь минного заградителя «Прут».

«Приказ адмирала Эбергарда (в то время — командующий Черноморским флотом, годы жизни 1856 — 1919; по мнению сослуживцев был достойный человек и умелый командир: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) был отдан в 6 ч. 23 м. у., но на передачу этого приказа и его исполнение ушло 20 минут. В результате, крепостное минное заграждение было приведено в боевое положение уже после того, как «Гёбен» вышел из него»<sup>90</sup>.

Предыстория этих событий тоже интересна и показательна. 27 октября в 20:35 командованием Черноморского флота была получена радиogramма с одного из торговых пароходов, которая уведомляла, что в Чёрном море он встретил крейсера «Гёбен», «Бреслау», турецкий крейсер «Гамидие» и миноносцы. 28 октября пришли новые подтверждения факта, что «Гёбен» находится в Чёрном море.

29 октября в 4 ч 15 мин всеми судами флота была принята открытая радиogramма из Одессы от дежурного парохода РОПИТ<sup>91</sup>: «Турецкий миноносец взорвал «Донец»<sup>92</sup>, ходит в Одесском порту и взрывает суда»<sup>93</sup>.

Получив это извещение, командующий флотом дал радио: «Война началась». В течение часа об этом были извещены все районы, порты и крепости Черного моря.

Но боевые цепи крепостного минного заграждения Севастополя были разомкнуты в 5 часов утра, поскольку ожидалось возвращение минного заградителя «Прут». В 5 ч 58 мин пост наблюдения на мысе Лукулл донёс, что в виду поста по направлению к Севастополю идёт двухтрубное двухмачтовое судно. В 6 ч 12 мин тот же пост дополнительно сообщил, что замеченное судно вооружено башнями и орудиями. Около судна два миноносца, которые кружатся в районе Лукулла. В 06:33 «Гёбен» начал обстрел Севастополя. С 06:35 до 06:40 (по данным минных станций) он находился на крепостном минном заграждении, и станции зарегистрировал два контакта с минами. Когда заграждение было активировано приблизительно в 06:42 — 06:45, то «Гёбен» уже вышел из него. В 6 ч 48 м «Гёбен», дав несколько безрезультатных залпов по рейду, начал отход от Севастополя.

Подводным лодкам «Судак» и «Лосось» было приказано выйти в море в 7:30, когда «Гёбен» уже уходил. Подводные лодки той эпохи были не способны догнать «Гёбен» ни в надводном, ни тем более в подводном положении. Поэтому приказ об их выходе в море был бессмысленным: их и другие лодки следовало развернуть на подступах к Севастополю накануне — если бы это было сделано, то «Гёбену» могло бы не повезти, и он мог получить с

<sup>90</sup> Пестов А.Н. «Гёбен» был на русских минах 16 октября 1914 года. // Военная быль, 1973, №124. С.21-23 (<https://regiment.ru/Lib/C/250.htm?ysclid=18srt4xu9d667644701>).

См. так же: Новиков Н. В. Операции флота против берега на Черном море в 1914-1917 годах. (Глава 1 Бомбардировка Севастополя «Goeben» 29 октября 1914 г.: <https://history.wikireading.ru/314682?ysclid=18t47cw9x5671538555>).

<sup>91</sup> РОПИТ — Российское общество пароходства и торговли.

<sup>92</sup> Канонерская лодка «Донец» — черноморский аналог «Корейца», бывшего с «Варягом» при Чемульпо: водоизмещение — 1280 т, 2 орудия 203 мм, 1 орудие 152 мм, 6 орудий 47 мм, одно 37 мм, вступила в строй в 1889 г. На «Донце» погибло 30 человек из 130 членов экипажа. В момент атаки турецких миноносцев канлодка была небоеспособна, поскольку большинство команды было в увольнении на берегу. В декабре 1914 г. канлодка была поднята, отремонтирована и введена в строй.

<sup>93</sup> По публикуемым ныне данным это был турецкий эсминец «Гайрет». Он торпедировал канонерку «Донец», которая быстро затонула, вторая канонерка — «Кубанец» (однотипная с «Донцом») — была повреждена. Незначительные повреждения получили минный заградитель «Бештау» и 4 парохода.

Фраза из радиogramмы парохода РОПИТ «ходит в Одесском порту и взрывает суда» — паникёрство: «взрывать суда» «Гайрету» было в общем-то нечем — на нём было три однотрубных торпедных аппарата калибра 457 мм, 3 орудия калибра 75 мм, 2 орудия калибра 57 мм.

подводных лодок 1 — 2 торпеды в борт, после чего его могли бы добить новые эсминцы типа «Новик» массовой атакой.

За всё это время (с 28 октября по утро 29 октября) никаких извещений о появлении «Гёбена» кораблям, находящимся в море, послано не было, так что ни минная бригада, уже вышедшая из Евпаторийского залива, ни минный заградитель «Прут», посланный в Ялту 28 октября, о появлении «Гёбена» осведомлены не были.

Кроме того, что «Гёбен» обстрелял Севастополь, на отходе на юг он встретил и обстрелял минный заградитель «Прут», который был послан накануне в Ялту, чтобы перевезти батальон 62-й пехотной дивизии, которую предполагалось срочно отправить на фронт. При этом «Прут» (скорость полного хода 13 узлов) ушёл в Ялту, имея на борту 750 мин заграждения, большей частью новейших образцов (что составляло примерно половину всего флотского запаса мин). Во избежание попытки захвата немцами «Прут» был затоплен по приказу его командира капитана 2-го ранга Г.А. Быкова<sup>94</sup>. Он приказал открыть кингстоны, а команде высадиться на шлюпки. После обстрела «Прута» «Гёбен» обстрелял из 150-мм орудий эсминец «Лейтенант Пушин», который подошёл спасать экипаж «Прута»<sup>95</sup>, и добился нескольких попаданий в него. Однако повреждённый миноносец остался на плаву и смог вернуться в Севастополь, где был отремонтирован. После этого турецкие миноносцы, сопровождавшие «Гёбен», подняли с воды и взяли в плен трёх офицеров «Прута», включая командира, и 69 матросов.

В тот же день крейсер «Гамидие» обстрелял Ялту и Феодосию, а крейсер «Бреслау» — Новороссийск<sup>96</sup>.

То есть, если вынести за скобки пафос, связанный с подвигом экипажей «Прута» и «Лейтенанта Пушина», то в «сухом остатке» остаётся:

- «Донец» не был уведомлён об угрозе начала войны и не был своевременно приведён в боевую готовность, хотя о выходе «Гёбена» и сопровождавших его кораблей в Чёрное море командованию Черноморского флота было известно и время на оповещение сил флота и приведение их в боевую готовность было.

<sup>94</sup> Шлюпок на всех не хватило. Корабельный священник иеромонах Антоний (Смирнов), которому исполнилось семьдесят один год, благословил всех воинов и отказался занимать предоставленное ему место в шлюпке. По свидетельству очевидцев, они увидели, как священник ушел вниз в каюту, потом появился в полном облачении. В одной руке он держал Евангелие, в другой — крест и благословлял свою военную паству. В это время шёл обстрел, и «Прут» горел. Когда была видна только фок-мачта с Андреевским флагом, «Прут» ушел под воду. Священник был посмертно награжден Георгиевским крестом (<https://hersones.org/novosti/8482-moleben-vo-slavu-russkogo-flota-podvig-minnogo-zagraditelya-prut.html>). «Гёбен» находился так близко к «Пруту», что с него видели гибель священника и засвидетельствовали её.

<sup>95</sup> О гибели «Прута» есть статья в «Википедии»: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Прут\\_\(минный\\_заградитель\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Прут_(минный_заградитель)). В общем тоже ничего хорошего: корабль погиб, эсминец «Лейтенант Пушин» (450 т водоизмещением после модернизации в 1909 г. — доцусимский хлам) был повреждён, погибли и были ранены люди, часть выжившие члены экипажа «Прута» попали в плен.

<sup>96</sup> Об обстреле беззащитного Новороссийска см. публикацию «Трагическая бомбардировка Новороссийска 1914 года. Часть 2»: <https://topwar.ru/156897-fragicheskaja-bombardirovka-novorossijska-1914-goda-chast-2.html?ysclid=18wvu29a86234125352>.

В этой публикации есть фрагменты, ярко характеризующие качество управления Российской империей:

1. «Тут стоит сделать небольшое отступление. На тот момент Новороссийск был не просто портовым городом, это был административный центр Черноморской губернии со всеми вытекающими последствиями. Лишь в 1920-м году губернию «пришили» к континентальной Кубани с центром в Краснодаре. Учитывая данные факты, отсутствие защиты административного центра целой губернии в виде береговой артиллерии кажется не просто просчётом, но форменным саботажем».

2. «Отдельно стоит отметить поведение высокого губернского начальства. Чиновники губернского управления на автомобиле уехали из города на станцию Тоннельная, расположенную почти в 20 километрах от города».

Упомянутый в публикации турецкий крейсер «Мидилли» — это «Бреслау», официально переименованный турками.

Больших жертв среди мирного населения удалось избежать вследствие того, что обстрел начался спустя некоторое время после вручения береговым властям ультиматума, в течение которого множество людей были эвакуированы из Новороссийска по железной дороге. Кроме того «Бреслау» обстреливал главным образом порт и его сооружения, а не жилые кварталы города.

- Из-за неадекватного боевого управления «Гёбен» избежал подрыва на mine, а может быть и гибели, если бы после его подрыва береговые батареи Севастополя и броненосцы<sup>97</sup> Черноморского флота предприняли меры к тому, чтобы добить его артиллерийским огнём.
- Береговые батареи не умели стрелять все вместе по одной цели, и это — одна из причин, вследствие которой «Гёбен» ушёл без серьёзных повреждений.
- «Прут» и сопровождавшие его миноносцы, по сути, были посланы на убой всего лишь для того, чтобы угодить ставке<sup>98</sup>, в результате чего «Прут» погиб, а «Лейтенант Пущин» был повреждён из-за неадекватного боевого управления в Севастополе.
- На обоих этих кораблях погибли и были ранены люди, а 72 человека попали в плен.
- Флот лишился примерно половины своего запаса мин заграждения.
- «Бреслау» успел выставить в Керченском проливе минные заграждения, на которых потом подорвались два парохода.
- Одно орудие калибра 254 мм на береговой батарее взорвалось из-за дефектов в результате чего погибли и были ранены люди.

И роль самого «Гёбена» как такового в безнаказанном нанесении этого ущерба России весьма незначительна, значительна роль дурного боевого управления со стороны России и производственных дефектов её промышленности.

В альтернативном варианте истории, т.е. при адекватном боевом управлении со стороны командования Черноморского флота России:

- «Донец» и «Кубанец» были бы своевременно уведомлены об угрозе войны, были бы в полной боевой готовности, и соответственно, было бы возможно, что они обнаружат турецкие миноносцы на подходе и своим огнём не позволят им выйти на позицию для торпедной стрельбы и потом войти в Одесский порт.
- Если бы подводные лодки были развёрнуты на позициях на подходе к Севастополю, то могло сложиться так, что «Гёбен» получил бы одну — две торпеды в борт.
- Если бы крепостное заграждение было активировано, а «Гёбен» и сопровождавшие его миноносцы маневрировали бы точно так же, как они маневрировали в реальной истории, то после подрыва на mine «Гёбен» вряд ли бы затонул<sup>99</sup>, но если бы под воздействием повреждений он утратил преимущество в скорости хода, то его могли бы добить сочетанием артиллерийского огня береговых батарей и броненосцев и массивной торпедной атакой<sup>100</sup>, обеспечив тем самым России полное господство на Чёрном море до конца войны; если бы повреждённый «Гёбен» дошёл до дока (а он мог и не дойти — Черноморский флот мог бы добить повреждённый корабль), то доковый и прочий ремонт занял бы несколько месяцев, в течение которых Чёрное море было бы свободно от турецких боевых кораблей и транспортных судов, осуществлявших перевозки.
- Даже если после подрыва на mine «Гёбен» ушёл бы от Севастополя, то он бы ушёл кратчайшим путём к Босфору, вследствие чего «Прут» и сопровождавшие его миноносцы беспрепятственно вернулись бы в Севастополь (если бы они были посланы в Ялту).

<sup>97</sup> В 1907 г. они были переклассифицированы в «линейные корабли», но вследствие переклассификации они не перестали конструктивно быть морально устаревшими броненосцами, поэтому здесь и далее они именуется «броненосцами».

<sup>98</sup> От Севастополя до Ялты по сухопутным дорогам 85 км. Нормы перемещения пехоты: 20 — 30 км суточный переход, 45 км — суточный переход форсированным маршем. Известны случаи, когда в ходе Великой Отечественной войны пехота совершала суточные переходы в 80 км. Т.е. никакой надобности отправлять за батальоном минный заградитель не было. Запоздавший батальон вполне можно было отправить отдельным эшелонам днём-двумя позднее.

Сам А.А. Эбергард, докладывая о причинах посылки «Прута», ссылаясь на требование ставки отправить на фронт 62-ю дивизию немедленно, и на то, что батальон пешим порядком шёл бы до Севастополя из Ялты 4 дня.

<sup>99</sup> Как показала война на примере близкого по конструкции линейного крейсера «Зейдлиц», германские линейные крейсера той эпохи обладали выдающимися показателями живучести.

<sup>100</sup> Четыре эсминцев типа «Новик» Черноморского флота к этому времени уже были в строю, и каждый из них мог в торпедном залпе выпустить 9 торпед калибра 457 мм.

- Сопровождение повреждённого «Гёбена» от Севастополя до Босфора могло бы повлечь отзыв «Гамидие» от Ялты и Феодосии, а «Бреслау» от Новороссийска.
- До войны и в угрожаемый период следовало подумать о защите портов Одессы и Новороссийска, например, заблаговременно выдвинув в каждый из них по два — три броненосца. В таком варианте распределения сил Севастополь и находящиеся в нём лёгкие силы флота и вспомогательные корабли были бы защищены крепостным минным заграждением и береговыми батареями<sup>101</sup>. Это сделало бы безнаказанные обстрелы с моря Одессы и Новороссийска невозможными.

Кроме того, в реальной истории командующий Черноморским флотом А.А. Эбергард ещё в первой половине августа предложил план морской атаки на Босфор и уничтожения «Гёбена» и «Бреслау» непосредственно в базе, отвергнутый Главным морским штабом из-за угрозы последующего вступления Турции в войну. В результате Турция всё равно вступила в войну спустя два месяца, но при этом инициатива первого удара оказалась на её стороне и по отношению к Новороссийску этот удар был весьма эффективным. — Т.е. это — политическая близорукость верховного командования России.

Но психодинамика обществ воюющих сторон реализовала ту историю, в которой всё было не так, а так как было.

Эта набеговая операция турецких миноносцев на Одессу, «Гёбена» на Севастополь, «Гамидие» на Ялту и Феодосию, «Бреслау» на Новороссийск стала причиной, по которой Россия объявила войну Турции.<sup>102</sup>

<sup>101</sup> Хотя это создало бы проблемы с объединением сил флота в одну эскадру в условиях, когда «Гёбен» превосходил каждую из троек броненосцев, однако эта проблема решаема, если подводные лодки развёрнуты у Босфора с целью предупредить о выходе в море «Гёбена» заблаговременно.

<sup>102</sup> Есть воспоминания рядового матроса, служившего на «Гёбене» радистом с лета 1914 г. ещё до начала войны: Кооп Г. На линейном крейсере «Гёбен». — СПб.: Корабли и сражения, 2002. — 104 с. ≡ Kopp, G. Two Lone Ships «Goeben» & «Breslau». — London: Hutchinson, 1931. — 288pp. ≡ Kopp, Georg. Das Teufelsschiff und seine kleine Schwester, Erlebnisse des «Goeben». — Leipzig: V. Hase & Koehler, 1930. — 317 S. ([http://militera.lib.ru/memo/german/kopp\\_g/index.html](http://militera.lib.ru/memo/german/kopp_g/index.html)). В них много неточностей, но они интересны, прежде всего, как взгляд на события со стороны «простого человека» из стана противника.

В них он пишет: «27 октября турецкий миноносец во время патрулирования обнаруживает перед Босфором русский минный заградитель, который как раз собирался заминировать выход в Черное море. Когда минный заградитель замечает миноносец, он сразу же поспешно исчезает. Это уж слишком для Турции!» — это сообщение противоречит российской официальной истории боевых действий на Чёрном море. Кроме того, вызывает сомнение, что турецкий миноносец был не в состоянии догнать минный заградитель, не отличающийся высокой скоростью хода. Либо была попытка выставить минное заграждение с одного из новейших эсминцев типа «Новик», о которой в русской версии истории войны ничего не сообщается?

Кроме этого Г. Кооп утверждает, что в Одессе была торпедирована ещё одна канонерская лодка — «Кубанец».

Он сообщает, что оба миноносца, которые шли впереди «Гёбена» с тралями, при начале стрельбы «Гёбена» и русских батарей укрылись за «Гёбеном». — Именно это сделало возможным контакт «Гёбена» с несколькими минами заграждения.

Итог набега он описывает так: «Обстрел Севастополя, первое военное предприятие «Гёбена» на Чёрном море, был отличной боевой работой. Русские будут это менее всего отрицать. По меньшей мере со своими 300 орудиями крымская крепость держала нас под огнем — 25 минут находились мы, единственный корабль, перед этой преисподней и остались невредимыми, несмотря на сумасшедший заградительный огонь. Самим русским, как мы слышали позднее, это было непостижимо. Они, вероятно, думали, что мы состояли в союзе с дьяволом. Совершенно особый нимб окружал с тех пор «Гёбен».

Поскольку с «Гёбена» разрывы его снарядов, вне зависимости от того, куда они попали, с дистанции 8 морских миль (Г. Кооп утверждает, что «Гёбен» приблизился к Севастополю на 4 км) выглядели внушительно, то у его экипажа сложилось впечатление о катастрофических разрушениях на берегу.

Кроме того, Г. Кооп сообщает:

- о попадании двух русских снарядов во вторую дымовую трубу уже на отходе «Гёбена» после обстрела Севастополя;
- о повреждении в ходе обстрела на «Гёбене» одной радиоантенны;
- о выходе двух миноносцев в атаку на «Гёбен» и повреждении одного из них артиллерийским огнём «Гёбена»;
- о перехвате радиogramмы «Пруту», согласно которой тот должен был выставить минное заграждение на пути «Гёбена» (если это соответствует действительности, то передача такой радиogramмы открытым текстом — работа на врага). И когда «Гёбен» обнаружил «Прут», то по его свидетельству, с кормы «Прута» падали мины;

→→→



Это — некоторые события самого начала войны. Но и после этого и планирование операций, и боевое управление как на местах, так и на протяжении всей линии фронта в целом оставались на таком же низком уровне вплоть до 7 ноября 1917 г.

Единственное исключение — Брусиловский прорыв (первоначально назывался Луцкий прорыв), который был осуществлён Юго-Западным фронтом в период с 4 июня — 20 сентября 1916 г. Но он стал исключением не благодаря верховному командованию, а благодаря личности А.А. Брусилова (1853 — 1926)<sup>103</sup>. Однако, и этот прорыв имел ограниченное значение потому, что другие фронты остались пассивными под разными предлогами, а верховное командование в лице Николая II и ставки их не «вразумило»: командующий Западным фронтом генерал Эверт отложил дату нанесения своего главного удара до 17 июня, а потом перенёс наступление на начало июля. В результате бездействия Западного фронта и растянутости своего правого фланга стратегическая инициатива войск А.А. Брусилова себя исчерпала, и войска стали закрепляться на новых рубежах.

Сам А.А. Брусилов оценил результаты этой операции так:

«Никаких стратегических результатов эта операция не дала, да и дать не могла, ибо решение военного совета 1 апреля ни в какой мере выполнено не было. Западный фронт главного удара так и не нанёс, а Северный фронт имел своим девизом знакомое нам с японской войны «терпение, терпение и терпение». Ставка, по моему убеждению, ни в какой мере не выполнила своего назначения управлять всей русской вооружённой силой. Грандиозная победоносная операция, которая могла осуществиться при надлежащем образе действий нашего верховного главнокомандования в 1916 году, была непростительно упущена»<sup>104</sup>.

И оценка А.А. Брусиловым всего хода войны:

«Наши неудачи на фронте в 1915 году ясно показали, что правительство не может справиться всецело со взятой им на себя задачей — вести удачно войну самостоятельно, без помощи общественных сил; ибо оказалось, что патронов и снарядов у нас нет, винтовок не хватает, тяжёлой артиллерии почти нет, авиация в младенческом состоянии, и во всех областях у нас нехватка техники. Начали мы также жаловаться на недостаток одежды, обуви и снаряжения, и, наконец, пища, к которой солдатская масса очень чувствительна, стала также страдать. Приходилось, из-за нашей слабой подготовки во всех отношениях, возмещать в боях нашу техническую отсталость в орудиях борьбы излишней кровью, которой мы обильно поливали поля сражения. Такое положение

- 
- о захвате парохода «Ольга», который впоследствии был переоборудован в плавбазу для экипажей немецких миноносцев;
  - об успешном обстреле крейсера «Бреслау» Новороссийска, в порту которого были потоплены 14 пароходов и сожжено нефтехранилище, в котором было 40 нефтяных ёмкостей «величиной с дом» (слова Г. Коопа).

<sup>103</sup> Как сообщает «Википедия», «Вечером 3 июня, за несколько часов до начала запланированной артподготовки, в разговоре по прямому проводу начальник штаба Ставки Верховного главнокомандующего генерал М.В. Алексеев сообщил А.А. Брусилову, что Верховный главнокомандующий Николай II желает изменить подготовленный А.А. Брусиловым способ одновременного наступления на разных участках фронта и устроить лишь один ударный участок, сдвинув при этом согласованную ранее дату наступления позже на несколько дней. А.А. Брусилов категорически отказался и предложил себя заменить. Генерал М.В. Алексеев ответил, что Верховный главнокомандующий Николай II уже спит, и он сообщит ему содержание разговора только утром 4 июня. Таким образом, предваряющая наступление артподготовка началась с рассветом 4 июня 1916 года, ещё до пробуждения Верховного главнокомандующего Николая II. Представленный конфликт мнений может являться одной из причин последовавшего по завершении Брусиловского прорыва отказа Императора Николая II утвердить представление Георгиевской Думы при Ставке Верховного Главнокомандующего к награждению А.А. Брусилова орденом Св. Георгия 2-й степени». За этот прорыв Франция наградила А.А. Брусилова орденом Почётного легиона, а Николай II удостоил его «Георгиевским оружием — шашкой с золотым эфесом, украшенным бриллиантами».

— Конечно, из ставки виднее, что и как делать на фронте, тем более, если есть мнение «верховного», а не какого-то там «царёва холопа», пусть даже и генерала. В общем, проигнорировав мнение-пожелание царя, к тому же переданное по телефону (либо телеграфу) третьим лицом, и успешно проведя операцию, А.А. Брусилов сделал Николая II непричастным непосредственно к успеху операции, в ответ на что царь не утвердил представление А.А. Брусилова к ордену святого Георгия Победоносца 2-й степени.

<sup>104</sup> Брусилов А.А. Мои воспоминания. — М.: Воениздат 1983. — С. 215, 214.

дела, естественно, вызывало ропот неудовольствия и негодования в рядах войск и возмущение начальством, якобы не жалевшим солдата и его жизни. Стойкость армии понижалась, и массовые сдачи в плен стали обыденным явлением».

«При таком способе управления Россия, очевидно, выиграть войну не могла, что мы неопровержимо и доказали на деле»<sup>105</sup>.

**И вопрос к официозу исторической науки и политики: Какое отношение к этому преступно-неумелому и халатному ведению военных действий на протяжении всей войны генералитетом и адмиралами всех уровней, за единичными исключениями, имеют большевики?**

В генералитете того времени подозревать в большевизме можно только генерала Михаила Дмитриевича Бонч-Бруевича<sup>106</sup> (1870 — 1956) — старшего брата большевика Владимира

<sup>105</sup> Однако ныне этот вывод пытаются опровергнуть — но голословно, т.е. бездоказательно, не вдаваясь в рассмотрение фактологии предыстории и истории самой войны.

<sup>106</sup> Михаил Дмитриевич был высокопрофессиональным военным на протяжении всей его службы как в Российской империи, так и в СССР. И в связи с этим показателен эпизод из его биографии, характеризующий кадровую политику царизма. Как сообщает «Википедия», «по словам служившего во время войны в ставке Верховного Главнокомандующего М.К. Лемке, как-то к ним приехал бывший варшавский генерал-губернатор князь Енгальчев и заявил, что хочет занять должность «не меньше» начальника штаба фронта. Видя недоумение чинов ставки, Енгальчев поспешно добавил: «Так прогоните кого-нибудь, ну хоть Бонч-Бруевича. Государь обещал поговорить об этом с Рузским...» Конечно же, князю объяснили, что так не делается, и он уехал восвояси, но случай весьма показателен.

Вскоре к хору недоброжелателей М.Д. Бонч-Бруевича присоединилась и царица, обиженная недоверием генерала к её приближенным. Она засыпала Николая II письмами с ядовитыми отзывами в адрес Бонч-Бруевича:

«Какая будет радость, когда ты избавишься от Б. Бр. (не умею написать его имени)! Но сначала ему нужно дать понять, какое он сделал зло, падающее притом на тебя. Ты чересчур добр, мой светозарный ангел. Будь твёрже, и когда накажешь, то не прощай сразу и не давай хороших мест: тебя недостаточно боятся»

«...Да, поскорее избавься от Бр.-Бр. Только не давай ему дивизии...».

"Убрал ли Куропаткин (тот самый, под командованием которого русско-японская война была проиграна на суше: наше пояснение при цитировании — ВП СССР), наконец, Бр.-Бруевича? Если ещё нет, то вели это сделать поскорее. Будь решительнее и более самодержавным, дружок, показывай твой кулак там, где это необходимо — как говорил мне старый Горемыкин в последний раз, когда был у меня: «Государь должен быть твёрдым, необходимо, чтобы почувствовали его власть». И это правда. Твоя ангельская доброта, снисходительность и терпение известны всем, ими пользуются. Докажи же, что ты один — властелин и обладаешь сильной волей».

Понятно, что всё это не могло тянуться долго, и 1 марта 1916 года Николай II снял Бонч-Бруевича с занимаемой должности. Теперь он стал сначала генералом для поручений штаба Северного фронта, затем — ставки главнокомандующего. Но все эти должности были скорее номинальными».

Императрица Александра Фёдоровна не была «мистиком», который, не обладая знаниями, умеет безошибочно давать правильные ответы на многие вопросы; также она не обладала ни знаниями, ни «мистическими» способностями, необходимыми для того, чтобы оценивать профессионализм и нравственно-этические качества претендентов на должности и лиц, занимающих должности, без чего невозможна эффективная кадровая политика. Тем не менее, её советы в отношении М.Д. Бонч-Бруевича — не единственные её советы в области кадровой политики, а кроме того, не обладая должными знаниями, она давала советы царю и по другим вопросам. В годы первой мировой войны народная молва обвиняла её в шпионаже в пользу Германии (одна из сплетен тех лет — телеграфная линия из Царского села в Берлин, по которой царица сливала информацию Вильгельму II). Однако это не так: она выросла при дворе любимой бабушки — Британской королевы Виктории, и, став супругой Николая II, стала проводником потока антирусской глобальной политики Великобритании. Конфликт британского имперского эгрегора и православного эгрегора России (она искренне приняла православие) протекал в её психике, и этот конфликт повлиял на изменение её характера в худшую сторону после выхода замуж (в детстве её звали «принцесса солнышко»). Этим же было обусловлено и её неприятие многими представителями правящей «элиты» России. Замкнутость психики Александры Фёдоровны на британский имперский эгрегор не позволил ей стать берегиней ни по отношению к Николаю II и детям, ни по отношению к России.

Кроме того, если во главе государства индивид, в чью психику геополитические конкуренты и противники могут загрузить всё, что пожелают, это — утрата государственного суверенитета и в перспективе катастрофа, если общество не восстановит общественный и государственный суверенитет.

Такая незащищённость психики Николая II — один из факторов катастрофы империи в 1917 г. О ненавязчивой психологической обработке Николая II путём доведения до его сведения негативных «предсказаний» британским «мистиком» Луисом Хамоном (Уильям Джордж Уорнер, 1866 — 1936) в ходе

→→→

Дмитриевича Бонч-Бруевича (1873 — 1955), с 1894 г. работавшего непосредственно с В.И. Лениным и в 1917 — 1920 гг. бывшего управляющим делами Совета народных комиссаров — Советского правительства<sup>107</sup>.

Офицерский корпус и генералитет в период первой мировой войны составляли аполитичные в их большинстве люди и потому с идеями большевизма они не были знакомы, что проявилось на практике в годы гражданской войны, когда изрядная доля генералитета и офицерского корпуса влились в «белое движение», кто-то остался в нём, а кто-то всё же потом перешёл на сторону большевиков.

---

семейного визита Николая II и Александры Фёдоровны в Великобританию к королеве Виктории в 1896 г. см. публикацию «Предсказания Николаю II. Часть 2 (Англия, 1896 год)» по ссылке: <https://zen.yandex.by/media/id/5cdd1cec534bd800b810d7f9/predskazaniia-nikolaiu-ii--chast-2-angliia-1896-god-5d619701e3062c00ae0ca2e8>. Для успеха такой психологической обработки — главное, чтобы её жертва не понимала взаимосвязей пророческой и управления, включая и вопросы личностно-эгрегорического взаимодействия, и не различала пророчеств от Бога и прогнозов (человеческих и эгрегорических), возводимых в ранг пророчеств, которые в этом случае жертва пророческой сам возведёт в ранг неизбежно исполняемых пророчеств, а по сути — программ своих и эгрегорических действий.

И при такой кадровой политике нет ничего удивительного, что М.Д. Бонч-Бруевич, будучи патриотом, поддержал большевиков: «Скорее инстинктом, чем разумом, я тянулся к большевикам, видя в них единственную силу, способную спасти Россию от развала и полного уничтожения» (Бонч-Бруевич М.Д. Вся власть Советам. Воспоминания. — М., 1957. — С. 226). М.Д. Бонч-Бруевич деятельно участвовал в подавлении «Корниловского мятежа». После Великой октябрьской социалистической революции он стал первым из генералов, ставшим на сторону Советской власти.

И не надо думать, что М.Д. Бонч-Бруевич, Е.А. Беренс, граф А.А. Игнатъев (автор книги «50 лет в строю») и многие другие после Великой октябрьской социалистической революции поддержали большевиков вследствие обид на царя, из зависти к более успешным по карьере сослуживцам, как-то иначе уязвлённого самолюбия или из-за страхов перед ВЧК. Они поддержали большевиков потому, что ясно осознавали, что царизм поддерживает исключительно деградиционно-паразитические процессы, препятствует личностному развитию миллионов людей в преемственности поколений, стал хронически управленчески не состоятельным как в мирное, так и в военное время, и потому представляет внутреннюю угрозу для дальнейшей жизни и развития Русского мира.

Были и колеблющиеся, которые служили в Красной армии, но в силу воспитания и сложившегося миропонимания во многом не одобряли политику большевиков, в которой хватало и ошибок, и злоупотреблений, обусловленных как личностным субъективизмом тех или иных людей персонально, так и научной несостоятельностью марксизма (среди таких колеблющихся был и А.А. Брусилов).

---

Е.А. Беренс — штурманский офицер крейсера «Варяг» в бою при Чемульпо, с 1910 по 1914 г. — морской агент в Германии и Голландии (военно-морской атташе), начальник Морского генерального штаба в 1917 — 1919 гг., с апреля 1919 г. по февраль 1920 г. командующий Рабоче-Крестьянским Красным флотом, потом на дипломатической службе.

Но в постсоветской России героизируют его брата — адмирала Михаила Андреевич Беренса (и ему подобных служаков), который увёл в Бизерту (на территории Туниса — тогда колония Франции) корабли Черноморского флота, оказавшиеся в руках белых. Как следствие в годы второй мировой войны третий рейх и Финляндия получили в своё распоряжение 12 стволов 305 мм орудий главного калибра дредноута «Император Александр III» и боезапас к ним. Доставшиеся финнам стволы не успели пострелять по СССР, а 4 ствола, оставшихся в рейхе, в 1942 году установили на батарее «Мирус» на острове Гернси в Ла-Манше, являвшимся одним из укрепленных пунктов «Атлантического вала». Так что, «спасибо» белому адмиралу, «патриоту» России (по официальной версии) за вклад в укрепление военной мощи третьего рейха и Финляндии — врагов России в будущей Великой Отечественной войне.

<sup>107</sup> И есть основания полгать, что о деятельности братьев Бонч-Бруевичей в дореволюционные и послереволюционные годы из опубликованной литературы мы знаем далеко не всё, и это «не всё», которое опубликовано, в их деятельности — не главное. В частности, Михаил Дмитриевич был контрразведчиком, чем отчасти и обусловлено негативное отношение к нему со стороны царицы, поскольку некоторые персоны в её окружении вызывали у него подозрение. А Владимир Дмитриевич в РСДРП (б), будучи ближайшим соратником В.И. Ленина, курировал и вопросы конспирации и противодействия Охранному отделению.

- Большевики действительно выдвинули лозунг «поражения правительства в империалистической войне» и пропагандировали его не открыто, а конспиративно.
- А вот государственная власть и командование армии и флота, произнося всякие слова о патриотизме и победе, по факту — с предыстории начала войны до 7 ноября 1917 г. — работали на истощение страны войной и на внутреннюю катастрофу.

Но так это было и в других странах, и если бы не Великая октябрьская революция, качественно изменившая ситуацию и тенденции её дальнейшего развития, то победитель в той войне определился бы не военным искусством командного состава, профессионализмом и исполнительностью рядового состава, а выносливостью общества. Такой исход войны прогнозировал И.С. Блюх в 1898 г. в своём шеститомнике «Будущая война и её экономические последствия», а Г. Уэллс в своей книге «Россия во мгле» (1920 г.) подтвердил правильность его прогноза в отношении Великобритании, в которой система социального и военно-экономического управления была куда более эффективна, нежели в России.

И у России (в режиме «если бы не большевики...» — в случае реализации «альтернативной истории») шансов победить в той войне не было (*разве что могла победить «за компанию», если первой рухнет Австро-Венгрия, как наиболее слабый элемент в центрально-европейской коалиции*) потому, что «мужик» (примерно 85 % населения страны) не чувствовал, что это его война (как это было в 1812 г.), и потому не хотел воевать вообще и, в особенности, не хотел воевать под руководством идиотов и негодяев. А качество планирования операций и боевого управления со стороны России и военно-техническое превосходство Германии на фронте<sup>108</sup> только стимулировали распространение в обществе — как в «элите», так и в простонародье — недовольства государственной властью и императором и императрицей персонально<sup>109</sup>.

<sup>108</sup> За годы войны Германия выпустила 280 тыс. пулемётов, а Россия только 28 тыс. Если посмотреть соотношения сил сторон перед Брусиловским прорывом, то на стороне России 1 770 лёгких и 168 тяжёлых орудий, а на стороне Австро-Венгрии 1 301 лёгких и 545 тяжёлых орудий — более чем трёхкратное превосходство противника в тяжёлой артиллерии. Лёгкая артиллерия — это калибры до 122 мм по советской классификации, но до первой мировой войны в России лёгкой считалась артиллерия калибра не выше 76 мм.

В Ютландском сражении в 31 мая — 1 июня 1916 г. между флотами Германии и Великобритании с каждой стороны только линейных кораблейдредноутов (16 — Германия, 28 — Британия) и линейных крейсеровдредноутов (5 — Германия, 9 — Британия) участвовало в несколько раз больше, чем на ту же дату имела (6) и строила (6) Россия на Балтийском и Чёрном морях.

<sup>109</sup> Именно вследствие этого шутка «Царь с Егорием, царица — с Григорием» была популярной.

В ней «Григорий» — это Г.Е. Распутин: его и императрицу молва оклеветала, приписав им любовную связь. «Егорий» — Георгиевский крест. В октябре 1915 г. Николай II с сыном (цесаревичу было 11 лет) выезжал на фронт и был в 6 — 7 верстах от позиций австрийских войск (но врага и его позиций он не видел из-за тумана). Тем не менее:

«В результате ходатайства генерал-адъютанта Н.И. Иванова 17 октября 1915 г. цесаревич Алексей получил Георгиевскую медаль IV степени «В память посещения армий Юго-Западного фронта вблизи боевых позиций». Император отметил в дневнике, что ему было приятно видеть радость сына.

Наверное, подсознательно он ждал награды и для себя. И надежды его не обманули. В воскресенье 25 октября 1915 г. Николай II записал в дневнике: «Незабвенный для меня день получения Георгиевского Креста 4-й степ. Утром как всегда поехали к обедне и завтракали с Георгием Михайловичем. В 2 часа принял Толю Барятинского, приехавшего по поручению Н.И. Иванова с письменным изложением ходатайства Георгиевской думы Юго-Западного фронта о том, чтобы я возложил на себя дорогой белый крест!

Целый день после этого ходил как в чаду. Погулял с Марией и Анастасией. В 3 1/2 поехали вдвоем к д. Павлу; пили чай у его постели с княг. Палей. Георгий вернулся, чтобы поздравить меня. Все наши люди трогательно радовались и целовали в плечо».

Таким образом, Верховный главнокомандующий русской армией полковник Николай Александрович Романов получил желанный белый крест Георгиевского кавалера IV ст., приобщившись к военной элите русской армии. С этого времени отец и сын постоянно носили эти высокопочтимые орденские знаки» (<https://history.wikireading.ru/63850?ysclid=18u36y5y3s932364758>).

А тем временем на фронтах русские люди массово гибли и калечились, попадали в плен, не из-за исключительной развитости военной мысли и военного искусства в Германии и Австро-Венгрии, а большей

Мнение А.А. Брусилова о роли царя в том, что происходило в России в предвоенное и в военное время:

«Виноват же царь в том, что он сам не знал, чего хотел, не отдавал себе отчёта в истинном положении дела и, окружённый лестью, самоуверенно думал, что мир и война в его руках»<sup>110</sup>.

И в данном случае А.А. Брусилов выразил широко распространённое в обществе мнение.

### Отступление от темы 1:

#### *Порочная алгоритмика взаимодействия разных уровней в иерархии власти*

Деятельность А.А. Эбергарда и А.А. Брусилова и отношение к ней вышестоящего руководства является иллюстрацией *весьма опасной для общего дела алгоритмики управления*, одинаково характерной и для Российской империи, и для послесталинского СССР, и для постсоветской России, проистекающей из парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким:

1. Руководители на местах, знающие дело и фактическую обстановку, предлагают вышестоящим руководителям управленческие решения, направленные на профилирование проблем и неприятностей, которые могут возникнуть в будущем.
2. Вышестоящие руководители, исходя из каких-то своих представлений о ситуации и перспективах (их достоверность — вопрос особый в каждом конкретном случае), налагают запрет на реализацию этих решений либо прямо, либо опосредованно, т.е. отказываясь их утвердить и принять ответственность на себя за их последствия.
3. Когда проблемы и неприятности всё же возникают, вышестоящие руководители спускают вниз указания в стиле «непомерным усердием и радением разрешить все проблемы ко вчерашнему дню и доложить об успехах сегодня к вечеру».
4. После того, как их указания начинают выполняться и не приводят ситуацию к вожделенному вышестоящими руководителями результату, то они же, желая показать своё рвение перед ещё более высоко стоящими руководителями, наказывают нижестоящих руководителей, которые не смогли выполнить их *якобы своевременные и адекватные ситуации указания* в большинстве случаев потому, что эти указания были неадекватными или утратили адекватность вследствие их запоздалости.

Если мы соотнесём с этой алгоритмикой деятельность командующего Черноморским флотом А.А. Эбергарда и отношение к ней вышестоящего командования, то увидим полное их соответствие этой алгоритмике. После прихода «Гёбена» и «Бреслау» в Турцию, где они не были интернированы и разоружены, А.А. Эбергард предложил нанести упреждающий удар по

---

частью из-за непрофессионализма командного состава (включая и тыловое обеспечение) Российских армии и флота и военно-экономической и технической неготовности России к войне.

Понятно, что после описанного выше «царского подвига» награждать А.А. Брусилова Георгиевским крестом за *уникальный для той войны прорыв обороны противника и разгром его тылов, продвижение возглавляемого им фронта на новые рубежи*, действительно как-то не с руки: это несопоставимые деяния царя и «холопа», пусть даже и «холопа» в генеральском звании, но пожалованным всё же царём — «хозяином Земли Русской» (так он написал о себе в карточке переписи населения в 1897 г.), и соответственно, по умолчанию — полноправным «хозяином всех, кто в ней обитает». Хотя хозяином всей Земли со всеми её обитателями является Бог, а людям Им даны совесть, разум, свобода выбора и право на свободу воли, а некоторым — власть над обществами.

<sup>110</sup> По сути это упрёк в продолжении политики Александра II: «*Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно*».

О том, насколько Николай II оторвался от реальности, свидетельствует посол Великобритании в России Дж. Бьюкенен. 30 декабря 1916 года (12 января 1917 года по новому стилю, т.е. за полтора месяца до февральского государственного переворота) в беседе с ним о положении дел в России, когда посол высказал озабоченность ростом недовольства в обществе политикой царизма, Николай II ему ответил: «*Не так ли обстоит дело, что моему народу следовало бы заслужить моё доверие?*» (<https://dzen.ru/a/Y8a3umSPmG-zezsx>) — будто в период царствования Николая II не было никаких ошибок и заведомых злоупотреблений властью со стороны режима Николая II, а вся политика его — рафинированная милость Божия, изливаемая в Россию через царя-помазанника, добродетельность которой народ не может понять и принять исключительно по своему злонравию.

этим кораблям с целью их уничтожения в турецких территориальных водах, чтобы исключить их боевую деятельность на Чёрном море, поскольку предвидел неизбежное вступление Турции в войну против России, после чего германские корабли станут плохо разрешимой проблемой для Черноморского флота. В проведении такой операции ему было отказано.

В навязанных ему высшей властью обстоятельствах он тоже действовал целесообразно, выполняя по мере возможностей последующие указания высшей власти, и в итоге был снят с должности за «пассивность» в ведении боевых действий. Для планирования проведения операции против Босфора его преемником был назначен адмирал А.В. Колчак.

Как сообщает «Википедия»:

«В конце июня 1916 года <А.А. Эбергард> был снят с должности Николаем II по докладу начальника Морского генерального штаба адмирала А.И. Русина, безосновательно обвинившего командование Черноморским флотом в бездействии и отдаче инициативы противнику. Непосредственным поводом к снятию Эбергарда стала неудачная попытка сил Черноморского флота перехватить в море «Гёбен» и «Бреслау», выходящими в июле 1916 года в море в рейд против русского судоходства<sup>111</sup>. По представлению И.К. Григоровича был заменён вице-адмиралом А.В. Колчаком, и назначен членом Государственного совета».

---

Были ли флотоводческие таланты у А.В. Колчака — вопрос дискуссионный: в ходе русско-японской войны он соединениями кораблей не командовал, а научная и общественная деятельность в период между русско-японской и первой мировой войнами — это всё же не работа в должности командира соединения кораблей, флотского штабиста — разработчика операций или тылового организатора флота. Но то, что его флагманский корабль «Императрица Мария» погиб в результате диверсии 7 октября 1916 г., *которая стала возможной вследствие бесконтрольного доступа под видом мастеровых кого угодно на корабль и в его артиллерийские погреба вопреки нормам Корабельного устава*, наводит на мысль, что А.В. Колчак не был эффективным организатором флота и его боевой деятельности. После гибели «Марии» А.В. Колчак говорил, что она погибла в результате диверсии, но на следствии в Иркутске незадолго до расстрела он заявил следователям, что, по его мнению, она погибла в результате самовозгорания некачественного пороха.

Особый вопрос — борьба за живучесть на «Императрице Марии» после начала пожара и тем более после прибытия на линкор А.В. Колчака. Корабль был затоплен по приказу якобы во избежание взрыва погребов других башен и казематов, к чему не было никаких технических предпосылок в его конструкции. Когда он опрокинулся и тонул, то из его открытых при затоплении кингстонов фонтанировала вода. Но как показало обследование корабля после подъёма, его корпус не имел пробоин, а водонепроницаемая переборка между разрушенным взрывом носовым котельным отделением и погребами второй башни главного калибра уцелела (см. продольный разрез корабля ниже), и потому можно было ограничиться затоплением погребов уцелевших башен и плутонгов противоминного калибра и посадкой корабля на мель, чтобы обезопасить последующую борьбу за живучесть и избежать его затопления через повреждённую забортную арматуру корабельных систем. Возможно, что при

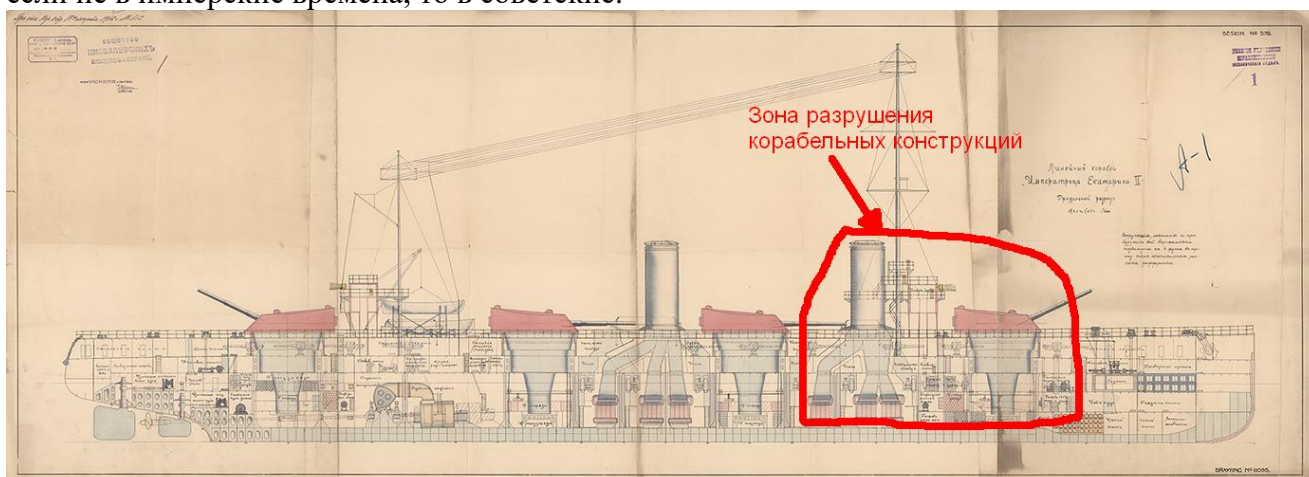
---

<sup>111</sup> В ночь на 3 июля 1916 г. германо-турецкое командование для оказания поддержки наступающим турецким войскам на кавказском фронте выслало «Гёбен» и «Бреслау» в восточную часть Чёрного моря для уничтожения русских транспортов у кавказского побережья и Керченского залива. В случае встречи со слабейшими силами русского флота крейсера должны были атаковать их. 4 июля 1916 г. «Гёбен» обстрелял портовые сооружения Туапсе. После получения сведений о нахождении новых русских линкоров-дредноутов севернее Эрегли оба немецких корабля направились сначала к болгарскому побережью и только оттуда проскользнули в Босфор. После этого «Гёбен» должен был пройти капитальный ремонт. (<https://itexts.net/avtor-valeriy-borisovich-muzhenikov/256029-lineynye-kreysera-fon-der-tann-moltke-geben-i-zeydlic-1907-1918-gg-valeriy-muzhenikov/read/page-7.html>).

Т.е. в данном случае А.А. Эбергарду не повезло, поскольку выявить маршрут «Гёбена» и «Бреслау» не удалось, вследствие чего линейные силы Русского флота его не смогли перехватить.

См. так же: О.Г. Гончаренко. «Последние битвы императорского флота. Глава четвертая. Войны Черного моря...» ([http://www.k2x2.info/istorija/poslednie\\_bitvy\\_imperatorskogo\\_flota/p5.php?ysclid=I9098lt5w4847732360](http://www.k2x2.info/istorija/poslednie_bitvy_imperatorskogo_flota/p5.php?ysclid=I9098lt5w4847732360)).

таким варианте борьбы за живучесть, после ликвидации пожара корабль был бы восстановлен, если не в имперские времена, то в советские.



То, что А.В. Колчак не был эффективным организатором тыла и фронта, в годы гражданской войны показала и деятельность этой британской марионетки на посту «верховного правителя России».

Однако действия А.А. Эбергарда не были «пассивностью» и трусостью: он — в сложившихся обстоятельствах — в пределах своего понимания и профессионализма делал всё, чтобы Россия не лишилась вообще хоть какого-то контроля над Чёрным морем. И потому он действительно избегал решительных боевых столкновений черноморских броненосцев с «Гёбеном». К этому были технические и тактические причины.

**Технические причины** состояли в том, что цитадели<sup>112</sup> черноморских броненосцев, проекты которых были рождены в додредноутную эпоху, не выдержали бы массированного обстрела из тяжёлых орудий «Гёбена».

Эта слабость цитаделей была обусловлена тем, что когда броненосцы проектировались, то основным средством поражения кораблей противника были скорострельные орудия калибра 120 мм — 152 мм<sup>113</sup>, поскольку практическая скорострельность в боевых условиях тяжёлых орудий калибра 254 мм — 305 мм составляла 1 выстрел в одну — в две минуты и менее, что не позволяло эффективно управлять их огнём тем более при маневрировании стреляющего корабля и маневрировании цели. Поэтому такие крупнокалиберные орудия на броненосцы доцусимской эпохи устанавливались в количестве не более 4 в надежде на один — два удачных выстрела на больших дистанциях или для решительного боя на дистанциях прямой наводки, когда попадания практически гарантированы. Соответственно этой тактике при проектировании броненосных кораблей доцусимской эпохи внимание уделялось, прежде всего, броневому поясу по ватерлинии и в меньшей степени броневой защите палуб, поскольку на тех относительно небольших дистанциях боя (в пределах 5 морских миль) снаряды могли попадать в палубы только под углами, при которых рикошет снарядов калибра 120 — 203 мм был практически неизбежен. Упомянутый ранее «Евстафий» — последний и самый совершенный броненосец Черноморского флота — пример реализации именно этой концепции линейного корабля.

<sup>112</sup> Цитадель — броневые конструкции в составе корпуса корабля, в совокупности образующие броневой «колпак», нижний край которого находится ниже ватерлинии, и внутри которого находятся машины, котлы, артиллерийские погреба, электростанции, другое корабельное оборудование, некоторые посты управления, в том числе и резервные.

<sup>113</sup> Техническая скорострельность 152 мм пушек Кане в одноорудийных палубных установках, стоявших на вооружении Российского императорского флота, до 10 выстрелов в минуту благодаря унитарному (патронному) заряданию.

В послецусимскую эпоху скорострельность тяжёлых орудий калибром 280 мм — 380 мм выросла до 2 выстрелов в минуту, и количество таких орудий на корабле было увеличено до 10 — 12 на большинстве дредноутов и до 8 на супердредноутах (дредноутах третьего поколения с артиллерией калибра 380 мм). Поэтому возросли и дистанции, на которых стало возможным эффективное управление артиллерийским огнём вследствие уменьшения времени между последовательными падениями снарядов в районе цели, когда башни главного калибра стреляли поочередно с интервалом в несколько секунд. Соответственно этому изменению тактики цитадели *зарубежных* кораблей послецусимской эпохи проектировались так, чтобы они выдерживали обстрел бронебойными снарядами калибра 305 мм — 380 мм, хотя *эффективные системы бронирования палуб линкоров к началу первой мировой войны ещё не были выработаны (они сложились уже после первой мировой войны с учётом её опыта)*. Цитадели доцусимских броненосцев противостоять такому обстрелу не могли.

**Тактические причины** состояли в том, что «Гёбен», обладая 8 — 10 узловым преимуществом в скорости хода, вооружённый 10-ю 280 мм орудиями, поражающая мощь которых была близка к поражающей мощи устаревших 305 мм орудий русских броненосцев, мог попробовать организовать в одиночку повторение цусимского разгрома.

В Цусиме весь огонь японской эскадры, *обладавшей преимуществом в скорости хода не более 5 узлов, что позволило ей охватить голову русской колонны*, последовательно сосредоточивался на головном русском корабле. При такой организации боя головные корабли русской эскадры выбивались японцами и гибли поочередно, а все прочие русские корабли были лишены возможности эффективно стрелять по противнику из-за взаимного расположения колонн обеих эскадр, при котором в русской колонне: 1) впереди идущие корабли закрывали собой сектора обстрела идущим за ними кораблям и 2) противник был вне секторов обстрела их кормовых башен и казематов.

И как показали повреждения «Евстафия», полученные им за 14 минут боя у мыса Сарыч<sup>114</sup>, *проходившего на параллельных курсах (это важно — см. следующие абзацы)* такая возможность разгрома русской эскадры была реальной. Для осуществления аналогичного разгрома русских броненосцев требовалось, чтобы «Гёбен» маневрировал впереди их колонны так, чтобы по нему мог стрелять только головной корабль, да и то не из всех своих орудий (в такой тактической ситуации начинался бой у мыса Сарыч). Сам же «Гёбен» в таком варианте организации боя мог бы стрелять по головному кораблю из 10 орудий калибра 280 мм в бортовом залпе плюс к тому из 6 более скорострельных орудий калибра 150 мм на каждом борту. При этом положение эллипсов рассеяния падающих снарядов было бы тоже в пользу «Гёбена»: эллипс рассеивания его снарядов был бы ориентирован вдоль головного корабля русской эскадры, вследствие чего многие «перелёты» попадали бы в его корму, надстройки и трубы, а многие «недолёты» попадали бы в носовую оконечность; а эллипс рассеивания снарядов головного корабля русской колонны был бы большую часть времени ориентирован поперёк «Гёбена», вследствие чего «накрытия цели»<sup>115</sup> могли бы быть, но попаданий при этом

<sup>114</sup> «К вопросу о меткости стрельбы в бою у мыса Сарыч» со ссылками на «Зарубежный морской сборник» № 7-8, сентябрь — декабрь 1929 г.: <https://alternathistory.com/k-voprosu-o-metkosti-strelby-v-boyu-u-mysa-sarych/?ysclid=19bj215p14694490589>.

За 14 минут боя «Гёбен» дал по «Евстафию» 7 залпов главным калибром, в пяти залпах добившись 3 (либо 4) попаданий и 2 близких разрывов, повредивших его небронированный борт и внутренние помещения. Осколки одного снаряда проникли в котельное отделение, но обошлось без повреждений, хотя четверо кочегаров были ранены.

В итоге на «Евстафии» были убиты 33 человека и ранены 25. Нанесённые ему повреждения в русской версии событий оцениваются как незначительные, они были устранены в ходе двухнедельного ремонта в Севастополе. Но вследствие попадания снарядов с «Гёбена» на «Евстафию» в одном из казематов орудия 152 мм и в 75 мм батарею имели место два случая возгорания собственного боезапаса, однако пожары были ликвидированы.

<sup>115</sup> Т.е. среднестатистическая точка падения снарядов могла лежать в пределах контура горизонтальной проекции «Гёбена». Образно говоря, все пули — в «молоко», но математическое ожидание всех попаданий — точно в десятке. Как показала статистика первой мировой войны, в боях линейных сил процент попадания в корабли противника в большинстве сражений составлял от 1,5 % до 2,5 % от общего количества выпущенных снарядов.



могло и не быть — перелёты были бы перелётами, а недолёты — недолётами, не наносящими никакого вреда противнику.

Но так исторически сложилось, что командующий германско-турецкими силами на Чёрном море адмирал В.А. Сушон (1864 — 1946) тоже избрал стратегию сбережения сил, поскольку возможные повреждения «Гёбена» (а не то, что бы его гибель), требовавшие сколь-нибудь продолжительного ремонта в промышленно неразвитой Турции, передавали контроль над морем русскому флоту, что делало практически невозможными грузовые перевозки вдоль черноморских берегов Турции и это существенно снизило бы боевые возможности Турции на сухопутных фронтах<sup>116</sup>. Поэтому В.А. Сушон никогда не искал решительного боя с русскими линейными силами с целью их разгрома, а, если случалось соприкоснуться с ними, всегда выходил из боя при первой же возможности, и это тоже не было проявлениями ни трусости, ни и пассивности.

Поэтому в скоротечном бою у мыса Сарыч повезло обоим адмиралам — каждому своему:

- А.А. Эбергадру повезло в том, что:
  - флагманский корабль «Евстафий» поразил «Гёбен» первым же залпом при плохой видимости и вопреки расположению эллипса рассеивания снарядов поперёк «Гёбена»;
  - ни один 280 мм снаряд «Гёбена» не попал в какое-либо уязвимое место «Евстафия» и не вызвал его гибели либо тяжёлых повреждений, вследствие чего результат боевого соприкосновения с «Гёбеном» мог бы стать удручающим для русского флота.
- В.А. Сушону повезло в том, что:
  - некий унтер-офицер проявил инициативу и, возможно пожертвовав собою<sup>117</sup>, затопил артиллерийский погребок, в который прорвался пожар, начавшийся в повреждённом русским 305 мм снарядом каземате 150 мм орудия (погибло 115 человек, большей частью турок-стажёров). Выдержал бы «Гёбен» пожар в расположенном у борта артиллерийском погребе, — вопрос открытый, хотя не исключено, что выдержал бы: в германском флоте за всю ту войну не было ни одного случая взрыва артиллерийских погребов при возникновении в них пожаров в бою<sup>118</sup> (единственный случай — гибель крейсера «Карлсруе» в походе вне боя в 1914 г. из-за взрыва носовых погребов, причина которого осталась невыясненной);

---

<sup>116</sup> При неразвитости её сети железных дорог крах морских перевозок существенно ухудшал возможности ведения ею боевых действий как против России на Закавказском фронте, так и против союзников России на европейских фронтах.

<sup>117</sup> О судьбе унтер-офицера — спасителя «Гёбена» — сведений найти не удалось.

<sup>118</sup> В германском флоте применялось гильзовое зарядание даже орудий главного калибра (280 мм — 380 мм). Гильзовое зарядание увеличивало массу боезапаса, но при пожаре в погребах оно обеспечивало относительно медленное выгорание погребов и артиллерийских башен без взрыва всей массы зарядов (по крайней мере, при экстренном затоплении погребов). В ходе первой мировой войны такие случаи происходили неоднократно на разных кораблях германского флота. Британские же корабли при пожаре в погребах всегда гибли вследствие взрыва погребов.

Если бы гильзовое зарядание применялось и в артиллерийских системах главного калибра русских линкоров, то возможно, что «Императрица Мария» уцелела бы без разрушения конструкций корпуса после пожара в погребах первой башни главного калибра. Но в русском флоте, как и в британском, применялось картузное зарядание. В нём заряд помещается в матерчатый чехол, который хранится в специальном пенале, из которого картуз извлекался при подаче его к орудью перед выстрелом. В случае пожара в зарядном погребе при картузном зарядании вся масса зарядов в погребе быстро оказывалась под воздействием огня, и взрыв происходил быстрее, чем успевали затопить погребок, но взрывов артиллерийских погребов ни один корабль выдержать не может.

Кроме того, в германском флоте использовался порох иного химического состава (пироксилиновые пороха), и потому «невзрываемость» зарядных погребов германских кораблей при пожарах в них также связывают с порохом, который горел, но не взрывался. В британском флоте использовались нитроглицериновые пороха, взрывающиеся при повышении температуры выше некоторого критического значения.

В России тоже использовали пироксилиновые пороха, и их качество было достаточно высоким, и потому самовозгорание одного из зарядов не могло стать причиной взрыва погребов «Императрицы Марии» (<https://flot.com/history/events/maria.htm?ysclid=I92kl8n4oq95392904>).

- первым же залпом «Гёбен», перебив антенну на «Евстафии», лишил его до конца боя радиосвязи, что не позволило «Евстафию» централизованно управлять огнём других броненосцев;
- броненосец «Иоанн Златоуст», шедший вторым после «Евстафия», который должен был централизованно управлять огнём эскадры, ошибся в определении дистанции до «Гёбена» на 20 кабельтовых (примерно 3,5 км), вследствие чего бой по существу свёлся к перестрелке «Гёбена» и «Евстафия».

Ещё дважды В.А. Сушону повезло ранее при набеге на Севастополь в самом начале войны:

- во-первых, крепостное ограждение было неактивно, и «Гёбен» не подорвался на минах;
- во-вторых, на отходе от Севастополя два русских снаряда попали во вторую дымовую трубу «Гёбена», но не вскрыли цитадель и не разрушили кормовое котельное отделение.

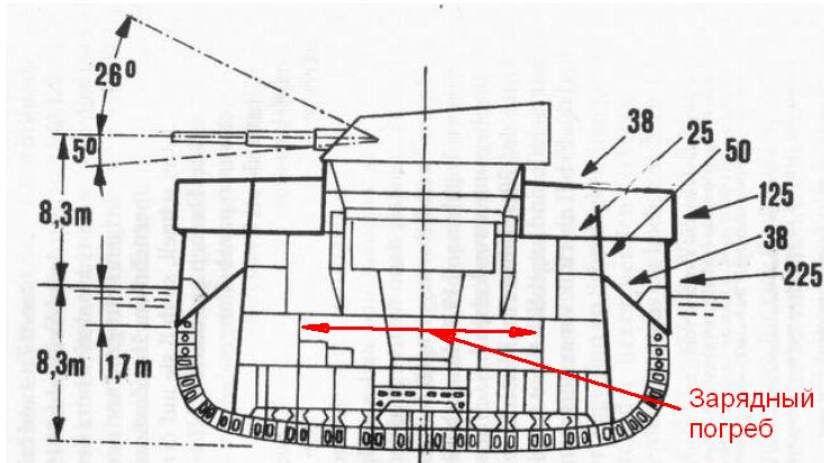
В обоих случаях (особенно во втором) «Гёбен» при неудачном набеге на Севастополь утратил бы решающее преимущество в скорости хода, и его могли бы догнать и добить 5 русских броненосцев<sup>119</sup> (16 стволов калибра 305 мм, 4 ствола калибра 254 мм и более полусотни орудий калибра 152 мм — 203 мм) и эсминцы торпедами (из них 4 — новые эсминцы типа «Новик»).

Но и после вступления в строй черноморских дредноутов<sup>120</sup> А.А. Эбергард продолжал придерживаться стратегии сбережения сил. И делал он это не напрасно, в чём его обвиняли при снятии с должности и обвиняют доньше те, кто не знает фактологии либо не в состоянии соотносить одни факты с другими.

---

<sup>119</sup> Без безнадежно устаревшего «Синопа», всё ещё числившегося в строю.

<sup>120</sup> «Императрица Мария» (вступила в строй 6 июля 1915 г.) и «Императрица Екатерина Великая» (вступила в строй 18 октября 1915 г.), скорость полного хода обоих — 21 узел, т.е. меньше, чем у «Гёбена».



Спустя два десятилетия опыт Великой Отечественной войны показал, что цитадели новых русских дредноутов тоже не выдерживали попаданий тяжёлых снарядов<sup>121</sup> — 28 декабря 1941 г. в линкор «Марат»<sup>122</sup> (к этому времени уже лишившийся носовой оконечности вместе с первой башней главного калибра вследствие попадания в её погреб авиабомбы) попал

немецкий 280 мм снаряд, выпущенный железнодорожной батареей со станции Старый Петергоф с расстояния порядка 12,5 км. Снаряд летел по навесной траектории, т.е. упал сверху и, пройдя сквозь две броневые палубы (верхнюю — 38 мм и нижнюю — 25 мм: их расположение показано выше на поперечном сечении корабля<sup>123</sup>), сквозь зарядный погреб и находящийся ниже него зарядный погреб третьей башни главного калибра, застрял в трюме (вблизи днищевых конструкций), не взорвавшись<sup>124</sup>. В это время корабль вёл огонь главным калибром по обстреливавшей его батарее и подавил её, т.е. третья башня стреляла.

<sup>121</sup> См. имеющиеся в сети материалы по результатам обстрела летом 1912 г. «исключённого судна № 4» (бывшего броненосца «Чесма»), на котором были смонтированы конструкции броневой защиты, идентичные конструкциям балтийских дредноутов типа «Петропавловск». Одна из интернет-публикаций на эту тему: «Актуальная проблема: "Линкор "Гангут" — попытки не забыть Цусимские уроки" (окончание)»: <https://dzen.ru/media/navygaming/aktualnaia-problema-linkor-gangut-popytki-ne-zabyt-cusimskie-uroki-okonchanie-5ebaadfa7d92e95817308871>, <https://dzen.ru/media/navygaming/aktualnaia-problema-linkor-gangut-popytki-ne-zabyt-cusimskie-uroki-okonchanie-5ebaadfa7d92e95817308871>.

Эти результаты были обескураживающе ужасны и потому сразу же были засекречены. Они стали одной из причин, по которой балтийские дредноуты, во избежание новой «Цусимы», за всю войну ни разу не выходили в Балтику из Финского залива.

А.А. Эбергард об этих испытаниях и их результатах не мог не знать, поскольку командовал Черноморским флотом в период их подготовки и проведения, и потому у него не было причин обольщаться построенными на Чёрном море дредноутами. И происшедшее на «Марате» 28 декабря 1941 г. подтвердило, что опасения в отношении боевой устойчивости русских дредноутов были не беспочвенны.

<sup>122</sup> «Марат» (изначально «Петропавловск») — корабль, конструктивно близкий к черноморским дредноутам: см. рис. выше; толщины металла в конструкции указаны в миллиметрах справа от поперечного сечения корпуса. На «Императрице Марии» горизонтальное бронирование идентичное «Марату»: толщина её верхней палубы — 38 мм, нижней — 25 мм. Толщины броневых палуб «Гёбена» были: верхней — в разных зонах разные 25 мм (большая часть площади), 36 мм (над казематами противоминного калибра), в некоторых районах до 50 мм и нижней — 25 мм.

<sup>123</sup> Кроме того, ко времени описываемых событий с целью улучшения защиты корабля от бомб и снарядов на верхнюю палубу «Марата» были уложены гранитные плиты толщиной 30 — 45 см, снятые с набережной.

<sup>124</sup> Всего в корабль попало 4 снаряда из 65 выпущенных по нему (<https://warspot.ru/11770-vtoraya-zhizn-pogibshhego-linkora?ysclid=I9d4obj86l636199846>) (по другим данным из 52 выпущенных по нему). О повреждениях, нанесённых тремя другими снарядами, конкретных данных найти не удалось, но в найденных публикациях они характеризуются словом «значительные». Что было бы в случае, если бы четвёртый снаряд был исправен и взорвался, остаётся только гадать. Если бы снаряд взорвался от удара о верхнюю палубу, то нижняя броневая палуба, как показал опыт боёв в первую мировую войну, могла бы не остановить обломки верхней палубы и осколки снаряда. Что произошло бы в погребах в этом случае, неизвестно: прохождение сквозь укладку снарядов и зарядов снопа осколков и обломков, скорее всего, вызвало бы взрыв погребов.

Такой результат — следствие ошибочного соотношения толщин верхней и нижней броневых палуб на большинстве линейных кораблей времён первой мировой войны: верхняя палуба толще нижней. Но о правильном соотношении толщин верхней и нижней броневых палуб во время проектирования этих кораблей ещё не знали. После первой мировой войны, в ходе которой тяжелые снаряды разрушали обе палубы, чтобы избежать повреждений под нижней броневой палубой, соотношение толщин верхней и нижней броневых палуб было изменено на обратное: верхняя — тоньше (её назначение — взорвать снаряд или бомбу); нижняя — толще (её

**А по негласным стандартам той эпохи цитадель «Марата» должна была защитить всё, что в ней находится (и тем более артиллерийские погреба), при попадании не только 280 мм, но 305 мм бронебойных снарядов.**

Опыт Ютландского сражения также подтверждает высказанную выше оценку проектов дредноутов Российской империи с 305 мм артиллерией. Погибший в Ютланде британский линейный крейсер «Индефатигебл» имел горизонтальное бронирование, сопоставимое с бронированием русских дредноутов. На его верхней палубе в районе погребов главного калибра была броня толщиной 25 мм, нижняя броневая палуба была толщиной 51 мм. Он погиб в результате взрыва погребов носовой башни главного калибра, вызванного попаданием двух снаряда калибра 280 мм, посланных примерно через 15 минут после начала перестрелки с германского линейного крейсера «Фон дер Тан», конструктивно во многом аналогичного «Гёбену» («Гёбен» — развитие «Фон дер Тана»). Вместе с «Индефатигеблом» погибло 1 017 человек, спастись смогли 4.

И потому есть основания полагать, что ни один из новых русских линейных кораблей как построенных, так и оставшихся недостроенными во времена первой мировой войны, не выдержал бы ничего подобного тому, что выдержал «Зейдлиц» в Ютланде<sup>125</sup> (может быть за исключением не достроенного «Николая I», полным водоизмещением в 27 800 т, масса брони в конструкции которого составляла 9 454 т, т.е. почти 34 % от водоизмещения, что было одним из наивысших показателей в те годы).

Т.е. дредноуты, построенные и недостроенные Россией в годы первой мировой войны, — ещё один пример несостоятельности царизма в деле управления научно-технической политикой. Академик А.Н. Крылов (1863 — 1945) в своих воспоминаниях врал, расхваливая достоинства этих кораблей и умалчивая об их конструктивных пороках, которые сводили их достоинства практически к нулю, и к появлению которых он сам был во многом причастен<sup>126</sup>.

---

назначение — выстоять под ударами обломков верхней палубы и осколков снаряда или бомбы и не пропустить их внутрь цитадели).

Тем не менее, ссылки на то, что на иностранных аналогах такое же слабое горизонтальное бронирование и ошибочное соотношение толщин верхней и нижней броневых палуб, — не оправдание для русских дредноутов: в любую эпоху любой корабль должен соответствовать условиям его применения, в том числе и тем, которые может предложить развитие тактической обстановки, и обеспечить это — задача разработчиков технического задания на проектирование и проектантов. Перед войной, ещё до начала проектирования кораблей, деньги следовало потратить не на красивую жизнь российской «элиты», а на обстрел корабельных конструкций на полигонах и на анализ результатов обстрелов.

<sup>125</sup> Ютланд — самое жестокое сражение британского и германского флотов в первую мировую войну, происшедшее 31 мая — 1 июня 1916 г. Немцы стреляли лучше и утопили больше, чем англичане почти в три раза кораблей из состава линейных сил и броненосных кораблей других классов, но не смогли добиться господства на море: количественное, приблизительно двукратное, превосходство англичан в линейных силах и полуторкротное превосходство в числе орудий на них предопределило результат.

<sup>126</sup> В имперские времена: А.Н. Крылов в 1908 — 1910 гг. главный инспектор кораблестроения, начальник кораблестроительного отдела и председатель Морского технического комитета (в чине полковника), генерал-лейтенант корпуса корабельных инженеров (1916 г.).

Вклад А.Н. Крылова в научно-методологическое обеспечение проектирования кораблей и судов неоспорим. В частности, он разработчик теории обеспечения непотопляемости кораблей. «С 1900 года А.Н. Крылов активно сотрудничал с С.О. Макаровым, адмиралом и ученым-кораблестроителем, работая над проблемой плавучести корабля. Результаты этой работы до сих пор широко используются в мире. Много лет спустя, А.Н.Крылов напишет об идеях Макарова по борьбе с креном или дифферентом поврежденного корабля затоплением неповрежденных отсеков: "Это казалось чиновникам большой чушью. Потребовалось 35 лет на то, чтобы их убедить, что идеи 22-летнего С.О. Макарова имеют большое практическое значение". Из-за этой теории А.Н. Крылову пришлось выдержать большую борьбу. Корабельные инженеры в генеральских мундирах, сидевшие в Морском техническом комитете, не могли отрешиться от рутины. За то, что Крылов их в этом обвинял, ему был объявлен выговор в приказе по флоту. Молодой учёный доказывал, что спасать корабль, когда он получает пробоины, надо не откачкой воды, а наоборот: надо спрямлять корабль, затопляя другие отделения, кроме поврежденных, чтобы корабль не опрокидывался.

Только после гибели броненосца "Петропавловск" вспомнили о работах Макарова и Крылова. Было немедленно назначено заседание, на котором Крылов сделал доклад о непотопляемости корабля. Однако по докладу не приняты никаких мер, а Крылову с упреком сказали: *"Обращаясь к генерал-лейтенанту, подполковник не должен делать такие доклады, он должен помнить и соблюдать субординацию, а не называть прямо в глаза вещи их именами"(!)*. (Выделено курсивом нами при цитировании: яркая иллюстрация начальственного

→→→

Вопреки мнению всех почитателей этого проекта, эти корабли представляли собой попытку «впихнуть невпихуемое» в заведомо недостаточное водоизмещение: при наличии 12-ти орудий калибра 305 мм в 4-х трёхорудийных башнях и обеспечении скоростей полного хода 21 — 24 узла для того, чтобы их бронирование было полноценным, их водоизмещение должно было быть не менее 28 000 т<sup>127</sup>, а не 23 — 25 тыс. т. Также и недостроенные линейные крейсера типа «Измаил» с 4-мя трёхорудийными башнями главного калибра 356 мм при скоростях полного хода 27,5 узлов должны были бы иметь полное водоизмещение не в 32 500 т, а не менее 38 тыс. т.<sup>128</sup> Закон Архимеда не обойти<sup>129</sup>.

некомпетентно-безответственного барствования и принципа «я начальник — ты дурак, ты начальник — я дурак»: наше замечание при цитировании — ВП СССР: ничего не изменилось в лучшую сторону за прошедшие сто с лишним лет). И только после Цусимы теория Крылова о непотопляемости стала применяться в практике кораблестроения» (Готман А.Ш. Алексей Николаевич Крылов (к 150-летию со дня рождения): <https://www.shipdesign.ru/Gotman/Krylov.html>).

Однако А.Н. Крылов, не имея собственного опыта проектирования, строительства и ремонта повреждённых боевых кораблей, участия в морских сражениях, возглавил комиссию, избравшую на международном конкурсе проект дредноута для Балтийского флота, который подлежал дальнейшей детальной проработке для последующего строительства по нему кораблей в России. А ранее он не оспаривал те тактико-технические требования к кораблю, которые были заданы для участников конкурса.

Непосредственно проектированием дредноутов руководил другой выдающийся теоретик в области прочности корабля и корабельных конструкций — И.Г. Бубнов. Но и он тоже не состоялся к этому времени в качестве выдающегося проектанта ни надводных кораблей, ни подводных лодок.

В результате Флот получил весьма посредственные линейные корабли как по характеристикам боевой устойчивости и поражающей мощи (Россия проиграла гонку по калибру артиллерии линейных кораблей: когда у нас вступали в строй корабли с 305 мм главным калибром, в Британии и Германии уже строились корабли с 380 мм артиллерией главного калибра), так и по характеристикам мореходности и обитаемости, хотя в этих кораблях действительно были реализованы незаурядные для своего времени проектно-конструкторские решения.

<sup>127</sup> Для сопоставления. Германские линейные корабли типа «Кёниг» (вступили в строй в 1914 г. одновременно с балтийскими дредноутами России и были их потенциальными противниками) имели 10 орудий калибра 305 мм в пяти двухорудийных башнях, проектная скорость 21 узел, полное водоизмещение 29 200 тонн, нормальное — 25 390, масса брони порядка 40 % от нормального водоизмещения.

Германский линейный крейсер «Дерфлингер» — ещё один пример корабля той эпохи с близким к оптимуму распределением водоизмещения по статьям нагрузки — имел 8 орудий калибра 305 мм в четырёх двухорудийных башнях. Его полное водоизмещение составляло около 32 тыс. т, он мог развивать скорость 26 узлов. И по толщине брони, защищавшей ватерлинию, башни главного калибра, их барбет, боевую рубку, он превосходил русские корабли.

Упомянутый ранее недостроенный «Император Николай I» при том же вооружении, что и остальные русские дредноуты первого поколения, вследствие задержек с началом строительства и внесения изменений в исходный проект успел вырасти с 23 000 т до 27 800 т.

См. также: «Актуальная проблема: "Линкор "Гангут" — попытки не забыть Цусимские уроки" (окончание)»: <https://dzen.ru/media/navygaming/aktualnaia-problema-linkor-gangut-popytki-ne-zabyt-cusimskie-uroki-okonchanie-5ebaadfa7d92e95817308871>. (Со ссылкой на публикацию в журнале "Navygaming" №2(37)/2020. "Линкор "Гангут"). Там же сообщается: «...В целом масса брони наших кораблей составляла около 32 % от их фактического нормального водоизмещения, вместо не менее 35-40 % у иностранных линкоров».

#### **Пояснения:**

Барбет — вертикальный броневой цилиндр, соединяющий башню с цитаделью, в котором находится подпалубное оборудование башни: механизмы подачи боеприпасов, механизмы наведения и прочее оборудование.

Стандартное водоизмещение (standard displacement) — водоизмещение полностью укомплектованного корабля (судна) с экипажем, но без запасов топлива, смазочных материалов и питательной воды в цистернах (котлах вода есть, во всех агрегатах масло и прочие необходимые для их работы жидкости есть).

Нормальное водоизмещение (normal displacement) — водоизмещение, равное стандартному водоизмещению плюс половинный запас топлива, смазочных материалов и питательной воды в цистернах.

<sup>128</sup> Американский линкор «Айдахо», вооружённый как и «Измаил» 12-ю 356 мм орудиями в 4-х башнях, и при близком водоизмещении около 32 тыс. т. имел скорость хода 21 узел, но обладал более мощным бронированием.

<sup>129</sup> Один из аспектов искусства создания кораблей — умение распределять статьи весовой нагрузки (корпус, энергетическая установка, топливо, оружие, броня и т.п.) в пределах заданного водоизмещения, которое должно быть заведомо достаточным для того, чтобы вместилось всё, что необходимо для полноценного выполнения кораблём возлагаемых на него функций; если в процессе проектирования выясняется, что водоизмещение недостаточно, то необходимо пересматривать задание на проектирование, чего не любят делать в первую очередь

→→→

И хотя черноморские дредноуты превосходили «Гёбен» в главном калибре (12 орудий 305 мм против 10 орудий 280 мм) и их дальность стрельбы была больше, «Гёбен» обладал превосходством в скорости полного хода. Это давало возможность В. Сушону не играть в лотерею перестрелки с непредсказуемыми результатами, а избегать решительного боя с целью сохранения сложившегося баланса сил.

Принцип «fleet in being» («смысл существования флота в его существовании»<sup>130</sup>, поскольку самим фактом своего существования флот создаёт угрозы противнику, с которыми тот вынужден считаться) действовал на Чёрном море в отношении обоих флотов вплоть до краха Российской империи.

Располагая неполноценным (как старыми, так и новыми) кораблями линейных сил на протяжении всего своего времени командования Черноморским флотом, А.А. Эбергард в предложенных ему Историей обстоятельствах целенаправленно работал на *гарантированную победу в войне России*, а не на громкую победу возглавляемого им флота в каком-то одном сражении, которой могло и не быть в силу описанных выше причин, на которые *обязательно* наложились бы непредсказуемые для людей случайности конкретики морского боя<sup>131</sup>. Тем не менее, он был отстранён от командования флотом и заменён адмиралом, чьи таланты и подвиги были впоследствии раздуты и который за полгода командования Черноморским флотом до начала революционных потрясений обстановку на Чёрном море качественно не изменил<sup>132</sup>.

---

заказчики корабля, а проектанты, со своей стороны, не всегда в праве указать заказчику на ошибочность выданного им техзадания (либо не могут реализовать это право без ущерба для себя).

<sup>130</sup> Обычно эту фразу переводят иначе, подразумевая, что наличие флота вне зависимости от его активности вынуждает противника учитывать возможность такой активности. «Fleet in being (англ. Fleet in being — дословно «(сила) флота в наличии», по смыслу «флот как фактор присутствия») — принцип стратегического применения военно-морских сил.

Первое применение данного термина относится к 1690 году, когда командующий Королевским флотом адмирал лорд Торрингтон отказался от генерального морского сражения с французской эскадрой и скомовывал её действия самим фактом присутствия на морском театре военных действий мощной боевой флотилии, готовой в любой момент перейти к активным действиям» ([https://wiki.wargaming.net/ru/Navy:Fleet\\_in\\_Being](https://wiki.wargaming.net/ru/Navy:Fleet_in_Being)).

<sup>131</sup> В большинстве боёв линейных сил первой и второй мировых войн в корабли противника попадало от нуля до приблизительно 4 % от общего количества выпущенных тяжёлых снарядов (3,39 % попаданий добились немцы в Ютланде за бой в целом, англичане в Ютланде смогли добиться только 2,75 %). Но итальянские линкоры типа «Литторио» за все годы второй мировой войны не добились ни одного попадания. «Императрица Екатерина Великая» в бою с «Гёбеном» 8 января 1916 г., выпустив порядка 95 — 150 снарядов (данные разнятся) с дистанции 22,3 — 22,8 км, по немецким официальным данным не добились ни одного попадания, а по русской версии один снаряд всё же попал в носовую часть «Гёбена», однако, не причинив ему сколько-нибудь опасных повреждений. «Императрица Екатерина Великая» в бою с «Бреслау» 4 апреля 1916 г. вообще не добились попаданий.

А из числа попавших снарядов не все попадали в корабли столь удачно (для немцев) и столь неудачно (для англичан), как 24 мая 1941 г. один (или несколько) 380 мм снарядов с германского линкора «Бисмарк» (либо 203 мм снарядов с крейсера «Принц Ойген») попал в британский линейный крейсер «Худ» (введён в строй в 1920 г.), в результате чего на «Худе» произошёл взрыв артиллерийских погребов (возможно не один), разорвавший корабль в хлам (см. [https://vk.com/topic-2089083\\_26992806?ysclid=19bcrdlu41686121190](https://vk.com/topic-2089083_26992806?ysclid=19bcrdlu41686121190); после взрыва «Худа» были спасены трое). Чьи попадания стали причиной гибели «Худа» выяснить не удалось.

Линейный крейсер «Худ» был назван в честь адмирала Самуэля Худа (1724 — 1816). Другой адмирал, правнук Самуэля Худа — Горацио Худ (1870 — 1916) — погиб 31 мая 1916 г. в Ютландском сражении в результате взрыва артиллерийских погребов на линейном крейсере «Инвинсибл» (спаслось 6 человек).

Ещё раз вспомним гибель британского линейного крейсера «Индефатигебл» через 15 минут после начала перестрелки с германским линейным крейсером «Фон дер Танн». «Индефатигебл» — тоже жертва «артиллерийской лотереи», в которой «Фон дер Танн» повезло и в аспекте результатов его собственной стрельбы, и в аспекте результатов стрельбы противника, а «Индефатигебл» не повезло ни в том, ни в другом. За 15 минут перестрелки «Фон дер Танн» выпустил 52 снаряда калибра 280-мм, добившись 9,6 % попаданий. Из примерно 40 снарядов, выпущенных за то же время «Индефатигеблом», ни один снаряд не попал в «Фон дер Танн».

<sup>132</sup> Босфорская операция (высадка десанта в Босфоре и последующие действия армии и флота в отношении Турции — остались не осуществлёнными, а чем и как они бы завершились, если бы были начаты, ныне можно только гадать.

А.А. Брусилов накануне начала прорыва, впоследствии вошедшего в историю под его именем, исходя из знания обстановки и возможностей обеих сторон, проигнорировал руководящие указания самого высшего начальника в Российской империи и благодаря этому добился решительного — ошеломившего всех — успеха в проведении операции. В итоге представление его к награде не было утверждено самым высоким начальником.

Что было бы, если бы он исполнил руководящие указания самого высшего в стране начальника? — ныне можно только гадать. Однако никто из других командующих фронтами, действовавшими против германо-австрийских войск, исполнявших руководящие указания самого высшего начальника в Российской империи, ничего сопоставимого с Брусиловским прорывом не добились. И если они не терпели поражений, то к ним в общем-то претензий не было. И за то, что действия фронта А.А. Брусилова другие фронты не поддержали, тоже никто не был наказан.

Мог ли А.А. Брусилов, начав операцию по своему плану, потерпеть в ней поражение? — по нашему мнению нет: не мог потому, что прочувствовал обстановку и реальные возможности течения событий и за себя, и за вышестоящее начальство, и за противника, и знал, что надо делать, чтобы победить.

А один из аспектов Победы СССР в Великой Отечественной войне состоит в том, что Ставка Верховного главнокомандования в СССР работала иначе, а не так как Ставка верховного главнокомандования Российской империи сначала под руководством великого князя Николая Николаевича (младшего), а потом под руководством императора Николая II.

**Далее продолжение основного текста.**

### *11.1.8. Кто и как сработал на лозунг большевиков поражения своего правительства в войне*

Но не надо думать, что антиниколаевские настроения возникли и стали распространяться в обществе, — прежде всего, в интеллигенции, в предпринимательском сообществе и в правящей «элите» — только с началом первой мировой войны и в её ходе. Они возникли сразу же после венчания (как супругов) Николая и Александры (оно состоялось всего неделю спустя после похорон и спустя три недели после смерти императора Александра III, т.е. вопреки всем традициям ранее окончания траура по нему) и усилились после официального восшествия на престол вследствие Ходынской катастрофы и поведения царской четы после неё<sup>133</sup>. Далее

---

<sup>133</sup> Как сообщает «Википедия», «Ходы́нка, Ходы́нская катастрофа — массовая давка, произошедшая ранним утром 18 (30) мая 1896 года на Ходы́нском поле (северо-западная часть Москвы, начало современного Ленинградского проспекта) на окраине Москвы в дни торжеств по случаю коронации 14 (26) мая императора Николая II, в которой, по официальным данным, погибли 1 389 человек и были покалечены более 900. По неофициальным данным, в тот день погибло более 4 000 человек (великий князь Александр Михайлович в своих воспоминаниях сообщает: «Пять тысяч человек было убито, еще больше ранено и искалечено» — гл. IX: наше добавление при цитировании — ВП СССР). (...)

О случившемся доложили великому князю Сергею Александровичу и императору Николаю II. Место катастрофы было убрано и очищено от всех следов разыгравшейся драмы, программа празднования продолжалась. На Ходы́нском поле оркестр под управлением известного дирижёра В.И. Сафонова (отец любовницы адмирала А.В. Колчака А.В. Тимирёвой: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) играл концерт, к 14 часам прибыл император Николай II, встреченный громовым «ура» и пением Народного гимна.

Празднества по случаю коронации продолжились вечером в Кремлёвском дворце, а затем балом на приёме у французского посла. Многие ожидали, что если бал не будет отменён, то, по крайней мере, состоится без государя. По словам Сергея Александровича, хотя Николаю II и советовали не приезжать на бал, царь высказался, что, хотя Ходы́нская катастрофа — это величайшее несчастье, однако не должно омрачать праздника коронации. По другой версии, окружение уговорило царя посетить бал во французском посольстве из-за внешнеполитических соображений.

«Французский посол умолял ввиду страшных расходов согласиться хотя бы просто на раут. Государя, не без большого труда, умолили появиться с Императрицей, хотя бы ненадолго на рауте... На Государе, что называется, лица не было. Он весь осунулся, был бледен как полотно. В молчании они прошли по залам, кланяясь собравшимся. Затем прошли в гостиную маркизы Монтебелло и очень скоро отбыли во дворец. Французы были в отчаянии, но, кажется, и они поняли, что требовать большего... было невозможно».

недовольство им и императрицей только нарастало и охватывало всё более широкие слои населения, чему способствовали и расстрел крестного хода «к царю-батюшке» 9 января 1905 г., и поражение в русско-японской войне, причиной которого были собственные пороки государственного и боевого управления<sup>134</sup> со стороны России, и жестокость

Николай II открыл бал с графиней Монтебелло (женой посланника), а Александра Фёдоровна танцевала с графом.

Запись в дневнике Николая II: «До сих пор всё шло, слава Богу, как по маслу, а сегодня случился великий грех. Толпа, ночевавшая на Ходынском поле, в ожидании начала раздачи обеда и кружки\*, напёрла на постройки и тут произошла страшная давка, причём, ужасно прибавить, потоптано около 1300 человек!! Я об этом узнал в 10 1/2 ч. перед докладом Ванновского; отвратительное впечатление осталось от этого известия. В 12 1/2 завтракали и затем Аликс и я отправились на Ходынку на присутствие при этом печальном „народном празднике“. Собственно там ничего не было; смотрели из павильона на громадную толпу, окружавшую эстраду, на которой музыка всё время играла гимн и „Славься“. Переехали к Петровскому, где у ворот приняли несколько депутатов и затем вошли во двор. Здесь был накрыт обед под четырьмя палатками для всех волостных старшин. Пришлось сказать им речь, а потом и собравшимся предводителям двор. Обойдя столы, уехали в Кремль. Обедали у Мама в 8 ч. Поехали на бал к Montebello. Было очень красиво устроено, но жара стояла невыносимая. После ужина уехали в 2 ч.»

Тот факт, что коронационные торжества продолжились после столь страшной катастрофы, вызвал серьёзное возмущение в обществе».

См. также: <https://lenta.ru/articles/2021/05/30/hodinka/?ysclid=I93y21az39779964032>;  
<https://www.pravmir.ru/hodyinskaya-tragediya-kak-eto-byilo/?ysclid=I93y7e8p6g430919329>.

Т.е. у Ходынской давки две причины — 1) неумная жажда дармовщины в народе и массовое неумение вести себя соответственно обстоятельствам, 2) нераспорядительность московских властей, не сумевших организовать празднества безопасным образом. И потому вопрос только в том, как императору следовало на это всё отреагировать так, чтобы не разрушить свой личный авторитет и авторитет государственной власти. Николай II ответить делом на этот вопрос в темпе развития ситуации не смог.

«Некоторые политические деятели и члены Императорской фамилии придерживались мнения, что народные гуляния следовало отменить. К этому же склонялся и Государь».

Вот что пишет в своих воспоминаниях известный в то время политический деятель Александр Петрович Извольский (1856 — 1919; дипломат, министр иностранных дел Российской империи с 1906 по 1910 г.: наше пояснение при цитировании — ВП СССР): «Я был хорошо осведомлен о всех деталях того, что происходило в Кремлёвском дворце в связи с катастрофой. Ввиду этого я могу засвидетельствовать, что Николай II был опечален происшедшим, и первым его порывом было приказать прекратить празднества и удалиться в один из монастырей в окрестностях Москвы, чтобы выразить своё горе. Этот план был предметом горячего обсуждения в кругах царской свиты, причём граф Пален поддерживал этот план и советовал Императору строго наказывать виновников, не считаясь с положением, занимаемым лицами, ответственными за происшедшее, и прежде всего великого князя Сергея, дядю Императора и московского генерал-губернатора (он не только не был наказан, но был даже награждён за проведение коронационных торжеств в Москве: наше добавление при цитировании — ВП СССР), в то время как другие, особенно Победоносцев и его друзья указывали, что это может смутить умы и произведёт дурное впечатление на принцев и иностранных представителей, собравшихся в Москве. (...)

Так или иначе, Государь принял позицию Победоносцева и его сторонников, однако торжественные мероприятия были сокращены. Сама по себе мысль об отмене праздника, конечно, является абсолютно верной, но в те часы трудно осуществимой. Объявить народу о том, что праздник в связи с трагедией не состоится, расходиться дескать по домам, было можно. Но одно дело, когда на праздник собралось 500 человек, и совершенно другое, когда количество людей переваливало за 800 тысяч, и многие из них проделали долгий и трудный путь из соседних губерний, чтобы попасть на этот праздник, увидеть своего Царя и получить от него подарок. Генерал Джунковский вспоминал: «Катастрофа произошла только на небольшом пространстве, всё остальное необъятное пространство Ходынского поля было полно народа, его было до миллиона, многие только под вечер узнали о катастрофе, народ этот пришёл издалека, и лишать его праздника вряд ли было бы правильным» (<http://roseparhia.ru/nicholas-ii-moments-of-life/nicholas-ii-truth-and-lies/glava-1-tragediya-18-maya-1896-g-khodynskaya-katastrofa/?ysclid=I93yfx6fd1460359003>).

Ходынская трагедия — знак Свыше, предостерегающий о том, что в обществе и в государственном управлении далеко не всё благополучно, и потому политику необходимо строить так, чтобы профилактировать возможные бедствия, обусловленные психодинамикой самого общества, чем будут злоупотреблять геополитические противники России. Но этого сделано не было.

<sup>134</sup> См.:

- В.В. Вересаев. На японской войне.
- В.И. Семёнов. Расплата.
- В.С. Кравченко. Через три океана. Воспоминания врача о морском походе в Русско-японскую войну 1904-1905 годов.



правительственных войск — в особенности казаков<sup>135</sup> — в ходе подавления революции 1905 — 1907 гг. Но это внешне видимая сторона вопроса.

Фактически упомянутые события начала царствования Николая II стали только поводом для того, чтобы недовольство «общественности» стало связано с его именем. Пресловутая «общественность» была либерально настроенной со времён декабристов и крайне отрицательно относилась ещё к Александру III и его политике подавления *пробританского либерализма, унаследованного Россией от царствования Александра II*. Но в царствование Александра III «общественность» большей частью вела себя сдержанно (без вызывающей демонстрации на публике своего недовольства), поскольку вызывающее поведение практически гарантированно завершалось неприятностями для либерально обеспокоенных индивидов. Поэтому после смерти Александра III, Николай II по сути унаследовал вместе с империей это недовольство либерально недомыслящей «общественности», а за время своего царствования не смог его ни разрядить, ни искоренить.

Но и в отношении пресловутой «либеральной общественности», оппозиционной царизму, тоже не надо впадать в самообольщение. Её В.О. Ключевский охарактеризовал в афоризме: «Борьба русского самодержавия с русской интеллигенцией — борьба блудливого старика со своими выблядками, который умел их породить, но не умел воспитать»<sup>136</sup>. И это — задолго до характеристики либеральной интеллигенции же В.И. Лениным<sup>137</sup>.

Недовольство политикой ни в одном обществе не бывает бездеятельным: оно всегда выражается в деятельности двух видов: 1) в осознанно целенаправленной деятельности против проводимой политики и субъектов, её реализующих, и 2) в более или менее интенсивном саботаже этой политики, когда распоряжения, направленные на её реализацию, не исполняются вообще или исполняются плохо и сопровождаются негативными по отношению к целям этой политики сопутствующими эффектами<sup>138</sup>.

Недовольство порождает определённый эгрегор, который несёт психодинамику, управляющую и целенаправленным противоборством политике, и саботажем её проведения в жизнь, и порождающую «невезучесть» (т.е. неудачи, непосредственно не обусловленные ни саботажем, ни целенаправленным противоборством, а неблагоприятным для «невезучих» стечением обстоятельств, не подконтрольных «невезучим», что и отличает «невезучесть» от халатности, хотя «невезучесть» может включать в себя и чью-то халатность, но это не обязательно). Потом под властью такого рода психодинамики формируются разного рода легальные оппозиции и нелегальных оппозиции, управляющиеся сначала бесструктурно, но с течением времени порождающие структуры разного рода «заговоров» — как реально дееспособных, так и ограничивающихся казалось бы пустой болтовнёй, которая однако может иметь последствия, выражающиеся в деятельности слушателей этой болтовни, особенно из среды подростков и молодёжи, не знающих жизни.

Оппозиции власти, возникшие таким образом из достаточно массового недовольства, редко остаются бесхозными: их часто пытаются взять под контроль как внутренние кураторы от власти, так и зарубежные кураторы от геополитических противников и конкурентов государства, в котором возникли оппозиции (причём внутренние и внешние кураторы могут действовать одновременно, в каких-то аспектах взаимодействуя друг с другом).

<sup>135</sup> Казаки составляли порядка 10 % от общей численности войск, привлекавшихся «к усмирению», но жестокостью запомнились именно они. О предстоящем «разказачивании» казаки тогда не думали.

<sup>136</sup> В.О. Ключевский, «Собрание сочинений в 9 томах» (Москва, «Мысль», 1990), т. 9, с. 415).

<sup>137</sup> «Интеллектуальные силы рабочих и крестьян растут и крепнут в борьбе за свержение буржуазии и ее пособников, интеллигентов, лакеев капитала, мнящих себя мозгом нации. На деле это не мозг, а г.но» (В.И. Ленин из письма к А.М. Горькому. от 15.09.1919 г.).

<sup>138</sup> При этом саботаж и халатность, не отличаясь друг от друга по результатам, отличаются друг от друга по мотивации: саботаж — всегда осознанно умышленный, а халатность — действия или бездействие, совершаемые без умысла навредить делу.

Результат такого взаимодействия определяется миропониманием кураторов и всякой идейно определившейся оппозиции, прежде всего — её руководства (не обязательно формального, но обязательно авторитетного). В соответствии с принципом *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше»*:

- либо кураторы употребляют оппозицию в своих интересах и интересах заказчиков кураторства,
- либо оппозиция употребляет ресурсы, предоставляемые ей кураторами, для достижения своих целей.

В силу того, что жизнь общества (в том числе и цели политики) характеризуется множеством параметров, то по каким-то параметрам может выигрывать оппозиция, а по каким-то — её кураторы (как внешние, так и внутренние)<sup>139</sup>.

Всё это касается и недовольства Николаем II и олицетворяемым им царизмом, которое было унаследовано им вместе с империей и потому распространялось и развивалось в обществе России с самого начала его царствования.

Некоторые современники событий конца XIX — начала XX веков и некоторые историки-аналитики убеждены в том, что всего спустя несколько лет после венчания на царство Николая II, уже к началу XX века созрел «высокоэлитарный» заговор с целью его отстранения от власти и передачи престола его младшему брату — великому князю Михаилу Александровичу (тому самому, в пользу которого, согласно официальной версии истории, Николай II отрёкся в 1917 г.<sup>140</sup>). Они высказывают предположение, что в октябре — ноябре 1900 г. во время пребывания в Ливадии (Крым) Николай II не болел брюшным тифом, как это принято считать в официальной истории, а переживал последствия попытки его отравления с целью передачи престола Михаилу. А кроме того, и великий князь Владимир Александрович<sup>141</sup>

<sup>139</sup> Иначе это выразил В.О. Ключевский: «Не начинайте дела, конец которого не в Ваших руках».

<sup>140</sup> Его отречение — особый вопрос. См. одну из публикаций на эту тему: доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН, В. Лавров. «Отречение Николая II — в Госархиве РФ хранится не оригинал? Мог ли важнейший документ быть без личной императорской печати?» (<https://www.pravmir.ru/otrechenie-nikolaya-ii-v-gosarhive-rf-hranitsya-ne-original/?ysclid=18zpf0l9ka16974298>).

В частности, в этой публикации сообщается следующее: то, что ныне официально считается подлинником акта отречения — машинописный текст, подписи на нём карандашные, к тому же точно совпадающие с более ранними подписями Николая и министра двора Фредерикса (это в реальной жизни невозможно: подписи всегда хоть в чём-то да отличаются), а не выполненные чернилами, и нет оттиска личной печати императора. К тому же В.В. Шульгин, соучастовавший в свержении царя и присутствовавший при его отречении, в своих воспоминаниях «Дни» свидетельствует, что отречение было написано на двух или трёх телеграфных бланках. Однако то, что мы имеем — на одном листе простой бумаги.

В этой же публикации высказывается предположение, что оригинал отречения содержал текст, который был неприемлем для заказчиков отречения, вследствие чего оригинал был уничтожен. Но, возможно и другое: он хранится донныне в некоем «музее побед масонства над противниками»: молодёжь надо воспитывать на великих делах предшественников...

<sup>141</sup> Брат Александра III и соответственно — дядя Николая II. Генерал от инфантерии, член Государственного совета с 1872 г., президент Академии художеств с 1876 г.

В 1884 — 1905 главнокомандующий войсками гвардии и Петербургского военного округа. Он непосредственно причастен к организации расстрела крестного хода к царю 9 января 1905, за что был приговорён партией эсеров к смерти, однако покушения на него не удалось. Именно он в ночь с 8 (21) на 9 (22) января 1905 г. отдал приказ своему подчинённому, командиру Гвардейского корпуса князю С.И. Васильчикову, применить военную силу для недопущения шествия жителей Санкт-Петербурга к Зимнему дворцу под руководством священника Георгия Гапона с петицией о своих нуждах к царю. Также отметим, что шествие было разрешено, маршрут был согласован, но накануне власти запретили согласованный маршрут, а изменить его реально было невозможно в силу психологической инерции множества тех, кто собирался в нём участвовать. Царь в это время находился в Царском Селе и о трагедии 9 января узнал уже после неё вечером 9 января от своих «верноподданных», за что непосредственную ответственность несёт С.Ю. Витте (см. сноску 212 в разделе 10.4.4). По разным данным погибло от 130 до 200 человек и от 299 до 800 были ранены, 688 человек были арестованы. В «заимперской» версии событий первые выстрелы были произведены по войскам из толпы провокаторами, в иных версиях выстрелы из толпы по войскам были ответными и не многочисленными.

(1847 — 1909, брат Александра III) вплоть до рождения цесаревича Алексея Николаевича в 1904 г. рассматривался частью политической «элиты» Российской империи в качестве кандидата на престол в случае устранения Николая II<sup>142</sup>.

И уже почти накануне краха империи, как сообщает Л. Замойский, в 1916 г. на квартире А.М. Горького обсуждался «морской план»<sup>143</sup> дворцового переворота<sup>144</sup>. Однако, в суть «морского плана» Л. Замойский вдаваться не стал, поэтому обратимся к другим источникам.

«Впоследствии Колчак так объяснил своё назначение командующим Черноморским флотом: «... Назначение меня в Черное море обуславливалось тем, что весной 1917 года предполагалось выполнить так называемую Босфорскую операцию, то есть произвести уже удар на Константинополь ... На мой вопрос, почему именно меня вызвали, когда я всё время работал в Балтийском флоте ... генерал Алексеев сказал, что общее мнение в Ставке было таково, что я лично, по своим свойствам, могу выполнить эту операцию успешнее, чем кто-либо другой.

В данном случае Колчак, сам того не желая, несколько приподнимает завесу тайны над своим назначением. Дело в том, что фактически руководивший тогда всеми Вооружёнными силами России генерал Алексеев являлся масоном весьма высокого градуса посвящения. Он упоминается, в частности, в знаменитом «масонском списке» Н. Берберовой, как видный деятель весьма влиятельной «Военной ложи», возглавляемой видным политическим деятелем Гучковым, главным организатором будущего февральского переворота. Помимо всего прочего, Алексеев был и лично дружен с Гучковым, который почти в открытую готовил свержение царя. Как отмечал зарубежный русский историк Г.М. Катков в своей книге «Февральская революция»: «Заговор Гучкова был не единственным, в это время вынашивались и другие планы, но к весне 1917 года Гучкову, очевидно, удалось продвинуться дальше прочих...»

В прессе встречается информация, что жандармерия уже в начале 1916 года взяла Колчака в секретную разработку как «человека Гучкова». Основания для этого у неё были. Жандармский генерал Спиридович пишет в своих воспоминаниях о неких важных собраниях в Петербурге в октябре 1916 года на частных квартирах, в том числе и у Максима Горького. Там якобы возник некий «морской план» дворцового переворота, на который были якобы согласны Колчак и Капнист. Упоминает Спиридович в этой связи и Гучкова. Генералу Спиридовичу вторит в своих воспоминаниях убийца Распутина князь Феликс Юсупов. Князь впоследствии вспоминал, что сразу после февральского переворота он встретился ещё с одним из главных заговорщиков-масонов, Родзянко: «Завидев меня, Родзянко встал, подошёл и спросил с ходу: «Москва желает объявить тебя императором. Что скажешь?» Не впервые слышал я это. Два уже месяца находились мы в Петербурге, и самые разные люди — политики, офицеры, священники — говорили мне то же.

---

И соответственно, похоже, что в организацию трагедии 9 января Владимир Александрович «вляпался» в силу стечения обстоятельств, не вполне известных ему и не подвластных, т.е. вследствие непонимания ситуации в целом и перспектив её развития. См. также материалы о выходе В.А. Серова из состава Академии художеств в связи с причастностью президента Академии художеств к расстрелу народного шествия: см., в частности, публикацию «Трагедия у стен Академии» (<http://www.tphv-history.ru/books/valentin-serov-v-peterburge8.html?ysclid=lcywd34i7g838352656>).

Тем не менее даже с учётом того обстоятельства, что революционные партии возбуждали протесты на протесты, и сами революционные партии, их поддержка в протестном движении, и 9 января 1905 г. — следствие того, что царизм при Николае II хронически не желал заниматься развитием страны и решением «рабочего вопроса».

<sup>142</sup> Сейчас в качестве кандидата на престол продвигают его потомка — Георгия Михайловича Романова (1981 г.р.). Об этом сценарии см. аналитическую записку ВП СССР «О выборах депутатов Госдумы VIII созыва и перспективах» из серии «О текущем моменте» № 2 (142) (сентябрь — октябрь 2021 г.).

Великий князь Владимир Александрович, будучи главнокомандующим войсками гвардии Петербургского военного округа и возглавив созданный им военный штаб по подавлению беспорядков в столице, непосредственно соучаствовал в организации трагедии 9 января 1905 г.: по недомыслию, т.е. без умысла с целью дискредитации Николая II.

<sup>143</sup> Обсуждались варианты высадки с моря террористической группы в царскую резиденцию Петергоф и разного рода действия в финских шхерах, где царская семья проводила часть лета на островах и на яхте «Штандарт» (корабль водоизмещением около 4 000 т).

<sup>144</sup> Лоллий Замойский. За фасадом масонского храма. — Москва. 1990. — С. 259, 260.

Вскоре адмирал Колчак и великий князь Николай Михайлович пришли повторить: «Русского престола добивались не наследованием или избраньем. Его захватывали. Пользуясь случаем. Тебе все карты в руки. России нельзя без царя. Но к романовской династии доверие подорвано. Народ более не желает их». Итак, если верить Юсупову, Колчак был среди тех, кто пытался заменить на престоле Императора Николая Феликсом Юсуповым».<sup>145</sup>

<sup>145</sup> Шигин В.В. Страсти по адмиралу Кетлинскому. Гл. 5. Заговор против Черноморского флота. (<https://military.wikireading.ru/73479?ysclid=I92qfgkzvg453515350>).

В этой публикации приводится ещё одно весьма показательное свидетельство о кадровой политике царизма и мафиозном вмешательстве в неё. Описываемые ниже события происходили в Севастополе, когда его посетил Николай II вместе с морским министром адмиралом И.К. Григоровичем.

«Из воспоминаний капитана 1-го ранга Н.Р. Гутана: «Андрей Августович (Эбергард — В.Ш.) на разрешение Государя говорить, в присутствии оставшегося в салоне морского министра, доложил следующее: «Я имею сведения, что в Ставке недовольны деятельностью моего начальника штаба и флаг-капитана, и мне предлагают их сменить. Но за боевую деятельность флота, Вашим Величеством мне вверенного, отвечаю я один. И если это недовольство действительно существует, я Всеподданнейше прошу Ваше Величество меня заменить, и ради блага России и пользы флота буду считать это Высочайшей мне милостью». Государь был удивлен и спросил А.А., откуда у него эти сведения. А.А. ответил: «Мне сообщил это Генерал-Адъютант Григорович». Тогда Государь, обернувшись к Адмиралу Григоровичу, спросил морского министра, откуда он это знает, и прибавил: «Я только что сам был в Ставке, и Великий Князь мне ничего по этому поводу не говорил». Адмирал Григорович ответил, что об этом много говорят в Петербурге. (Это — иллюстрация того, что многими процессами в обществе можно управлять посредством распространения слухов и сплетен: — ВП СССР, наше замечание при цитировании). На это Государь возразил: «Иван Константинович, нельзя же всякому вздору верить». И, обращаясь к А.А., прибавил: «Я вполне вам доверяю и доволен вами и деятельностью флота, о чем можете объявить в приказе». Вопрос был исчерпан, а флот на следующий день снова вышел в море».

Однако через год А.А. Эбергард был с почётом снят с должности, а заговорщик и британский агент (неведомо с какой даты) А.В. Колчак был назначен командующим Черноморским флотом. Для этого «в Морском Штабе был составлен строго научно обоснованный, всеподданнейший доклад, в котором деятельность командования Черноморским флотом была подвергнута объективной критике, и, к вящему удивлению адмиралов И.К. Григоровича и А.И. Русина, этот доклад был Государем утвержден без единого слова возражения. По этому докладу адмирал Эбергард был назначен членом Государственного совета...»

«...именно боязнь того, что Россия наконец-то решит в ходе Первой мировой войны вопрос с Черноморскими проливами в свою пользу, и определила всё дальнейшее отношение Лондона и к императору Николаю, и к российской монархии в целом. Если уж ставить во главе Черноморского флота своего человека, то уж не для того, чтобы он решал стратегические задачи Российской империи. «Своих» ставят, как известно, исключительно для того, чтобы они верой и правдой отработывали «свой хлеб».

В действительности критика деятельности А.А. Эбергарда на посту командующего Черноморским флотом в этом «строго научно обоснованном всеподданнейшем докладе» была целенаправленно тенденциозной, т.е. клеветнической (об этом см. Отступление от темы в конце раздела 11.1), но Николай II не посчитал необходимым поинтересоваться, что думает сам А.А. Эбергард об этой «критике» и реальном положении дел на Чёрном море.

Что касается боевых и прочих заслуг А.В. Колчака, то в цитированной публикации им даётся такая оценка:

«Говоря о реальных боевых заслугах Колчака, следует признать, что практически все они искусственно раздуты, а то и вовсе высосаны из пальца и на поверку оказываются ложью. Так, утверждение Колчака, что именно на его минах погиб под Порт-Артуром японский крейсер «Такасаго», абсолютно голословно, так как мины в том районе ставили сразу несколько миноносцев, к тому же японский крейсер мог подорваться на одной из многочисленных сорванных штормами мин, которыми тогда изобиловали прибрежные воды. Единственное же реальное личное участие Колчака в морском бою в годы Первой мировой войны на Балтике ознаменовалось фактически полным провалом затеянной им операции. При атаке германского конвоя 31 мая 1916 года в Норчепигской бухте Колчак смог утопить лишь неприятельское судно-ловушку (для отвлечения нападавших и предназначенную!), бездарно упустив в благоприятнейшей обстановке весь неприятельский конвой, для уничтожения которого его и посылали. Утверждения Колчака о том, что он якобы уничтожил в том бою чуть ли не 8 транспортов, до сих пор никем не подтверждены. Вообще Колчак на всем протяжении своей жизни всегда грешил сочинительством несуществующих подвигов и последующим пиаром. Не чурался он впоследствии присвоения самому себе и звания полного адмирала, да история его «романтических отношений» с мадам Тимирёвой на самом деле совсем не красит Колчака как офицера, который фактически сожительствова с женой своего боевого товарища и сослуживца».

Поэтому есть причины подумать, с какой целью и почему в постсоветские годы был снят десятисерийный фильм «Адмираль» (2008 г.), героизирующий предателя? В этом фильме исторически достоверно только то, что А.В. Колчак и его любовница А.В. Тимирёва действительно жили в России в ту эпоху и имели некоторое отношение к её флоту, к русско-японской и к первой мировой войне.

Но большинство зрителей ищет бездумья и развлечений и, удовлетворившись просмотром, принимает всё показанное за историческую правду, не обременяя себя тем, чтобы узнать, что было на самом деле и как историю

→→→

- Психология людей такова, что если произвести государственный переворот на фоне успешно проводимой политики, которую политически значимая часть общества одобряет, то такой переворот будет воспринят как государственная измена и предательство, вследствие чего новая власть с первых же своих шагов столкнётся с отсутствием общественной поддержки, саботажем и каким-то противодействием, которое может быть неприемлемо эффективным для неё.
- Если же государственный переворот произвести на фоне неудачной политики, проводимой государственной властью, то он будет восприниматься многими как выражение патриотизма, вследствие чего возникшая в результате него новая власть может надеяться как минимум на лояльность большей части общества и на поддержку политически активной частью населения — по крайней мере на начальном этапе своей деятельности.

Соответственно этим обстоятельствам:

**Либеральная оппозиция царизму в целом и Николаю II персонально — разнородная интеллигенция — работала на открыто провозглашённый большевиками лозунг поражения собственного правительства в войне, но она делала это без публичных деклараций, а свои успехи в саботаже проводимой правительством политики и своё же вредительство представляла как недееспособность царизма<sup>146</sup>.**

Замасоненные генералитет и адмиралтейство саботировала ведение боевых действий на суше и на море. Возможно, что этот саботаж (хотя этот вопрос нуждается в целенаправленном изучении и анализе фактологии той эпохи) это — реальные причины того, что:

- Восточно-Прусская операция была приведена к краху злоумышленно, а не вследствие халатности и эгрегорически обусловленного «невезения»;
- А.А. Эбергарду не было позволено профилактировать «Гёбен» и «Бреслау» до начала ими от имени Турции боевых действий на Чёрном море;
- цитадели всех русских дредноутов (как построенных, так и недостроенных) были неспособны выдерживать массированный обстрел снарядами калибра 280 мм — 380 мм, подчас даже фугасными, что ещё до начала войны показал обстрел устаревшего броненосца «Чесма», на котором были смонтированы броневые конструкции, идентичные конструкциям балтийских дредноутов;
- Брусиловский прорыв так и остался успехом локального значения, а не началом разгрома германо-австро-венгерской коалиции и примкнувшей к ней Турции.

А замасоненная гражданская администрация и замасоненное предпринимательское сообщество точно так же вели дела в тылу так, чтобы недовольство царизмом нарастало и распространялось в обществе. Один из аспектов этого саботажа ведения войны — дурное снабжение фронта всем необходимым для успешного ведения боевых действий: предметами экипировки личного состава, оружием, боеприпасами, провиантом, лошадьми и фуражом, чему сопутствовало и бесхозяйственное отношение к доставленному снабжению (так из ящиков с патронами делали брустверы траншей и окопов, а потом бросали их при смене позиций; весь тыл ходил в сапогах, проданных солдатами на пути к фронту обывателям, вследствие чего на фронтах была босая пехота<sup>147</sup>). Фактология по этой теме представлена, в частности, в упоминавшейся ранее книге Н.Н. Яковлева «1 августа 1914».

И надо понимать, что делалось это всё не для того, чтобы после государственного переворота и замены Николая II другим императором или свержения династии капитулировать

---

извратили кинематографисты. А уже подумать о том: с какой целью и под какие политические задачи был создан и рекламируется «киношедевр» — это вообще запредельная для толпы задача.

<sup>146</sup> Показательный пример такого подхода — речь лидера кадетов П.Н. Милюкова в Думе 1 ноября 1916 г. Одна из интернет-публикаций: <https://diletant.media/articles/37859919/?ysclid=I971ow2se6502116541>. Из неё в историю ушли слова «глупость или измена?», периодически повторяемые в этой речи.

<sup>147</sup> Генерал А.А. Брусилов отдал приказ, согласно которому по прибытии на фронт пороли всех тех, кто был без сапог или утратил иные предметы экипировки. Слух об этом ушёл в тыл, и к А.А. Брусилову пополнения из тыла прибывали полностью экипированными.

перед противниками — Германией, Австро-Венгрией, Турцией. После переворота предполагалось осуществить быстрый разгром центрально-европейских держав и Турции. Для этого в тылу на складах — *на протяжении всех лет саботажа ведения войны под руководством царского правительства* — замасоненные генералитет и предпринимательская «элита» накапливали запасы оружия, боеприпасов, прочих предметов снабжения<sup>148</sup>; договаривались о поставках недостающего вооружения и промышленного оборудования с более развитыми в научно-техническом и экономическом отношении союзниками и с тогда ещё нейтральными США<sup>149</sup>. Параллельно разрабатывались планы индустриализации и технологического обновления военно-промышленного комплекса и всей прочей промышленности России<sup>150</sup>.

*Это была очень серьёзная подготовка к победе России в той войне, но к победе без Николая II во главе России, а возможно, что и без династии Романовых.*

Всё это «победоносное» и либерально-буржуазное должно было начаться после того, что реальной историей стало называться «февральской революцией». Однако этим — действительно грандиозным планам — не суждено было свершиться по причине их изначальной жизненной несостоятельности, поскольку они не учитывали интересы и политику «мировой закулись».

Кроме того многовариантный заговор с целью свержения конкретно Николая II и, в ряде вариантов, — всей династии Романовых, не был суверенным: его курировали извне.

«Союзники России»<sup>151</sup> заботились о Николае II куда меньше, чем он о них, даже после отречения<sup>152</sup>. Послы Великобритании (Джорж Бьюкенен) и Франции (Морис Палеолог)

<sup>148</sup> Эти запасы были столь велики, что их хватило и белым, и красным на всю гражданскую войну (длилась с весны 1918 по осень 1922 г.), и даже в 1930-е годы, когда встал вопрос о создании новой дивизионной пушки калибра 76 мм, одно из требований было — она должна использовать боеприпасы, применяемые в 76 мм дивизионной пушке образца 1902/30 гг., поскольку их большие запасы хранились на складах. Это требование снизило поражающую мощь новых дивизионных орудий калибра 76 мм: Ф-22 (1936 г.), Ф-22УСВ (1939 г.), легендарной ЗиС-3 (1942 г.). Вследствие этого их бронепробиваемость оказалась недостаточной для поражения лобовой брони «Тигров» и «Пантер», но упростило снабжение боеприпасами калибра 76 мм особенно в первые годы Великой Отечественной войны, поскольку потребителями этих патронов были не только дивизионные орудия, но и танки с 76 мм пушками — Т-34 (до появления Т-34-85 в 1944 г.) и КВ.

<sup>149</sup> Поставки по многим важным контрактам, заключённым с союзниками и с США, должны были начаться в 1917 г. и позднее.

<sup>150</sup> Многие из этих проработок было впоследствии использовано Советской властью, благо один из руководителей разработки этих планов — начальник Главного артиллерийского управления генерал А.А. Маниковский (1865 — 1920, погиб в железнодорожной катастрофе) тоже избрал сторону большевиков. И к этому у него были причины: он, будучи начальником ГАУ и руководя изрядной долей снабжения русской армии, мешал предпринимателям-«патриотам» воровать и наживаться на военных поставках (к тому же низкого качества). Предприниматели-«патриоты» нажаловались на него царю, и его в 1916 г. пытались отстранить от должности, но не смогли найти замены, побоявшись возобновления катастрофы снабжения фронтов, из которой он в 1915 г. кое-как всё же смог вытащить Россию и её армию.

Как сообщает «Википедия», «выдающийся оружейник В.Г. Фёдоров вспоминал:

Маниковский обладал всеми — буквально всеми — качествами для идеального начальника, колоссальной кипучей энергией и исключительными способностями. Он брал все решения на одного себя, с маху разрубал все встречавшиеся препятствия своими быстрыми и энергичными приказами... Далёкое предвидение, способность быстро разбираться во всяком запутанном деле, смелость в решениях и привлечение к себе всех сотрудников сердечностью и прямоотой своего к ним отношения — были основными качествами этого выдающегося человека. Его любимыми словами было изречение: «Промедление смерти подобно!» Вообще, он говорил мало, хотя и был выдающимся оратором — его выступления отличались необыкновенным энтузиазмом и горячим призывом к присутствующим».

Так же надо понимать, что А.А. Маниковский действовал не в одиночку, а его поддерживали патриоты-профессионалы.

<sup>151</sup> Ещё раз вспоминаем Александра III: «У России есть только два верных союзника — её армия и флот». Но к 1917 г. и их не было: генералитет и адмиралтейство были замасонены и по существу стали предателями как России, так и её армии и флота.

<sup>152</sup> Журнал «Молодая гвардия» № 7, 1990 г., стр. 154, приводит текст приказа Николая II, последовавшего за его отречением 2 (15) марта 1917 г.:

поддерживали масонский заговор, вылившийся в февральский государственный переворот. Хотя британский посол Дж. Бьюкенен и отрешивается от обвинений в соучастии в заговоре с целью совершения государственного переворота в союзном государстве во время ведения общей войны, выдвинутых против него княгиней Палей (вдовой великого князя Павла Александровича), но участие английского посольства в этом деле неоспоримо<sup>153</sup>. В своём «опровержении»<sup>154</sup> Бьюкенен опускается до лжи, утверждая, что заговорщики «не хотели возбуждать революции до окончания войны», хотя в действительности саботаж ведения войны, приведший к революции, был организован заговорщиками, подконтрольными британскому масонству — его либерально-буржуазной ветви.<sup>155</sup>

А не «возбудить революции» и разгула социальной стихии — саботаж генералитета, адмиралтейства, гражданской администрации не мог, даже если заговорщики действительно не хотели «возбуждать революции» ни до окончания войны, ни после неё. Хотя «интеллектуалы», оправдывающие действия Николая II и его правительства, и утверждают, что налоги в ходе войны возросли всего на 6 % и это меньше, чем в остальных воевавших странах, что якобы свидетельствует о безупречном функционировании экономики империи, однако они ничего не пишут о соотношении цен и зарплат. Морис Палеолог сообщает:

«Экономическое положение много ухудшилось. Воздорожание жизни служит причиной общих страданий. Предметы первой необходимости вздорожали втрое сравнительно с началом войны. Дрова и яйца даже вчетверо, масло и мыло впятеро. (...) Что же это будет, когда скоро придется считаться, кроме того, с ужасами зимы и испытаниями холода, ещё более жестокими, чем испытания голода?»<sup>156</sup> — это датировано Палеологом 29 сентября (нового стиля) 1916 г.

«В последний раз обращаюсь к Вам, горячо любимые мною войска. После отречения моего за себя и за сына моего от престола Российского, власть передана Временному правительству, по почину Государственной Думы возникшему. Да поможет ему Бог вести Россию по пути славы и благоденствия. Да поможет Бог и Вам, доблестные войска, отстоять Россию от злого врага. В продолжение двух с половиной лет Вы несли ежедневно тяжёлую боевую службу, много пролито крови, много сделано усилий, и уже близок час, когда Россия, связанная со своими доблестными союзниками одним общим стремлением к победе, сломит последнее усилие противника. Эта небывалая война должна быть доведена до полной победы.

Кто думает о мире, кто желает его — тот изменник Отечества, его предатель. Знаю, что каждый честный воин так мыслит. Исполняйте же Ваш долг, защищайте доблестную нашу Великую Родину, повинуйтесь Временному правительству, слушайте Ваших начальников, помните, что всякое ослабление порядка службы только на руку врагу.

Твёрдо верю, что не угасла в Ваших сердцах беспредельная любовь к нашей Великой Родине. Да благословит Вас Господь Бог и да ведёт Вас к победе Святой Великомученик и Победоносец Георгий.

8-го марта 1917 г.

Ставка. НИКОЛАЙ»

Для тех, кто оплакивает свержение временного правительства, сообщим, что начало оно свою деятельность со свойственной либералам подлости: прощальный приказ Николая опубликован не был; как и в годы перестройки «гласность» и как «свобода слова» в постсоветской России — под властью временного правительства тоже были односторонними, определённой направленности, обходящей молчанием «запретные темы», на обсуждение которых мафиозно наложен запрет. Это — один из ликов подлости.

<sup>153</sup> См. И.В. Алексеев. Агония сердечного согласия. — Ленинград. 1990. — Гл. «Дипломаты или шпионы». — В ней отрицается руководство со стороны послов заговором, но признаются консультации и осведомленность их о заговоре и постоянное их вмешательство в политику правительства и шпионаж. Если это не руководство заговором, то что же это?

<sup>154</sup> Дж. Бьюкенен. «Права ли княгиня Палей?». — Журнал «Слово», № 7, 1990.

<sup>155</sup> См. также книгу: Лоллий Замойский. За фасадом масонского храма. — М.: Политиздат. 1990.

В этой книге приведены интересные факты, но в связи с тем, что повествование ведётся вне определённо высказанной концепции глобального исторического процесса и обходит стороной многие мировоззренческие вопросы в идеологических системах, предшествовавших современному масонству и ныне с ним связанных, мы полагаем, что это обычное «галантерейное» исследование (т.е. привлекающее внимание к ритуалам и предметам галантереи — фартукам и значкам-побрякушкам), способное вызывать интерес к теме. Оно скорее служит рекламе мощи «братства», но не даёт ничего для защиты от «братских» поползновений и объятий.

<sup>156</sup> Морис Палеолог. Царская Россия накануне революции, пер. с франц. Д. Протопопова и Ф. Ге, Москва, Петроград, 1923 г.

Кроме того, заговоры были в Петербурге всем известным «секретом Полишинеля»: о них «не знал» только тот, кто не хотел знать. Не мог не знать о них и Дж. Бьюкенен, о чём он сам и пишет. Не мог он и не доложить о заговорах разного толка в Лондон, так как он был обязан занять определенную позицию по отношению к каждому известному ему заговору. Какой была эта позиция, говорит реакция английского премьера Ллойд Джорджа на известие о падении царизма: «Одна из английских целей войны достигнута» (журнал «Слово», № 7, 1990, «Права ли княгиня Палей?»). Даже если эти слова выдуманы и приписаны Л. Джорджу княгиней Палей (в чём её упрекнул Бьюкенен<sup>157</sup>) или иными «конспирологами», однако — крах Российской империи объективно отвечал интересам Британской империи как проводнику библейского проекта глобализации (см. раздел 11.1.1).

Еще задолго до того, как Дж. Бьюкенен начал отмываться от участия в масонском либерально-буржуазном государственном перевороте в России, В.И. Ленин, пребывая за границами России, писал:

«...связь англо-французского империализма с октябристско-кадетским капиталом России явилась фактором, ускорившим этот кризис путём прямо-таки организации заговора против Николая Романова.

Эту сторону дела, чрезвычайно важную, замалчивает по понятным причинам англо-французская пресса и злорадно подчеркивает немецкая. Мы, марксисты, должны трезво глядеть правде в глаза, не смущаясь ни ложью, казенной, слащаво-дипломатической ложью дипломатов и министров первой воюющей группы империалистов, ни подмигиванием и хихиканьем их финансовых и военных конкурентов другой воюющей группы. Весь ход событий февральско-мартовской революции показывает ясно, что английское и французское посольства с их агентами и «связями», давно делавшие самые отчаянные усилия, чтобы помешать «сепаратным» соглашениям и сепаратному миру Николая Второго (и будем надеяться добиваться этого — последнего) с Вильгельмом II, непосредственно организовывали заговор вместе с октябристами и кадетами, вместе с частью генералитета и офицерского состава армии и петербургского гарнизона особенно для смещения Николая Романова».<sup>158</sup>

И далее, на стр. 17 Бьюкенен, Гучков и Милюков названы В.И. Лениным как участники заговора с целью смены одного монарха в России другим.

Кроме того, в книге «Агония сердечного согласия»<sup>159</sup> сообщается, что председатель Думы М.В. Родзянко и английский посол Дж. Бьюкенен были друзьями, приятелями. Но всё же думается, что для Дж. Бьюкенена М.В. Родзянко был не другом, а полезным идиотом из числа туземцев. Соответственно «друзья» обсуждали всё по-приятельски — каждый в меру своего понимания...

А если заглянуть в дневник М. Палеолога, то в нём можно найти такие эпизоды. Запись от четверга 5 октября (нов. стиля) 1916 г. говорит о заговоре под номинальным руководством премьера Б.В. Штюрмера (1848 — 1917)<sup>160</sup> с целью заключения сепаратного мира с Германией, в ходе которого предполагалось добиться отречения Николая II в пользу сына при регентстве императрицы. Естественно, что Палеолог недоволен перспективой выхода России из войны и

<sup>157</sup> Дж. Бьюкенен. Мемуары дипломата. — М.: Международные отношения, 1991. — Гл. XXIV: <http://militera.lib.ru/memo/english/buchanan/24.html?ysclid=lhgp08e9rg648699351>.

<sup>158</sup> В.И. Ленин. Письма издалека. ПСС, изд. 5, т. 31, стр. 15, 16. Датировано: 7 (20) марта 1917 г.

<sup>159</sup> И.В. Алексеев. Агония сердечного согласия. — Л.: 1990. — С. 41, 42.

<sup>160</sup> Как сообщает «Большая Российская энциклопедия» ([https://bigenc.ru/domestic\\_history/text/4922939?ysclid=19aapn12m9982899694](https://bigenc.ru/domestic_history/text/4922939?ysclid=19aapn12m9982899694)), Б.В. Штюрмер «содействовал вступлению Румынии в войну на стороне Антанты, преданию гласности положений *англо-франко-русского соглашения 1915* о передаче России после войны Константинополя и Черноморских проливов, тем самым показав решимость России воевать до победы. Тем не менее обвинён П.Н. Милюковым в гос. измене и подготовке сепаратного мира с Германией, вскоре уволен с постов главы правительства и министра, а затем исключён из присутствующих в Гос. совете на 1917. В ходе Февр. революции 1917 арестован, заключён в Петропавловскую крепость. *Чрезвычайная следственная комиссия Временного правительства* не смогла доказать обвинения в адрес Ш.; несмотря на хатайство ряда членов комиссии, он не был освобождён, скончался в заключении» (в «Крестах», причина смерти — уремия; если был носителем каких-то секретов, то могли и убить посредством медицины).



заключает дневниковую запись словами: «Первое, что надо сделать, это свалить Штюмера. Я НАД ЭТИМ ПОРАБОТАЮ» (выделено нами при цитировании)<sup>161</sup>. Благодаря вмешательству послов и масонства победил анти-Штюмеровский и анти-Николаевский заговор, оказавшийся первым этапом антирусской революции хозяев масонства.

Это соучастие послов Франции и Великобритании в государственном перевороте февраля — марта 1917 г. и донныне является юридическим основанием для того, чтобы посылать в общеизвестном направлении политиканов этих стран, когда они выдвигают какие-либо претензии к СССР и *постсоветской России как правопреемнице СССР*.

**Для России вариант Штюмера в 1917 г. был бы благом:** если НАЗРЕВАЮЩАЯ СМУТА мешает государству вести войну, то для блага государства и его народов целесообразно немедленно прекратить войну и заняться реформами, чтобы профилактировать смуту и тем самым ПРЕДОТВРАТИТЬ ВОЙНУ ГРАЖДАНСКУЮ, куда более опасную и разрушительную, чем война против врага внешнего, поскольку в войне с внешними врагами линия фронта чётко определена, а в гражданской войне — «линия фронта» в целом носит неопределённый характер, поскольку её фрагменты есть в психике каждого члена общества, начиная от детей и кончая глубокими стариками.

Многие это понимали и тогда. Один из собеседников Палеолога дал характеристику Штюмеру:

«Господин Штюмер — великий гражданин, старавшийся удержать свою родину на роковой наклонной плоскости, до которой её безумно довели и в конце которой её ожидают поражение, позор, гибель и революция.

— Вы в самом деле такой пессимист?

— Мы погибли, господин посол».<sup>162</sup>

Палеолог обещает поработать над смещением премьер-министра государства, в котором он аккредитован как посол. Это называется **заговор**; за это послов высылают, а с их государствами в подобных случаях часто рвут дипломатические отношения.

Соответственно Николай II уже в 1916 г. имел не только полное моральное право, но и полное юридическое право порвать союзные договоры с Англией и Францией и заняться решением имперских проблем, но не сделал этого, видимо, потому, что не отдавал себе отчёта в том, насколько далеко зашла измена; а может и потому, что в присутствии Мориса Палеолога в начале войны поклялся на Евангелии быть верным до конца союзническому долгу (вопреки новозаветному запрету на клятвы — Матфей, 5:34); или потому, что вскорости после вступления на престол, во время визита в 1896 г. к любимой бабушке его супруги — британской королеве Виктории — его психика подверглась программированию, и он не смог выйти из-под власти заложенной в неё программы (плюс к тому предсказания монаха Авеля и иные предсказания, с которыми он и императрица ознакомились и восприняли как безальтернативные судьбоносные пророчества от Бога, которые надо смиренно принять и не противиться их осуществлению<sup>163</sup>).

<sup>161</sup> Морис Палеолог. Царская Россия накануне революции, пер. с франц. Д. Протопопова и Ф. Ге. — Москва, Петроград, 1923 г. — С. 209.

<sup>162</sup> Морис Палеолог. Царская Россия накануне революции, пер. с франц. Д. Протопопова и Ф. Ге. — Москва, Петроград, 1923 г. — С. 242.

<sup>163</sup> «Император, который знал свою судьбу»: <http://www.pokaianie.ru/article/feat/read/16936?ysclid=I98afq27o554089804>.

Предсказание японского отшельника Теракуто (1891 г.): «...Великие скорби и потрясения ждут тебя и страну твою... Все будут против тебя... Ты принесешь жертву за весь свой народ, как искупитель за его безрассудства...»

Предсказание британского астролога Кайро (1896 г.): «На листе с данными рождения Николая II было написано:

«Кто бы ни был этот человек, дата его рождения, числа и другие данные показывают, что в течение своей жизни он часто будет иметь дело с опасностью ужасов войны и кровопролития; что он сделает всё от него зависящее, чтобы предотвратить это, но его Судьба настолько глубоко связана с такими вещами, что его имя будет скреплено с двумя самыми кровавыми и проклятыми войнами, которые были когда-либо известны, и что в

Запись Палеолога от вторника 13 марта (нового стиля, т.е. ныне действующего григорианского календаря) 1917 г.:

«Около пяти часов, один высокопоставленный сановник, К., сообщает мне, что комитет Думы старается образовать Временное правительство, но что председатель Думы Родзянко, Гучков, Шульгин и Маклаков совершенно огорошены анархическими действиями армии.

— Не так, — добавляет мой информатор, — представляли они себе Революцию; они надеялись руководить ею, сдерживать армию. Теперь войска не признают никаких начальников и распространяют террор по всему городу. **Затем он неожиданно заявляет, что он пришёл ко мне от председателя Думы Родзянко и спрашивает меня, не имею ли я передать ему какое-нибудь мнение или указание** (выделено жирным нами при цитировании: — ВП СССР)».<sup>164</sup>

Жирным выделен интересный — по сути разоблачительный — вопрос главы парламента якобы суверенной страны *послу союзного с нею государства, якобы непричастному к антиправительственному заговору*. Но М. Палеолог мастерски вывернулся и демонстрирует «непричастность»:

«В качестве посла Франции, — говорю я, — меня больше всего озабочивает война. Итак, я желаю, чтобы влияние Революции было, по возможности, ограничено и чтобы порядок был поскорей восстановлен».<sup>165</sup>

Активизация трудящихся в Петрограде была произведена искусственным снижением объема подвоза продовольствия — точно так, как в годы перестройки это делала мафия «кооператоров» под охраной политической мафии во главе с «архитектором перестройки» А.Н. Яковлевым, уничтожая колбасу, сыр, масло, сигареты и т.п.<sup>166</sup> Последнюю точку поставила «стихия». Той зимой в европейской части России (на её Северо-Западе) были морозы до минус 43° С, и на железных дорогах «морозами» было выведено из строя более 1 200 паровозов: кто-то «не распорядился» сливать воду либо распорядился воду не сливать, в результате чего на локомотивах полопались трубы питательной водяной системы. Запасных труб в необходимом количестве не было, и как результат — было нарушено и без того расстроенное движение поездов. В советской литературе утвердилась точка зрения, что в 1917 г. это было следствием «буйства стихии» и «гнилости империи», но аналогичного рода события, массово имевшие место зимой 1941 / 1942 гг. на железных дорогах на

---

конце II войны он потеряет всё, что он любил больше всего; его семья будет вырезана и сам он будет насильственно убит».

Конечно, Николай II был удивлен. Принц Уэльский посоветовал ему встретиться с Кайро лично.

Видимо, около 22 сентября 1896 года, будучи проездом в Оксфорде, Николай II инкогнито пришел в офис Кайро (инкогнито — так в мемуарах Кайро) и попросил объяснить ему, на каких основаниях он сделал такие предсказания. Кайро объяснил. Николай II оплатил ему консультацию («в обычном размере» — как пишет Кайро) и ушёл». — Но возникает вопрос: какое отношение это имеет к астрологии как к науке (пусть и не всеми признаваемой в таком качестве)? — ведь с точностью до миллисекунды время рождения Николая не были известны ни тогда, ни теперь. А в один день с ним, в один час с ним, родилось множество людей, для которых — при описанном выше подходе — дата его рождения, числа и другие данные показывают — и у всех них должна быть одна и та же судьба. А вот если «другие данные» это «место рождения — Царское село, родился в царской семье», то можно писать желательную программу жизни конкретно под наследника престола и глобально-политические задачи закулисного заказчика консультации, которые должен в его интересах решить наследник престола другого якобы суверенного государства.

Из-под под власти этой программы, несомой психодинамикой российского общества и дополняющих её компонент в психодинамике глобальной цивилизации, Николай II выйти не смог.

А ещё были предсказания монаха Авеля, которые стали известны Николаю и Александре Фёдоровне из письма, оставленного для передачи им императором Павлом... (хотя есть источники, которые опровергают эту версию, относя её к легендам).

<sup>164</sup> Морис Палеолог. Царская Россия накануне революции, пер. с франц. Д. Протопопова и Ф. Ге. — Москва, Петроград, 1923 г. — С. 349.

<sup>165</sup> Морис Палеолог. Царская Россия накануне революции, пер. с франц. Д. Протопопова и Ф. Ге. — Москва, Петроград, 1923 г. — С. 349.

<sup>166</sup> В годы перестройки телевидение на раз показывало сюжеты типа — овраг, в котором валяются туши скота: «кооператоры»-предприниматели перекупили на ходу фуру-рефрижератор и, чтобы создать дефицит и поднять цены на «свою» продукцию, «излишки» выбросили в овраг неподалёку от шоссе, где рефрижератор был перехвачен.

оккупированной вермахтом советской территории, носят иное название — саботаж и диверсии советских подпольщиков. Поэтому В.И. Ленин совершенно правильно указывал на заговор послов и «элиты» (политической, военной, предпринимательской) с целью свержения Николая II и династии, и единственное, о чём он не написал, — это о замасоненности «элиты», вследствие чего Николаю II, действительно, в общем-то не на кого было опираться при проведении какой ни на есть политики.

И это всё происходило в тех сферах деятельности, в которых большевиков и людей, как-то знакомых с идеями большевизма и поддерживающих их, не было (разве что малочисленные одиночки, от которых мало что зависело, поскольку они не занимали ключевых постов и были разобщены).

Так называемая «февральская буржуазно-демократическая революция» — результат узко-«элитарного» мафиозно-масонского заговора, ориентированного на осуществление «дворцового переворота», в котором широкие народные массы не должны были деятельно участвовать, но который они должны были одобрить, а после выражения ими своего одобрения — должны были не мешать новой власти проводить в жизнь от имени народа ту политику, которую она и её зарубежные кураторы пожелают.

Однако заговорщики ошибочно оценили настроение широких народных масс и, в первую очередь, — нижних чинов армии и флота, чьё недовольство было ориентировано не столько на царя и династию, сколько на гражданских богатеев и на служащих богатым «превосходительств» и «благородий» из состава офицерского корпуса империи и её генеральско-адмиральской корпорации. Но к управлению этой социальной стихией заговорщики, свергнув царя и династию, оказались не готовы. Именно вследствие этого действительно грандиозные планы разгрома коалиции центрально-европейских держав и последующей индустриализации страны оказались жизненно несостоятельны.

**Вклад малочисленных большевиков, никто из которых не занимал высоких должностей ни на военной, ни на гражданской службе, не принадлежал к числу воротил крупного бизнеса, если и был, то его не найти на фоне саботажа и непрофессионализма «элитариев»: обрушение имперской государственной власти осуществила недомыслящая высокая «элита» и порождённая ею политические мафии под кураторством буржуазно-либеральной ветви транснационального масонства, «ЦК» которой было в Великобритании.**

Это подтверждает и великий князь Александр Михайлович<sup>167</sup> (1866 — 1933) в своих воспоминаниях:

«Императорский строй мог бы существовать до сих пор, если бы «красная опасность» исчерпывалась такими людьми, как Толстой и Кропоткин, террористами, как Ленин или Плеханов, старыми психопатками, как Брешко-Брешковская или же Фигнер, или авантюристами типа Савинкова и Азефа. Как это бывает с каждой заразной болезнью, настоящая опасность революции заключалась в многочисленных носителях заразы: мышах, крысах и насекомых... Или же выражаясь более литературно, следует признать, что большинство русской аристократии и интеллигенции составляло армию разносчиков заразы. Трон Романовых пал не под напором предтеч советов или же юношей-бомбистов, но носителей аристократических фамилий и придворных званий, банкиров, издателей, адвокатов, профессоров и др. общественных деятелей, живших щедротами Империи. Царь сумел бы удовлетворить нужды русских рабочих и крестьян; полиция справилась бы с террористами. Но было совершенно напрасным трудом пытаться угодить многочисленным

<sup>167</sup> Дядя, сверстник и друг с детства императора Николая II, супруг его сестры Ксении.

претендентам в министры, революционерам, записанным в шестую книгу российского дворянства<sup>168</sup>, и оппозиционным бюрократам, воспитанным в русских университетах.

Как надо было поступить с теми великосветскими русскими дамами, которые по целым дням ездили из дома в дом и распространяли самые гнусные слухи про Царя и Царицу? Как надо было поступить в отношении тех двух отпрысков стариннейшего рода князей Долгоруких, которые присоединились к врагам монархии? Что надо было сделать с ректором Московского университета, который превратил это старейшее русское высшее учебное заведение в рассадник революционеров? Что следовало сделать с графом Витте, возведенным Александром III из простых чиновников в министры, специальностью которого было снабжать газетных репортеров скандальными историями, дискредитировавшими Царскую семью? Что нужно было сделать с профессорами наших университетов, которые провозглашали с высоты своих кафедр, что Петр Великий родился и умер негодяем? Что следовало сделать с нашими газетами, которые встречали ликованиями наши неудачи на японском фронте?

Как надо было поступить с теми членами Государственной Думы, которые с радостными лицами слушали сплетни клеветников, клявшихся, что между Царским Селом и Ставкой Гинденбурга существовал беспроволочный телеграф? Что следовало сделать с теми командующими вверенных им Царем армий, которые интересовались нарастанием антимонархических стремлений в тылу армии более, чем победами над немцами на фронте? Как надо было поступить с теми ветеринарными врачами, которые, собравшись для обсуждения мер борьбы с эпизоотиями, внезапно вынесли резолюцию, требовавшую образования радикального кабинета?

**Описания противоправительственной деятельности русской аристократии и интеллигенции могло бы составить толстый том**, который следовало бы посвятить русским эмигрантам, оплакивающим на улицах европейских городов «доброе старое время». Но рекорд глупой тенденциозности побила, конечно, наша дореволюционная печать. Личные качества человека не ставились ни во что, если он устно или печатно не выражал своей враждебности существующему строю. Об ученом или же писателе, артисте или же музыканте, художнике или инженере судили не по их даровитости, а по степени радикальных убеждений. Чтобы не идти далеко за примерами, достаточно сослаться на философа В.В. Розанова<sup>169</sup>, публициста М.О. Меньшикова<sup>170</sup> и романиста Н.С. Лескова<sup>171</sup>.

Все трое по различным причинам отказались следовать указке радикалов. Розанов — потому что выше всего ставил независимость творческой мысли; Лесков — потому что утверждал, что литература не имеет ничего общего с политикой. Меньшиков — потому что сомневался в возможности существования Российской Империи без Царя. Все трое подверглись беспощадному гонению со стороны наиболее влиятельных газет и издательств. Все трое подверглись беспощадному

<sup>168</sup> Как сообщает «Википедия», в шестую часть Книги российского дворянства входили «древние благородные дворянские роды». «Древние благородные не иные суть, как те роды, коих доказательства дворянского достоинства за сто лет и выше восходят; благородное же их начало покрыто неизвестностью». Поскольку для действительно древних русских дворянских родов основным доказательством их древности являлось упоминание в так называемых Столбцах — средневековых списках о предоставлении поместий на время службы, — то такие дворяне назывались столбовыми» (Наше пояснение при цитировании: — ВП СССР).

<sup>169</sup> Годы жизни 1856 — 1919, умер своею смертью в результате болезни.

<sup>170</sup> Годы жизни 1859 — 1918, расстрелян ВЧК.

<sup>171</sup> Годы жизни 1831 — 1895. Но Александр Михайлович умолчал о том, что и царизм не всегда был доволен Н.С. Лесковым. Как сообщает «Википедия», «скандал вызвал и очерк Н.С. Лескова «Поповская чехарда и приходская прихоть» (1883). Высмеиванию пороков священнослужителей был посвящён предполагавшийся цикл очерков и рассказов «Заметки неизвестного» (1884), но работа над ним была прекращена под давлением цензуры. Более того, за эти произведения Н. С. Лесков был уволен из Министерства народного просвещения. Писатель вновь оказался в духовной изоляции: «правые» теперь видели в нём опасного радикала. Литературовед Б.Я. Бухштаб отметил, что в то же время «либералы становятся особенно трусливы, — и те, кто прежде трактовал Лескова как писателя реакционного, теперь боятся печатать его произведения из-за их политической резкости». Также «Википедия» сообщает, что первый сердечный приступ был спровоцирован цензурным запретом на издание 6-го тома его полного собрания сочинений, в котором были собраны произведения, затрагивающие церковную тематику. Умер от приступа астмы.

гонению со стороны наиболее влиятельных газет и издательств. Рукописи Лескова возвращались ему непрочитанными, над его именем смеялись самые ничтожные из газетных репортеров, а несколько его замечательных романов, изданных на его же собственный счет, подверглись бойкоту со стороны предубежденной части нашего общества. Немцы и датчане, под предводительством Георга Брандеса, были первые, которые открыли Лескова и провозгласили его выше Достоевского.

Меньшиков всю свою жизнь прожил в полнейшей изоляции, подобно прокаженному, поносимый всеми современными авторитетами и избегаемый сотрудниками его же газеты Новое Время. Имя этого величайшего русского журналиста являлось символом всего самого низкого, подлого и презренного. Тирания самочинных цензоров российского общественного мнения была настолько сильна, что на сорокалетний юбилей писательской деятельности Меньшикова ни один писатель не решился послать ему поздравительной телеграммы, из боязни, что этот его поступок сделается известным публике. И этот старик сидел одинокий, всеми покинутый в редакции и писал еще одно из своих блестящих, но увы мало кем оцененных Писем к ближним!

Что же касается В. Розанова, то даже его единственная по своей оригинальности философия и его общепризнанный гений не спасли его от остракизма. Его не признавали ни газеты, ни журналы, ни клубы, ни литературные объединения. Его обширное литературно-философское наследие получило распространение только после его смерти, когда, после прихода к власти большевиков, все старые споры стали казаться смешными. При жизни человек этот, который опередил в своих психологических откровениях на целое поколение Фрейд, был обречен на писание маленьких, незначительных статей в Новом Времени.

Незадолго до войны Сытин, возмущенный тем, что такой талант, как Розанов, пропадает зря, принял писателя в свою газету Русское Слово, где он должен был писать под псевдонимом Варварина. Но стаду овец легко почуять приближающегося льва. Первая же статья Варварина-Розанова произвела переполох среди сотрудников Русского Слова. Делегация сотрудников явилась к храброму издателю и предложила ультиматум: он должен был выбрать между ними и Розановым-Варвариним.

— Но, господа, господа, — просил издатель — вы ведь не можете отрицать гения Розанова?

— Мы не интересуемся тем, гений ли он или же нет, — ответила делегация, — Розанов — реакционер, и мы не можем с ним работать в одной и той же газете!

В очаровательной пьесе, которая называлась «Революция и интеллигенция» и была написана сейчас же после прихода большевиков к власти, Розанов описывает положение российских либералов следующим образом:

«Насладившись в полной мере великолепным зрелищем революции, наша интеллигенция приготовилась надеть свои мехом подбитые шубы и возвратиться обратно в свои уютные хоромы, но шубы оказались украденными, а хоромы были сожжены»<sup>172</sup>.

Поэтому научно и политическому официозу постсоветской России следует прекратить клеветать на большевиков и возвеличивать дореволюционных негодяев и недоумков, создавших в стране условия для «февральской буржуазно-демократической революции»; а также нет оснований возвеличивать и продолжателей дела либеральных заговорщиков — негодяев и недоумков, учинивших катастрофу государства и культуры в феврале (а не в октябре) 1917 г., повлекшую за собой многочисленные жертвы в нескольких поколениях, и последствия которой не преодолены до настоящего времени.

---

<sup>172</sup> Великий князь Александр Михайлович. Книга воспоминаний. Гл. 12, раздел 3.

## Отступление от темы 2:

### Была ли возможность профилактировать так называемую «февральскую революцию 1917 года»?

В хрущёвские времена был анекдот, в котором перечислялось, что успел и чего не успел сделать «царь Никита». Один из пунктов этого списка был: *Не успел присвоить последнему императору Николаю II звание Героя Советского Союза (посмертно) за создание в стране революционной ситуации...* Анекдот весьма легкомысленный, поскольку проистекает из всё той же парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, которую выразил Иосиф Волоцкий ещё в XV веке, и потому никоим образом не учитывает издревле *управляемый изнутри самого человечества* характер течения глобального исторического процесса и разнородно мафиозную составляющую жизни всех обществ.

Тем не менее, вопрос о том, была ли возможность избежать катастрофы культуры и катастрофы государства в феврале 1917 г.? — актуален и ныне. Причины этой актуальности можно понять из трёх афоризмов В.О. Ключевского:

- «История не учительница, а надзирательница *magistra vitae* (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков».
- «Прошедшее надо знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, оно не умело убрать своих последствий».
- «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности».

**И главное** — мы живём во второй фазе очередного цикла нашей истории (см. раздел 10.4.4), и это означает:

**Надо целенаправленно работать, отказавшись от своекорыстия, чтобы избежать очередной катастрофы культуры и государственности, на создание которой работают: 1) унаследованная от прошлого компонента психодинамики толпо-«элитарно» мыслящей части общества (в соответствии с третьим приведённым выше афоризмом В.О. Ключевского) и 2) транснациональные и внутренние политические мафии, соучаствующие в осуществлении библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.**

Обратимся к двум текстам: к тому, которым началось царствование Николая II, и к тому, которым оно завершилось.

#### Выдержка из Манифеста Николая II при восшествии на престол:

«... да будет святая воля Всевышняго и да укрѣпить НАСЪ незыблемая вѣра въ премудрость Небеснаго Промысла, да утѣшитъ НАСЪ сознание, что скорбь НАША — скорбь всего возлюбленнаго народа НАШЕГО, и да не забудеть онъ, что сила и крѣпость святой Руси — въ ея единеніи съ НАМИ и въ безпредѣльной НАМЪ преданности. МЫ же, въ этотъ скорбный, но торжественный часъ вступленія НАШЕГО на Прародительскій Престоль Россійской Имперіи и нераздѣльныхъ съ нею Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, вспоминаемъ завѣты усопшаго Родителя НАШЕГО и, проникшись ими, приедемъ священный обѣтъ передъ Лицомъ Всевышняго всегда имѣть единою цѣлью мирное преуспѣяніе, могущество и славу дорогой Россіи и устройство счастья всѣхъ НАШИХЪ вѣрноподанныхъ»<sup>173</sup>.

<sup>173</sup> Приведено по публикации на сайте:

[https://russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1894\\_10\\_20\\_01&ysclid=19cfxqtm7f654110096](https://russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1894_10_20_01&ysclid=19cfxqtm7f654110096) со ссылкой на «Внутреннее Обозрѣніе»: Манифестъ о вступленіи на престоль Императора Николая II. // «Новое Слово». Журналъ научно-литературный и политическій. № 11. Ноябрь 1894. — СПб.: Типо-Литографія Муллеръ и Богельманъ, 1894. — С. 388-389.

### Дневниковая запись Николая II об отречении от 2 марта 1917 г.:

«Утром пришёл Рузский и прочёл свой длинейший разговор по аппарату с Родзянко. По его словам, положение в Петрограде таково, что теперь министерство из Думы будто бессильно что-либо сделать, так как с ним борется соц.-дем. партия в лице рабочего комитета. Нужно моё отречение. Рузский передал этот разговор в ставку, а Алексеев всем главнокомандующим. К 2 ½ ч. пришли ответы от всех. Суть та, что во имя спасения России и удержания армии на фронте в спокойствии нужно решиться на этот шаг. Я согласился. Из Ставки прислали проект манифеста. Вечером из Петрограда прибыли Гучков и Шульгин, с которыми я поговорил и передал им подписанный и переделанный манифест. В час ночи уехал из Пскова с тяжёлым чувством пережитого. Кругом измена, и трусость, и обман!»<sup>174</sup>



Это — начало царствования и итог царствования. Между этими датами среди всего прочего — портрет императора Николая II работы В.А. Серова, написанный в 1900 г. (репродукция слева), в котором многое читается — тем более, если знать события, имевшие место до и после написания этого портрета. С портрета Николай II смотрит взглядом заложника его собственных предубеждений, *осознающего их пагубность*, но от которых он не в силах отказаться потому, что предубеждён в их боговдохновенности и, как следствие, — в безальтернативной неизбежности воплощения их в жизнь...<sup>175</sup>

[um=read\\_more&utm\\_source=copylink.](#)

портрет Николая II так: «Серов передал даже растерянность его перед этой царя становится по-человечески жаль,

О том, какое впечатление производил на людей этот портрет, сохранились воспоминания. «По дороге во дворец Серов заехал на совещание в редакцию «Мира искусства». Портрет был при нём. До начала совещания оставалось ещё какое-то время. В зале было темновато, пустынно. Серов заскучал. И вдруг, недолго думая, поставил портрет на стул во главе стола, где обычно сидел Дягилев, слегка задрапировав верх картины. Руки царя оказались на уровне стола, и в полумраке зала портрет производил впечатление живого человека, сидевшего за столом. Серов отошел в сторонку и с наслаждением наблюдал, как шарахались в испуге приходившие на совещание члены «Мира искусства».

Проделка Серова вспоминалась долго» (<https://likbez-a-m.livejournal.com/30340.html?ysclid=lcuu5eiwyw518483518>, со ссылкой на издание: В. Смирнова-Ракитина. Валентин Серов. Серия ЖЗЛ. Выпуск 16. Москва. 1961).

Портрет Николая II работы В.А. Серова дошёл до нас только в авторской копии (59,2 см × 71,2 см, холст, масло Третьяковская галерея, Лаврушинский пер., зал 42), несколько отличающейся от оригинала, находившегося в личных покоях императрицы Александры Фёдоровны и утраченного в результате штурма Зимнего в ходе октябрьской революции 1917 г. Представление об оригинале дают только репродукции раскрашенной гравюры Михаила Рундальцева, сделанной в 1913 г. на основе фотографии портрета-оригинала, которую императрица разрешила сделать некоему иностранному фотографу. Репродукция гравюры представлена по ссылке:

→→→

Последующие за его царствованием события — следствие не только его царствования, но и двух предшествующих царствований — Александра II и Александра III: как свершённых в те времена дел, так и упущенных возможностей.<sup>176</sup>

Кроме того, воцарению Николая II предшествовало событие, о котором можно узнать из воспоминаний великой княгини Ольги Александровны (сестры Николая II). По свидетельству сестры Николая II великой княгини Ольги Александровны незадолго до смерти Александр III, готовясь к уходу в мир иной, беседовал с сыном о его будущем царствовании. В её передаче Александр III сказал будущему императору Николаю II следующее:

«Тебе предстоит взять с плеч моих тяжёлый груз государственной власти и нести его до могилы так же, как нёс его я и как несли наши предки. Я передаю тебе царство, Богом мне вручённое. Я принял его тринадцать лет тому назад от истекавшего кровью отца...

Твой дед с высоты престола провел много важных реформ, направленных на благо русского народа. В награду за всё это он получил от русских революционеров бомбу и смерть...

В тот трагический день встал предо мною вопрос: какой дорогой идти? По той ли, на которую меня толкало так называемое "передовое общество", зараженное либеральными идеями Запада, или по той, которую подсказывало мне моё собственное убеждение, мой высший священный долг Государя и моя совесть.

Я избрал мой путь. Либералы окрестили его реакционным. Меня интересовало только благо моего народа и величие России. Я стремился дать внутренний и внешний мир, чтобы государство могло свободно и спокойно развиваться, нормально крепнуть, богатеть и благоденствовать.

Самодержавие создало историческую индивидуальность России. Рухнет самодержавие, не дай Бог, тогда с ним рухнет и Россия. Падение исконной русской власти откроет бесконечную эру смут и кровавых междоусобиц. Я завещаю тебе любить всё, что служит ко благу, чести и достоинству России. Охраняй самодержавие, памятуя притом, что ты несешь ответственность за судьбу твоих подданных пред Престолом Всевышнего.

Вера в Бога и в святость твоего Царского долга да будет для тебя основой твоей жизни. Будь тверд и мужествен, не проявляй никогда слабости. Выслушивай всех, в этом нет ничего позорного, но слушайся только самого себя и своей совести.

В политике внешней — держись независимой позиции. Помни — у России нет друзей. Нашей огромности бояться. Избегай войн. В политике внутренней — прежде всего покровительствуй Церкви. Она не раз спасала Россию в години бед. Укрепляй семью, потому что она основа всякого государства»<sup>177</sup> (<http://lastromanovs.blogspot.com/2014/08/Memuary-Velikoj-Knjagini-Olgi-Aleksandrovny.html>).

---

<https://artalebrio.com/news/view/kak-valentin-serov-razygral-vsekh-svoim-portretom-imperatora-nikolaya-ii-shutka-kotoruyu-yeshche-dolgo-ne-mogli-prostit-khudozhniku?ysclid=lcumedn1hs584857914>.

<sup>176</sup> Предшествующие царствования Николая I и более ранние мы не упоминаем потому, что политика утраты самодержавия (не в смысле царского абсолютизма, а в смысле государственного суверенитета в его полноте) в России начала развиваться при попустительстве Александра II с началом его царствования («Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно»), а Александр III, пребывая под властью парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким, вследствие этого в своё непродолжительное царствование не смог реализовать декларируемый монархией в своей пропаганде на протяжении нескольких десятилетий принцип народности (одна из компонент триады С.С. Уварова «Православие. Самодержавие. Народность») и тем самым обеспечить суверенитет России в его полноте.

<sup>177</sup> У многих исследователей вызывает сомнение сам факт передачи смысла этого текста в изустной или в письменной форме будущему императору Николаю II, хотя этот текст действительно выражает те принципы, которым следовал Александр III в политике на протяжении всех 13 лет своего правления. О том имело ли место событие, лёгшее в основу свидетельства Ольги Александровны, см. публикацию: Д.А. Андреев. «Было ли «политическое завещание» императора Александра III наследнику цесаревичу Николаю Александровичу? К постановке проблемы» (Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2019. Вып. 89. С. 97 — 114. DOI: 10.15382/sturII201989.97-114: <https://cyberleninka.ru/article/n/bylo-li-politicheskoe-zaveschanie-imperatora-aleksandra-iii-nasledniku-tsesarevichu-nikolayu-aleksandrovichu-k-postanovke-problemy/viewer>).

Наше мнение, что это событие имело место, поскольку обвинять Ольгу Александровну в заведомой лжи и политиканских фантазиях — нет оснований: не такой она человек. Кроме того, Александр III действительно →→→



Однако реально поток событий эпохи царствования Николая II явно не управлялся им, и это выразилось в том, что текущая политика на протяжении всего царствования Николая II протекала вопреки смыслу этого завещания.

**«Кругом измена, и трусость, и обман!»** — если поверить в жизненную состоятельность этой оценки Николаем II положения дел в России к концу его царствования, то неизбежен вопрос: *Неужто в России не было патриотов, — т.е. профессионально состоятельных и хотя бы честных (если уж не непреклонно добросовестных) людей, морально готовых работать на развитие страны, — которых царь мог бы привлечь к работе как на государственной гражданской и военной службе, так и в других сферах жизни общества, включая педагогику, сферу искусств и предпринимательство?*

Должно быть понятно, что и в ту эпоху, как и во все времена, профессионально состоятельные патриоты в России в разных сферах общественной жизни и деятельности были, и соответственно причины появления этой оценки Николаем II в его дневнике в чём-то другом, а не во всеобщем негодяйстве населения Российской империи<sup>178</sup> и не в охватившей широкие слои общества (и правящей «элиты», в особенности) «смердяковщине»<sup>179</sup> — нравственно-мировоззренческой компоненте социальной стихии, которая избыточно широко распространена была тогда и распространена ныне.

Поэтому обратимся к предыстории царствования Николая II и рассмотрим этап исторического развития Русского мира, завершившийся февральским государственным переворотом в 1917 году.

Триада министра народного просвещения (в этой должности с 1833 по 1849 г.) С.С. Уварова (1786 — 1855)<sup>180</sup> «Православие. Самодержавие. Народность» была выработана в эпоху Николая I и далее передавалась «по эстафете» от царствования к царствованию. Но если мы будем соотносить её компоненты с исторической реальностью Российской империи во времена после убийства императора Николая I, то мы увидим, что каждая из её компонент нуждалась в добросовестном переосмыслении, в результате которого эта триада в целом должна была

заботился о благе России (так как его понимал) и как заботливый человек и государственный деятель не мог не дать напутствие преемнику, предчувствуя свой скорый уход.

<sup>178</sup> В наши дни позиция православно-воцерковленных монархистов именно такая: **«Кто же повинен в грехе цареубийства, совершенного 17 июля 1918 года?»**

На этот вопрос отвечает святой архиепископ Иоанн (Максимович): «В грехе цареубийства повинны не одни лишь физические лица, а весь народ, ликовавший по случаю свержения Царя и допустивший Его унижение, арест и ссылку, оставив беззащитным в руках преступников, что уже само собой предопределило конец... Весь народ виновен в пролитии крови своего Царя. Глубокое сознание греховности содеянного и покаяние перед памятью Царя-мученика требуется от нас Божией Правдой. Но покаяние наше должно быть без самооправдания, без оговорок, с осуждением себя и всего злого дела...» («Только всенародным покаянием за цареубийство может воскреснуть Русь! <https://3rm.info/publications/37077-tolko-vsenedrodnyy-pokayaniem-za-careubiystvo-mozhet-iscelitsya-rus.html>).

<sup>179</sup> Термин «смердяковщина» происходит от фамилии «Смердяков», которую носил персонаж романа Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы». Он — внебрачный сын Фёдора Павловича Карамазова, его лакей. Он высказал такое мнение: «Я всю Россию ненавижу... В двенадцатом году было на Россию великое нашествие императора Наполеона французского первого, и хорошо, кабы нас тогда покорили эти самые французы, умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе. Совсем даже были бы другие порядки».

Характеристика смердяковщины как социально-стихийного явления — разнообразное блядство по отношению к Русскому миру.

Слово «блядство» в древности не было табуированным, а обозначало беспринципность и лживость как нравственно-этический принцип. «"Блядь" производна от слова "блуд": в чешском bląd (заблуждение), в польском błędy (род. п. Błesci) — "заблуждение"; в словенском błod — "ошибка". Украинское "блудити" коренится в старославянском; в болгарском — "блядя", в сербохорватском "блудити", "блудим": "заблуждаться", "ошибаться". Слово "блядь" (бляду) возникло из слова "блуд" в результате перегласовки корня (чередования юсов: большого и малого), или изменения корневой вокализации» ([https://rustradition.blogspot.com/2015/08/blog-post\\_8.html](https://rustradition.blogspot.com/2015/08/blog-post_8.html)).

<sup>180</sup> Многие источники относят его к пидорасам.

снова обрести жизненную (и соответственно, социально-управленческую) состоятельность, которая была утрачена по разным причинам в послениколаевские времена.

**Казённое православие церковного ведомства империи — Синода<sup>181</sup> (возглавляемого К.П. Победоносцевым с 1880 по 1905 г.)** — стало неправомочным с конца 1860-х гг. вследствие того, что Игнатий Брянчанинов написал свои *записки о необходимости Собора по тогдашнему состоянию Русской православной церкви*.

И то обстоятельство, что его записки не были опубликованы и не обсуждались сколь-нибудь широко ни в политическом, ни в церковном официозе Российской империи, ни в обществе<sup>182</sup>, не обнуляет их объективной значимости: рукописи не только не горят (об этом все знают из романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита»), но, даже если не опубликованы, они всё равно оказывают воздействие на ноосферу, т.е. на психодинамику общества. И в данном случае дело в том, что психодинамика общества вызрела до такого качества, чтобы возвращение к изначальному учению Христа было востребовано многими людьми. И. Брянчанинов написал об этом прямо, но он не был единственным, кто так думал. А.К. Толстой в 1884 г. мимоходом намекнул на это же словами «нет ничего слюнявее и плюгавее русского безбожия и православия»<sup>183</sup>, которые остаются без комментариев со стороны РПЦ по настоящее время точно так же, как остаются не востребованными в качестве руководства к

<sup>181</sup> Каламбур времён конца XIX — начала XX века — «Слепейший Синод и грабительствующий Сенат живут подарками», производный от «Святейший Синод и правительствующий Сенат живут под араками» (каламбур основан на том, что два здания, где размещались Синод и Сенат, соединены аркой, простирающейся над Галерной улицей, по обе стороны которой стоят оба здания). Вариант каламбура: «Витиевствующий Синод...».

<sup>182</sup> Более того, обсуждение вероучения Русской православной церкви и её вероисповедальной практики в Российской империи было невозможно: был введён запрет на самостоятельное чтение Библии. «В 1723-м году, на чтение Библии был наложен запрет через "Послание патриархов Восточно-Кафолической Церкви о православной вере". В списке патриархов оказались имена "Святейшего нового Рима Константинополя и Вселенский Патриарха Иеремии, Блаженнейшего Патриарха града Божия Антиохии Афанасия Блаженнейшего Патриарха Святого града Иерусалима Хрисанфа"...

Повторю еще раз, поскольку это важно: патриархи Восточно-Кафолической Церкви запретили издание Библии на русском, а Святого Писания вообще. На вопрос, должны ли христиане читать Священное Писание, иерархи, сочинившие "Послание", прислали подробные инструкции, как служить и правильно верить в Бога, не зная Его заветов. Среди прочего, там есть такие слова "Мы знаем, что все Писание Богодухновенно и полезно, и столь необходимо, что без него вовсе невозможно быть благочестивым; однако читать его не все способны, но только те, которые знают, каким образом надлежит испытывать Писание, изучать и правильно разуметь оное. Таким образом, всякому благочестивому дозволяется слушать Писание, дабы веровать сердцем в правду и устами исповедовать во спасение, но не всякому позволяется без руководства читать некоторые части Писания, особенно ветхозаветного"» (<https://www.vesti.ru/article/1423556?ysclid=lcx64n6hi6259544574>).

«Синодальный перевод» — полный текст Библии на современном русском языке — был опубликован только в 1876 г. Но и после этого запрет на чтение и толкование Библии без руководства «сертифицированного специалиста» продолжал действовать. И за нарушение этого запрета, тем более — за нарушение в составе группы — могло последовать наказание вплоть до уголовного.

«У Льва Толстого в романе «Воскресение» есть такая примечательная сценка: «Люди в деревне собирались читать Евангелие, пришло начальство и разогнало их. Следующее воскресенье опять собрались, тогда позвали урядника, составили акт, и их предали суду. Судебный следователь допрашивал, товарищ прокурора составил обвинительный акт, судебная палата утвердила обвинение, и их предали суду...

— Да неужели существуют законы, по которым можно сослать человека за то, что он вместе с другими читает Евангелие?

— Не только сослать в места не столь отдаленные, но в каторгу, если только будет доказано, что, читая Евангелие, они позволили себе толковать его другим не так, как велено, и потому осуждали церковное толкование. Хула на православную веру при народе и по статье сто девяносто шестой — ссылка на поселение» (приведено по публикации «Почему в царской России было запрещено читать Библию»: <https://dzen.ru/a/Yt59CPCiti7XIXMC>).

Поэтому записки И. Брянчанинова о необходимости Собора по тогдашнему состоянию Российской православной церкви, даже в случае их утечки в общество, обсуждать мирянам было бы преступно. Более того, если бы И. Брянчанинова предал свои записки гласности, то он мог бы кончить жизнь в тюрьме Соловецкого монастыря.

<sup>183</sup> Церемониал погребения тела в бозе усопшего поручика и кавалера Фаддея Козьмича П... (Прутков):

28 // Идут славянофилы и нигилисты, / У тех и у других ногти не чисты. // 29 // Ибо, если они не сходятся в теории вероятности, / То сходятся в неопрятности. // 30 // И поэтому нет ничего слюнявее и плюгавее / Русского безбожия и православия (выделено жирным нами при цитировании: — ВП СССР).

действию и записки И. Брянчанинова о необходимости Собора с целью возвращения Церкви к истинному Христианству и **выработки ею научной компетентности с целью обретения Церковью в целом (а не исключительно иерархией и монашествующими) жреческой власти как религиозно-научной основы истинного самодержавия — суверенитета в его полноте — как обществом, так и государством**<sup>184</sup>. По сути об этой же необходимости возрождения истинного Христианства и упоминавшаяся ранее в разделе 10.2 статья Л.Н. Толстого «Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении»<sup>185</sup> (1907 г., впервые опубликовано в 1917 г.).

Слово «самодержавие» к началу XX века стало синонимом термина «абсолютная монархия» (т.е. монархическое правление, не ограниченное конституцией и *выражающее некоторую мафиозность кланов, образующих династию, и солидарных с нею представителей кланов правящей «элиты»*<sup>186</sup>) и синонимом слова «царизм».

Вследствие этого слово «самодержавие» утратило изначальный смысл и перестало быть русскоязычным аналогом пришедшего в Россию извне слова «суверенитет», подразумевающего реализуемую способность общества и его государственной власти осуществлять управление жизнью общества по полной функции управления. К этой изначальной фундаментальной сути, обозначаемой словом «самодержавие»<sup>187</sup>, в историческом развитии прилагались добавки и надстройки, обусловленные достигнутым качеством развития общества в каждую эпоху. Т.е. инструментом осуществления самодержавия-суверенитета может быть как царизм (абсолютная монархия), так и иные субкультуры государственности, которые должны соответствовать исторически сложившемуся качеству общественного развития: одна из управленческих закономерностей — система управления и объект управления должны взаимно соответствовать друг другу, а взаимодействуя друг с другом и образуя *замкнутую систему (термин теории управления)*, должны соответствовать и характеру взаимодействия с окружающей средой.

Запрет на самостоятельное чтение Библии и переосмысление её текстов по совести на основе соотнесения их с жизнью и потребностями общественного развития также способствовал невозможности осуществления суверенитета (самодержавия) в его полноте, поскольку сформированная на основе библейских текстов традиция вероисповедания извращала представление людей о Божьем Промысле, т.е. о задачах, которые должно решить общество в своём развитии. Это обстоятельство ярко проявилось в царствование трёх

---

<sup>184</sup> Без выделенного жирным слова «... и врата ада не одолеют её» (Матфей, 16:18) сами по себе не работают потому, что они не являются «волшебными». Речь идёт именно о воспроизводстве в преемственности поколений религиозно-научной основы истинного самодержавия потому, что если нет науки как свободно осмысляемого людьми наставничества Духа Святого на всякую истину, то самодержавие-суверенитет становится невозможным, а если ранее и имело место, то будет утрачено.

<sup>185</sup> [http://az.lib.ru/t/tolstoj\\_lew\\_nikolaewich/text\\_0690.shtml?ysclid=l2eu3hiz1d](http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0690.shtml?ysclid=l2eu3hiz1d).

<sup>186</sup> Выделенное курсивом остаётся в умолчаниях, когда историки повествуют о монархическом абсолютизме. В действительности монархический абсолютизм всегда — мафиозность, поскольку никто не в состоянии подменить своей персоной весь государственный аппарат — всё множество людей, которые в нём работают.

<sup>187</sup> Изначально в термин «самодержавие» Иван Грозный в соответствии с парадигмой государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким, вкладывал фактически тот же фундаментальный смысл, что и мы: государственная власть должна выражать в своей политике Божий промысел, а не обусловленные инстинктами «хотелки» индивидов и социальных групп, составляющих общество: «Мы, смиренный Иоанн, царь и великий князь всея Руси, по Божьему изволению, а не по многмятежнаго человечества хотению». «Верую яко о всех своих согрешениях, вольных и невольных, суд прияти ми яко рабу <Божиему: наше пояснение по контексту — ВП СССР>, и не токмо о своих, но и о подвластных мне дать ответ, аще моим несмотрением согрешают» («Благоверный Царь Иоанн Грозный о самодержавии»: <https://3rm.info/publications/12103-blagovernnyj-car-ioann-groznyj-o-samoderzhavii.html>).

И.В. Сталин в 1907 г. написал статью «Самодержавие кадетов или самодержавие народа?», в которой речь идёт именно о предпочтительности осуществления суверенитета обществом в целом, а не об осуществлении суверенитета какой-либо «элитарной» социальной группой: «Кто должен взять в руки власть во время революции, какие классы должны стать у кормила общественно-политической жизни? — Народ, пролетариат и крестьянство! — отвечали и теперь отвечают большевики».

последних императоров, чья вера в Библию и исторически сложившуюся традицию вероисповедания на её основе, подавила их совесть и извратила личностную культуру чувств и осмысления воспринятого и памятного, сделав их невольниками и заложниками библейского проекта порабощения человечества (и России) от имени Бога.

О том, как представители РПЦ делали это реально, свидетельствует дядя Николая II и его друг с детства — великий князь Александр Михайлович. В своих воспоминаниях он пишет о первой исповеди и подготовке к ней.

«Впервые, в моей жизни я узнал о существовании различных грехов и их определение в словах Отца Титова. Семилетним ребенком я должен был каяться в своей причастности к делам дьявольским. Господь Бог, который беседовал со мной в шёпоте пёстрых цветов, росших в нашем саду, внезапно превратился в моём сознании в грозное, неумолимое существо.

Не глядя в мои полные ужаса глаза, отец Титов поведал мне о проклятиях и вечных муках, на которые будут осуждены те, которые утаивают свои грехи. Он возвышал голос, а я, дрожа, смотрел на его наперсный крест, освещенный лучами яркого кавказского солнца. Могло ли так случиться, что я вольно или невольно совершил какой-нибудь ужасный грех и утаил его? (...)

Я ушел из церкви с чувством, что навеки потерял что-то необычайно ценное, чего никогда не смогу приобрести вновь, даже если сделаюсь Императором Всероссийским»<sup>188</sup>.

Это свидетельство, подтверждающее правоту В.О. Ключевского: «*Высшая иерархия из Византии, монашеская, надела как чёрная беда на русскую верующую совесть и доселе пугает её своей чернотой*». «*Русское духовенство всегда учило паству свою не познавать и любить Бога, а только бояться чертей, которых оно же и расплодило со своими попадьями*»<sup>189</sup>. Отметим ещё раз, что В.О. Ключевский имел основания в собственном жизненном опыте для того, чтобы дать именно такую оценку деятельности РПЦ: он не вынес такого «обучения» в пензенской семинарии и ушёл из неё по собственному желанию.

**Не лучше обстояло дело и «народностью» государственной власти.** Если мы вникнем в смысл приведённого выше фрагмента Манифеста Николая II о его вступлении в должность государя Русского мира — главы государства, то мы вынуждены будем признать, что текст Манифеста отрицает народность монархии<sup>190</sup> потому, что он лежит в русле парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким:

- Царь — единственный и безальтернативный наместник Всевышнего в Российской империи, и это подразумевает (по умолчанию) безошибочность всех его действий, что выразилось в словах Манифеста: «... *пріемлемъ священный обѣтъ передъ Лицомъ Всевышняго всегда имѣть единою цѣлью мирное преуспѣяніе, могущество и славу дорогой Россіи и устройство счастья всѣхъ НАШИХЪ вѣрнопоподданныхъ*». В умолчаниях осталось то, что царь отверг Всевышнего своею же верой в Библию и исторически сложившуюся традицию вероисповедания.
- И из этой же парадигмы проистекает требование безусловной (т.е. бездумной по отношению к государству в целом) вернопоподданности, обращённое ко всем жителям Российской империи: «...*не забудеть онъ (народ России: в общем контексте Манифеста в этой фразе речь идёт о народе: — ВП СССР), что сила и крѣпость святой Руси — въ ея единеніи съ НАМИ и въ безпредѣльной НАМЪ преданности*».

Смысл обоих тезисов, если выразить его в двух фразах без присущей Манифесту высокопарности:

<sup>188</sup> Великий князь Александр Михайлович. Книга воспоминаний, гл. 2.

<sup>189</sup> В.О. Ключевский. Собрание сочинений в 9 томах. — М.: Мысль. 1990. Т. 9, афоризмы 1890 х годов, с. 437 и с. 434 — соответственно.

<sup>190</sup> И.Л. Солоневич, автор книги «Народная монархия», ставшей популярной среди антисоветчиков в 1990-е гг., этого не понял, и потому назвал свою книгу «Народная монархия», тем самым выразив свою вернопоподданность. Одна из интернет-публикаций: <http://projectrussia.orthodoxy.ru/PR/nm.htm?ysclid=I9mh9r5u4w105846923>.

- Царь в праве творить всё, что взбредёт ему на ум, утверждая, что это всё якобы боговдохновенно в силу того, что он — помазанник Божий, воплощённая милость Божия<sup>191</sup>, и потому все остальные обязаны всё это и последствия этого всего безропотно и самоотверженно перетерпевать, исполняя волю царя.
- Бог же, соответственно, обязан это всё поддерживать вопреки Своему Предопределению бытия и высказанному Им в Коране предостережению: «А если бы Истина последовала за их страстями, тогда бы пришли в расстройство небо, и земля, и те, кто в них» (Коран, 23:71).

**Поэтому вопрос о народности государственной власти был актуален и до 1917 г., и стал снова актуален после 1953 г.**

Слово «народность» в наши дни многозначное:

- Чаще всего оно употребляется в значении «этническая группа в составе народа, обладающая некоторым своеобразием, но не претендующая на обособление от него и тем более не ведущая войны против него за своё обособление от него». При таком понимании белорусы, малороссы (украинцы), великороссы — изначально народности в составе единого русского народа.

С течением времени накопление народностью отличий от исходного народа, выработка своеобразия, которое обретает для политически активных представителей народности характер смысла жизни, отличающего их от остального исходного народа, может трансформировать народность в новый народ (но при условии, что История предоставит народности совокупность возможностей, в которых смогут сформироваться все характеристические признаки, позволяющие отличить один народ от другого; — см. раздел 6.1: определения нации, диаспоры, народа).

- Народность — общность индивида с народом, и в этом смысле это слово тоже двусмысленное:
  - в одном значении это — приверженность идеалам развития общества, верность которым в преемственности поколений несёт генетическое ядро народа или цивилизации многих народов;
  - в другом значении — сопричастность индивида исторически сложившемуся образу жизни народа, со всеми пороками этого образа жизни, которые возведены в ранг безальтернативной социальной нормы<sup>192</sup>.

По отношению к произведениям художественного, научного и прочего творчества, по отношению к общественным институтам, включая государственность, слово «народность» может выступать в обоих значениях, указанных в двух предыдущих абзацах.

**В любом из двух вариантов понимания слова «народность» по отношению к государственной власти один из аспектов её народности состоит в том, что всё общество, а не какие-то кланы, обособившиеся от общества (и тем более — противопоставившие себя обществу), являются кадровой базой, из которой черпаются кадры управленцев-государственников.**

За словом «народность» в значении *принадлежность к народу, общность с ним в приверженности идеалам развития*, стоит не личная преданность людей царю (или главе государства с иным социальным статусом), а *верность общества, государственной власти в целом, главы государства персонально идеалам развития*. Верность людей идеалам развития издревле на Руси именовалась словом «благодарность», т.е. благодарность — верность индивидуального либо коллективного субъекта тому, что объективно является благом для людей. И в такой благодарности и есть суть истинной народности государственной власти

<sup>191</sup> Начало полного титула Николая II: «Божиею поспешествующею милостию Николай Второй, император и самодержец Всероссийский...»: ([Полный титул российского императора Николая Второго состоял из 113 слов](#)).

<sup>192</sup> Одна из таких социальных норм выражается в словах «пока Россия пьёт, она непобедима...». О том, что эта норма — норма алкогольного самогеноцида, мало кто думает, и даже многие из тех, кто знает, что это так, продолжают ей следовать. Это тоже «народность».

Поэтому **истинная народность государственной власти** (включая и её общенародный характер в аспекте подбора кадров управленцев), и **верноподданность населения главе государства** — это разные по их сути явления. Но какая может быть *народность власти, а равно благоверность власти*, если после убийства Николая I династия стоит на принципах:

- «*Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно*» (император Александр II: см. пояснения в разделе 10.2).
- «*Я сознаю, что продление существующего строя зависит от возможности поддерживать страну в замороженном состоянии. Малейшее тёплое дуновение весны и всё рухнет*» (слова, сказанные Николаю II примерно в 1902 г. одним из воспитателей его самого и его отца — К.П. Победоносцевым: по свидетельствам великого князя Александра Михайловича и С.Ю. Витте). И характеристика К.П. Победоносцева С.Ю. Витте: «*Отличный критик, но никогда ничего сам создать не может. Он страдал полным отсутствием жизненного творчества*».

В таком соотношении уваровской триады «Православие. Самодержавие. Народность» с жизнью **патриотизм — выражение непреклонной БЛАГУ-верности, а не верноподданность.**

Поэтому реальный патриотизм личности выражается не в обильном пустословии на тему «*Закричали все «ура!» / Ой, ура, ура, ура! / Государю честь, хвала! / Наша матушка Расея / Всему свету голова!*»<sup>193</sup> Реальный патриотизм выражается в личном вкладе каким-либо делом в развитие своего общества и человечества. А народность государственной власти — её благоверность — должна выражаться в Идее общественного развития, т.е. в государственной идеологии<sup>194</sup>, которая не только известна всем, но и *реально выражается в политике, проводимой в жизнь государственной властью так, чтобы все патриоты могли внести свой вклад в развитие общества и человечества при поддержке их инициатив государственной и бизнес-властью, а не преодолевая их деятельность и бездеятельность.*

Однако, при подмене в уваровской триаде истинного православия казённой церковностью, самодержавия — царизмом, и народности = благоверности — требованием личной преданности царю «верноподданных» холопов, — государственной Идеи общественного развития, в которой было бы место личностному вкладу делом множества патриотов, быть не могло, и её реально не было. И оценка такого отношения царизма к жизни А.А. Брусиловым: «*Виноват же царь в том, что он сам не знал, чего хотел, не отдавал себе отчёта в истинном положении дела и, окружённый лестью, самоуверенно думал, что мир и война в его руках*»<sup>195</sup>. Т.е. А.А. Брусилов упрекнул Николая II в антипатриотизме и антинародности.

\* \* \*

<sup>193</sup> Слова старинной, по сути — верноподданно народной — строевой песни Российской императорской армии, которая переименовывалась от войны к войне, чтобы быть актуальной:

*«Хоть лихие вы поляки, / Покоритесь же вы нам: / Если вы не покоритесь, / Пропадете как трава: / Наша матушка Россия / Всему свету голова»* (времена подавления польского восстания 1830 — 1831 гг).

Есть версия и времён Отечественной войны 1812 — 1814 гг.: *Наша матушка-Расея / Всему свету голова, / Ляксандры честь-хвала. / Царь Ляксандра — наш отец / Соплетём ему венец.*

<sup>194</sup> Ещё раз: государственная идеология в постсоветской России запрещена на уровне конституции (статья 13, часть 2).

<sup>195</sup> Кайзер Германии Вильгельм II об императорах Александре III и Николае II: «При Александре III Россия, конечно, никогда не вступила бы в войну с Германией, ибо он был достаточно устойчивым человеком. Император Николай II, наоборот, был человек слабый и колеблющийся. В его глазах был прав тот, кто последним уходил от него (выделено курсивом при цитировании нами: — ВП СССР); этим последним я, естественно, мог быть не всегда» (Вильгельм II. Мемуары. События и люди. 1878 — 1918. — М.-П.: Издательство Л.Д. Френкель, 1923. Оригинал: Wilhelm II. Ereignisse Und Gestalten Aus Den Jahren 1878-1918. — Leipzig: Koehler Verlag, 1922. Книга на сайте: <http://militera.lib.ru/memo/german/wilhelm2/index.html>).

Но и сам кайзер Вильгельм II, будь жив Александр III, вёл бы себя по отношению к России и Балканам иначе, поскольку по своему психотипу Александр III при всех его положительных и отрицательных личных качествах был единоначальником: см. в воспоминаниях С.Ю. Витте среди всего прочего описание встречи тогда ещё наследного принца Вильгельма и императора Александра III на вокзале в Брест-Литовске (<http://libclub.com/V/VitteSYu/VitteSYu-206-38.htm>).

Вот некоторые примеры подавления патриотизма государственной властью Российской империи:

- В 1898 г. на Путиловском заводе<sup>196</sup> в Петербурге инженером Густавом Васильевичем Тринклером (1876 — 1957) был построен первый в мире *бескомпрессорный* дизельный двигатель, работающий на нефти (Рудольф Дизель, получивший патент в 1893 г. на двигатель, названный его именем, в качестве топлива своих первых двигателей употреблял угольную пыль). И «дизеля» наших дней, конструктивно ближе к двигателю Г.В. Тринклера, нежели к двигателю Р. Дизеля, и кроме того изначально двигатели Г.В. Тринклера и Р. Дизеля отличались рабочими термодинамическими циклами, т.е. это по сути были разные двигатели. Однако в 1902 г. директор Путиловского завода наложил прямой запрет на проведение Г.В. Тринклером дальнейших исследований под давлением Людвига Нобеля (брата Альфреда Нобеля — учредителя нобелевской премии), который в 1897 г. успел купить патент на двигатель Р. Дизеля и организовывал производство двигателей на своём заводе «Людвиг Нобель» (впоследствии получившем название «Русский дизель»). После этого Г.В. Тринклер уехал за границу, где и организовал производство двигателей своей конструкции. В 1907 г. он вернулся в Россию и работал на Сормовском заводе в Нижнем Новгороде. Доктором наук он стал уже в СССР в 1930 г. без защиты диссертации.

Сейчас именем Г.В. Тринклера названа кафедра эксплуатации судовых энергетических установок Волжской государственной академии водного транспорта (Нижний Новгород). И то, что ныне называется «дизелями», работает по термодинамическому циклу двигателей Г.В. Тринклера.

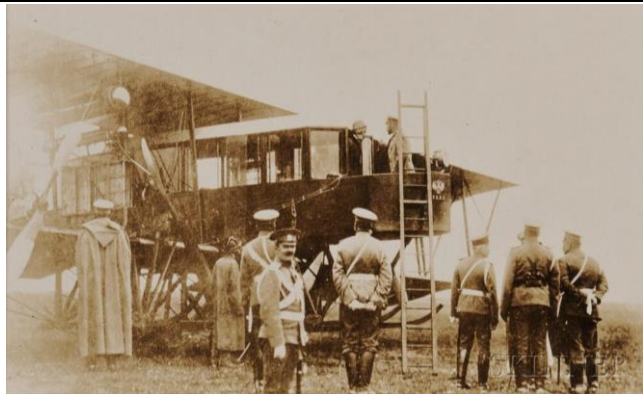
И это не единственный случай такого рода.

- Как сообщает «Википедия» в статье о Д.И. Менделееве, даже уникальный для того времени пироклодиевый бездымный порох, созданный в России группой исследователей во главе с Д.И. Менделеевым, чтобы сэкономить на инвестициях в отечественную науку и промышленность, был признан отечественными бюрократами «идентичным» французскому пороху, лицензия на производство которого уже была куплена; а пироклодиевый порох был запатентован в 1900 г. американским разведчиком младшим лейтенантом ВМС США Д. Бернадю, который некоторое время жил в Петербурге и в своих публикациях воспроизвёл работы Д.И. Менделеева. И даже спустя 15 лет после этого в годы первой мировой войны XX века Россия закупала пироклодиевый порох в США.
- Глеб Евгеньевич Котельников (1872 — 1944) в 1912 г. изобрёл ранцевый парашют, открыв тем самым возможности к спасению лётчиков из аварийных самолётов и к созданию воздушно-десантных войск. Реакция начальства — *«Парашюты в авиации — вообще вещь вредная, так как лётчики при малейшей опасности, грозящей им со стороны неприятеля, будут спасаться на парашютах, предоставляя самолеты гибели. Машины дороже людей. Мы ввозим машины из-за границы, поэтому их следует беречь. А люди найдутся, не те, так другие!»* — резолюция главнокомандующего Российскими воздушными силами упоминавшегося ранее великого князя Александра Михайловича на ходатайстве о введении парашютов Котельникова, как обязательного снаряжения лётчиков.

---

<sup>196</sup> Да и создателя Путиловского завода — Николая Ивановича Путилова (1820 — 1880) — гениального учёного, инженера и организатора промышленности *недовольные строительством морского канала, соединившего Петербургский морской порт с Финским заливом в обход Кронштадта, затравили, довели до банкротства и инфаркта, от которого он и умер.* Проект канала был начат в 1869 г. и строительство его было завершено в 1885 г. Показательно то, что режим Александра II не защитил от травли патриота, всю жизнь работавшего на создание мощи России. Это прямое следствие принципа, высказанного Александром II: *«Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно».*

Гроб с телом Путилова рабочие после отпевания в церкви несли на руках 14 км к месту захоронения. В 1907 г. Путилов и его супруга были перезахоронены в храме, получившем в народе название «Путиловский». Но уже при Советской власти могила была уничтожена: чугунную надгробную плиту сдали в металлолом, а гробы Путилова и его супруги вместе с останками сожгли в котельной.



И показуха в стиле представленной на фотографиях выше<sup>197</sup>, когда император проявлял интерес к героям или к неким новинкам и общался с их создателями, не опровергает фактов

<sup>197</sup> На обеих фотографиях запечатлён первый в мире четырёхмоторный самолёт «Русский витязь», созданный 1913 г. на «Русско-Балтийском заводе» под руководством И.И. Сикорского (1889 — 1957). На левой фотографии на носовом балконе самолёта стоят И.И. Сикорский (слева, в лётном шлеме) и император Николай II (стоит справа от И.И. Сикорского за приставной лестницей в шинели и фуражке). На правой фотографии император то ли перебирается с лестницы на балкон, то ли покидает самолёт после осмотра, а И.И. Сикорский либо кто-то из членов экипажа самолёта тем временем держит лестницу.

На этом самолёте стояли двигатели «Аргус», мощностью по 100 л.с., производимые в Германии с 1911 по 1913 г. О производителе двигателей «Аргус» можно узнать следующее.

«Это предприятие базировалось в Берлине, однако в его деятельности (в том числе и в производстве моторов для самолетов Сикорского и других наших конструкторов) участвовал не только российский капитал, но и талантливый русский инженер Борис Григорьевич Луцкой. Это загадочная фигура: работая в Германии и занимая видные должности в руководстве фирм «Нюрнберг А.Г.», «Даймлер» и «Аргус», он всегда все свои изобретения предлагал в первую очередь России. А когда началась война и Германия стала нашим врагом, Луцкой не пропустил явившихся к нему в дом полицейских и начал отстреливаться. Всю войну он провёл в тюрьме» («Пламенное сердце для «Ильи Муромца»: <https://naukatehnika.com/plamennoe-serdcze-ili-muromcza.html?ysclid=I9lo4d6mxe45171452>).

На смену «Русскому витязю», построенному в одном экземпляре и повреждённому упавшим с пролетавшего над ним другого самолёта двигателем, пришёл «Илья Муромец», который производился серийно с 1913 по 1917 г. (произведено по разным данным от 75 до более, чем 85 экземпляров). С началом первой мировой войны полёты «Муромцев» на некоторое время были прерваны по причине отсутствия собственного производства авиадвигателей и невозможности продолжения импорта двигателей из Германии. По той же причине дефицита моторов общее количество находившихся в строю «Муромцев» было ниже их тиража, поскольку на новые экземпляры в ряде случаев устанавливались моторы, снятые со списанных самолётов более раннего выпуска.

«К 1915 году в Англии и во Франции уже выпускались серийно гораздо более мощные двигатели, наши союзники по Антанте были готовы поставлять эти моторы для российской авиации, но продать лицензии на их выпуск и тем более давать необходимое для этого оборудование они соглашались не всегда.

В России начался выпуск целого ряда моторов французской фирмы «Сальмсон» мощностью 130, 150, 160, 200 и, наконец, 220 л.с. Из Англии в годы Великой войны мы получали моторы «Санбим» в 150 л.с. и «Бердмор» (160 сил), а из Франции — 220-сильные «Рено» («Пламенное сердце для «Ильи Муромца»: <https://naukatehnika.com/plamennoe-serdcze-ili-muromcza.html?ysclid=I9lo4d6mxe45171452>).

Также отметим, что эти самолёты не стали «первыми в мире стратегическими бомбардировщиками», в какой ранг их возводят многие публицисты-псевдопатриоты. При максимально достигнутой дальности полёта 460 км, бомбовой нагрузке от 300 до 500 кг и одновременно находящихся в строю примерно 20 самолётах (вследствие высокой аварийности) говорить о стратегическом характере их воздействия на противника не приходится. «За годы войны самолетами противника был сбит один "Илья Муромец", еще три были сбиты огнём зенитной артиллерии. Но вот из-за технических проблем за это же время было потеряно два десятка машин. Проблемы по большей части возникали из-за несвоевременного и недостаточного техобслуживания вследствие нехватки запчастей.

Эффективность применения бомбардировщиков вызывала большие сомнения. Генерал А.А. Брусилов, под командованием которого войска Юго-Западного фронта провели успешное наступление в 1916 году, отмечал, что существенной пользы «Ильи Муромцы» не принесли. Несмотря на то, что на них возлагались большие надежды, подчеркивал Брусилов.

С момента первого боевого вылета (состоялся в начале 1915 г.: — ВП СССР) и до Брестского мира в 1918 году, «Муромцы» соединения бомбардировщиков совершили четыре сотни боевых вылетов, сбросив на позиции противника примерно 65 тонн бомб. Кроме того, в воздушных боях было сбито 12 вражеских самолетов» («Почему «Ильи Муромцы» не оправдали надежд генерала Брусилова»: <https://dzen.ru/media/dayrus/pochemu-ili-muromcy-ne-opravdali-nadejd-general-a-brusilova-5df3a1dc5d6c4b00af862659>).

→→→



массового подавления патриотизма государственной и бизнес-властью Российской империи на протяжении всего царствования Николая II и двух предшествовавших ему царствований.

И история с авиадвигателями, с двигателями Г.В. Тринклера и порохом Д.И. Менделеева, с работой Б.Г. Луцкого в Германии, предложение селекционеру И.В. Мичурину переехать в США, сделанное их Департаментом земледелия в 1913 г., неразвитость радиопромышленности (хотя радиосвязь — изобретение А.С. Попова, а не Г. Маркони<sup>198</sup>) и оптико-механической промышленности — только некоторые из множества показателей того, что более, чем за двадцать лет царствования императора Николая II проблема *импортонеуязвимости Российской империи* так и не была разрешена потому, что *государственной властью не был востребован творческий потенциал патриотов*.

**Ныне причины неспособности либерально-буржуазной России решить проблему импортонеуязвимости и развития страны — те же: паразитическая «элита» и невостребованность государственной властью творческого потенциала патриотов.**

Безусловно, что этот самолёт открыл новую страницу в развитии авиации, но всё же он был по сути новаторски-экспериментальным, а не первым в мире стратегическим бомбардировщиком, каким его представляют пропагандисты лжепатриоты. «Муромцы» были не способны долететь до Берлина даже без боевой нагрузки: расстояние от Риги до Берлина по прямой около 840 км, от Гродно до Берлина около 700, от Варшавы до Берлина — около 500 км, а максимальная дальность полёта «Муромца» была около 460 км. Бомбовая нагрузка «Муромцев» была от 300 до 500 кг в зависимости от мощности моторов, установленных на конкретном самолёте.

Дальние рейды с целью бомбардировки объектов противника в годы первой мировой войны совершали только дирижабли, которые летали по закону Архимеда, и некоторые — на высотах, недостижимых для истребителей тех лет, и куда не достигал прицельный огонь зенитной артиллерии. В частности, 29 декабря 1916 г. была предпринята попытка бомбить Петроград с двух германских дирижаблей, несших по 5 тонн фугасных и зажигательных бомб, но её сорвал снегопад, вызвавший обледенение обоих дирижаблей. Вследствие этого налёт не состоялся: одному из дирижаблей удалось вернуться на базу, а второй упал в районе Либавы (ныне Лиепая в Латвии). Об этом рейде см. по ссылке: <https://vikond65.livejournal.com/1369943.html?ysclid=lb3y4cdrkl329651316>. А до этого немцы успешно бомбили с дирижаблей Лондон, совершив более 200 налётов и сбросив более 150 т бомб, включая и одну 300-килограммовую — самую тяжёлую авиабомбу той войны.

Но Российская империя не смогла организовать и производство дирижаблей: всё ограничилось несколькими экспериментальными образцами собственной разработки и постройки и покупкой нескольких дирижаблей за рубежом. Все они оказались «не очень удачными» (мягко говоря). По этой причине применения дирижаблей против глубоких тылов армий центрально-европейских держав со стороны России не было.

А для того, чтобы в авиации появились действительно стратегические бомбардировщики с радиусом боевого применения более 2 — 3 тыс. км и бомбовой нагрузкой 1 т и более, после появления «Русского витязя» и «Ильи Муромца» науке, технике и технологиям предстояли ещё 20 лет развития, чего Российская империя с её устоявшейся практикой *«экономии на инвестициях в научно-технический прогресс»* и растратами средств на импорт передовой техники и технологий обеспечить не могла... Создание же «Русского витязя» и «Ильи Муромца», несущих импортные моторы, в общем-то не требовало от России высоких технологий: в них собственно российского не было ничего, кроме самой идеи, выраженной и реализованной под руководством И.И. Сикорского, дерева, ткани, простейших металлоконструкций и металлического крепежа, и небольшого количества резины, пошедшей на шланги и на колёса шасси, клеёв и красок.

<sup>198</sup> Обратимся к изданной для детей книге *«Я знаю всё! Большая иллюстрированная энциклопедия интеллекта. Наука, путешествия, культура, религия, техника, космос, политика, человек»* (Перевод с английского К.И. Молькова, О.О. Озеровой. — М.: «ЭКСМО». 2019. — 440 с.: илл.). Страница 210, небольшая статья, посвящённая Гульельмо Маркони (1874 — 1937), сопровождаемая его портретом рядом с каким-то прибором. Из неё можно узнать, что он «был известным физиком, нашедшим способ передачи радиоволн. Его отец был итальянец, а мать ирландкой». Т.е. Г. Маркони — «почти англичанин». Но из этой энциклопедии будущий взрослый гражданин России не сможет узнать, что русский профессор Александр Сергеевич Попов 7 мая 1895 г. осуществил первый демонстрационный сеанс радиосвязи (радиотелеграфии) на заседании Русского физико-химического общества в Санкт-Петербургском университете на год раньше, чем Г. Маркони подал заявку на изобретение радиотелеграфа в патентное бюро Великобритании и осуществил первые показательные сеансы радиосвязи. Поскольку отечественных аналогов этой энциклопедии нет, то изрядная доля будущих граждан России, когда вырастет, будет думать, что изобретателем радио является Г. Маркони, а Россия — бесплодна в научно-техническом творчестве.

Так реально проводится дерусификация России при полном попустительстве ФСБ и государственной власти в целом.

Но не лучше обстояло дело и на военной и гражданской службе: в кадровой политике отдавалось предпочтение родовитым (т.е. по признаку клановой принадлежности), а не профессионалам.

В частности, при всех претензиях к прозападным либерально-буржуазным реформам П.А. Столыпина, обвинять его измене и в умышленной работе на геополитических конкурентов и противников России нет оснований. Однако, если бы он не был убит, то в той психодинамике, в которой он оказался в ранге главы правительства, он был бы либо вскорости отстранён от должности самим Николаем II с подачи противников и завистников П.А. Столыпина; либо он бы вскорости умер от перенапряжения сил в борьбе с интригами и саботажем подчинённых ему неумех и завистников. Но и убит он был не побочным террористом, а осведомителем Охранного отделения, которого ввели в театр и вывели на позицию стрельбы кураторы этого осведомителя от Охранного отделения, что наряду с другими такого рода фактами говорит о несостоятельности Охранного отделения как общественного института и защитника государственного строя.

Сергей Васильевич Зубатов (1864 — 1917<sup>199</sup>) тоже был патриотом и работал на то, чтобы вывести рабочее движение в России из-под влияния революционных партий и их зарубежных кураторов и организовать сотрудничество государственной власти и рабочего движения в деле разрешения проблем рабочего класса, что было необходимо для развития страны и разрешения её проблем, но он был отправлен в отставку вследствие конфликта с министром внутренних дел В.К. Плеве (1846 — 1904<sup>200</sup>), который, следуя принципу верноподданности, был сторонником исключительно репрессивных мер в отношении всех, кто недоволен царизмом и жизнью в России (в полном соответствии с тем, что писал М.Е. Салтыков-Щедрин о конфликте патриотизмов нигилиста и капитана-исправника).

А.А. Бушков сообщает следующее о том периоде истории России 1905 г. и позднее, когда П.А. Столыпин были премьер-министром:

«... в доме товарища (заместителя) министра внутренних дел Урусова<sup>201</sup> скрывались две родственницы его жены, числившиеся в полицейском розыске за революционные дела. А информацию обо всех передвижениях царя руководству эсеровских боевиков сливал кто-то настолько высокопоставленный и пребывавший в ближайшем окружении Николая (так и оставшийся

<sup>199</sup> С.В. Зубатов застрелился 2 марта 1917 г. сразу же после того, как узнал об отречении Николая II.

<sup>200</sup> Убит террористом-эсером.

<sup>201</sup> Речь идёт о князе Сергее Дмитриевиче Урусове (1862 — 1937). С осени 1905 г. в правительстве С.Ю. Витте он был товарищем министра внутренних дел, но вскоре подал в отставку. «Член партии народного обновления. В 1906 — депутат 1-й Госдумы. В 1907 — привлекался к суду по делу "Выборгского воззвания" (1906 г. — выражало протест некоторой части депутатов распущенной Государственной думы первого созыва: — наше пояснение при цитировании — ВП СССР), три месяца провел в Таганской тюрьме, после освобождения лишен права занимать государственные и общественные должности». ([http://pkk.memo.ru/letters\\_pdf/001661.pdf](http://pkk.memo.ru/letters_pdf/001661.pdf)).

Как сообщает «Википедия», «После Октябрьской революции несколько раз арестовывался, но освобождался. 27 декабря 1919 призван на военную службу в красную армию. Служил бухгалтером строевого управления штаба всех морских сил Республики. В 1920 году был арестован по делу «Тактического центра», но оправдан.

С 1 ноября 1921 года — управляющий делами особой комиссии при президиуме ВСНХ по исследованию Курских магнитных аномалий. С 1 октября 1924 года заведующий общим отделом особой комиссии при президиуме ВСНХ. 1 марта 1925 уволен по собственному желанию. В 1925—1929 годах работал инспектором Госбанка. В 1929 уволен во время чистки. Работал бухгалтером в кооперативном товариществе «Техпомощь». В 1931—1932 годах экономист-финансист Племмолтреста. В 1933 году — сотрудник планово-финансового сектора треста «Совхоззапчасть» Наркомсовхозов. Последние годы жизни работал в библиотеке Союза писателей.

В конце 1920-х — 30-е годы работал в различных советских учреждениях. Характеризовался сослуживцами как «человек исключительной добросовестности, отдающий делу все свои знания и силы», который «может служить образцом советского работника». Однако на обращение в Московский губернский комитет социального страхования о назначении пенсии получил отказ, так как «до революции был князем». Лишь благодаря вмешательству сотрудников Госбанка пенсия была назначена.

В конце жизни, помимо приступов астмы, страдал от сердечной недостаточности. По свидетельству дочери, тихо, во сне скончался в Москве в ночь на 5 сентября 1937 года».

неизвестным), что его, даже уличенного точной информацией из Охранного, не осмелился тронуть сам премьер-министр Столыпин<sup>202</sup>...»<sup>203</sup>.

Поэтому не надо удивляться тому, что царствование Николая II завершилось успешным государственным переворотом, организованным масонской политической мафией либерально-буржуазного толка, местную периферию которой курировали старшие «братаны» извне — из «Великобритании» и отчасти из Франции. Это — одна из многих в истории иллюстраций социокультурной и политологической закономерности, которую можно выразить так:

**Если государственная власть хронически не востребует творческий потенциал патриотов, то она в конфликте с патриотизмом (т.е. она — предательница своего народа) и потому обречена на крах, если своевременно не одумается и не вернётся к благо-верности.**

И если сам Николай II итоги своего царствования оценил словами: «Кругом измена, и трусость, и обман!» — то причина этого только в том, что он сам не смог инициировать возникновение и развитие политической мафии патриотов, которая за время его царствования:

- во-первых, вовлекла бы в себя носителей разнородного творческого потенциала и **это главное**, поскольку тем самым она лишила бы прозападное либерально-буржуазное масонство кадровой базы, из которой масонство черпало кадры для своей деятельности, вовлекая в неё как носителей творческого потенциала<sup>204</sup>, так и просто недовольных ходом дел под властью Николая II. **Лишить кадровой базы — это единственная работоспособная стратегия искоренения неугодных мафий, включая и политические мафии: состоявшиеся мафиози вымрут, новых поколений мафиози не будет потому, что ищущая себя молодёжь будет вовлечена в другие дела, в том числе и в иные мафии**<sup>205</sup>;
- во-вторых, её участники, занимая ключевые посты в разных сферах деятельности, могли бы контролировать в них, прежде всего, кадровую политику, а так же и саму деятельность в русле государственной Идеи развития страны.

Пресловутые «Союз Русского народа» и отделившийся от него «Союз Михаила Архангела», которые либералы до сих пор клянут как националистические антисемитские организации, склонные к нацизму, не смогли состояться в качестве такой патриотической мафии вследствие того, что уваровская триада «Православие. Самодержавие. Народность» не была переосмыслена их руководством и активистами так, чтобы обрести жизненную состоятельность на новом этапе истории, чтобы на её основе можно было отвечать «вызовам времени» и профилактировать «вызовы времени», которые могут возникнуть в будущем. Уставы «Союза Русского народа» и «Союза Михаила Архангела» — выражение верноподданности на основе казённого православия, а не требования благо-верности на основе диктатуры совести и выражения **Идеи БЛАГУ-верности** в её понятной для большинства грамотных людей *конкретике, необходимой для развития страны на том историческом этапе*<sup>206</sup>.

<sup>202</sup> П.А. Столыпин вступил в должность министра внутренних дел в 1905 г. и совмещал её с должностью премьер-министра, какой пост он занял в 1907 г.

<sup>203</sup> Александр Александрович Бушков. «Русский Шерлок Холмс. История русской полиции». — М.: Литагент. 2021. Приводится по интернет-публикации: <https://libcat.ru/knigi/prikllyucheniya/istoricheskie-prikllyucheniya/386765-94-aleksandr-bushkov-russkij-sherlok-holms-istoriya-russkoj-policii-litres.html#text>.

<sup>204</sup> Примером тому С.Ю. Витте: под руководством Александра III — государственный; в царствование Николая II — агент либеральной пробританской либеральной масонской мафии.

<sup>205</sup> Если бы в России была патриотическая политическая мафия, то она бы вовлекла умную молодёжь в свои ряды или нашла бы применение её творческому потенциалу, вследствие чего масонство осталось бы без кадровой базы и без кадров, что лишило бы его дееспособности и сделало бы невозможной ту историю России, которая свершилась после убийства Николая I.

<sup>206</sup> Устав «Союза Русского народа» — одна из интернет-публикаций: <https://srn.rusidea.org/20001?ysclid=19my49gy7i27857720>.

Слова Манифеста Николая II при его восшествии на престол: «... *приемлемъ священный обѣтъ передъ Лицомъ Всевышняго всегда имѣть единою цѣлью мирное преуспѣяніе, могущество и славу дорогой Россіи и устройство счастья всѣхъ НАШИХЪ вѣрноподданныхъ*» — это абстракционизм, который за всё время его царствования не наполнили конкретным содержанием, общепонятным для представителей всех сословий, которое бы выражало интересы общественно-самодержавного (суверенного) развития страны и потому было бы поддержано делом широкими слоями народов Русского мира.

В таких условиях масонская пробританская либерально-буржуинская мафия монопольно действовала в тех сферах, который должны были быть безраздельно подвластны патриотической политической мафии, с какой миссией не справился ни «Союз Русского народа», ни «Союз Михаила Архангела»<sup>207</sup>.

Если бы в Российской империи сложилась патриотическая политическая мафия, которая бы справились с этой миссией, то государственный переворот, получивший название «февральская революция 1917 г.», делать было бы просто некому: под него не было бы социальной базы, из которой зарубежные кураторы могли бы рекрутировать подконтрольных им активистов и их массовку<sup>208</sup>. Но реализация этой возможности, которая реально была открытой, требовала насыщения уваровской триады «Православие. Самодержавие. Народность» новыми актуальными смыслами, о чём было сказано ранее:

- **Православие** — возврат к изначальному учению Христа, как выражению Единого Завета всем людям жить под властью диктатуры совести: Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него...
- **Самодержавие** — суверенитет общества как реализация полной функции управления в отношении самого себя в русле Русского проекта глобализации, основные принципы которого были изложены А.С. Хомяковым ещё в 1839 г. в стихотворении «России»<sup>209</sup>.
- **Народность** — всеобщая верность государственной Идее развития страны, т.е. всеобщая благо-верность по совести, т.е. с Любовью ко всем людям, что означает господство *этики без почитания чинов и социальных статусов, бездумно-традиционно отождествляемых с личностным достоинством людей.*

Однако патриоты России — те, какие жили в конце XIX — начале XX веков, — до такого понимания уваровской триады не доросли, вследствие чего оказались не способны к самоорганизации, в большинстве своём конфликтовали друг с другом<sup>210</sup>, чем открывали возможности к тому, чтобы масонская мафия обезвреживала их по одиночке.

Именно вследствие этого к концу царствования Николай II стал заложником мафии масонов-либералов, а патриоты-одиночки в его окружение если и попадали, то легко устранялись из него масонской мафией; кого-то удаляли вследствие недовольства ими императрицы Александры Фёдоровны, много времени в детстве проведшей при дворе любимой бабушки (британской королевы Виктории) и не сумевшей разобциться с британским

<sup>207</sup> Программа и Устав «Союза Михаила Архангела» — одна из интернет-публикаций:

[https://rusportal.ru/index.php?id=monarchy.ustav\\_rnsma1909\\_00\\_001&ysclid=lb6l34zjzt399714348](https://rusportal.ru/index.php?id=monarchy.ustav_rnsma1909_00_001&ysclid=lb6l34zjzt399714348).

<sup>208</sup> Могли бы рекрутировать только непрерывно недовольных всем (такие индивиды есть в каждом обществе), но такие «умники» способны только болтать, но не способны что-либо делать (делать должны им подчинённые «недоумки»). И такие болтуны легко выявляются и нейтрализуются при условии, что в обществе есть общепонятная Идея развития, поддерживаемая делом множеством людей, в среде которых действует и воспроизводит себя в преемственности поколений патриотическая мафия — община, которая призывает к Добру, приказывает доброе и удерживает от неодобряемого (Коран, сура 3:100).

<sup>209</sup> <https://rustih.ru/aleksej-xomyakov-rossii/> или далее сноска 502 в разделе 11.2.

<sup>210</sup> Так одна из причин, по которой арктическая экспедиция на ледоколе «Ермак» в период 1899 — 1902 гг. не состоялась, — конфликт между патриотами России — Д.И. Менделеевым и С.О. Макаровым, которые не смогли договориться о целях экспедиции и о её маршруте. Д.И. Менделеев полагал, что следует идти через Северный полюс, поскольку этот маршрут почти вдвое короче, чем предлагаемый С.О. Макаровым, а С.О. Макаров был сторонником маршрута, освоенного уже в советские времена и получившего название Северный морской путь.

имперским эгрегором; либо патриоты психологически ломались, впадали в самообман и приобщались к масонству.

Этому способствовали и личностные качества Николая II:

- неадекватная доверчивость людям;
- непонимание концепции глобальной политики и средств её проведения в жизнь, проводниками которых была Великобритания и её либерально-буржуазное масонство;
- сведение им смысла слов «Святая Русь» к верности догматике и «святоотеческому преданию» РПЦ и ритуальной дисциплине;
- самоуверенность его в том, что именно он — единственный и исключительный — хозяин Земли Русской и всех, кто на ней проживает, а также — и единственный в России наместник Божий<sup>211</sup>;
- проблемность его семейной жизни, поскольку психика любимой им женщины — императрицы Александры Фёдоровны — на протяжении всей их совместной жизни была связана с британским имперским эгрегором, хотя Александра Фёдоровна приняла православие и нет никаких оснований упрекать её в неискренности и в нелюбви либо скрытой ненависти к России и, тем более, — в прогерманской деятельности до и в ходе войны.

И соответственно ответ на вопрос: были ли возможности профилировать катастрофу государства в феврале 1917 г.? — будет таким:

- В условиях власти над обществом парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким (под властью которой Россия живёт донныне), для того, чтобы профилировать мафиозно-масонский государственный переворот, вошедший в историю под именем «февральской буржуазно-демократической революции», в стране должен был быть иной по характеру и миропониманию царь.<sup>212</sup> И

<sup>211</sup> Был ли он честолюбив как человек, либо его честолюбие было атрибутом должности государя — это вопрос особый.

<sup>212</sup> О Николае II как о человеке и как об императоре великий князь Александр Михайлович, его друг с детства: «Николай II был мальчиком общительным и веселым. Детство его протекало в скромном Гатчинском дворце в семейной обстановке, среди природы, которую он очень любил. Его воспитатели были сухой, замкнутый генерал, швейцарец-гувернер и молодой англичанин, более всего любивший жизнь на лоне природы. Ни один из них не имел представления об обязанностях, которые ожидали будущего Императора Всероссийского. Они учили его тому, что знали сами, но этого оказалось недостаточным.

Накануне окончания образования, перед выходом в Лейб-Гусарский полк, будущий Император Николай II мог ввести в заблуждение любого оксфордского профессора, который принял бы его, по знанию английского языка, за настоящего англичанина, Точно также знал Николай Александрович французский и немецкий языки.

Остальные его познания сводились к разрозненным сведениям по разным отраслям, но без всякой возможности их применять в практической жизни. Воспитатель генерал внушил, что чудодейственная сила таинства миропомазания во время Св. Коронавания способна была даровать будущему Российскому Самодержцу все необходимые познания.

В Николае II рано начала развиваться большая любовь к военной службе. Эта служба, как нельзя лучше, отвечала, складу его характера. Он был командиром эскадрона Лейб-Гусарского полка. Два года прослужил он офицером в Гвардейской Конно-Артиллерийской бригаде. Ко всем своим обязанностям относился серьезно и добросовестно. Смерть отца застала его командиром батальона Л. Гв. Преображенского полка в чине полковника, и всю свою жизнь он остался в этом сравнительно скромном чине. Это напоминало ему его беззаботную молодость, и он никогда не выражал желания произвести себя в чин генерала. Он считал недопустимым пользоваться привилегиями своей власти для повышения себя в чинах.

Его скромность создала ему большую популярность в среде офицеров-однополчан. Он любил принимать участие в их вечерах, но разговоры офицерских собраний не могли расширить его умственного кругозора. Общество здоровых, молодых людей, постоянной темой разговоров которых были лошади, балерины и примадонны французского театра, могло быть очень приятно для полковника Романова, но будущий Российский монарх в этой атмосфере мог приобрести весьма мало полезного.

В семейной обстановке он помогал отцу строить дома из снега, рубить лес и сажать деревья, так как доктора предписали Александру III побольше движения. Разговоры велись или на тему о проказах его младшего брата Михаила, или же о моих успехах в уходе за его сестрой Ксенией. Все темы о политике были исключены. Поэтому не было случая увеличить запас знаний. В Царской Семье существовало молчаливое соглашение насчет того, что царственные заботы Царя не должны были нарушать мирного течения его домашнего быта. Самодержец

нуждался в покое. Монарх, который сумел обуздать темперамент Вильгельма II, не мог удержаться от смеха, слушая бойкие ответы своих младших детей. (...)

В 1890 г., за четыре года до своего восшествия на престол, Наследник Цесаревич предпринял с образовательными целями кругосветное плавание. Я встретился с ним на Коломбо. Известие о его приезде застало меня в джунглях, где я охотился за слонами. Должно быть моя трехнедельная борода, мои рассказы о приключениях и трофеи, разбросанные на палубе «Тамары» (яхта водоизмещением около 1 000 т, на которой совершал путешествие в.к. Александр Михайлович с братом Сергеем: наше пояснение при цитировании — ВП СССР), произвели на Никки большое впечатление, и я показался ему прямо дикарем. Тишина, тропической ночи, изредка нарушаемая криками испуганных обезьян, располагала нас к душевной беседе. Николай Александрович завидовал моему восхитительному времяпровождению. Он не находил никакого удовольствия путешествовать на борту военного крейсера, шедшего под брейд-вымпелом Наследника Цесаревича.

— Моя поездка бессмысленна, — с горечью сказал он: — дворцы и генералы одинаковы во всем мире, а это единственное, что мне показывают. Я с одинаковым успехом мог бы остаться дома.

На следующий день мы расстались: я вернулся к прерванной охоте, а Николай Александрович продолжал свой путь в Японию. На вокзале в местечке «Отцу» (уже в Японии: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) какой-то изувер ударил его саблей по голове, и если бы принц Георг Греческий не ослабил силу удара, Наследник Цесаревич поплатился бы жизнью. На обратном пути Наследник Цесаревич проехал по Сибири, вдоль будущего Сибирского железнодорожного пути.

Он мечтал вернуться обратно в Гатчину, где за могучей спиной отца, Николай Александрович чувствовал себя в безопасности. Физические качества Александра III казались верхом человеческого достижения робкому Цесаревичу, и без сомнения было много обаяния в зрелище, как серебряный рубль сгибался в железных пальцах Императора. После покушения в Борках 17 октября 1888 года весь русский народ создал легенду, что Александр III спас своих детей и родных, удержав на плечах крышу разрушенного вагона ресторана, во время покушения революционеров на Императорский поезд. Весь мир ахнул.

20 октября 1894 г. Никки и я стояли на веранде чудесного Ливадийского дворца с мешками кислорода в руках: мы присутствовали при последних минутах Александра III.

Даже соленое дыхание южного моря не могло вернуть к жизни человека, поставившего себе целью жизни предотвратить беспощадный ход революции. Кончина Александра III была подобна его жизни. Являясь убежденным врагом звучных фраз и мелодраматических эффектов, Царь при приближении последней минуты, лишь пробормотал короткую молитву и простился с Императрицей.

Люди умирают ежеминутно, и мы не должны были бы придавать особого значения смерти тех, кого мы любим. Но тем не менее смерть Императора Александра III окончательно решила судьбу России. Каждый в толпе присутствовавших при кончине Александра III родственников, врачей, придворных и прислуги, собравшихся вокруг его бездыханного тела, сознавал, что наша страна потеряла в лице Государя ту опору, которая препятствовала России свалиться в пропасть. Никто не понимал этого лучше самого Никки. В эту минуту в первый и в последний раз в моей жизни я увидел слезы на его голубых глазах. Он взял меня под руку и повел вниз в свою комнату. Мы обнялись и плакали вместе. Он не мог собраться с мыслями. Он сознавал, что он сделался Императором, и это страшное бремя власти давило его.

— Сандро, что я буду делать! — патетически воскликнул он. — Что будет теперь с Россией? Я еще не подготовлен быть Царем! Я не могу управлять Империей. Я даже не знаю, как разговаривать с министрами. Помогите мне, Сандро!

Помочь ему? Мне, который в вопросах государственного управления знал еще менее чем он! Я мог дать ему совет в области дел военного флота, но в остальном...

Я старался успокоить его и перечислял имена людей, на которых Николай II мог положиться, хотя и сознавал в глубине души, что его отчаяние имело полное основание, и что все мы стояли пред неизбежной катастрофой» (*Вел. Кн. Александр Михайлович. Книга воспоминаний. // «Иллюстрированная Россия», 1933. — Гл. XI. Император Николай II.*)

Т.е. император Александр III и его супруга Мария Фёдоровна не справились с задачей воспитания дееспособного наследника престола. И как можно понять из воспоминаний великого князя Александра Михайловича, и другие члены клана Романовых к организации эффективного государственного управления были не способны: см. главу IX. «Царская фамилия» его воспоминаний.

В этой же связи приведём фрагмент из воспоминаний С.Ю. Витте.

«Вторая Государственная Дума была распущена 3-го июня 1907 года.

Я помню, что перед роспуском Думы я два раза видел министра двора бар. Фредерикса. Один раз я был у него по своему личному делу; между прочим, барон Фредерикс заговорил со мною о том, что предполагается выработать новый выборный закон, на что я ему сказал, что я, со своей стороны, советовал бы, чтобы в совет министров, который будет выработать этот закон, были приглашены прежние государственные деятели, знающие историю этого дела.

В соответствии с этим, в заседание совета, который разрешил вопрос о новом выборном законе, были приглашены Горемыкин, Акимов и Булыгин.

→→→

решая задачи развития страны, надо было опираться на так называемое «старообрядчество» и капиталы предпринимателей-староверов, на прочих патриотов — людей дела, носителей идей развития, а не открывать возможности для иностранного и транснационального капитала эксплуатировать Россию.

- Либо патриоты должны были сами наполнить иным — жизненно состоятельным — смыслом уваровскую триаду «Православие. Самодержавие. Народность», сформировать на этой основе собственную политическую мафию, которая:
  - не только лишила бы масонство кадровой базы и возможностей действовать,
  - но сама бы сформировала непосредственное окружение Николая II (в реальной истории его сформировало либерально-буржуазная ветвь масонства, что и нашло выражение в словах дневника Николая II после отречения «Кругом измена, и трусость, и обман!»).

**Но в тех обстоятельствах, что реально имели место, наиболее остро чувствующие матрицу возможностей и наиболее дальновидные патриоты России стали большевиками, как это не опечалит всех ненавидящих большевизм.**

Хотя этот вывод неприемлем для ностальгирующих по имперскому прошлому, для мечтающих об имперско-монархическом возрождении постсоветской России, для поклоняющихся Николаю II и его семье или же возлагающих надежды на возрождение империи под властью Георгия Михайловича Романова<sup>213</sup> или кого-то другого, но **именно большевики были в ту эпоху самыми дееспособными патриотами России, которые спасли народы страны от колонизации коллективным Западом и сохранили её потенциал стать лидером и куратором будущей глобализации, осуществляемой по Русском проекту в соответствии с заветами предков и Божьим Предопределением в отношении Святой Руси.**

Николай II, будучи стоек в вере: 1) в библейские догмы, 2) в «святоотеческое предание» исторически сложившейся «Православной церкви» и 3) в парадигму государственно-общественных взаимоотношений, выраженную Иосифом Волоцким, **что усугублялось воздействием на него японских и британских «мистиков»<sup>214</sup>**, — в принципе не мог на этой идейно-психологической основе реализовать *стратегию, характеризуемую самыми загадочными*

---

В другой раз сам министр двора пришел ко мне, по собственной ли инициативе, или не по своей инициативе — этого я не знаю. Разговор между нами происходил в моем кабинете, в котором висит портрет Императора Александра III.

Министр двора поставил мне вопрос: Не могу ли я дать совет, что делать? На что я ответил бар. Фредериксу, что мне трудно дать совет, так как я не знаю о всех обстоятельствах дела. Ответ этот бар. Фредерикс, по-видимому, почёл за желание с моей стороны уклониться, так как вообще после 17-го октября было в моде такое предположение: что я, мол, знаю, как спасти Россию, но только не хочу этого сделать.

Тогда бар. Фредерикс сказал мне:

— Наверное, граф, вы знаете, как бы следовало поступить. Скажите, как бы вы поступили?

Я на это рассердился и дал ему такой ответ:

— Я, действительно, знаю, как бы следовало поступить, но только не могу вам сказать, так как это будет бесполезно, потому что сделать то, что я вам порекомендую — вы всё таки не сможете.

Бар. Фредерикс продолжал настаивать:

— Нет, вы всё таки скажите: что же следует сделать, может быть, мы это сделать можем.

Тогда я обернулся к портрету Императора Александра III и, показав на портрет, сказал: "воскресите его!"

После такого моего ответа, которым бар. Фредерикс был очень удивлён, мы с ним расстались» (Витте С.Ю. Воспоминания. Глава пятидесятая. Вторая Дума. Государственный переворот 3 июня 1907 года).

<sup>213</sup> Представитель клана «Кирилловичей». По линии матери — потомок упоминавшегося ранее великого князя Владимира Александровича (сына Александра II) — отца великого князя Кирилла Владимировича, лишённого права престолонаследия Николаем II по причине вступления в брак, который царь счёл морганатическим. Потомок Гогенцоллернов по линии отца — принца Прусского Франца Вильгельма (в православии Михаила Павловича), правнука кайзера Вильгельма II.

<sup>214</sup> Из Японии Николай II вернулся с татуировкой некоего дракона на предплечье правой руки (<https://www.ural.kp.ru/daily/27256/4387130/?ysclid=la74tabek3849142068>), но не все татуировки безобидные рисунки и тексты — часть из них средства магии — той физики и информатики, которую не преподают в школах и вузах. Кроме того, см. сноску 163 в настоящем разделе.

словами Христа «не противься злему»<sup>215</sup>, в результате действия которой зло самоликвидируется в своём конфликте с объективными закономерностями, выражающими Предопределение Божие бытия Мироздания.

Вследствие этого жизнь Николая II была тяжела и трагична: он безусловно был благонамеренным православно воцерковленным человеком и не желал России и её народам тех бедствий, которые свершились в период его царствования и после него, но он реально не был достаточно властен над социо-культурными процессами как внутри страны, так и за её рубежами — прежде всего потому, что не был властен над самим собой и с детства уверовал в жизненно несостоятельные догмы.

**Далее продолжение основного текста.**

26 февраля 2022 г. — 13 февраля 2023 г.

### *11.1.9. Почему временное правительство само сработало на своё свержение*

Как показала дальнейшая история, местные участники и организаторы, а также и зарубежные кураторы февральского *либерально-буржуазного* государственного переворота характеризуются поговоркой, возникшей в России в *лихие девяностые*: «если ты не видишь в схеме лоха<sup>216</sup>, то лох — это ты»<sup>217</sup>. Пояснение этой оценки требует небольшого экскурса в политологию.

#### **Отступление от темы 3:**

*Экскурс в политологию — «дворцовые перевороты», «социальная стихия» и управление ею в конкретике истории России 1917 года*

«Дворцовый переворот» — это насильственная (либо с угрозой применения насилия) ликвидация исторически сложившегося режима осуществления государственного управления, совершаемая по предварительному сговору малочисленной (по отношению к численности населения государства) группой организованных лиц без привлечения к участию посторонних.

Сам термин «дворцовый» по отношению к государственному перевороту метафорически-иносказательно подразумевает, что действия заговорщиков не выходят за пределы стен «дворцов» — резиденций высших должностных лиц и зданий, в которых размещены органы государственной власти, и прилегающих к ним территорий, — и объектами воздействия заговорщиков являются только действующие представители режима, большей частью представители его высших уровней власти (и может быть члены их семей), а все прочие тем временем живут своей обычной повседневной жизнью.

<sup>215</sup> Реализация стратегии «не противься злему» требует, чтобы человек жил под властью диктатуры совести, реализуя свой творческий потенциал осознанно волевым порядком в русле Промысла Всевышнего и не растрчивал силы и иные ресурсы, отвлекая их на борьбу со злом и злодеями. Т.е. новозаветной заповеди «не противься злему» по умолчанию сопутствует кораническая заповедь «старайтесь же опередить друг друга в добрых делах!». Именно её реализация делает работоспособной заповедь «не противься злему». А если индивид живёт под властью тех или иных догм, а тем более страхов, всегда либо временами игнорируя совесть, то стратегия «не противься злему» деградирует в то или иное соглашательство со злом.

Николай II же, уподоблял себя «многострадальному Иову» (персонаж ветхозаветной книги «Иов», согласно сюжету которой Бог испытывал его на стойкость в вере, насылая страдания, которые Иов перетерпел на протяжении многих лет без ропота, уповая на милость Божию), в день памяти которого он родился, и соответственно принимал все неприятности ему и России как посланные Богом, не задумываясь о том, что сам он — его нравственность, менталитет, отношение к жизни и к вверенной ему России — одна из причин этих неприятностей, которых вполне можно было избежать, если бы он вёл себя иначе и проводил иную кадровую политику.

<sup>216</sup> Лох — жертва обмана мошенников.

<sup>217</sup> В её жизненной состоятельности смогли убедиться почти все участники приватизации и жертвы «демократических реформ» в СССР и в постсоветской России.



За дворцовым переворотом следует попытка установления нового режима осуществления государственной власти, которая может выразиться либо только в изменении персонального состава высших должностных лиц, либо в последующей реорганизации *архитектуры государственной власти (номенклатуры органов власти, их функций и взаимосвязей) и всей системы кадрового обеспечения государственного управления*. Установление нового режима может быть успешным в том смысле, что ему удаётся осуществлять государственное управление и совершенствовать его, либо может быть провальным в том смысле, что государственное управление после дворцового переворота осуществлять не удаётся, и новый режим не в состоянии обеспечить свою собственную устойчивость.

Как показывает история, в подавляющем большинстве случаев «дворцовый переворот» для своего успеха требует, чтобы: 1) общество, живущее обычной повседневной жизнью, было поставлено перед фактом свершения дворцового переворота уже после его завершения и 2) этот факт оно вынуждено было бы принять как объективную данность, которую оно не может изменить либо в силу необратимости результатов переворота, либо вследствие собственной неспособности к самоорганизации тех, кто недоволен переворотом, его результатами, участниками, организаторами и заказчиками.

Именно так было в России при свержении Анны Леопольдовны, Петра III, Павла I, Николая I<sup>218</sup>, а в советские времена — после убийства И.В. Сталина и Л.П. Берии, после свержения Н.С. Хрущёва, после подозрительной смерти Л.И. Брежнева<sup>219</sup> и «естественной смерти» (есть версия, что вследствие отравления<sup>220</sup>) К.У. Черненко.

Февральский дворцовый переворот (принуждение Николая II к отречению и уведомление общества об отречении императора) не соответствует этим требованиям обеспечения успеха. Он произошёл на фоне начавшихся в столице «волнений» — уличных беспорядков, в которых участвовали как гражданские лица, так и военнослужащие Петроградского гарнизона (среди них далеко не последнюю роль сыграли «хронические тыловики», которые по разным причинам — от трусости до идейно-политической мотивации — не желали отправки на фронт). Как уже было сказано ранее в разделе 11.1.8, массовое недовольство в столице было умышленно спровоцировано саботажем подвоза в неё продовольствия.

Осуществление государственного переворота в виде «дворцового переворота» на таком политическом фоне в принципе возможно, что и показала так называемая «февральская

---

<sup>218</sup> Дворцовый переворот в случае свержения Николая I имел место в «мягкой» конспиративной форме — убийства царя лейб-медиком на фоне его реальной болезни.

<sup>219</sup> К вопросу о смерти Л.И. Брежнева.

В эпоху, когда мобильных телефонов не было, в поезде, который ушёл со станции отправления 8 ноября 1982 г. в 15:20 и пришёл на свою конечную станцию 9 ноября 1982 г. в 7:30, одним из пассажиров другому пассажиру был рассказан следующий анекдот:

*Выходит Брежнев на трибуну Кремлёвского дворца съездов, достаёт из кармана пиджака листок с речью и начинает читать: «Дорогие товарищи! Советский народ постигло большое горе — сегодня скончался Генеральный секретарь ЦК КПСС Леонид Ильич Брежнев...» Тут до Брежнева доходит смысл прочитанных им слов, он сходит с трибуны, уходит за кулисы и уstraивает разнос референтам. Референты в ответ: «Мы не виноваты, Леонид Ильич, сколько раз мы Вам говорили: “Не надевайте пиджак Андропова...”».*

9 ноября при встрече поезда на его конечной станции этот анекдот был пересказан встречавшему с выражением его ретранслятором крайнего удивления. А через два дня 11 ноября 1982 г. было официально объявлено, что советский народ постигло большое горе: 10 ноября умер Л.И. Брежнев.

Хотя это событие и не было воспринято большинством как горе, но мало кто понял, что началась новая эпоха... И есть ощущение, что Ю.В. Андропов не знал об этом анекдоте, и тем более не знал о его вбросе в общество за несколько дней до смерти Л.И. Брежнева...

<sup>220</sup> Версия отравления обвиняет В.В. Федорчука, угостившего К.У. Черненко в августе 1983 г. во время отпуска копчёной рыбой якобы собственного его улова и копчения (<https://news.samaratoday.ru/news/52091/>). В.В. Федорчук сменил Ю.В. Андропова на посту главы КГБ при Совмине СССР, а после избрания Ю.В. Андропова генеральным секретарём ЦК КПСС возглавил МВД СССР.

Версия отравления К.У. Черненко излагается также в публикации «Аргументов и фактов» «Как отравили Черненко» (<https://archive.aif.ru/archive/1722346?ysclid=ld6jp4zr9h309944758>). Но в этой публикации наряду с сообщением об отравлении К.У. Черненко рыбой, так же излагается версия, что и Ю.В. Андропова, имевшего проблемы со здоровьем, лечили неправильно, что и привело его к скорой смерти.

буржуазная революция», добившись если не отречения Николая II<sup>221</sup>, то веры общества в факт его отречения, оглашённый заговорщиками. Однако жизнь общества требует, чтобы после совершения любого государственного переворота его организаторы — в кратчайшие сроки — создали новый режим осуществления государственного управления, который должен быть дееспособен, прежде всего прочего, — в обеспечении его собственной устойчивости.

- Если режим не в состоянии обеспечить свою собственную устойчивость, то он не сможет решать все прочие задачи (будь то задачи суверенного развития либо задачи, поставленные внешними кураторами) и потому обречён на крах.
- Но и в том случае, если новый режим сосредотачивается исключительно на решении задачи обеспечения своей собственной устойчивости и не решает прочие задачи, то он тоже обречён на крах<sup>222</sup>.

В любом из двух названных вариантов недееспособности режима и в их некотором сочетании его крах — это вопрос времени (времени исчерпания «кредита доверия» ему со стороны потенциально политически активной части общества и времени, необходимого для создания оппозиционных ему сил, которые впоследствии ликвидируют недееспособный режим).

Именно так — обоими этими способами — временное правительство либерал-буржуинов, порождённое дворцовым февральским государственным переворотом, работало на свой собственный крах во всех своих составах на протяжении всего времени, пока его не смели большевики при поддержке некоей внутренней антилиберальной, антииностранный мафии патриотов, сложившейся в Генеральном штабе и высших армейско-флотских кругах командного состава: она была недостаточно сильна, чтобы сформировать своё окружение Николая II, но достаточно дееспособна для того, чтобы обрушить масонский либерально-буржуазный проект колонизации России в союзе с большевиками, становившимися всё более авторитетными в среде простонародья.

Один из аспектов обеспечения собственной устойчивости режима, возникшего после февральского дворцового переворота, — необходимость прекращения волнений в столице и тем более — недопущение распространения волнений на всю страну. Но с этой задачей либерал-буржуины, свергнув царя, были не способны справиться в принципе.

Причины этого, связанные с самой либерально-буржуазной оппозицией царизму, состоят в том, что:

- Носителями идей буржуазного либерализма в России тех лет были только люди, получившие образование уровня более высокого, чем его обеспечивали церковно-приходские школы, и сверх того — достаточно начитанные в области истории и прочих гуманитарных дисциплин, а также и многие из тех, кто смог дополнить книжное образование собственными впечатлениями от *поверхностного*<sup>223</sup> восприятия жизни в «передовых» государствах Запада, где они побывали и где царила либерально-буржуазная культура.

А с показателями образованности населения в Российской империи дело обстояло из рук вон плохо вследствие «указа о кухаркиных детях» и отношения к народному

<sup>221</sup> Где находится подлинник акта об отречении, неизвестно. То, что за него выдаётся, вызывает сомнение.

<sup>222</sup> Так самоликвидировался режим Николая II.

Именно в этом и состоит разница между режимом Николая II и режимом, олицетворяемым И.В. Сталиным. И.В. Сталина многие упрекали и упрекают ныне во властолюбии, т.е. представляют историю той эпохи как борьбу И.В. Сталина за власть и за удержание власти в своих руках ради самой власти, которая была для «маньяка» своего рода наркотиком.

В действительности в условиях антисоветской политики «коллективного Запада» и примкнувшей к нему нацистско-милитаристской Японии, в условиях наличия в партии разного рода оппозиций, а в обществе разного рода социальных групп, мечтавших о крахе Советской власти, — проводить политику развития страны, не обеспечивая при этом устойчивости самой власти, проводящей эту политику, было невозможно.

Если бы политики развития страны не было или она была бы безрезультатной, то упреки во властолюбии были бы справедливы.

<sup>223</sup> В алгоритмику социально-экономического управления, в её суть они не вникали.

просвещению К.П. Победоносцева, возглавлявшего Синод в 1880 — 1905 гг. и бывшего авторитетом и для Александра III, и для Николая II. По данным «Военно-статистического ежегодника армии за 1912 год» «среди нижних чинов русской армии грамотных было меньше половины (если считать с казаками, то 48 %). Ещё 24 % стыдливо именовались «мало-грамотными», умея только читать». «Грамотных среди нижних чинов (без казаков) 47,41 %, а закончивших школу (хотя бы начальную) — всего лишь 10,74 %» (<http://maxpark.com/community/4454/content/1415701>). Т.е. **89,26 % новобранцев вообще не получили никакого систематического образования.**

Кроме того, в Российской империи количество учебных заведений для девочек было существенно меньше, нежели для мальчиков, вследствие чего статистика образованности женщин в России была ещё хуже, чем статистика образованности мужчин, не говоря уж о том, что образование для женщин в большинстве учебных заведений тематически отличалось от образования для мужчин, и это отличие тоже было не в пользу женщин<sup>224</sup>.

Но и это ещё не всё. Один из столпов либеральной культуры — возведение законодательства государства в ранг божества, которому все если не служат, то относятся с публично демонстрируемым уважением. Культуре Российской империи такое обожевание законодательства не было свойственно, что наиболее ярко проявилось в деле Веры Засулич:

➤ сначала градоначальник С-Петербурга Ф.Ф. Трепов вопреки действующему законодательству приказал выпороть политического заключённого А.С. Боголюбова за то, что тот не снял перед ним шапку при посещении Ф.Ф. Треповым тюрьмы<sup>225</sup>;

<sup>224</sup> Об уровне грамотности в России, унаследованной большевиками от царизма, по итогам переписи населения 1920 г.:

«Что реально показывает перепись 1920 года?

В предварительных результатах переписи вообще не было возрастного деления. В ней приводится состояние образования: число образовательных учреждений, учащихся (5,9 млн.). Также общее число граждан РСФСР и Украины (без областей, где продолжается Гражданская война), оно составляло 131,5 млн. человек. В более поздних документах Центрального статистического управления 1922 — 1923 годов указана грамотность населения по итогам переписи 1920 года — более 37 %. Есть разбивка по возрасту ... от 8 до 15 лет. 49 % грамотных детей в возрасте 8 — 15 лет. При этом стоит помнить, что при переписи 1920 года критерии оценки грамотности были максимально расширены — грамотными считали тех, кто умел читать по слогам и написать свою фамилию на родном или русском языке» («Зачем нужен миф о грамотной царской России»: <https://topwar.ru/183874-zachem-nuzhen-mif-o-gramotnoj-carskoj-rossii.html?ysclid=ld02mea9ri395158617>).

<sup>225</sup> Есть такая версия событий.

«Первый раз встретившись с Треповым в тюремном дворе, Боголюбов шапку снял и поклонился. Встретившись с градоначальником через нескольких минут еще раз, Боголюбов решил во второй раз шапку не снимать и не кланяться.

Трепов был и без того чем-то взвинчен с утра, и с криком «Шапку долой!» протянул руку, собираясь сбить шапку. Боголюбов резко отпрянул, шапка с его головы слетела, а сам Боголюбов, потеряв равновесие, пошатнулся и едва не упал. Арестантам, наблюдавшим сцену из окон камер (это были в основном политические), показалось, что Трепов ударил Боголюбова. Они подняли крик и стали бросать на тюремный двор разные предметы, стараясь угодить ими в градоначальника.

Трепов, опасаясь бунта, ретировался, приказав высечь Боголюбова. А поскольку градоначальник не был уверен в законности своего приказа, то велел не начинать экзекуцию вплоть до особого распоряжения. Дело в том что Трепов помнил, что за нарушения правил внутреннего распорядка можно сечь тех, кто ожидает суда, но распространяется ли это правило и на тех, кто после суда ждет отправки на каторгу?

И вот тут начинается самое интересное.

Писанных параграфов под рукой не оказалось, и сразу из тюрьмы Трепов поехал за консультацией в Министерство внутренних дел, но никто его там просветить не сумел. Тогда Трепов отправился к начальнику III отделения Шульцу, но тот только пожал плечами: это вопрос юридический...

Тогда Трепов двинулся в Министерство юстиции к Кони, занимавшему тогда пост вице-директора департамента, но и его на месте не застал.

После чего Трепов обратился непосредственно к министру юстиции Палену, который, выслушав суть дела, заявил Трепову: «Высечь не только можно, но и нужно, я вам, как министр юстиции, разрешаю». И только тогда Трепов вызвал полицмейстера и отдал распоряжение наказать провинившегося Боголюбова.

Кони так потом описывал сцену оправданий Трепова в своем кабинете на следующий день: «Клянусь вам, Анатолий Федорович, — сказал Трепов, вскакивая с кресла и крестясь на образ, — клянусь вам вот этим,

→→→

- поскольку ни Ф.Ф. Трепов, ни другие причастные к этому инциденту не понесли никакого наказания по закону — с соизволения императора Александра II, то состоялся акт самосуда — В.И. Засулич стреляла в Ф.Ф. Трепова и тяжело его ранила, за что предстала перед судом, но суд присяжных под председательством А.Ф. Кони оправдал её<sup>226</sup>, после чего она эмигрировала из России раньше, чем её смогли повторно арестовать после опротестования решения суда;
- оправдательный приговор вызвал восторг в обществе.

Т.е. всему российскому обществу было свойственно тогда и продолжает быть свойственно ныне то, что получило название «правовой нигилизм» — игнорирование законодательства и правоприменительная практика, попирающая действующее законодательство.

**Поэтому социальной базы под восприятие и реализацию идей буржуазного либерализма в России к 1917 г. просто не было<sup>227</sup>.**

- Наряду с этим либерально-буржуазная оппозиция царизму не имела своей системно организованной *идейной* периферии, развёрнутой в среде *большой частью неграмотного и малознающего* простонародья, которая бы обладала авторитетом в его среде. После февраля 1917 г. такая периферия была необходима для того, чтобы уверить простонародье в том, что в его политической активности после отречения царя и создания временного правительства нет надобности, и люди могут вернуться к обычной для них жизни — работе, службе и т.п.
- Церковь — т.е. священнослужители-чиновники, полностью подконтрольные Синоду — с этой задачей справиться тоже не могли и не смогли: 1) в силу бюрократической регламентации их деятельности, 2) в силу невежества большинства клира в вопросах *реальной* социологии и политологии, 3) в силу нелиберального образа мыслей подавляющего большинства попов и монахов, 4) в силу отсутствия политической субъектности у церкви в целом, 5) в силу *систематического нарушения тайны исповеди в сотрудничестве попов с Охранным отделением, вследствие чего церковь утратила доверие политически активной части населения.*<sup>228</sup>

---

если бы Пален сказал мне половину того, что говорите вы теперь, я бы призадумался, я бы приостановился, я бы иначе взыскал с Боголюбова... Но, помилуйте, когда министр юстиции не только советует, но почти просит, могу ли я сомневаться? Я солдат, я человек неученый, юридических тонкостей не понимаю! Эх, зачем вас вчера не было?!» (<https://bor-odin.livejournal.com/6284402.html?ysclid=lhjgzysg5m589915034>).

<sup>226</sup> По закону за совершённое покушение ей полагалось от 15 до 20 лет тюремного заключения.

<sup>227</sup> Нижеследующее было написано в 1914 г.: «Страшно подумать, с каким культурным багажом начинаем войну мы. Народ наш, хотя и с хорошим сердцем, послушен, готов на огромные жертвы, но безнадежно темен, забит, неучен. Его интересы не выходят за пределы родной деревеньки. Государство представляется ему в виде городского или урядника, выколачивающего из него налоги и повинности. Больше ничего о государстве, о родине он не знает. Великая идея родины ему не знакома, об отечестве своем он ни от кого и никогда не слышал. Исторические задачи народа для него пустой, ничего не говорящий звук. Народ на две трети неграмотен. Государство, чтобы взять с него больше денег, не задумалось спить его водкой...

Правительство наше считает, что темным народом легче управлять... с военной точки зрения это несчастье, так как в современной войне темный народ не в состоянии выполнить задач, которые на него возложит необычайно осложнившееся военное дело...» (А.И. Верховский. Россия на Голгофе: Из походного дневника 1914 — 1918 гг. Приводится по публикации: <https://dzen.ru/b/Y8x0A2D9A3Eid-gA>).

А.И. Верховский — полковник, окончил Академию Генерального штаба, герой русско-японской и первой мировой, лично водивший солдат в атаку, был ранен С 30.08 (12.09).1917 был военным министром временного правительства, был произведён в генерал-майоры. 18 (31) октября на заседании временного правительства выступил с предложением заключить мир с Германией, после чего был уволен в двухнедельный отпуск, в течение которого произошла Великая октябрьская социалистическая революция. К большевикам относился «без восторга», хотя после революции с декабря 1918 г. служил в Красной армии, неоднократно арестовывался и был расстрелян в 1938 г., реабилитирован в 1956 г.

<sup>228</sup> См. Указ Синода о раскрытии тайны исповеди (изданный ещё при Петре I) — одна из интернет-публикаций: <https://diak-kuraev.livejournal.com/682692.html?ysclid=ldf3b8augp223826021>.

Поэтому хотя церковь в лице её Синода и региональных иерархов сразу же после февральского переворота отреклась от царизма и императора Николая II персонально<sup>229</sup> и верноподданно поддержала временное правительство (это произошло 6 марта 1917 г.), но держать под своим идейным контролем<sup>230</sup> и успокоить политически активизированные массы простонародья она уже не могла и не смогла.

- В простонародье же на протяжении всей истории империи на основе практики *личностного общения*<sup>231</sup> с представителями «элиты» возникало уважение только к тем или иным её представителям персонально, но не к «элите» в целом.

Это касалось как некоторых представителей командного состава армии и флота, которые смогли дослужиться до *высшего в России воинского звания «батя»* («слуга царю, отец солдатам»<sup>232</sup> — «отец матросам»), так и предпринимателей<sup>233</sup> и представителей гражданской власти<sup>234</sup>.

Однако в целом имперская «элита» в простонародье воспринимались как «баре», и отношение к большинству её представителей в простонародье в имперские времена было большей частью *нейтрально отстранённым*<sup>235</sup> вследствие осознания своего бессилия перед злоупотреблениями «элитариев», осуществляемыми ими как законодательно и на основании действующих законов, так и незаконно. В таких условиях многие представители «элиты» своим отношением к простолюдинам смогли добиться только всеобщей ненависти к себе со стороны тех, кто был вынужден общаться с ними систематически<sup>236</sup>.

<sup>229</sup> Об этой позиции иерархов церкви в постсоветские времена вспоминать «неполиткорректно», дескать «царю-батюшке» изменили только большевики-богоотступники, совратившие народ.

<sup>230</sup> «Известно, что, когда в 1917 году Временное правительство отменило обязательное ежегодное причастие, лишь десять процентов военнослужащих действующей армии исполнили свой христианский долг.

В марте 1917 года после прихода к власти Временного правительства в армии отменили обязательное причастие. В следующее воскресенье в церковь пришло менее 20 процентов военнослужащих, а ведь мы говорим о стране, в которой церковь играла важнейшую роль.

Известно, что, когда к власти пришло Временное правительство и отменило обязательные богослужения на фронте, в храмы стало ходить только 10 % солдат.

Специально брал цитаты из текстов разной направленности (в том числе и вполне процерковной)» (В поисках верной цифры: <https://anticlericalism.livejournal.com/957860.html?ysclid=ld34hedqe5470961344>).

<sup>231</sup> А не под воздействием рекламы тех или иных персон в церковной и в государственной пропаганде.

<sup>232</sup> М.Ю. Лермонтов, «Бородино».

<sup>233</sup> Среди них не только Н.И. Путилов, гроб которого рабочие несли на руках 14 км, но и богатейший промышленник Российской империи — Николай Александрович Второв (одно из его произведений — завод «Электросталь» в одноимённом городе в Подмосковье). Он поддержал Советскую власть, но в 1918 г. был убит в своём кабинете. Убийство не было раскрыто. По одной из версий его убил его же сын, прижитый им вне семьи.

<sup>234</sup> В том числе и некоторых чинов полиции и прокурорско-судейских уважали и в обществе, и в криминальных кругах.

<sup>235</sup> В стиле грибоедовского «минуй нас пуще всех печалей и барский гнев, и барская любовь...» («Горе от ума»).

<sup>236</sup> Один из таких — В.И. Бэр, первый командир крейсера «Варяг» (с 1899 г. в процессе строительства и с 1901 г. после вступления корабля в строй), отстранённый от командования им в Порт-Артуре в 1903 г. вследствие того, что при его соучастии офицеры мордобоем довели экипаж корабля до грани бунта.

В книге «Командир легендарного крейсера» (Тульское книжное издательство. 1960. Одна из интернет-публикаций: <https://www.litmir.me/br/?b=236822&p=1>), написанной Н.В. Рудневым (сыном второго командира «Варяга») о своём отце В.Ф. Рудневе, приводится следующий эпизод. «Однажды при подъёме сорвался и затонул катер. То ли это сделали намеренно доведенные до отчаяния матросы, то ли была простая случайность, сказать трудно. Во всяком случае, Бэр счёл это «злым умыслом» и тотчас же доложил о случившемся командующему эскадрой. На «Варяг» прибыл адмирал. Экипаж построили на верхней палубе. Адмирал приказал: — Виновные в потоплении катера — шаг вперед!

Каково же было его удивление, когда вся команда чётко сделала шаг вперед. Учитывая серьёзность положения, адмирал, молча, повернулся и поспешил покинуть корабль. Доложили об этом случае в Петербург. Оттуда пришёл приказ: освободить Бэра от командования «Варягом» «по болезни», но тем же приказом он зачислялся с повышением в должности в царскую свиту! Так правительство оберегало своих сторожевых псов» (<https://www.litmir.me/br/?b=236822&p=19>).

После этого командиром «Варяга» был назначен В.Ф. Руднев, на которого в постсоветские времена полился поток клеветы: дескать, действия В.Ф. Руднева в Чумульпо были непрофессиональны, тактически безграмотны, трусливы, никакого подвига реально не было, а миф о подвиге был создан царской пропагандой и потом был унаследован советской пропагандой.

Среди клеветников — популярный в годы перестройки тележурналист А.Г. Невзоров (включён в перечень иноагентов), а также капитан 1 ранга В.Д. Доценко, считающийся историком флота, чью клевету тиражируют активисты «борьбы за правду» против официальной лжи. Причём, как обычно в России, клеветают люди либо некомпетентные в деле, либо «профессионалы»-верхогляды по одержимости или под социальный заказ, а верят им не вникающие в суть дела недоумки.

Командование «Варягом» В.Ф. Руднев вынужден был начать с запрета офицерам рукоприкладствовать в отношении матросов. Но его требование уже через несколько дней было нарушено старшим офицером (старший офицер в те времена — должность, соответствующая первому помощнику командира корабля) Е.К. Крафтом, за что старший офицер был списан с корабля (после революции был на стороне белых, умер в эмиграции). Новый старший офицер В.В. Степанов тоже нарушил запрет и избил матроса, но списать его не было возможности (после революции тоже был на стороне белых, умер в эмиграции). Искоренение офицерского мордобоя на «Варяге» потребовало времени на вразумление «благородий».

«Жизнь на «Варяге» складывалась по-новому. Число нарушений дисциплины с каждым днём уменьшалось. Строгий, но сердечный командир всё больше и больше завоевывал симпатии экипажа. Часто беседуя с матросами в кубриках, на вахте, он не только узнавал их, но и жил нуждами и интересами подчинённых ему людей.

На корабле под руководством офицеров начались занятия по ликвидации неграмотности, зазвенели под рокот чужого моря чудесные русские и украинские песни. С офицерами Руднев регулярно проводил занятия по морскому делу. Так за короткое время на корабле создалась деловая, товарищеская обстановка, в основе которой лежало уважение друг к другу. Именно этого и добивался Руднев. Но, конечно, это не могло стереть глубоких классовых различий между матросами и офицерством» («Командир легендарного крейсера»: <https://www.litmir.me/br/?b=236822&p=20>).

После отстранения от командования «Варягом» В.И. Бэр покинул Порт-Артур, служил некоторое время на Балтике в «придворном» флотском экипаже, шефом которого был генерал-адмирал великий князь Алексей Александрович, потом был назначен командиром броненосца «Ослябя», вместе с которым и погиб при Цусиме. Так же отметим, что в декабре 1894 г. В.И. Бэр был предан суду и приговорён к двухнедельному заключению на гауптвахте за нанесение нижним чинам побоев, но в январе 1895 г. был освобождён от наказания приказом управляющего Морским министерством адмирала Н.М. Чихачёва.

Ещё один такой «элитарий» — адмирал Р.Н. Вирен. С 1909 г. он — главный командир Кронштадтского порта и военный губернатор Кронштадта. 1 марта 1917 г. матросы выволокли его из служебной квартиры, избили и, в конце концов, закололи штыками на Якорной площади Кронштадта. Это произошло потому, что он вызвал всеобщую ненависть своею педантичностью и всегдашними придирками к нижним чинам, унижавшими их человеческое достоинство (например, приказ встретившемуся в городе и вызвавшему его недовольство матросу показать номер на исподнем белье, для чего тот должен был прилюдно спустить брюки: такой эпизод экранизирован в фильме «Мичман Панин» — в заглавной роли В.В. Тихонов). Об этом аспекте деятельности Р.В. Вирена см. произведения А.С. Новикова-Прибоя.

Как бы ни оправдывали Р.Н. Вирена постсоветские историки его героизмом в ходе русско-японской войны, знанием им морского дела, честной службой и т.п., но реально матросы относились к нему совсем не так, как такие же матросы относились к адмиралам С.О. Макарову, а несколькими десятилетиями ранее (в эпоху крепостного бесправия простоллюдинов), — к М.П. Лазареву и П.С. Нахимову, которые тоже знали морское дело, тоже были героями, строгими и требовательными командирами, не терпевшими разгильдяйства и недобросовестности подчинённых в службе. Т.е. причины расправы матросов над Р.В. Виреном не в неприятии ленивой «матроснёй» его требовательности по службе, а иные, о которых те, кто его обеляет ныне, предпочитают умалчивать.

В пояснение предыдущего абзаца. За плечами М.П. Лазарева несколько кругосветных плаваний, включая первую русскую антарктическую экспедицию, Наваринское сражение, восстановление Черноморского флота после казнокрада А.С. Грейга и его мафии, стойкость перед лицом Николая I в расследовании гибели в Кронштадте в результате пожара казначейского корабля Средиземноморской эскадры — линейного корабля «Фершампенуаз»; за плечами П.С. Нахимова — кругосветка, Наваринское сражение и Синопское сражение. Гибель П.С. Нахимова стала всеобщим горем для Черноморского флота и гарнизона Севастополя.

Самый жуткий по его последствиям случай злоупотреблений офицерского состава в отношении нижних чинов в Российском императорском флоте произошёл более, чем за полвека до 1917 г. Это гибель клипера «Пластун» 18 августа 1860 г. Своими придирками и порками «господа офицеры» довели унтер-офицера Савельева, в заведовании которого находилась крюйт-камера, до нервного срыва, и тот взорвал корабль перед очередной поркой, приказ о которой был уже объявлен перед началом работ в крюйт-камере. В ходе следствия открылась масса злоупотреблений со стороны «благородий», и дело о гибели «Пластуна» предпочли фальсифицировать и замять. Как сообщает «Википедия», «в итоговом докладе императору версия умышленного взрыва, как и вскрывшийся царящий на «Пластуне» произвол и злоупотребление командира жестокими и унижительными телесными наказаниями, даже не упоминались, а взрыв объяснялся «несчастьем по неосторожности, вследствие

→→→

Наряду с этим был ещё один фактор, порождавший массовое недоверие «барской власти» в простонародье: в 1914 году, как показали медосмотры новобранцев, 40 % из них имели на теле следы порки: кто-то получил эти следы в ходе усмирения революционных беспорядков 1905 — 1907 гг., а кто-то в результате полицейского произвола и произвола сельских богатеев и подконтрольных им сельских сходов уже после того, как в связи с рождением наследника цесаревича Алексея Николаевича в 1904 г. в России были официально отменены телесные наказания<sup>237</sup>.

бывшего ... беспорядка по содержанию артиллерийской части». Это было в царствование либерала-законника Александра II.

Положение дел в армии было не лучше, а хуже, чем на флоте, в силу того, что перед морской стихией все члены экипажа корабля и все находящиеся на его борту равны, и этот фактор равенства так или иначе сплачивал нижних чинов и офицерский состав на кораблях, чего не было в сухопутных войсках — тем более в мирное время.

Самый яркий пример такого равенства всех перед морской стихией — плавание из Варны в Одессу в 1828 г. в ходе русско-турецкой войны линейного корабля «Императрица Мария», на борту которого находились император Николай I, канцлер и министр иностранных дел Российской империи К.В. Нессельроде, глава «компетентных органов» империи А.Х. Бенкендорф, генерал-губернатор Новороссии М.С. Воронцов. Корабль попал в жестокий шторм, который поломал стеньги всех трёх мачт и бушприт и нёс почти полностью утративший способность двигаться и маневрировать корабль к Босфору. Там находились четыре линейных корабля и три фрегата турецкого флота. На военном совете на «Марии» было принято решение вступить в бой, а по исчерпанию возможностей вести бой — взорвать корабль. На это решение ноосфера Земли отреагировала так, что ветер изменил направление и позволил избитому штормом кораблю прийти в Одессу. Об этом случае см.: А. Сурилов. Как морское приключение Николая I на пути в Одессу стало толчком для развития пароходного дела (<https://odessa-life.od.ua/article/9481-kak-morskoe-prikllyuchenie-nikolaya-i-na-puti-v-odessu-stalo-tolchkom-dlya-razvitiya-parohodnogo-dela>).

<sup>237</sup> Этот факт приверженцы царизма оспаривают, поскольку он приводится в интернете без ссылки на источник. Однако, существуют источники, которые на примерах из жизни той эпохи, показывают, что эти данные близки к истинным.

«11 августа 1904 г. по случаю рождения Наследника Цесаревича был обнаружен Высочайший манифест, возвестивший отмену телесных наказаний в сельском быту, в сухопутных и морских войсках.

В указе от 12 декабря 1904 г. Правительствующему Сенату Высочайше повелевается привести «законы о крестьянах к объединению с общим законодательством». Но заметка от 10 декабря 1905 г. в печати говорит об обратном, хороши законы на бумаге, но не в жизни.

«Ужасы XX-го века. [Хроника крестьянских смут и волнений]. В село Чириково, Балашовск. уезда, Саратов. губ., по сообщению «Сына Отечества», были присланы под командой полковника Зворыкина войска всех родов оружия, начиная с пехоты и кончая артиллерией и казаками, для подавления аграрных волнений, выразившихся, не в пример прочим селам Балашовского уезда, в составлении всем сходом приговора о переходе земель окружающих помещиков в пользование общины, при чем усадьбы остались совершенно нетронутыми и даже в усадьбе помещика А.И. Кожевникова, за уходом всех служащих, крестьяне по очереди стерегли и кормили многочисленную скотину в имении, из хлебных амбаров было взято с разрешения владельца по возу хлеба; остальное все цело.

Следующее прегрешение этого села было то, что оно сместило старосту, незаконно поставленного помимо схода губернатором, и поставило уже выбранного всем сходом.

Впрочем, было и еще «прегрешение»: на другой день после объявления манифеста крестьяне ходили по селу с красным флагом, на котором было вышито «Свобода слова, свобода печати». Вот и все.

Грозный полковник решал в корне извести крамолу, не останавливаясь ни перед чем. Собран был сход в числе всего мужского населения и началась дикая расправа, заставившая бледнеть перед собой ужасы крепостного права. Крестьян без шапок поставили на колени, и по какому то, неведомо кем составленному списку, стали вызывать перед грозные очи начальства.

— «Говори, кто у вас был в дружине, не скажешь — заporю!» — кричит бравый полковник Зворыкин.

— «Никакой дружины у нас не было, вашеблагородие», — следует ответ, и вслед затем «виноватого» раздевают, оставляют в одной рубашке, кладут прямо в грязь, и казаки в десятки рук начинают хлестать лежащего плетью.

Били по чему попало, переворачивался человек на живот, били по животу, по голове, били без счета, пока надоест. Крики избиваемых разносились далеко по селу, нагоняя на всех ужас перед диким произволом и приводя в бессильную злобу перед таким наглым издевательством современных опричников после манифеста об отмене телесного наказания и после последнего манифеста о неприкосновенности личности. И, после всего этого хотят, чтобы крестьяне и все русское общество верили в закон и искренность правительства!

Было перепорото таким образом 50 человек из села, имеющего наличного мужского населения около 70 душ, и из них 43 арестовано.

Кроме того, были и внешние по отношению к либерал-буржуинской оппозиции царизму причины, которые в конечном итоге сделали их временное правительство несостоятельным. Главная из них в том, что ни царизм, ни либерал-буржуинская оппозиция царизму не снизились до того, чтобы проанализировать события революции 1905 — 1907 гг. и сделать из них выводы. В тех событиях главное — возникновение зачатков *Власти Советов как своеобразного способа осуществления простонародьем реально народовластного государственного управления*<sup>238</sup>.

В наши дни создание в годы революции 1905 — 1907 гг. *Советов рабочих, крестьянских, солдатских депутатов как носителей реальной власти, осуществляющей реальное народовластие*, вне обсуждения или же представляется как манипулирование толпой со стороны руководства революционных партий. Однако такое мнение не соответствует действительности.

Дело в том, что в докрещенскую эпоху на Руси все общественно значимые проблемы обсуждались на вече (на вечах) и на них же вырабатывались управленческие решения и назначались ответственные за их выполнение либо назначались уполномоченные на выработку и реализацию управленческих решений. Причём вече было высшим уровнем публичной власти на Руси<sup>239</sup>, и это, в частности, выражалось в том, что вече призывало и изгоняло князей (так Новгород изгнал Александра Невского, спустя несколько месяцев после победы возглавляемого им войска над шведами на Неве в 1240 г.). Потом — в эпоху, когда высшим уровнем публичной власти стала власть удельных князей, и ещё позднее — власть царя, — веча исчезли, но сельские сходы для обсуждения проблем и решения проблем, затрагивавших всех жителей села или волости, продолжали созываться на протяжении всей последующей истории Царства Русского и Российской империи. Инициатива их созыва большей частью исходила снизу — от самих селян, а не от представителей государственной власти, хотя власть тоже через сходы пропихивала удобные для неё решения и с этой целью тоже созывала сходы.

Поскольку рабочий класс в Российской империи в конце XIX — начале XX веков большей частью был представлен не потомственными городскими жителями, а выходцами из сёл и деревень, большинство из которых не порвали связи с селом и сельским образом жизни

---

Пороли и стариков 60 — 65 лет и мальчишек 17 — 18 лет. Пороли так, что на другой день поротым невозможно было снять с тела рубашку.

Вся эта порка была своего рода допросом с пристрастием, желанием вынудить показания относительно боевых дружин.

Между прочим, маленькая подробность: до сих пор почти ни в одной из церквей манифест не был прочтен, а где и был прочтен, то с довольно своеобразным толкованием, совершенно извращающим смысл манифеста, — например: «неприкосновенность личности» — «никто не может, кроме начальства, производить обысков, арестов»... и т.д. в том же духе».

Вся Россия к XX веку, представляла из себя, территорию «на особом положении».

Стихийные восстания и смуты на произвол власти или владельцев различных производств, стали уже неотъемлемой частью социальной жизни России. (...)

Сторонники монархии очень часто ссылаются на долю оправдательных приговоров в России и малое число смертельных казней по отношению к просвещенному Западу.

И действительно так: редко-редко в те года проскользнет в печати известие о каком-нибудь несчастье с наказанным розгой. Никто не вел статистику забытых до смерти или доведенных до самоубийства от позора, после таких экзекуций. А это тысячи, десятки тысяч и миллионы готовых вспыхнуть за поруганную честь своих родных и близких» (Ибраев Г. «Розга и исключительные полномочия»: <https://proza.ru/2017/01/07/262?ysclid=ld8q3y4mvz27753484>).

<sup>238</sup> Первый совет рабочих уполномоченных возник в Иваново-Вознесенске (ныне г. Иваново). Совет работал с 15 (28) мая по 19 июля (1 августа) 1905 года. В Совет был избран 151 депутат от фабрик с численностью рабочих более тысячи (один депутат от каждых 500 человек). Всего 151 депутат. Председатель — А.Е. Ноздрин. Советы как органы власти, участниками которой были представители простонародья, возникали и работали в обеих столицах и во многих других населённых пунктах империи.

<sup>239</sup> Не публичная жреческо-знахарская власть — это особая тема.



(подчас весьма уродливых связей<sup>240</sup>), то они несли в себе навыки, в которых реализовывалась субкультура обсуждения и решения проблем на сельских сходах, которые эта же субкультура и воспроизводила в преемственности поколений.

Поэтому, когда в ходе революции 1905 — 1907 гг. простонародье стало игнорировать и отвергать государственную власть Российской империи, то свои потребности в управлении делами общей для них значимости люди стали реализовывать через активизацию навыков субкультуры сельских сходов. В ходе революции эта субкультура выразилась в создании Советов. Кроме того, что Советы депутатов большей частью возникали в городах, тематика с которой они стали работать, под давлением обстоятельства вынужденно стала шире, нежели тематика, с которой работали сельские сходы. Но сельские сходы, оппозиционные государственной власти, продолжали созываться и в ходе революции, хотя и не получали названия «Советы».

Как сообщает «Википедия» (ссылки на источники при цитировании опущены):

«В ходе первой русской революции возникли 62 совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, 47 из которых возглавлялись большевиками или находились под их влиянием, а ещё 10 возглавляли меньшевики. Во время Декабрьского восстания в Москве, возглавляемый большевиками Московский Совет рабочих депутатов и Советы окраин руководили восстанием рабочих, став революционными органами власти. Советы были ликвидированы правительством после поражения Революции 1905 — 1907 года, депутаты подверглись преследованию».

Соответственно характеру порождения Власти Советов в России в ходе революции 1905 — 1907 гг. после неё следовало ожидать, что политическая активизация широких масс населения на основе *широкого недовольства царской властью* приведёт к рецидиву порождения *Власти Советов выдвиженцев из среды представителей простонародья: рабочих, крестьян, батраков, солдат, матросов и прочих.*

Также следовало ожидать, что и революционные партии (как руководство, так и их активисты на местах) не окажутся безучастными к возрождению Советов, а станут силой, координирующей в масштабах империи деятельность многочисленных Советов, возникающих по всей империи.

И потому, следовало ожидать, что если дворцовый переворот, организуемый либерал-буржуинской ветвью масонской политической мафии, будет осуществлён на фоне широко распространившегося в обществе недовольства царизмом и уличной политической активности

---

<sup>240</sup> Многие из них сдавали свои земельные наделы в аренду, главным образом кулакам, нанимали батраков для обработки своей земли, а для изрядной доли работа на фабриках и заводах была «отхожим промыслом» — *зарабатыванием денег с проживанием вне постоянного места жительства семьи.*

Так В.И. Ленин приводит выдержку из «Открытого письма Центральному комитету и товарищам, работающим в деревне», в которой описано положение дел в Подмоскovie:

«Прежде всего необходимо отметить, что район нашей деятельности — Московская губерния и соприкасающиеся с ней уезды соседних губерний — по преимуществу занят в индустриальной промышленности с сравнительно слабо развитыми кустарными промыслами и с очень незначительной частью населения, занимающегося *исключительно* сельским хозяйством. Огромные мануфактуры с 10-ю — 15-ю тысячами рабочих перемежаются с маленькими фабриками в 500—1000 человек, раскиданными по захолустным селам и деревням. Казалось бы, что при таких условиях социал-демократия найдет для себя здесь очень подходящую почву, но дело показало, что такие предпосылки с птичьего полета не выдерживают критики. Наш "пролетариат" в огромном большинстве еще до сих пор, несмотря на то, что некоторые фабрики существуют по 40—50 лет, не разделался с землей. "Деревня" так крепко присосалась к нему, что все те психологические и иные предпосылки, которые создаются в процессе коллективного труда у "чистого" пролетариата, у нашего пролетариата не развиваются. Земледельческое хозяйство наших "пролетариев" представляет из себя какие-то убогодочные формы. Ткач на фабрике нанимает батрака для обработки своего клочка. На этом же клочке работают его жена (если она не на фабрике), дети, старики, инвалиды, и сам он будет работать на нем, когда состарится, получит увечье или будет изгнан за буйное или неблагонадежное поведение. Таких "пролетариев" трудно назвать пролетариями. Но своему экономическому положению это — пауперы. По своей идеологии — мелкие буржуа» (В.И. Ленин, «Отношение социал-демократии к крестьянскому движению». — ПСС, изд. 5, т. 11, с. 217 — впервые опубликовано 11 (1) сентября 1905 г. в газете «Пролетарий», № 16).

простонародья (тем более той его части, которая может быть вооружена в силу службы в армии и на флоте), то новому режиму, который породят либерал-буржуины после свержения царизма, неизбежно предстоит иметь дело с оппозиционной ему Властью Советов *депутатов — депутатов, выходцев среды простонародья.*

Соответственно таким перспективам, которые были вполне прогнозируемы и ожидаемы, дворцовый переворот надо было делать без возбуждения простонародья и выхода масс недовольных на улицы.

Однако, либерально-буржуазная оппозиция царизму по каким-то её внутренним причинам этого не понимала.

Если бы она это понимала, то *не организовала бы продовольственного кризиса в столице в начале 1917 г. как «красивый» повод для принуждения Николая II к отречению*, а произвела бы кулуарный дворцовый переворот не позднее конца ноября 1916 г. на фоне более или менее спокойной внутриполитической обстановки в империи в целом и в столице, в частности.

**Это была единственная возможность обеспечить собственную устойчивость либерально-буржуазного режима при условии, что он немедленно займётся решением экономических, военных и глобально-политических проблем России, унаследованных от царизма, и будет достигать в их решении успехов, признаваемых остальным обществом не на основе веры людей официальной пропаганде, а на основе реальных достижений и восприятия и осмысления действительности самими людьми.**

Конечно, сейчас проще всего сказать, что в наши дни, зная свершившуюся историю, задним числом легко объяснять, кто и в чём был неправ, и что кому следовало делать для того, чтобы достичь **желанного ему успеха**, а равно — поражения **его политических противников**<sup>241</sup>. Однако и в ту эпоху (как и во все прочие эпохи, включая и наши дни) были (и есть люди), которые анализируют прошлые и текущие события и адекватно их оценивают, а на основе такого рода анализа и оценок вырабатывают намерения и планы на будущее и работают на их осуществление.

В отличие от необучаемого царизма и оппозиционных ему самоуверенных и потому слабоумных и не внемлющих ничему либерал-буржуинов<sup>242</sup> — представители других политических сил понимали, чем в их существовании были Советы простонародных депутатов, возникавшие в разных местах России в ходе революции 1905 — 1907 гг.; понимали они и перспективы и готовились к будущему задолго до февраля 1917 г.

Так В.И. Ленин уже в 1905 г. писал о Советах (конкретно о Петербургском Совете) следующее:

«Может быть, я ошибаюсь, но мне (по имеющимся у меня неполным и «бумажным» только сведениям) кажется, что в политическом отношении Совет рабочих депутатов следует рассматривать как зародыш временного революционного правительства. Мне кажется, что Совет должен как можно скорее провозгласить себя временным революционным правительством всей России или (что то же самое, лишь в иной форме) должен создать временное революционное правительство»<sup>243</sup>.

В 1906 г. В.И. Ленин дал оценку Советам именно как зачатку будущей власти:

«Эти органы создавались исключительно революционными слоями населения, они создавались вне всяких законов и норм всецело революционным путём, как продукт самобытного народного

<sup>241</sup> Однако, как можно понять из выступлений представителей политического, церковного и научного официоза постсоветской России, они, — даже обладая доступом к информации о событиях тех лет, — не в состоянии её проанализировать, понять ход событий и сделать выводы на будущее. Главное для них — доказать: «во всех бедах виноваты большевики-богоотступники», а вконец оборзевшие имперские «элитарии» — цвет нации, «соль земли Русской».

<sup>242</sup> Это касается и либерал-буржуинов постсоветской России наших дней.

<sup>243</sup> Ленин В.И. Наши задачи и Совет рабочих депутатов (письмо в редакцию) — написано 2 — 4 (15 — 17) ноября 1905 г. Впервые напечатано 5 ноября 1940 г. в газете «Правда» № 308. (ПСС, изд. 5, т. 5, с. 59 — 70. — С. 63, 64. (<http://uaio.ru/vil/12.htm?ysclid=li317oeitt945924626>).

творчества, как проявление самодеятельности народа, избавившегося или избавляющегося от старых полицейских пут. Это были, наконец, именно органы власти, несмотря на всю их зачаточность, стихийность, неоформленность, расплывчатость в составе и в функционировании»<sup>244</sup>.

И работы, из которых мы привели выдержки, — не единственные работы периода революции 1905 — 1907 гг., в которых В.И. Ленин пишет о Советах как об организационных формах народной власти, которая должна состояться в результате победы революции.

Именно вследствие описанных выше причин *организаторов и исполнителей либерал-буржуазинского февральского государственного переворота и их зарубежных кураторов* следует расценивать как последних «плохов», которых другие политические силы употребили в тёмную для решения их руками своих задач на одном из этапов реализации объёмлющего и более продолжительного глобально-политического сценария — сценария осуществления мировой *как бы* социалистической революции с целью ликвидации в глобальных масштабах либерально-буржуазного капитализма вместе с разнородными проблемами, которые он к тому времени породил и продолжал порождать (см. раздел 11.1 — расклад интересов разного рода политических сил перед первой мировой войной XX века).

По отношению к сценарию мировой *как бы* социалистической революции либерал-буржуины России обладали одним единственным ценным качеством: периферия их ветви масонской политической мафии, набранной из имперских «элитариев», имела почти что монопольный гарантированный доступ к царю и потому на протяжении длительного времени в лице *разных своих представителей* могла поддерживать режим *фильтрованно-дозированного предоставления ему информации* и тем самым оказывать *воздействие на понимание им происходящего и перспектив*<sup>245</sup>.

**Если монопольно контролировать информационные потоки, доходящие до индивида, то при определённых свойствах его психики его можно привести почти к любому заранее заданному мнению по любому вопросу, которое он будет искренне считать безусловно адекватным мнением, выработанным им самим:**

- **есть взаимосвязь «какие исходные данные — таково и управленческое решение на их основе», обусловленное менталитетом (т.е. сложившимися к этому времени нравственностью, миропониманием и культурой мышления индивида);**
- **есть мафии, которые умеют выявлять сложившийся менталитет или создавать желательный менталитет и пользоваться взаимосвязью «информация — менталитет — управленческое решение» в своих интересах на основе политтехнологии, ныне известной под именем «окно Овертона», которая возникла и систематически применялась задолго до того, как Джозеф Овертон (1960 — 2003) её выявил, описал и она получила его имя<sup>246</sup>.**

<sup>244</sup> Ленин В.И. Победа кадетов и задачи рабочей партии. («Кадеты» — конституционные демократы, либерально-буржуазная партия: наше пояснение — ВП СССР). — Написано 24 — 28 марта (6 — 10 апреля) 1906 г. Напечатано в апреле 1906 г. отдельной брошюрой в изд. «Наша Мысль». ПСС, изд. 5, т. 12, с. 271 — 352. — С. 317.

<sup>245</sup> Это — второе направление деятельности масонской периферии, окружившей царя, обеспечивающее деятельность по первому направлению; первое направление — проведение государственной политики в соответствии с задачами, поставленными перед периферией масонской мафии в России её зарубежными кураторами и хозяевами, и саботаж проведения в жизнь решений царя, которые не соответствуют (и тем более противоречат) этим задачам.

<sup>246</sup> В частности, трансформация учения Христа в учение государственных «элитарных» церквей, в результате которой возникло исторически реальное «христианство» во всех его ветвях, было осуществлено посредством этой политтехнологии за четыре века: Христианство Христа после его ухода сменилось «христианством» общавшихся с Христом лично апостолов; потом после ухода апостолов «христианство апостолов» сменила разногласия их последователей; потом уже в IV в. состоялся Никейский собор, установивший первый «стандарт» «истинно христианского» вероисповедания.

Поэтому на либерал-буржуинскую ветвь масонской мафии возложили миссию обеспечить отречение царя, после чего владельцам и заправилам сценария *мировой как бы социалистической революции* не было надобности в них и в их политической активности, по какой причине они должны были быть устранены и были реально устранены из глобально-политического процесса.

Но не видя глобальной политики и управления в ней (ни людского, ни Вседержительного), российские либерал-буржуины были обречены на то, чтобы их «развели как последних лохов». И их действительно «развели», вследствие чего они добились от царя отречения (либо фальсифицировали отречение) именно в то время, когда их будущий главный политический противник — Советы рабочих и солдатских депутатов — уже возродился на подъёме искусственно вызванного либерал-буржуинами же массового недовольства жизнью и начал свою деятельность.

Пресловутый «Приказ № 1»<sup>247</sup> Петроградского Совета рабочих<sup>248</sup> и солдатских депутатов был опубликован в тот же день, когда произошло отречение Николая II от власти, — 2 (15) марта 1917 г.

Так хронологически совпало: кто-то (кроме Всевышнего) управлял синхронизацией казалось бы независимых друг от друга (разобъённых) потоков политической активности? Но историкам эта тема, как и вообще тема алгоритмичности течения истории и управления

---

Всё делалось поэтапно в полном соответствии с тем, что Дж. Овертон представил как политтехнологию, которой было дано его имя. В результате в исторически реальном «христианстве» от идеи Христа «Закон и пророки до Иоанна; с его времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16) — не только ничего не осталось, но этот смысл истинного Христианства, изложенный Христом, стал оцениваться как ересь — хилиазм (по-гречески), миллениаризм (по латыни).

<sup>247</sup> Текст Приказа № 1:

По гарнизону Петроградского округа всем солдатам гвардии, армии, артиллерии и флота для немедленного и точного исполнения, а рабочим Петрограда для сведения.

Совет рабочих и солдатских депутатов постановил:

1) Во всех ротах, батальонах, полках, парках, батареях, эскадронах и отдельных службах разного рода военных управлений и на судах военного флота немедленно выбрать комитеты из выборных представителей от нижних чинов вышеуказанных воинских частей.

2) Во всех воинских частях, которые еще не выбрали своих представителей в Совет рабочих депутатов, избрать по одному представителю от рот, которым и явиться с письменными удостоверениями в здание Государственной думы к 10 часам утра 2 сего марта.

3) Во всех своих политических выступлениях воинская часть подчиняется Совету рабочих и солдатских депутатов и своим комитетам.

4) Приказы военной комиссии Государственной думы следует исполнять, за исключением тех случаев, когда они противоречат приказам и постановлениям Совета рабочих и солдатских депутатов.

5) Всякого рода оружие, как то: винтовки, пулеметы, бронированные автомобили и прочее должны находиться в распоряжении и под контролем ротных и батальонных комитетов и ни в коем случае не выдаваться офицерам даже по их требованиям.

6) В строю и при отправлении служебных обязанностей солдаты должны соблюдать строжайшую воинскую дисциплину, но вне службы и строя в своей политической, общегражданской и частной жизни солдаты ни в чем не могут быть умалены в тех правах, коими пользуются все граждане. В частности, вставание во фронт и обязательное отдавание чести вне службы отменяется.

7) Равным образом отменяется титулование офицеров: ваше превосходительство, благородие и т.п., и заменяется обращением: господин генерал, господин полковник и т.д.

Грубое обращение с солдатами всяких воинских чинов и, в частности, обращение к ним на «ты» воспрещается и о всяком нарушении сего, равно как и о всех недоразумениях между офицерами и солдатами, последние обязаны доводить до сведения ротных комитетов.

Настоящий приказ прочесть во всех ротах, батальонах, полках, экипажах, батареях и прочих строевых и нестроевых командах.

Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов

(По публикации: [https://ru.wikisource.org/wiki/Приказ\\_№\\_1\\_\(1917\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Приказ_№_1_(1917)) со ссылкой на «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов», 2 марта 1917, № 3, С. 3.).

<sup>248</sup> Первым учредительным заседанием Петросовета руководили Н.С. Чхеидзе и А.Ф. Керенский.

глобальным историческим процессом и политической жизнью государств извне «не интересна».

Однако при взгляде именно через «призму» алгоритмичности и управляемого течения истории многие события, которым историки-фактологи придают некую особую значимость, значимость утрачивают; а те, которым они не придают значения, подчас даже не упоминая их, обретают значимость; а другие, достаточно широко известные и значимые события, обретают иной смысл и дополнительные аспекты значимости.

#### Далее продолжение основного текста.

Период истории нашей страны от февральского «дворцового» переворота до октябрьского переворота, ставшего впоследствии благодаря деятельности большевиков Великой октябрьской социалистической революцией, насыщен множеством разнородных событий, и о нём можно написать многотомник.

Но мы не будем вдаваться в рассмотрение всего множества подробностей, а ограничимся только некоторыми эпизодами, которые в алгоритмике течения истории были действительно судьбоносными, поскольку с ними связано завершение одних этапов и закрытие возможностей, соответствующих этим этапам, и открытие и реализация других возможностей на новых этапах.

Как сообщает «Википедия», внефракционный социал-демократ Иосиф Гольденберг охарактеризовал «Приказ № 1» следующими словами:

«Приказ № 1 — не ошибка, а необходимость... В день, когда мы «сделали революцию»<sup>249</sup>, мы поняли, что если не развалить старую армию, она раздавит революцию. Мы должны были выбирать между армией и революцией. Мы не колебались: мы приняли решение в пользу последней и употребили — я смело утверждаю это — надлежащее средство»<sup>250</sup>.

И это действительно так, если соотноситься со сценарием организации первой мировой войны XX века с целью ниспровержения либерально-буржуазного капитализма посредством мировой *как бы* социалистической революции. Но если управляемый характер течения всемирной истории игнорировать, то:

- С точки зрения одних Приказ № 1 — досадная ошибка в ходе «демократических преобразований» в России<sup>251</sup>.
- А с точки зрения других Приказ № 1 — первый шаг к «демократизации» армии и флота, т.е. первый шаг к ликвидации практически полного бесправия рядового состава и к подчинению армии и флота некоей «воле народа» с целью пресечения злоупотреблений со стороны офицерского состава, но эти возможности, открытые «Приказом № 1», не были реализованы должным образом.<sup>252</sup>

По сути обе оценки недостоверны. Достоверно приведённое выше объяснение происхождения Приказа № 1 внефракционным социал-демократом Иосифом Гольденбергом: заявленная им цель (защита революции от высшего командного состава армии) ложится в сценарий организации мировой *как бы* социалистической революции как цель одного из этапов сценария её организации, и эта цель была достигнута. Это подтверждается оценками

<sup>249</sup> В умолчаниях осталось: руками местной периферии либерально-буржуазного пробританского масонства.

<sup>250</sup> Со ссылкой на публикацию: Костяев Э.В. Российские социал-демократы и Приказ № 1 Петроградского Совета от 1 марта 1917 г // Власть. — 2014. — Вып. 4. — ISSN 2071-5358.

<sup>251</sup> Как сообщает «Википедия»: «По мнению историка Э.В. Костяева, социал-демократы, руководствуясь благими намерениями проведения максимальной демократизации армии в условиях победившей революции, не смогли просчитать все возможные последствия издания Приказа № 1 для российской армии, выразившиеся в ещё большем её разложении и упадке дисциплины среди солдат, что в конечном итоге привело к бесславному выходу России из Первой мировой войны и подписанию унижительных для России условий Брестского мира» (Костяев Э.В. Российские социал-демократы и Приказ № 1 Петроградского Совета от 1 марта 1917 г // Власть. — 2014. — Вып. 4. — ISSN 2071-5358).

<sup>252</sup> Однако при этом утрата армией и флотом боеспособности ими обычно замалчивается, а об «эксцессах» (массовых убийствах офицеров), имевших место в армии и на флоте после оглашения Приказа № 1, они умалчивают, представляя их «единичными проявлениями социально-стихийного недовольства».

Приказа № 1 представителями высшего командного состава армии и флота. «Википедия» приводит ряд оценок Приказа № 1 (ссылки на цитированные источники далее опущены):

«Реакция солдат и офицеров на появление Приказа № 1 была противоположной. Если первые, как писал А.Г. Шляпников<sup>253</sup>, были «вне себя от восторга», то высшее военное командование и все другие правые буржуазные круги восприняли его враждебно. По мнению генерала А.И. Деникина, Приказ № 1 дал «первый, главный толчок к развалу армии», а генерал А.С. Лукомский отмечал, что Приказ № 1 «подрывал дисциплину, лишая офицерский командный состав власти над солдатами». Схожими были оценки Приказа № 1 генералом Н.А. Епанчиным, генералом П.Н. Красновым, контр-адмиралом А.Д. Бубновым, с принятием Приказа в армии был нарушен

---

<sup>253</sup> А.Г. Шляпников (по происхождению рабочий, член РСДРП с 1901г., РСДРП (б) — с 1905 г., впоследствии один из лидеров «рабочей оппозиции») вспоминает, как в начале 1917 г. большевики собирали деньги на партийную печать:

«Нужно было для начала от 5 до 10 тысяч рублей, а их-то у нас и не было. Организовать сборы по заводам было трудно — пришлось бы говорить, хотя и узкому кругу лиц, о целях, на которые нужны эти средства.

Пошёл к А.М. Горькому (вспомним, что масонствовал Алексей Максимович: — ВП СССР) за советом о том, как и где добыть денег. Алексей Максимович обещал, и через пару дней я получил от него три тысячи рублей, которые и сдал на хранение Н.Д. Соколову. Так было положено начало нашего фонда партийной печати.

Вспомнил разговор с представителем еврейского общества в Нью-Йорке, которому я передал материал о еврейских погромах за 500 долларов в 1916 году (Как сообщает «Википедия» в статье, посвящённой автомобилю «Форд Т», в 1910 г. среднедушевой доход в США составлял 574 доллара, Форд Т в 1916 — 1917 гг. стоил порядка 300 долларов: наше пояснение при цитировании — ВП СССР), согласно которому я мог еще получить денег, такую же сумму, и в Питере. Поделится этим с Н.Д. Соколовым. Указанное мне лицо — А.И. Брауде, чиновник Публичной библиотеки в Питере, — было ему известно (видимо, хорошо известно, как следует из продолжения фразы: — ВП СССР), и он взял на себя переговоры относительно получения от него денег.

Переговоры закончились на этот раз также удачно: от Брауде за мою работу по вывозу документов удалось получить 1000 рублей». (А.Г. Шляпников. И тронулась Россия. В журнале «Слово», № 2, 1990, с. 71).

Стоит ли после такой откровенности удивляться годам жизни А.Г.Шляпникова: 1885 — 1937?

Тихий, добрый, многознающий А.И. Браудо, «неустанный и бескорыстный ходатай по всяким либеральным делам» (А.Я. Аврех. Масоны и революция. — М.: Политиздат. 1990. — С. 211, 212) — масон, СПОКОЙНО сидел под носом у всех в Императорской публичной библиотеке на углу Невского и Садовой в получасе езды от резиденции "охранки" и общался со многими людьми; высказывал своё мнение; оно обладало весом — он же был умным, его слушались; с ним делились своими проблемами... О том, что он масон и один из наиболее важных местных координаторов политических процессов, «профаны» узнали уже после революции. Юридически «брат» А.И. Браудо до революции было не за что.

Упомянутый А.Г. Шляпниковым Николай Дмитриевич Соколов — социал-демократ, член масонской ложи «Великий Восток народов России», его отец был духовником царской семьи (но был ли его отец и духовник царской семьи масоном, — об этом данных найти не удалось). Кроме того, «Википедия» сообщает о нём и другие интересные сведения: «В октябре-ноябре 1916 участвовал вместе с Керенским в конспиративных собраниях на квартире Н.С. Чхеидзе.

Активный участник Февральской революции. Наибольшую известность получила его деятельность в марте 1917 года, когда он был секретарём исполкома Петросвета и одним из авторов и редакторов «Приказа № 1», положившему начало распаду Российской императорской армии». Там же сообщается, что, будучи убеждённым социал-демократом, Н.Д. Соколов в каких-либо политических партиях не состоял. После Октябрьской революции Н.Д. Соколов работал юрисконсультom Советского правительства, занимая должности в разных советских учреждениях. Был членом Московской губернской коллегии защитников. Умер в 1928 г.

Это — некоторые сведения на тему о роли масонства в координации деятельности политических партий и «эффективности» Охранного отделения как инструмента защиты исторически сложившейся в России государственности от происков «врага внутреннего» и «врага внешнего», ведущего «гибридную войну» против Российской империи.

В воспоминаниях А.Г. Шляпникова, бывшего членом бюро ЦК РСДРП (б) (дореволюционный аналог Политбюро ЦК КПСС) с 1915 г. по апрельскую конференцию 1917 г., интерес представляет и то обстоятельство, что даже в преддверии революции 1917 г. РСДРП (б) опасалась собирать пожертвования на свою деятельность в рабочем классе. А что же было ранее — в годы «реакции», последовавшей за подавлением революции 1905 — 1907 гг.? Это — один из многих показателей того, что ранее апреля 1917 г. реальная весомость большевиков в политической жизни России была весьма незначительной. Но значимость РСДРП (б) в дореволюционный период раздувают и «коммунисты», и антикоммунисты: «коммунисты» — для того, чтобы накачать свой авторитет, а антикоммунисты — для того, чтобы на большевиков возложить ответственность за то, за что отвечать должны проявившие свою политико-деловую несостоятельность антикоммунисты (монархисты-самодержавники, монархисты-конституционалисты, либерал-буржуины — как монархисты, так и республиканцы) дореволюционных времён.

основополагающий для любой армии принцип единоначалия; в результате произошло резкое падение дисциплины и боеспособности русской армии, что в конечном итоге способствовало её развалу».

Утрата армией боеспособности вследствие её дезорганизации и неизбежные вследствие этого военные поражения (в том числе и стратегического характера) в сопоставлении с ожидаемыми ими результатами победы мировой революции представляются поборникам мировой революции мало значимыми: они — вполне допустимая плата за переход к «светлому будущему» всего человечества. А масса солдат и матросов — благодаря хронической политике царизма в сфере образования — жила чувствами и эмоциями и о вариативности перспектив жизни общества в целом и управлении ими, о какой-либо заботе о Родине и планете — вообще думать была неспособна.

Однако «Википедия» сообщает, что практически одновременно с Приказом № 1, даже несколько раньше, была издана и альтернатива ему.

«На обсуждение заседания был поставлен вопрос о действиях Временного комитета Государственной думы (ВКГД) по отношению к гарнизону Петрограда, вызвавших тревогу у депутатов Совета, поскольку рассматривались ими как попытка возвращения «старых порядков». В частности, имелся в виду подписанный председателем ВКГД М.В. Родзянко приказ по войскам Петроградского гарнизона, подготовленный председателем объединённой военной комиссии подполковником Б.А. Энгельгардтом. Приказ, подписанный в ночь на 28 февраля (13 марта), гласил:

- 1) Всем отдельным нижним чинам и воинским частям немедленно возвратиться в свои казармы;
- 2) всем офицерским чинам возвратиться к своим частям и принять все меры к водворению порядка;
- 3) командирам частей прибыть в Государственную думу для получения распоряжений в 11 час. утра 28 февраля»<sup>254</sup>.

Понятно, что и этот приказ был доведён до личного состава Петроградского гарнизона, но он не был выполнен. И это — одно из следствий того, что либерал-буржуины не имели шансов успокоить активизированную ими же «народную стихию», о причинах чего было сказано выше в Отступлении от темы 3. Зато Приказ № 1 полностью отвечал недалёковидным эмоционально обусловленным чаяниям этой «народной стихии». Как сообщает «Википедия»:

«По воспоминаниям меньшевиков Д.О. Заславского и В.А. Канторовича, в то время как исполком Петросовета был занят вопросом о власти в связи с предстоящими переговорами с Временным комитетом Государственной думы о создании Временного правительства, в соседнем помещении шло бурное собрание солдатской секции, председательствовал на котором Н.Д. Соколов. Соколов же руководил комиссией по редактированию предлагавшихся мер и составлению приказа — однако, как писали Заславский и Канторович, «... руководства в сущности никакого не было. Воззванию придали внешний вид приказа. Его сочиняли несколько человек по указаниям собрания, где выходили на трибуну никому не известные солдаты, вносили предложения, одно другого радикальнее, и уходили при шумных аплодисментах. Ошибкою было бы искать индивидуального автора этого произведения, получившего историческую известность под именем „приказа № 1“. Его составила солдатская безличная масса»<sup>255</sup>.

Однако наряду с этим «Википедия» сообщает следующее:

«Активное участие в выработке и редактировании текста приказа приняли такие известные «оборонцы», как меньшевик Семён Кливанский и внефракционный социал-демократ, секретарь

---

<sup>254</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Приказ\\_№\\_1](https://ru.wikipedia.org/wiki/Приказ_№_1).

<sup>255</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Приказ\\_№\\_1](https://ru.wikipedia.org/wiki/Приказ_№_1).

исполкома Петросовета Н.Д. Соколов (на февраль 1917 — присяжный поверенный, социал-демократ, друг Керенского и Чхеидзе)<sup>256, 257</sup>.

Сценаристы мировой *как бы* социалистической революции по опыту прошлых «буржуазно-демократических» революций ожидали контрреволюционной деятельности со стороны представителей прежних правящих «элит», которая могла быть весьма продолжительной и потому представлялась им неуместной. Поэтому сценарий мировой «мраксистской» как бы социалистической революции изначально предполагал уничтожение большей части национальных правящих и культурных «элит» по признаку «чуждого классового происхождения», а для того, чтобы большинство толпы не сомневалось в правомерности и обоснованности такого подхода к построению нового мирового *как бы* социалистического порядка, необходимо было спровоцировать «классово чуждых» на активную контрреволюционную деятельность, которую предполагалось быстро пресечь.

В этом — принципиальное отличие многоэтапной революции 1917 г. от революции 1905 — 1907 гг., в которой люди в большинстве своём могли сами выбирать — занять им революционную, контрреволюционную либо выжидательную позицию.

И всё население России уже было разделено хозяевами кураторов *профессиональных революционеров* на тех, кто в некотором качестве будет нужен им в послереволюционной России, и тех, кому в ней не будет места не то, что в кладбищенской земле, но даже и в памяти потомков.

**Однако, поскольку планировалась мировая революция, то сказанное касается не только населения России, но и населения государств Европы, США, Канады и других стран, которые должны были быть вовлечены в мировую революцию. То обстоятельство, что впоследствии В.И. Ленин продавил решение о заключении Брестского мира, который разрядил революционную ситуацию в Европе, и тем самым сорвал сценарий мировой революции, — избавило «элиты» ведущих капиталистических государств от массового истребления, а представителям российской имперской «элиты» позволило хотя бы как-то выживать в эмиграции<sup>258</sup>.**

<sup>256</sup> Все трое — Соколов, Керенский, Чхеидзе — масоны.

<sup>257</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Приказ\\_№\\_1](https://ru.wikipedia.org/wiki/Приказ_№_1).

Также отметим, что спустя несколько месяцев Н.Д. Соколов выехал на фронт во главе делегации Центрального исполнительного комитета, где агитировал за войну до победного конца и уставной порядок в армии. Солдаты его избили, он потерял сознание, несколько дней пролежал в больнице, и до конца своих дней (умер в 1928 г.) мучился от последствий тех побоев.

<sup>258</sup> При этом отметим, что сохранить «элитарный» статус в эмиграции смогли только высокие профессионалы науки, инженерного дела, а также те капиталисты, которые обзавелись собственностью и капиталами за пределами России до начала первой мировой войны или в её ходе. Носителям дворянских титулов, воинских званий в их большинстве пришлось выживать, и многие из них погибли в эмиграции в нищете.

Так военно-морской министр Российской империи в период 1911 — 1917 гг., генерал-адъютант, адмирал И.К. Григорович в эмиграции во Франции (с 1924 г.) жил бедно, снимая комнату в пансионе, обеспечивая своё существование продажей картин собственного написания.

«Википедия» приводит мнение о нём А.Т. Васильева: «Мне очень понравился также адмирал И.К. Григорович, возглавлявший Морское министерство. **Надо сказать, что в разговоре с ним я сразу почувствовал его полное нежелание слышать что-либо о революционной пропаганде во флоте» (выделено жирным при цитировании нами: — ВП СССР).**

Об А.Т. Васильеве «Википедия» сообщает следующее: «С 1906 года — чиновник особых поручений при Департаменте полиции, заведующий Особым отделом Департамента полиции. С 1909 г. — вновь товарищ прокурора Петербургского окружного суда; с 1913 г. — чиновник особых поручений при министре внутренних дел, и.о. вице-директора Департамента полиции; действительный статский советник.

С 28 октября 1916 года по 28 февраля 1917 года — директор Департамента полиции».

Т.е. если соотноситься со свидетельством А.Т. Васильева, И.К. Григорович, как и многие другие представители офицерского корпуса Российской империи и её генералитета, в революцию, в гражданскую войну и жизнь в эмиграции расплатились за свою аполитичность, за верность принципу «армия вне политики», т.е. за бездумную верноподданность и за своё собственное дичайшее невежество в области социологии и политологии.

«Военный писатель И.Н. Болотников, написавший в 1910 году "Настольную книгу для гг. офицеров" выделил в ней следующие мысли:

→→→



Но всё же постреволюционным миром надо управлять, и к этому тоже готовились. Поэтому для замены национально-«элитарного» социального управления готовилась к развёртыванию альтернативная система не менее «элитарного» управления, которая идеологически прикрывалась принципом «пролетарского интернационализма». Суть «пролетарского интернационализма» в упрощённом и поверхностном виде можно выразить в словах **«не имеет значения, какого роду-племени индивид, главное, чтобы он был человеком хорошим, в смысле верности идеалам мировой революции».**

Если думать, что «идеалы мировой революции» — справедливость в глобальных масштабах, то против этой формулировки нет возражений. Но в реальности ей сопутствуют умолчания — мафиозность внутри диаспор богоизбранного народа<sup>259</sup>. И это сочетание оглашений и умолчаний «пролетарского интернационализма» наряду с «классовым подходом» породило интернацистскую<sup>260</sup> составляющую в революции 1917 г., которая начала проявляться сразу же после февральского переворота.

Вот что произошло в Гельсингфорсе<sup>261</sup> (тогдашней передовой главной базе Балтийского флота) в первые дни после февральского государственного переворота. Об этом

---

"Армия вне партий, армия вне политики, она за закон.

Вовлекать армию в политику — преступление. Она не должна принимать участия во внутренней политической борьбе своей страны: она громадная сила и мощь народа, она слишком грозна, чтобы примкнуть к той или другой партии. Ее не должны трогать бури: она остается политически бесстрашной и блеском штыков, сабель и пушек охраняет законный порядок и охлаждает пыл враждующих сторон".

"Армия вне партий.

Она должна знать, что народная жизнь неизбежно проходит по известным законам различные стадии правового развития. Эти стадии необходимы для политического роста страны. Для армии не должно быть ни черносотенцев, ни красносотенцев. Она должна сознавать, что для всестороннего и широкого рассмотрения проектов в Думе должны быть крайние правые и левые и, что их взаимные пересуды рельефнее выделяют истину. Она не борется с убеждениями и взглядами. Она за закон и действует против беззакония".

"Нельзя озлоблять армию против той или другой массы. Когда пробьет ее час, она поднимет оружие, не по злобе, а из чувства долга. Этот тяжелый долг необходим родине. В основе его лежит глубокое сознание, что для процветания и благоденствия страны, особенно в период ее брожений и преобразований, армия должна строго стоять на страже закона и порядка, блюсти присягу, быть внепартийной, верной законной верховной власти и внутреннему закону — дисциплине".

"Армия — это братство, это, если хотите, политическая партия, давшая обет внепартийности, верности закону, порядку и дисциплине. Так во всех государствах, так должно быть и у нас, и эти взгляды должны прививаться армии: офицерам на школьной скамье, а нижним чинам — в тиши казарменных бесед"» ([http://artofwar.ru/k/kamenew\\_anatolij\\_iwanowich/armijawnepolitikonazazakon.shtml](http://artofwar.ru/k/kamenew_anatolij_iwanowich/armijawnepolitikonazazakon.shtml)).

Но И.Н. Болотников — только выразил и кое-как обосновал принцип «армия вне политики», носителями которого были подавляющее большинство представителей офицерского корпуса, генералов и адмиралов Российской империи. Именно вследствие этого командный состав Российской империи оказался абсолютно беззащитен по отношению к тому, что ныне именуется термином «гибридная война».

<sup>259</sup> В связи с вопросом о богоизбранности приведём выдержки из Корана.

- «И вот, Господь испытал Ибрахима (Авраама — наше пояснение при цитировании: — ВП СССР) словесами и потом завершил их. Он сказал: "Поистине, Я сделаю тебя для людей имамом". Он сказал: "И из моего потомства?" Он сказал: "Не объемлет завет Мой неправедных"» (сура 2:124).
- «Те, кому было дано нести Тору, а они ее не понесли, подобен ослу, который несет книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведет людей неправедных!» (сура 62:5).

Т.е. Коран поясняет, что богоизбранность вовсе не предполагает поддержки Свыше всей неправедности, которую несут в себе и воплощают в жизнь представители того народа, на который была возложена миссия учить всех людей Единому Завету. За извращение этой миссии и уклонение от её исполнения предстоит ответить перед Всевышним как прямо, так и опосредованно — по жизни.

Именно в этом извращении просветительской миссии и уклонении от её исполнения в неизвращённом виде — корень того, что называют «антисемитизмом».

<sup>260</sup> Об интернацизме см. раздел 6 настоящей работы и более обстоятельно см. работу ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации "человека человеком" во многонациональном обществе» (2012 г.).

<sup>261</sup> Ныне Хельсинки.

свидетельствует в своих воспоминаниях командир линейного корабля (броненосца<sup>262</sup>) «Андрей Первозванный», капитан 1 ранга Г.О. Гадд<sup>263</sup>:

«1 марта утром корабль посетил Командующий флотом адмирал Непенин и объявил перед фронтом команды об отречении Государя Императора и переходе власти в руки Временного правительства. Через два дня был получен Акт Государя Императора и объявлен команде.

Все эти известия она приняла спокойно. (...)

Около 8 часов вечера этого дня <уже настало 3 марта>, когда меня к себе позвал Адмирал<sup>264</sup>, вдруг пришел старший офицер<sup>265</sup> и доложил, что в команде заметно сильное волнение. Я сейчас же приказал играть сбор, а сам поспешил сообщить о происшедшем Адмиралу, но тот на это ответил: «Справляйтесь сами, а я пойду в штаб», и ушёл.

Тогда я направился к командным помещениям. По дороге мне кто-то сказал, что убит вахтенный начальник, а далее сообщили, что убит Адмирал. Потом я встретил нескольких кондукторов<sup>266</sup>, бежавших мне навстречу и кричавших, что «команда разобрала винтовки и стреляет».

Видя, что времени терять нельзя, я вбежал в кают-компанию и приказал офицерам взять револьверы и держаться всем вместе около меня.

Действительно, скоро началась стрельба, и я с офицерами, уже под выстрелами прошёл в кормовое помещение. По дороге я снял часового у денежного сундука, чтобы его не могли случайно убить, а одному из офицеров приказал по телефону передать о происходящем в Штаб флота.

Команда, увидя, что офицеры вооружены револьверами, не решилась наступать по коридорам и начала стрелять через иллюминаторы в верхней палубе<sup>267</sup>, что было удобно, так как наши помещения были освещены. (...)

... офицеры разделились на две группы и каждая охраняла свой выход в коридор, решившись если не отбиться, то во всяком случае, дорого продать свою жизнь.

Пули пронизывали тонкие железные переборки, каждый момент угрожая попасть в кого-нибудь из нас. Вместе с их жужжанием и звоном падающих стекол, мы слышали дикие крики, ругань, угрозы толпы убийц. (...)

Через некоторое время, так как осада ещё продолжалась, я предложил офицерам выйти наверх к команде и попробовать её образумить.

Мы пошли... Я шёл впереди. Едва только я успел ступить на палубу, как несколько пуль просвистело над моей головой, и я убедился, что выходить на палубу нельзя и придется выдерживать осаду внизу».

Спустя непродолжительное время командир броненосца всё же вышел к команде на верхнюю палубу один:

---

<sup>262</sup> В 1907 г. броненосцы были записаны в «линейные корабли», хотя конструктивно-технически дредноутами в результате этой переклассификации они не стали.

<sup>263</sup> Георгий Оттович Гадд (1873, Кронштадт — 1952, Копенгаген). Не просто жить в русскоязычной стране с такой фамилией, а тем более вдвойне тяжело в условиях кризиса сословно-кастового толпо-«элитаризма» снискать в команде уважение командиру корабля. В эмиграции поддерживал великого князя Кирилла Владимировича, произведён им в контр-адмиралы.

<sup>264</sup> Как можно понять из последующего повествования, речь идёт о контр-адмирале А.К. Небольсине (1865 — 1917). В ходе Цусимского сражения, будучи раненным, принял командование крейсером «Аврора» на себя после смертельного ранения командира корабля Е.Р. Егорьева. С 15 мая 1915 года — начальник 2-й бригады линейных кораблей Балтийского моря в составе броненосцев «Андрей Первозванный» (под флагом А.К. Небольсина), «Цесаревич», «Слава» и «Император Павел I».

<sup>265</sup> «Старший офицер» — должность, второе лицо после командира на корабле.

<sup>266</sup> «Кондуктор» — название для унтер-офицеров; ныне кондукторские должности соответствует должностям старшин и мичманским.

<sup>267</sup> На броненосцах «Андрей Первозванный» и «Император Павел I» (построены по одному проекту) в бортах не было иллюминаторов (в целях улучшения непотопляемости при боевых повреждениях: это конструктивное решение принято по анализу повреждений кораблей в ходе русско-японской войны). Освещение помещений на них было полностью электрическим, вентиляция — искусственной, но в верхней палубе были иллюминаторы, через которые дневным светом освещались некоторые помещения под нею. — Наше пояснение при цитировании: — ВП СССР.

«Я быстро направился к толпе, от которой отделились двое матросов. Идя мне навстречу, они кричали: «Идите скорее к нам, командир».

Вбежав в толпу, я вскочил на возвышение и, пользуясь общим замешательством обратился к ней с речью: «Матросы, я ваш командир, всегда желал вам добра и теперь пришёл, чтобы помочь разобраться в том, что творится, и оберечь вас от неверных шагов. Я перед вами один, и вам ничего не стоит меня убить, но выслушайте меня и скажите: — чего вы хотите, почему напали на своих офицеров? Что они вам сделали дурного?»

Вдруг я заметил, что рядом со мной оказался какой-то рабочий<sup>268</sup>, очевидно агитатор, который перебил меня и стал кричать: «Кровопийцы, вы нашу кровь пили, мы вам покажем...» Чтобы не дать повлиять его выкрикам на толпу, я в ответ крикнул, пусть объяснит, кто и чью кровь пил. Тогда из толпы раздался голос: «Нам рыбу давали к обеду», а другой добавил: «Нас к вам не допускали офицеры».

Я сейчас же ответил: «Неправда, я ежемесячно опрашивал претензии, всегда говорил, что каждый, кто хочет говорить лично со мной, может заявить об этом, и ему будет назначено время. Правду я говорю или нет?»

Я облегченно вздохнул, когда в ответ на это послышались голоса: «правда, правда, они врут, против вас мы ничего не имеем».

В этот самый момент раздались душу раздирающие крики, и я увидел, как на палубу были вытащены два кондуктора с окровавленными головами — их тут же расстреляли, а потом убийцы подошли к толпе и начали кричать: «Чего вы его слушаете, бросайте за борт...» С кормы раздались крики: «Офицеры убили часового у сундука».

Воспользовавшись этой явной ложью, я громко сказал: «Ложь, не верьте им, я сам его снял, оберегая от их же пуль».

Командиру броненосца удалось погасить разгул эмоций в команде, вследствие чего угроза якобы стихийной расправы без разбору надо всеми офицерами корабля миновала. Командир броненосца в своих воспоминаниях продолжает:

«Позже выяснилось, что когда шайка убийц увидела, что большинство команды на моей стороне, она срочно собрала импровизированный суд, который без долгих рассуждений приговорил всех офицеров, кроме меня и двух мичманов, к расстрелу. Этим они, очевидно, хотели в глазах остальной команды оформить убийства и в дальнейшем гарантировать себя от возможных репрессий.

Во время переговоров по телефону с офицерами в каземат<sup>269</sup> вошел матрос с «Павла I» и наглым тоном спросил, — что покончили с офицерами, всех перебили? Медлить было нельзя. Но ему ответили очень грубо, — мы сами знаем, что нам делать, — и негодяй, со сконфуженной рожей быстро исчез из каземата<sup>270</sup>.

Скоро всем офицерам благополучно удалось пробраться ко мне в каземат, и по их бледным лицам можно было прочесть, сколько ужасных моментов им пришлось пережить за этот короткий промежуток времени.

Сюда же был приведен тяжело раненый мичман Т.Т. Воробьёв. Его посадили на стул, и он на все обращенные к нему вопросы только бессмысленно смеялся. Несчастный мальчик за эти два часа совершенно потерял рассудок. Я попросил младшего врача отвести его в лазарет. Двое матросов вызвались довести и, взяв его под руки, вместе с доктором ушли. Как оказалось после, они по дороге убили его на глазах у этого врача.

---

<sup>268</sup> Был ли он рабочий, или был одет «под рабочего» — это тоже вопрос.

<sup>269</sup> Помещение на корабле, со всех сторон ограниченное бронёй, в котором установлено артиллерийское орудие.

<sup>270</sup> Был ли он действительно матросом с «Императора Павла I» либо ленточка на бескозырке только обозначала принадлежность ряженого боевика-террориста к команде «Павла»? — вопрос открытый.

Еще раз потребовав от команды обещания, что никто не тронет безоружных офицеров, я и все остальные отдали свои револьверы<sup>271</sup>. После этого мы все перешли в адмиральское помещение, у которого был поставлен часовой с инструкцией от команды: «Никого, кроме командира, не выпускать».

Хорошо еще, что пока команда была трезва и с ней можно было разговаривать. Но я очень боялся, что её научат разгромить погреб с вином<sup>272</sup>, и тогда нас ничто уже не спасло бы. Поэтому я убедил команду поставить часовых у винных погребов<sup>273</sup>.

Время шло, но на корабле всё еще не было спокойно и банда убийц продолжала свое дело. Мы слышали выстрелы и предсмертные крики новых жертв. Это продолжалась охота на кондукторов и унтер-офицеров, которые попрятались по кораблю. Ужасно было то, что я решительно ничего не мог предпринять в их защиту.

Нас больше уже не трогали, и я сидел в каюте, из которой была дверь в коридор, или был у офицеров. Вдруг я услышал шум в коридоре и увидел несколько человек команды, бегущих ко мне. Я пошел им навстречу и спросил, что надо. Они страшно испуганными голосами ответили, что на нас идет батальон из крепости: «Помогите, мы не знаем, что делать». Я приказал ни одного постороннего человека не пускать на корабль. Мне ответили «так точно», и стали униженно просить командовать ими. Тогда я вышел наверх, приказал сбросить сходню<sup>274</sup>, и команда встала у заряженных 120 мм орудий и пулеметов.

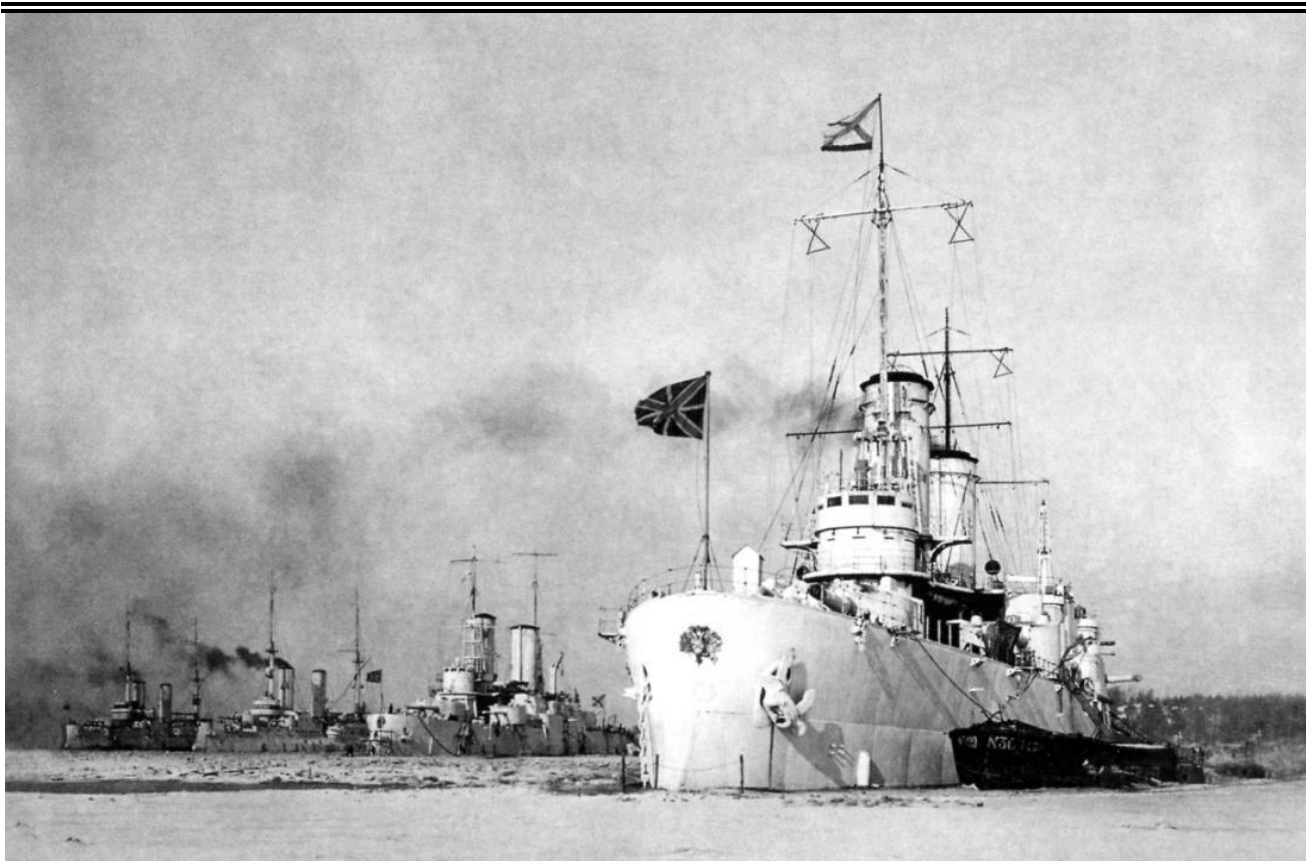
---

<sup>271</sup> Реально, когда уровень развития техники исключает даже теоретическую возможность абордажного боя, на корабле револьверы не нужны: против бунта команды это не защита. Но их постоянное наличие у офицеров на борту в качестве средства острастки подчинённых обнажает характер личных отношений между нижними чинами и офицерским корпусом в среднем.

<sup>272</sup> После штурма Зимнего были разбиты дворцовые погреба и несколько “революционеров”, перепившись, утонули в разлившемся в подвалах дворца вине.

<sup>273</sup> В царском флоте ежедневная чарка к обеду была нормой службы, а сверхнормативная чарка — одним из средств поощрения отличившихся чем-либо членов команды. Поэтому за семь лет службы при каждодневном возлиянии многие просто становились алкогольно зависимыми. См. по этому поводу произведения А.С. Новикова-Прибоя и «Капитальный ремонт» Л.С. Соболева. Соответственно команды в своём большинстве никогда не были трезвыми, по какой причине они были особо подвержены экстрасенсорному воздействию, и их можно было — умеючи — раскрутить на что угодно.

<sup>274</sup> Речь идёт о том, чтобы сбросить на лёд тот конец сходни, что лежал на борту корабля. Это поставило бы пожелавших штурмовать корабль перед необходимостью взбираться на палубу по гладкому бронированному борту высотой несколько более 4,5 метров в средней части корпуса, что без *предварительной* подготовки (как тактического, так и технического характера) невозможно. Как уже было сказано ранее, на «Андрее» в борту не было иллюминаторов, через которые можно было бы проникнуть внутрь корпуса, не поднимаясь на верхнюю палубу: см. выше фото «Андрея Первозванного» на зимовке в Гельсингфорсе.



На снимке выше на первом плане флагманский корабль второй бригады «линейных кораблей» броненосец «Андрей Первозванный» на зимовке в Гельсингфорсе. За ним в кадре справа налево стоят другие броненосцы второй бригады «линейных кораблей»: «Император Павел I», «Цесаревич», «Слава». Их белая окраска — показатель того, что зимой боевые действия в море вести не предполагалось, и корабли должны были стоять в базе, не выделяясь на белом фоне заснеженного льда, в предположении, что это затруднит их обнаружение и идентификацию авиаразведкой противника и корректировку артиллерийского огня в случае атаки с моря базы в Гельсингфорсе линейными силами противника.

Мы прожектором осветили толпу, идущую по льду мимо корабля, но, очевидно, она преследовала какую-то другую цель, потому что прошла, не обратив никакого внимания на нас, и скрылась по направлению города. Как позже выяснилось, она шла убивать всех встречных офицеров и даже вытаскивала их из квартир.

После того как команда, столь храбрая на убийство горсточки беззащитных людей и струсившая при первом же призраке опасности настолько, что у тех, кого только что хотела убить, готова была просить самым униженным образом помощи, успокоилась, я опять спустился к себе в каюту.

Находясь на верхней палубе, я видел, что на всех кораблях флота горели зловещие красные огни, а на соседнем «Павле I» то и дело вспыхивали ружейные выстрелы.

Весь остаток ночи я и офицеры не спали и все ждали, что опять что-нибудь произойдёт, так как продолжали не доверять команде. Но, наконец около 6 часов утра начало светать, и сразу стало легче на душе; да и выстрелы на корабле окончательно затихли, и всё как будто успокоилось.

Тогда я пошёл к себе в каюту, думая немного отдохнуть. Осмотревшись в ней, я увидел, что все стены, письменный стол и кровать изрешечены пулями, а пол усеян осколками разбитых стёкол иллюминаторов и кусочками дерева.

Печальный вид каюты командира линейного корабля во время войны и после боя, но не с противником, а со своей же командой!..

Позже, из беседы с офицерами, мне удалось выяснить обстановку, при которой был убит адмирал Небольсин.

Оказывается, он после разговора со мной сошёл с корабля на лёд, но не успел ещё пройти его, как по нему была открыта стрельба. Тогда он сейчас же направился обратно к кораблю и, когда всходил по сходне, в него было сделано в упор два выстрела, и он упал замертво<sup>275</sup>.

Что касается вахтенного начальника лейтенанта Г.А. Бубнова, то он был убит во время того, как хотел заставить караул повиноваться себе. Для этого он схватил винтовку у одного из матросов, но в тот же момент был застрелен кем-то с кормового мостика.

Потом тела как адмирала, так и лейтенанта Бубнова были ограблены и свезены в покойницкую.

На следующее утро команда выбирала судовой комитет, в который, конечно, вошли все наибольшие мерзавцы и крикуны. Одновременно был составлен и суд, которому было поручено судить всех офицеров. Он не замедлил оправдать оказанное ему доверие и скоро вынес приговор, по которому пять офицеров были приговорены к расстрелу, в том числе и младший доктор: очевидно, только за то, что был свидетелем гнусного убийства раненого мичмана Воробьёва.

Вечером с готовым приговором ко мне пришли члены судового комитета и заявили о желании прочитать его офицерам.

Теперь, таким образом, для меня явилась новая трудная задача: задержать исполнение приговора, а потом уговорить комитет и совсем его отменить. Для начала я предложил комитету перевести осуждённых офицеров в мой кабинет, с тем, что ни я к ним без членов комитета, ни они без меня не смели бы входить. Они на это согласились, и эти несчастные офицеры были помещены в кабинете, а остальные освобождены из-под ареста без права съезда на берег.

Двое суток я употребил на непрерывные разговоры, уговоры и убеждение команды отменить этот нелепый приговор, но всё было напрасно. Между тем больше медлить было нельзя, ибо приговор должен был быть приведён в исполнение на следующий день в три часа дня. Тогда я решил прибегнуть к последнему средству спасти их: это — использовать приезд членов Временного правительства. В этом духе я стал инспирировать команду, говоря, что странно, что члены правительства посетили все корабли, кроме нас. Да и действительно было странно, что они не посетили нас, когда здесь их помощь особенно была нужна, и этого не мог не знать командующий флотом адмирал Максимов!..

Наконец на следующий день, утром, мне удалось убедить команду пригласить на корабль приехавшего в числе делегации Родичева<sup>276</sup>. Под контролем одного из членов комитета в 10 часов утра я передал как бы от имени команды её желание теперь же видеть Родичева. Я старался придать такой оттенок своему разговору, чтобы в штабе поняли, что если он не приедет, то опять произойдут печальные события.

Но всё же, не будучи совершенно уверен, что моя просьба будет исполнена, я через час вторично позвонил в штаб и сказал, что команда ждёт Родичева и необходимо торопиться.

В час дня я звонил ещё раз, и мне подтвердили, что Родичев к двум часам приедет на корабль. Я сказал, что это самый последний срок, что команда больше не хочет ждать и повторил: «Вы понимаете меня?» Мне ответили: «Мы Вас понимаем, это будет исполнено».

После этого началось мучительное ожидание. Время шло чрезвычайно быстро; скоро было уже два часа, а затем оставался всего один час до приведения в исполнение приговора. Если Родичев вопреки всем моим просьбам всё же не приедет, то последняя надежда на спасение рухнет, и несчастные пять офицеров на наших глазах будут расстреляны.

Наконец пробило два часа, и через несколько минут мне сообщили, что в автомобиле едет Родичев. Я облегчённо вздохнул.

Взойдя на корабль, он вполголоса меня спросил, есть ли арестованные офицеры. Я ответил, что пять человек ожидают с минуты на минуту приведения в исполнение смертного приговора.

---

<sup>275</sup> По другим сведениям он был смертельно ранен, свезён на берег, где умер на следующий день.

<sup>276</sup> Фёдор Измайлович Родичев (1854 — 1933) — российский политический деятель. Член Государственной думы I, II, III и IV созывов (1906 — 1917). Массон либерально-буржуазной ветви, после революции эмигрировал, умер в Швейцарии.

Речь Родичева в защиту офицеров произвела сильное впечатление на команду, и она с криками «ура» снесла его на автомобиль. Арестованные офицеры были освобождены, и приговор отменён.

Так кончилась пытка этих трёх дней, и, кроме адмирала, двух офицеров да нескольких кондукторов, остальные жертвы были спасены. Но эти три кошмарных дня не прошли бесследно и навсегда запечатлелись в наших душах.

Тем не менее команда всё ещё не была совершенно спокойна, и агитаторы с утра до вечера произносили речи, стараясь её настроить против офицеров и, в частности, подорвать моё влияние. Они никак не могли простить мне, что оно имело большее значение, чем вся их агитация.

Все вечера, до поздней ночи, мы с офицерами просиживали в кают-компани. Они не хотели расходиться по своим каютам, будучи уверены, что в этом случае в ту же ночь они по одиночке будут перебиты.

Как результат пережитого было то, что два офицера совершенно потеряли рассудок, и их пришлось отправить в госпиталь. Среди кондукторов трое сошли с ума. Из них одного вынули из петли, когда он уже висел на ремне в своей каюте. Другой же, одевшись в парадную форму, вышел из каюты и стал кричать, что он сейчас пойдёт к командиру и расскажет, кто кого убивал. Это очень не понравилось убийцам, и они тут же его расстреляли.

В последующие дни в команде всё продолжалась агитация против меня. Указывалось на случай с Родичевым, как я обманул команду. Потом был пущен слух, что офицеры, желая отомстить команде, решили взорвать корабль и всех матросов утопить<sup>277</sup>. Всё это действовало на неё, и хотя до открытого мятежа не доходило, но всё время чувствовалось приподнятое настроение и приходилось быть начеку. То и дело приходилось разъяснять всякие глупейшие недоразумения, успокаивать и убеждать относиться критически ко всему происходящему. Пока это удавалось, но не было никакой гарантии, что вдруг опять не возникнут эксцессы».

Примерно то же самое в одно и то же время происходило и на других кораблях во всех местах базирования флота:

«На миноносце «Уссуриец» был убит его командир, капитан 2 ранга М.М. Поливанов и механик, старший лейтенант А.Н. Плешков. Командир «Гайдамака», услышав выстрелы, послал туда своего мичмана Биттенбиндера узнать, что случилось. Но только мичман вошел на палубу, как в него, почти в упор было пущено несколько пуль из нагана. Три из них попали ему в живот. Он сейчас же упал, но у него всё же хватило сил проползти от сходи до носа «Уссурийца». Оттуда его взяла команда соседнего «Всадника» и перенесла на его миноносец.

Промучившись несколько часов, он умер. На похороны его пошла вся команда «Гайдамака», которая его страшно жалела. Но вместе с тем матросы считали, что он — неизбежная жертва революции, и этим оправдывали его убийство командой «Уссурийца».

На второй или третий день после переворота были убиты командир Свеаборгского порта, генерал-лейтенант В.Н. Протопопов и молодой корабельный инженер Л.Г. Кириллов. Первый был очень гуманный человек и его все любили, а второй только что начал свою службу и даже не успел себя ничем проявить. Таким образом, нельзя и предположить, чтобы причиной убийства могло послужить их отношение к подчиненным. Тем более, что они были убиты из-за угла какими-то неизвестными лицами, которые безнаказанно скрылись.

---

<sup>277</sup> Прошло всего 12 лет с того времени, как миноносцы с офицерскими экипажами охотились в море за восставшим броненосцем Черноморского флота «Князь Потемкин Таврический». И эта история не была еще забыта.

Следует сопоставить факты: на Черноморском флоте ничего подобного событиям в Гельсингфорсе не было, хотя там тоже бузили митинги «за революцию». Один из них признал полномочия выступившего на нём командующего Черноморским флотом — А.В. Колчака. На наш взгляд, отсутствие бесчинств на Черноморском флоте объясняется в целом большим революционным — очень кровавым — опытом черноморцев в 1905 — 1907 гг., нежели балтийцев. Чужой опыт балтийцам в прор не пошёл.

Но далеко не везде убийцам удалось их гнусное дело. Когда, например, подойдя к дредноутам, они потребовали выдачи офицеров, им в ответ были вызваны караулы. Это заставило их разбежаться.

С крейсера «Россия» этим же мерзавцам для того, чтобы разойтись, было дано несколько минут, иначе угрожали открыть огонь.

Так прошёл переворот на Флоте, на берегу же убийства офицеров происходили в обстановке еще более ужасной. Их убивали при встрече на улице, или врываясь в их квартиры и места службы, бесчеловечно издеваясь над ними в последние минуты. Но и этим не довольствовалась толпа зверей-убийц: она уродовала и трупы и не допускала к ним несчастных близких, свидетелей этих ужасов.

Передают, что труп одного из офицеров эти изверги поставили стоя в покойницкой и, с кривляньями подсакивая к нему говорили: «Ишь-ты, стоит!... Ну, стой, стой... и перед тобой когда-то стояли навытяжку!»»

В источнике, откуда взяты приводимые ниже выдержки, отмечается, что наиболее активны в убийствах офицеров в Гельсингфорсе были «павловцы» — члены экипажа однотипного с «Андреем Первозванным» броненосца «Император Павел I» (в частности один из таких активистов с «Императора Павла I» пришлый либо боевик, примазавшийся к экипажу корабля, отмечен в свидетельстве Г.О. Гада).

«Кем же были конкретные исполнители убийств? Чаще в этой роли выступали уголовно-деклассированные элементы. По мере развития революционных событий 1917 года, когда все больше обнаруживался вред левого экстремизма, стало заметно, что те из матросов, кто были склонны к воровству и прочей уголовщине, первыми потребовали офицерской крови в февральско-мартовские дни. Они это делали и в дальнейшем, стараясь ультрареволюционностью прикрыть свои неблагоприятные наклонности».<sup>278</sup>

«Сегодня можно с определенной точностью сказать, что в Февральскую революцию на флоте погибли около ста офицеров: в Гельсингфорсе — около 45, немногим меньше в Кронштадте, в Ревеле — 5, в Петрограде — 2, а также свыше 20 боцманов, кондукторов и сверхсрочников. Кроме того, 4 офицера покончили жизнь самоубийством, 11 пропали без вести, вероятно, были убиты или сбежали.

В Гельсингфорсе было арестовано около 50 офицеров и в Кронштадте — около 300. Ряд офицеров, спасаясь от самосудов, сами пожелали быть арестованными. В Гельсингфорсе большая часть офицеров была выпущена в первые же дни после событий. Но остальные, около двух десятков человек, в основном причастные к подавлению Свеаборгского восстания 1906 года, находились в тюрьме, по крайней мере, еще в июле 1917 года.

В Кронштадте в конце мая под арестом продолжали находиться 180 человек. Временное правительство пыталось перевести их в Петроград отдельными группами. "Но, — как жаловался министр юстиции П.Н. Переверзев на съезде офицерских депутатов 25 мая, — каждый раз собирались огромные толпы, требовавшие, чтобы, ни один офицер не был вывезен из Кронштадта. ... И, считаясь с непримиримым настроением в Кронштадте, мы не прибегали к решительным мерам, чтобы не вызвать насилий над заключенными офицерами"»<sup>279</sup>.

«В ЛИТЕРАТУРЕ имеется немало фактов, свидетельствующих о том, что убежденные противники царизма, матросы-каторжане, как раз в первую очередь принимали меры против самосудов, понимая их вред для революции. На острове Нарген произошел уникальный в этом

<sup>278</sup> М.А. Елизаров. «... Здесь было много стихийного, слепого, страшного мщения» (Военно-исторический журнал, № 12, 2006 г.: <https://cyberleninka.ru/article/n/zdes-bylo-mnogo-stihiynogo-slepogo-i-strashnogo-mscheniya?ysclid=lit1q4lo67465057523>. — Ссылки на источники при цитировании нами опущены.

<sup>279</sup> «Расправа над офицерами Балтийского флота во время Февральской революции 1917 г.» <https://www.yaplakal.com/forum2/st/15/topic2150197.html>. М.А. Елизаров. «... Здесь было много стихийного, слепого, страшного мщения» (Военно-исторический журнал, № 12, 2006 г.: <https://cyberleninka.ru/article/n/zdes-bylo-mnogo-stihiynogo-slepogo-i-strashnogo-mscheniya?ysclid=lit1q4lo67465057523>.



плане случай. По воспоминаниям председателя наргенского Совета П.Д. Коваленко, офицеры спасались там от расправ, которые собирались осуществить над ними под влиянием известий о революции молодые матросы-артиллеристы. Офицеры обратились за защитой к содержащимся на острове матросам-каторжанам, осужденным в 1913 г. по нашумевшему «процессу 52-х». Подобная ситуация была обусловлена тем, что молодые матросы были озабочены стремлением показать себя решительными сторонниками революции, а у матросов — старых революционеров такой необходимости не было. Они заботились о том, чтобы не скомпрометировать революцию, которую они готовили»<sup>280</sup>.

И события, аналогичные гельсингфорским, имели место и в других гарнизонах и в частях на фронте. Самосуды над офицерами прокатились по всей стране, где-то они носили более или менее массовый характер, а где-то единичный, персонально-адресный. Однако это не было стихийным бунтом, мстью озлобленных долгой войной и тяготами службы команд кораблей и рядового состава сухопутных войск конкретным офицерам за их персональную жестокость и неуставное обращение с нижними чинами, когда одни офицеры допускали рукоприкладство со своей стороны, а другие не находили необходимым пресечь эти безобразия «благородного» сословия.

Это была спланированная вне флота и армии всероссийская акция, в которой был реализован сценарий, положивший начало иудейскому празднику Пурим («совершенно случайно» в 1917 г. совпавшему по времени с февральским государственным переворотом), в котором каждому нижнему чину гарантировалась безнаказанность убийства неугодных ему офицеров и унтер-офицеров. В ней проявилась иудейская интернацистская составляющая. Именно направленный такими методами раскол российского общества определил и характер режима в РСФСР — СССР в первые 15 лет существования новой власти: это был иудейский диаспоральный интернацизм, работавший чужими руками. Вот, что стало известно командиру «Андрея» спустя несколько времени, после пережитой им трагедии:

«Только значительно позже, совершенно случайно, один из видных большевистских деятелей, еврей Шпицберг<sup>281</sup>, в разговоре с несколькими морскими офицерами пролил свет на эту драму.

<sup>280</sup> М.А. Елизаров. «... Здесь было много стихийного, слепого, страшного мщения» (Военно-исторический журнал, № 12, 2006 г.: <https://cyberleninka.ru/article/n/zdes-bylo-mnogo-stihiynogo-slepogo-i-strashnogo-mscheniya?ysclid=lit1q4lo67465057523>. — Ссылки на источники при цитировании нами опущены.

<sup>281</sup> Следы этого Шпицберга в истории затерялись. В некоторых источниках упоминается некий «комиссар вероисповеданий — еврей Шпицберг» в составе якобы первого Советского правительства, но найти его биографию не удалось, а на плакате с портретами членов первого состава Советского правительства, избранного на втором Всероссийском съезде Советов 26 октября 1917 г. нет ни Шпицберга, ни должности «комиссар вероисповеданий». Возможно, что Г.О. Гадд или Г.К. Граф ошиблись, указав не ту фамилию автора «откровения» про организацию террористической операции против офицеров Балтийского флота. Но повсеместная массовая кампания убийства офицеров была подготовленной, организованной и только эксплуатировала простонародное недовольство сословно-кастовым строем империи.

Этот интернацист большевиком никогда не был, но был назван «большевиком» по имени, назвавшейся так фракции в партии профессиональных революционеров, к которой он «примазался». И примазавшиеся представляют опасность любому делу, особенно, если им удаётся проникнуть в руководство или организовать руководство.

«Из воспоминаний подпольного вожака "Павла" матроса Н.А. Ховрина: "По приказу еще не вышедшего из подполья комитета большевистской организации матросы захватили винтовки в караульном помещении и бросились на палубу. Вставший на их пути мичман Булич был убит. Против него никто не имел зла. Но он преградил дорогу восставшим, и его убрали. Командира 2-й роты лейтенанта Шиманского застрелили, когда он открыл огонь по матросам из своей каюты. Вслед за ним погиб старший офицер Яновский. Возле карцера матросы прикончили лейтенанта Славинского, отказавшегося выпустить арестованных. Вскоре линкор был в руках революционных моряков. На клотике мачты вспыхнул красный огонь... (...)

В воспоминаниях Н.А. Ховрина есть неточности, т.е. к моменту мятежа на "Павле I" он уже давно находился под арестом. Однако ряд моментов в его воспоминаниях весьма любопытны. Это, прежде всего, попытка присвоить своей партии честь начала "бузы" и захвата оружия. На самом деле среди подполья на "Павле I" преобладали эсеры, и именно они доминировали на линкоре долгое время, а никак не большевики. При этом, называя инициаторами беспорядков своих товарищей по партии, Н.А. Ховрин, сам того не понимая, делает большевикам медвежью услугу. Пройдут годы, и правящая партия в СССР будет всеми силами открещиваться от

Он совершенно откровенно заявил, что убийства были организованы большевиками<sup>282</sup> во имя революции. Они принуждены были прибегнуть к этому, так как не оправдались их расчеты на то, что из-за тяжелых условий жизни, режима и поведения офицеров, переворот автоматически вызовет резню офицеров. Шпицберг говорил: «прошло два, три дня с начала переворота, а Балтийский флот, умно руководимый своим Командующим адмиралом Непениным, продолжал быть спокойным. Тогда пришлось для углубления революции, пока не поздно, отделить матросов от офицеров и вырыть между ними непроходимую пропасть ненависти и недоверия. Для этого-то и был убит адмирал Непенин и другие офицеры. Образовывалась пропасть, не было больше умного руководителя, офицеры уже смотрели на матросов как на убийц, а матросы боялись мести офицеров в случае реакции»...

Шпицберг прав. Мы не забудем этих дней, этих убийств. Но ответственность за них мы возложим не на одураченных матросов, а на устроителей и вождей революции.

Эти убийства были ужасны. Но еще ужаснее то, что эти убийства никем не были осуждены. Разве общество особенно требовало их расследования, разве оно их резко порицало?... Впрочем, о чем же и толковать, раз сам военно-морской<sup>283</sup> министр нового правительства Гучков санкционировал награждение Георгиевским крестом унтер-офицера запасного батальона Волинского полка Кирпичникова за то, что тот убил своего батальонного командира<sup>284</sup>...

В свое время господа Керенские, Гучковы, Львовы, Милюковы и т.д. объявили амнистию всем таким убийцам и этим не только покрыли убийства во имя революции, но и узаконили их после переворота. Этим они взяли на себя кровь, пролитую наемными убийцами, которые были посланы «вырыть пропасть», этим они заслужили вечное проклятье и от близких этих жертв и от всей России» (цитировано с изъятиями по публикации: Гаральд Граф, «Кровь офицеров» в журнале «Слово», № 8, 1990 г., с. 22 — 25; см. также: [http://www.fedy-diary.ru/?page\\_id=6201](http://www.fedy-diary.ru/?page_id=6201)<sup>285</sup>; <https://kniga-online.com/books/other-literature/voennoe/page-7-277252-garald-graf-revoljuciya-i-flot-baltiiskii-flot-v-1917-1918.html>).

Но выдрессированный ветхозаветно-талмудической культурой “Шпиц”-берг с его притязаниями на мировое господство мировой революции не стал вдаваться в подробности

---

былых массовых убийств офицеров, сваливая все на анархистствующих и хулиганствующих матросов.» («Расправа над офицерами Балтийского флота во время Февральской революции 1917 г.»: <https://www.yaplakal.com/forum2/topic2150197.html>).

<sup>282</sup> Не большевиками, а интернационалистами, проникшими во все политические партии России и равшимися к безраздельной власти над миром и над Россией, как одной из региональных цивилизаций.

<sup>283</sup> Так в цитируемом тексте. Должно быть «военный и морской».

<sup>284</sup> «Герой» Кирпичников плохо кончил. Он не только был награжден Георгиевским крестом, но временное правительство произвело его в прапорщики. После Великой октябрьской социалистической революции он выступил против Советской власти и в ноябре 1918 г. Т.И. Кирпичников появился на Дону в расположении белых. Там он явился к полковнику А.П. Кутепову (1882 — 1930 — был похищен ОГПУ из Парижа, достоверных данных о его дальнейшей участи нет, версии разнятся). А.П. Кутепов — сам убежденный монархист, будучи в отпуске в Петрограде, оказался единственным старшим офицером, который предпринял попытку организовать подавление военного бунта в столице, которая, однако, не увенчалась успехом потому, что ни одна из воинских частей Петроградского гарнизона не поддержала его отряд. Выяснив, что перед ним «тот самый» Кирпичников, А.П. Кутепов тут же приказал его расстрелять. У Кирпичникова забрали и уничтожили все документы и газетные вырезки, которыми тот хвастался, упирая на свои «заслуги перед революцией». Труп Кирпичникова оставили в придорожной канаве, в которой его расстреляли.

Понятно, что награждение Т.И. Кирпичникова самым уважаемым в народе орденом святого Георгия Победоносца и производство его в офицеры оказало разлагающее воздействие на рядовой состав армии и флота, а в офицерском корпусе и генералитете убило уважение ко временному правительству с первых же дней его существования. Но в очередной раз приходится указать на то, что большевики к этому паскудству не причастны.

<sup>285</sup> Ныне, 2023 г. переход по этой ссылке приводит к транспаранту со следующим текстом: «Доступ к информационному ресурсу ограничен на основании Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». — В переводе с юридического на русский это означает: правду о своей истории людям в России знать нельзя, они должны довольствоваться только ложью А.И. Солженицына и прочих.

организации этой акции<sup>286</sup>, а командир «Андрея Первозванного» не понял (в силу власти над ним принципа «армия вне политики»), почему на разных кораблях она протекала хотя и в одно и то же время, но всё же по-разному.

И это не единственное свидетельство о спланированной кампании по убийству офицеров и адмиралов флота.

«С полным достоинством принял смерть начальник штаба Кронштадтского порта контр-адмирал Александр Григорьевич Бутаков. Перекрестившись, он сказал своим убийцам: "Я готов". Его тут же застрелили, а труп в остервенении кололи штыками. После этого пьяные матросы пришли к нему домой и штыками закололи престарелую мать (вдову знаменитого российского флотоводца Г.И. Бутакова).

Из воспоминаний <его сына> Н.А. Бутакова: "Адмирала (А.Г. Бутакова) расстреляли у памятника адмиралу Макарову. Первый залп был неудачен, и у адмирала оказалась простреленной только фуражка. Тогда, еще раз подтвердив свою верность Государю, адмирал спокойно приказал стрелять снова, но целиться уже как следует". Два дня после того, как Григорий Александрович Бутаков<sup>287</sup> сам похоронил отца своего, вырыв собственноручно ему могилу, к нему явилась толпа убийц, с шапками в руках. "Мы пришли к Вам просить прощения", заявил их руководитель, пока другие, потупив глаза, мялись на месте. "Мы не хотели стрелять в Адмирала. Хороший был Адмирал. Честный и справедливый. Потому мы целились выше. Ну, так что... Поймите, мы не вольны были. Нами командуют посланные из Питера... Сами каемся и просим прощения..."<sup>288</sup>.

\* \* \*



Однако, описанное выше Г.О. Гаддом и другими свидетелями событий более свойственно политической практике эсеров (социалистов-революционеров), а не социал-демократов разных толков. Но официальная историческая наука СССР, учебники истории и публицистика предпочли придать забвению события в Гельсингфорсе (см. слева репродукцию исторически *недостовой*<sup>289</sup> картины «Февральская революция в Гельсингфорсе» В.А. Печатина, написанной им в 1956 г.) и аналогичные события в других гарнизонах, поэтому достоверно поименно установить тех, кто организовал эту террористическую кампанию убийств

<sup>286</sup> Кроме того, особый интерес представляет вопрос о сотрудничестве «шпица» с германскими спецслужбами: и это задолго до проезда В.И. Ленина в опломбированном вагоне через воюющую с Россией Германию. Германские спецслужбы были очень заинтересованы в дезорганизации Российского императорского флота и армии и активно работали с целью проникновения на корабли и достигали при этом успехов. Упомянутая ранее гибель линкора «Императрица Мария» 7 октября 1916 г. — результат одного из таких успешных проникновений.

<sup>287</sup> Годы жизни 1897 — 1978. Как сообщает «Википедия», принял сторону большевиков, стал капитаном 1 ранга ВМФ СССР ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Бутаков, Григорий Александрович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Бутаков,_Григорий_Александрович)).

<sup>288</sup> «Расправа над офицерами Балтийского флота во время Февральской революции 1917 г.» : <https://www.yaplakal.com/forum2/topic2150197.html>.

<sup>289</sup> В частности, корабли не в белой зимней окраске; корабли стоят в разной и в беспорядке, а не в составе соединений в линию — так, чтобы не мешать другим кораблям двигаться, когда сойдёт лёд. Полыни у подводной лодки быть не могло (не та погода), не говоря уж о том, что подводные лодки стояли отдельно от броненосцев и дредноутов, а их экипажи обычно жили на борту плавучих баз, а не на лодках. Всё это нарисовано как фон для митинга на льду, к тому же малочисленного, если соотносится с численностью личного состава флота и со зрелищно-политической активностью личного состава в первые дни февральской революции.

представителей командного состава флота и армии, как и их кураторов от «мировой закулисы», в наше время затруднительно.

**И именно вследствие предания забвению такого рода фактов февральская революция представляется многим «бескровной» и противопоставляется октябрьской революции — «кровавой» (как по событиям в Москве, так и по её последствиям в виде гражданской войны).<sup>290</sup>**

Причина же, локализованная в самом офицерском составе армии и флота, в генералитете и среди адмиралов, сделавшая возможным этот террор — принцип «армия вне политики», под властью которого жило подавляющее большинство командного состава за редкостными единичными исключениями.

«Военно-морской историк Р.М. Мельников пишет о преддверии событий на линкоре "Павел I" так: "Здесь на корабле (на линкоре "Павел I") была создана глубоко законспирированная ударная группа, которая на диво слаженными действиями при полном неведении офицеров сумела организовать подачу питания на башни, взять на себя управление, поднять на корабле боевой флаг и привести в действие мгновенно рассыпавшиеся по кораблю группы боевиков... Очевидно, что меры "отеческого отношения" к матросам или хотя бы элементарного политического надзора на корабле отсутствовали или были слишком слабы. От адмирала В.А. Белли<sup>291</sup>, служившего в те годы на "Цесаревиче", автор как-то услышал рассказ о том, как, будучи за старшего офицера, он с полного одобрения офицеров заставил прибывающего по какому-то делу жандарма дожидаться ответа у трапа, но не пустил его на корабль. Быть в стороне от "политики" считалось среди офицеров знаком хорошего тона, и теперь за этот неуместный снобизм им пришлось расплачиваться самым жестоким образом»<sup>292</sup>.

\* \* \*

Но еще до начала русско-японской войны на кораблях Балтийского флота стали создаваться нелегальные партийные организации социал-демократов. То же делали и другие революционные партии, в том числе и эсеры. Их всех объединяло общее название соответствующей партии и замкнутость на одну и ту же партийную береговую систему руководства, которая поставляла на корабли нелегальную литературу и давала направленность пропагандистской работе на местах. При этом на кораблях возникли партийные комитеты (руководство местной партийной организации), и каждый партийный комитет изначально предназначался для того, чтобы в ходе будущей революции подчинить себе свой корабль.

«Активный авроровский революционер П.И. Курков в своих воспоминаниях упоминает доклад начальника Кронштадтского жандармского управления от 30 декабря 1915 г., в котором прямо говорится о существовании на ряде кораблей, в том числе и на «Авроре», партийных коллективов, задача которых — развивать организацию и подготовить матросов к солидному выступлению всего флота по заключении мира».<sup>293</sup>

В РСДРП — КПСС на протяжении всей истории её существования никогда не было единодушия и единомыслия. Вследствие этого на разных кораблях организации якобы одной и той же партии были весьма различны и по своему составу, и по идеям, и по мере влияния,

---

<sup>290</sup> «Если в дни Февральской революции на улицах Петрограда насчитывалось более 1 300 убитых и раненых, то в Октябре из многих тысяч людей, взявшихся за оружие, было 46 убитых и 50 раненых» (Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде: <https://www.politpros.com/journal/read/?ID=4873&ysclid=lhrrh0808iy548499348>).

<sup>291</sup> Белли Владимир Александрович (1887 — 1981) — советский разведчик, дипломат, военно-морской теоретик и историк, профессор. (1945), контр-адмирал (1940).

<sup>292</sup> «Расправа над офицерами Балтийского флота во время Февральской революции 1917 г.»: <https://www.yaplakal.com/forum2/topic2150197.html>.

<sup>293</sup> Л.А. Поленов. Крейсер «Аврора». — Л.: Судостроение, 1987.— 264 с.; ил. (Замечательные корабли). — Гл. 12. (Одна из интернет-публикаций: [http://www.keu-ocr.narod.ru/Aurora\\_P/chap13.html](http://www.keu-ocr.narod.ru/Aurora_P/chap13.html)).

Л.Л. Поленов был командиром «Авроры» в 1922 — 1927 гг.

оказываемого каждой из них на остальную команду; а также и по характеру оказываемого влияния, и по характеру отношений с береговыми руководящими революционными центрами. И как уже было отмечено выше, РСДРП не была монополистом в подрывной деятельности в армии на флоте.

Ничего подобного тому, что описал командир «Андрея Первозванного» в ночь с 3 на 4 марта не произошло на тех кораблях, где партийные организации отсутствовали либо были немногочисленны и не могли оказать воздействие на течение службы: там посторонние не проникали на борт, вследствие чего просто было некому возбудить команды, и когда революционно взбудораженные полупьяные толпы с берега подошли по льду к кораблям с требованием выдать им на расправу офицеров, то наверх были вызваны караулы и сыграна боевая тревога, после чего толпы отступили искать себе развлечения побезопаснее для собственной шкуры.

Где были сильные действительно большевистские организации, там тоже обошлось без бесчинств: все офицеры заранее были разделены на категории, и к каютам тех, кто пользовался уважением команд или кем команды дорожили как специалистами своего дела, признавая их аполитичность, приставили часовых, попросив их не оказывать этому сопротивлению и подождать до утра, а неугодных попросили убраться с кораблей. Пострадали только те, кто очень уж насолил командам своею жестокостью и издевательствами (как упоминавшийся ранее военный губернатор Кронштадта адмирал Р.Н. Вирен), либо не внял просьбе и по спеси оказал сопротивление. Так было на эскадренном миноносце «Изяслав»<sup>294</sup>, где служил мичманом будущий Адмирал Флота Советского Союза Иван Степанович Исаков: его большевики не выпустили из каюты и тем самым сберегли выдающегося профессионала для своего будущего государства (правда, это было уже позднее, а не в марте 1917 г.).

То, что произошло на «Андрее Первозванном», на «Императоре Павле», на других кораблях, где были убиты многие офицеры и кондукторы, было следствием слабости их организаций РСДРП, многочисленных<sup>295</sup>, но состоявших из недовольных и тяготившихся службой, которые решили сплотить свои ряды, дабы легче было уклоняться от соблюдения воинской дисциплины. Либо корабли были под контролем эсеров, для которых террор был нормой.

Одним из показателей люмпенизации команды и слабости партийной организации на «Андрее» является факт охоты на унтер-офицеров и кондукторов, т.е. на тех, кто сам был в прошлом рядовым матросом и на ком теперь лежала повседневная непосредственная организация службы команды по исполнению приказаний офицеров корабля. Хотя, безусловно, что изрядная доля унтеров и кондукторов в тех условиях по своей этике была аналогом «дедушек» наших дней, породивших и воспроизводящих дедовщину, по какой причине многие из них и поплатились жизнью за прошлые злоупотребления статусом.

О той же дерьмовости партийной организации на «Андрее» говорит и неспособность его судового комитета самостоятельно организовать защиту корабля от померещившейся угрозы нападения на корабль толпы.

Вследствие такого рода слабости партийных организаций РСДРП или подконтрольности кораблей эсерам и весьма специфического — люмпенизированного — состава партийцев, положившего начало формированию образа анархиста времен революции именно как распустившегося матроса, на кораблях — задолго до событий 3 — 4 марта 1917 г. — систематически проникали посторонние персоны либо под видом матросов, либо под видом мастеровых. К началу февральской революции на некоторых кораблях береговые гастролеры-говоруны стали как бы «своими» в командах, и для них доступ на борт был открыт если не всегда, то тогда, когда на вахте стоят «свои партийцы». При численности экипажа крейсера

<sup>294</sup> Как было отмечено в интернете, Изяслав — самое удобное для жизни в постсоветской России имя: когда надо можно представляться «Изей», а когда надо — «Славой».

<sup>295</sup> Именно эти корабли в Центральном Военно-морском музее и в изданиях советской поры о революционной деятельности на Балтийском флоте фигурируют как корабли с наиболее сильными нелегальными партийными организациями. Но описанные события говорят о том, что эти организации были дерьмом.

или броненосца в 500 — 800 человек (на дредноутах более 1 000 человек), при разобщённости и безучастно исполнительном отношении к службе беспартийной команды, при презрительно брезгливом отношении офицеров к деятельности жандармского корпуса партийная мафия на борту корабля всегда могла скрыть от начальства и прокормить до 20 — 30 человек<sup>296</sup>.

Кровавые события на «Андрее», «Павле» и на других кораблях начинались с того, что вместе со «своими» привычными, приходящими с берега пропагандистами на борт поднялись и бригады боевиков-террористов. После того, как команды были возбуждены подстрекателями и начались митинги, террористы-профессионалы и их местные распропагандированные пособники приступили к уничтожению офицеров, поставив тем самым команды перед свершившимся фактом массовых убийств офицеров. Поскольку этим верховодили пришлые, чужие для команд подонки, то их жертвами становились без разбора все попавшиеся под руку люди в погонах вне зависимости от того, как к ним относились в командах кораблей.

У одной из таких бригад террористов командир «Андрея» смог перехватить инициативу в ходе уже начавшейся зачистки корабля от офицеров, благодаря чему уцелели и он сам, и другие офицеры, хотя не обошлось без жертв. Там же, где командиры не смогли проявить такой решительности и волевых качеств, либо где они были ненавидимы командами (и было за что: вспомним В.И. Бэра и Е.К. Крафта на «Варяге», взрыв клипера «Пластун»), там пролилось много крови офицеров — военных специалистов, в большинстве своём считавших себя вне политики, гордившихся этим и презиравших офицеров корпуса жандармов, таких как А.И. Спиридович<sup>297</sup>, положивших свои жизни на то, чтобы не допустить в России революции, и потерявших вследствие этого честь в понимании чистоплостующей интеллигенции и своих собратьев по офицерскому корпусу<sup>298</sup>.

На берегу же убивать офицеров по одиночке толпой или бригадой боевиков-охотников было ещё вольготнее, а главное — безопаснее, нежели на кораблях.

Гельсингфорсская история получила не только широкую огласку, но и партийную окраску, что и определило впоследствии отношение изрядной части офицерского корпуса к революции вообще и к Советской власти, в частности, прежде, нежели новая власть успела запятнать себя какими-либо порочными делами<sup>299</sup>. И она во многом способствовала тому, что офицерский

<sup>296</sup> Как это сделать, хорошо показывает фильм «Мичман Панин» (1955 г., в заглавной роли В.В. Тихонов, одного из матросов, партийного активиста, играет Л.В. Куравлёв), в котором сюжет построен на эвакуации за границу на крейсере «Елизавета» Российского императорского флота группы матросов, приговоренных за участие в революционной деятельности к смертной казни и освобожденных силовым путём революционерами, действующими на свободе. В роли крейсера «Елизавета» в фильме «Мичман Панин» «снялась» бывшая императорская яхта «Штандарт», перестроенная в минный заградитель в 1930-е гг.

<sup>297</sup> Жандармский офицер, потом генерал, который в своих воспоминаниях «Записки жандарма» пишет правду о деятельности корпуса жандармов в противоборстве революционным силам, в том числе пишет правду и о деятельности С.В. Зубатова, оклеветанного как советскими историками, так и многими антисоветскими историками.

<sup>298</sup> На службу в корпус жандармов люди приходили не «с улицы», а только после нескольких лет **безупречной** службы в офицерских должностях в гвардии, в армии, на флоте после прохождения «кастинга».

<sup>299</sup> Одно из таких позорных дел — расстрел 22 июня 1918 г. по приказу интернациста Л.Д. Троцкого адмирала А.М. Щастного, организовавшего ледовый поход Балтийского флота после заключения Брестского мира, благодаря которому СССР сохранил боеспособный флот на Балтике. Формальным поводом послужило разглашение А.М. Щастным секретной телеграммы за подписями Л.Д. Троцкого (нарком по военным и морским делам) и Е.А. Беренса (первый командующий флотом Советской России), после чего он был обвинён в подготовке контрреволюционного государственного переворота. На суде, как сообщает «Википедия», «главным и единственным свидетелем против Щастного выступил Троцкий». В советские времена А.М. Щастный был предан забвению.

Кроме того, есть версия, что это была месть Л.Д. Троцкого за то, что А.М. Щастный не выполнил приказ Л.Д. Троцкого, согласно которому корабли Балтийского флота должны были быть затоплены в Гельсингфорсе во избежание захвата немцами, а команды должны были сойти на берег с оружием и оказать помощь финской Красной гвардии в борьбе с белофиннами. Вместо этого А.М. Щастный организовал уход всех способных к движению кораблей в Кронштадт, чем спас Балтийский флот для будущего СССР.

Убийство А.М. Щастного — одно из многих проявлений интернацистской составляющей марксистской революции, когда под революционными предложениями уничтожали неевреев, так или иначе мешавших деятельности местных исполнителей проекта мировой *как бы* социалистической революции. По этой причине

корпус России вместо того, чтобы дать кадры управленцев и организаторов Советской власти, сделав новую власть поистине общенародной, позволил ей стать властью партии еврейского интернационалистского фашизма, прикрывшегося именем большевизма и идеями «пролетарского интернационализма».

Именно для этого и был организован погром офицеров на кораблях. Характерно и то, что эта история, предопределившая отношение множества офицеров к будущей революции и Советской власти — на VI съезде РСДРП (б), проходившем полулегально в Петрограде с 26 июля (8 августа) по 3 августа (16 августа) 1917 года, взявшем курс на вооружённое восстание и свержение временного правительства, не обсуждалась, как не обсуждался вопрос о привлечении на сторону будущей Советской власти профессионалов из состава привилегированных сословий Российской империи.

Тем не менее, многие могут возражать, что связывать кампанию по убийству офицеров с деятельностью интернационалистской диаспоральной еврейско-иудейской мафии — это выражение «животного антисемитизма». Однако это не так.

«Особая революционность» евреев привлекала внимание населения страны как до<sup>300</sup>, так и после революций 1917 г. И с этим надо было что-то делать. «Что-то делать» вылилось в написание Михаилом Александровичем Лурье<sup>301</sup> книги «Евреи и антисемитизм в СССР» (Москва, Ленинград, 1929). В ней на с. 30, 31 он объясняет особую сплочённость и революционность евреев и их сверхпропорциональное присутствие в органах партийной, государственной и хозяйственной власти СССР тем, что «царизм подавлял их открыто, а других скрыто», и добавляет «в борьбе за свободу, за освобождение нашей страны от царизма, еврейские трудящиеся отдали больше своей крови, чем другие»<sup>302</sup>. Так лозунг «пролетарского

---

троцкистами (марксистами-интернационалистами) ещё в ходе гражданской войны были уничтожены: фактический создатель Первой конной армии Б.М. Думенко, Ф.М. Миронов, И.А. Кочубей и многие другие.

<sup>300</sup> В статье И.В. Сталина «Лондонский съезд партии» есть такое абзац:

«Не менее интересен состав съезда с точки зрения национальностей. Статистика показала, что большинство меньшевистской фракции составляют евреи (не считая, конечно, бундовцев), далее идут грузины, потом русские. Зато громадное большинство большевистской фракции составляют русские, далее идут евреи (не считая, конечно, поляков и латышей), затем грузины и т. д. По этому поводу кто-то из большевиков заметил шутя (кажется, тов. Алексинский), что меньшевики — еврейская фракция, большевики — истинно-русская, стало быть, не мешало бы нам, большевикам, устроить в партии погром» (И.В. Сталин, Сочинения, т. 2, с. 50). Последнюю фразу следует понимать, как заявление о неприемлемости библейского проекта глобализации и намерении вытеснить его из практической политики большевистским проектом построения общества, в котором нет места эксплуатации «человека человеком». Т.е. большевики заявили о своих намерениях осуществить свой проект глобализации ещё в 1907 г., когда проходил Лондонский (пятый) съезд РСДРП, не признанный меньшевиками.

Как сообщает «Википедия», «Расходы на проведение съезда составили около 120 тыс. рублей. Делегатам съезда организаторами оплачивалась дорога, а во время пребывания в Лондоне выдавались деньги на расходы из расчёта по 2 шиллинга в день. 300 фунтов на проведение съезда (1 фунт был равен примерно 10 рублям) было получено от ЦК Социал-демократической партии Германии, а 1 700 фунтов от английского промышленника Иосифа Фелса (германско-иудейского происхождения: ВП СССР), при содействии Джорджа Лэнсбери, Генри Брэйлсфорда и Ф.А. Ротштейна» (сноски при цитировании опущены, о Ф.А. Ротштейне см. «Википедию»). И это — задолго до пресловутых денег, выделенных Германской империей на революцию в России.

<sup>301</sup> Псевдоним — Юрий Ларин, второй тесть Николая Ивановича Бухарина — ещё одной «бесвинной» жертвы «сталинских репрессий».

<sup>302</sup> В этой связи приведём данные по составу делегатов VI съезда РСДРП, проходившего в Петрограде полулегально с 26 июля (8 августа) по 3 августа (16 августа) 1917 г. Из 264 делегатов съезда 171 человек заполнили анкету. Почему остальные обошли анкету стороной, и кто они — вопросы темные. Из них русских — 92; евреев — 29; латышей — 17; поляков — 8; украинцев — 6; грузин — 6; литовцев — 4; эстонцев — 3; финнов — 2; молдаван — 2; армянин — 1; перс — 1. Средний возраст делегатов составлял — 29 лет; минимальный — 18; максимальный — 47. Наибольший стаж партийной работы — 15 лет; наименьший — несколько месяцев; средний — 8 лет 3 мес.

Распределение по профессиям: рабочих — 70; конторщиков и др. служащих — 22; «литераторов» (кавычки наши, добавлены при цитировании) — 20; преподавателей — 12; врачебных профессий — 7; юристов — 6; статистиков — 4; техников — 2; офицеров-юнкеров — 3; солдат — 2; без опред. профессий — 23.

На одного делегата приходилось тюремного заключения — 1 год 6 месяцев (110 чел. — 245 лет); ссылки — 8 мес. (55 чел. — 127 лет); на поселении — 5 мес. (24 чел. — 73 года); каторги — 3 мес. (10 чел. — 41 год). В эмиграции — 6 мес. (27 чел. — 89 лет); аресту подвергались 3 — 4 раза (150 чел. — 549 раз).

интернационализма» защищал еврейско-иудейский диаспоральный интернацизм.

Но в этой «особой революционности евреев» была и порочная интернацистская составляющая, которая является первичным генератором антисемитизма и которую ярче всех **саморазоблачительно** выразил Эдуард Багрицкий (Э.Г. Дзюбин, 1895 — 1934). В тексте, написанном им в 1933 — 1934 гг., называемом «поэма»<sup>303</sup> и озаглавленном «Февраль», Э. Багрицкий, вспоминая свою революционную юность, разоткровенничался (выделения в тексте жирным и комментарии к ним в сносках — наши):

*«Как я, рождённый от иудея, / Обрезанный на седьмые сутки, / Стал птицеловом — я сам не знаю! (...) Вдоль по аллее, мимо газона, / Шло гимназическое платье<sup>304</sup>, / А в сотне шагов за ним, как убийца<sup>305</sup>, / Спотыкаясь о скамьи и натываясь / На людей и деревья, шепча проклятья, / Шёл я в больших сапогах, в зелёной / Засаленной гимнастёрке, низко / Остриженный на военной службе, / Ещё не отвыкший сутулить плечи — / Ротный ловчило<sup>306</sup>, еврейский мальчик... (...) Моя иудейская гордость<sup>307</sup> пела, / Как струна, натянутая до отказа... / Я много дал бы, чтобы мой пращур / В длиннополом халате и лисьей шапке, / Из-под которой седой спиралью / Спадают пейсы и перхоть тучей / Взлетает над бородой квадратной... / Чтоб этот пращур признал потомка / В детине, стоящем подобно баине / Над летящими фарами и штыками / Грузовика, потрясшего полночь...<sup>308</sup> / ..... / Я вздрогнул. / Звонок телефона / Скрежетнул у самого уха... / “Комиссара? — Я. Что вам?” (... — описание выезда на обыск и начало обыска мы опустим — продолжим с момента, когда «лирический герой» увидел обладательницу гимназического платья) “Уходите! — я сказал матросам... — / Кончен обыск! / Заберите парня! / Я останусь с девушкой!” (...) Тогда со зла я брякнул: / «Сколько дать вам за сеанс?» / И тихо, / Не раздвинув губ, она сказала: / «Пожалей меня! Не надо денег...» // Я швырнул ей деньги. / Я ввалился, / Не стянув сапог, не сняв кобуры, / Не растёгивая гимнастёрки, / Прямо в омут пуха, в одеяло, / Под которым бились и вздыхали / Все мои предшественники, — в тёмный, / Неразборчивый поток видений, / Выкриков, развязанных движений, / Мрака и неистового света... // Я беру тебя за то, что робок / Был мой век, за то, что я застенчив, / За позор моих бездомных предков, / За случайной птицы щebetанье! / Я беру тебя, как **миценье миру**<sup>309</sup>, / Из которого не мог я выйти!» (<http://er3ed.qrz.ru/bagritsky-february.htm>).*

И родившийся в буржуазной еврейской семье, но записанный в энциклопедиях не иудейским фашистом-интернацистом, а «русским советским поэтом», «революционным романтиком», «певцом молодого коммунистического государства», Э. Багрицкий был не один единственный такой ветхозаветно-талмудически фашиствующий выродок, интернацист, примазавшийся к многонациональному освободительному движению народов Российской империи. Т.е. и события в Гельсингфорсе, и признания Шпицберга и Гольденберга свидетельствуют о том, что сценарий мировой как бы социалистической революции был, и в

---

Данные взяты из “Протоколов VI съезда” (“Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) — Шестой съезд”, Москва, Ленинград, 1927 г., Приложения, с. 303 — 308).

<sup>303</sup> Кто может — найдите в нём хоть какую-то поэтичность и возвышенность чувств и помыслов.

<sup>304</sup> «Гимназическое платье», а не девушка-подросток.

<sup>305</sup> Сам признался.

<sup>306</sup> Сам признался.

<sup>307</sup> Сам признался.

<sup>308</sup> Признание в общности дел с предками, работавшими на продвижение в жизнь фашистского по его сути библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

А далее в цитате — упоение вседозволенностью похотливого павиана (по организации психики), обретшего власть. Обвинять в унижении «человеческого достоинства» этнического еврея, каким был Э. Багрицкий, не надо, поскольку в этом произведении его человеческое достоинство никак не выразилось, в силу чего не может быть унижено. И выявленную идентичность организации психики Э. Багрицкого и павиана не следует экстраполировать на всех евреев без исключения.

<sup>309</sup> Мечь — не бывает выражением справедливости. Поэтому выделенные слова — выражение человеконенавистничества, т.е. фашизма.



нём доминировала интернацистская составляющая на основе иудейской диаспоральной мафиозности<sup>310</sup>.

Так же обратим внимание, что «поэма» «Февраль» была написана Э. Багрицким в 1933 — 1934 гг. Т.е. со времени описываемых в ней событий прошло минимум 16 лет, а 16 лет — это более чем достаточный срок для того, чтобы переосмыслить своё прошлое и покаяться в грехах юности. Однако Э. Багрицкий как был фашистом-интернацистом в 1917 г., так и продолжал им быть, пока не умер в 1934 г. Его смерть, последовавшая вскорости после написания этой «поэмы», воспевающий интернацизм диаспоры, — иллюстрация на тему «**нет людей без прошлого, но есть люди без будущего**».

Приведённые выше «стихи» Э. Багрицкого и свидетельство командира линейного корабля «Андрей Первозванный» Г.О. Гадда повествуют о событиях начала революции. А одно из событий, которые относятся к завершению гражданской войны, — бегство врангелевцев из Крыма в ноябре 1920 г. Бежать смогли не все. Более того, белые прекратили сопротивление в Крыму и сложили оружие под обещание М.В. Фрунзе, что всем будет сохранена жизнь. После того, как М.В. Фрунзе отбыл к другому месту службы, порядка 50 000 бывших белых было расстреляно без суда и следствия. Организаторами этого интернацистского геноцида были Бела Кунн (венгерский еврей, 1886 — 1938), Юрий (Георгий) Леонидович Пятаков (1890 — 1937)<sup>311</sup>.

**В убийстве оставшихся в Крыму врангелевцев, сложивших оружие под обещание М.В. Фрунзе сохранить всем жизнь, не было никакой реальной военной или политической надобности, кроме одной — заинтересованности интернацистов в ликвидации наиболее образованных и управленчески дееспособных социальных групп в национальных обществах в ходе мировой революции, что было необходимо для осуществления ими в последующем диаспорально-мафиозно организованной монопольной власти над национальными обществами под прикрытием лозунгов «классовой чуждости» и «пролетарского интернационализма».**

\* \* \*

**Представленные выше факты не означают, что все евреи без исключения были и есть фашисты-интернацисты, но отрицать наличие интернацистской составляющей в иудейско-еврейской культуре во всех странах, включая и Российскую империю — СССР — постсоветскую Россию<sup>312</sup>, — глупость, игнорирующая реальность: см.**

<sup>310</sup> Диаспоральная мафиозность иудеев имела место в Российской империи, что непосредственно подтверждается статистикой уголовных преступлений тех лет (по данным МВД Российской империи более половины уголовников принадлежали иудейскому вероисповеданию и лидировали в криминальной статистике при том, что были одним из национальных меньшинств в империи: *Беня Крик, Мишка Япончик, Сонька Золотая ручка* — наиболее известные авторитеты той эпохи) и опосредованно (косвенно), но ещё более объективно — тем фактом, что в жаргон (сленг) преступного мира Российской империи много чего пришло из идиша, а потом было унаследовано преступным миром СССР и постсоветской России.

Но диаспоральная мафиозность проявлялась тогда и проявляется ныне не только в сфере уголовной деятельности, но и других сферах жизни общества. И это касается не только иудейско-еврейской диаспоры, но и других диаспор. В частности, «русская мафия» в США и других странах Запад «русская» только по названию.

<sup>311</sup> Б. Кунн и Ю.Л. Пятаков — «безвинные жертвы сталинских репрессий», реабилитированы посмертно в 1956 г. и в 1988 г. (соответственно).

В своей автобиографии (см.: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_biography/105087/Пятаков](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/105087/Пятаков)) Ю.Л. Пятаков об этом «подвиге» в конце гражданской войны умалчивает. В 1937 по делу «Параллельного антисоветского троцкистского центра» приговорён к расстрелу.

<sup>312</sup> «В историю вошла фраза Анатолия Чубайса — "Ну вымрут тридцать миллионов. Они не вписались в рынок", но мало кто знает, что цитируется она по воспоминаниям Владимира Полеванова. Владимир Павлович рассказывает Царьграду об обстоятельствах создания зловещего "афоризма".

Анатолий Чубайс мне лично это говорил, когда ещё пытался меня в свою ипостась перевербовать. Я тогда удивился, что он, человек вменяемый, решил заниматься приватизацией в моногородах, у нас их были сотни, поскольку там всё население связано с единственным производством. Я просил его этого не делать или в крайней мере на 5 — 10 лет отодвинуть. Иначе это приведёт к повышенной смертности. И вот он мне сказал эту фразу свою любимую. Фашист ("Вымрут 30 миллионов": Собеседник Чубайса рассказал про легендарную

приведённые выше «стихи» Э. Багрицкого, а также — фактологию истории разных стран.

Но так же глупость — обвинять евреев в том, что они породили в своей культуре интернацистскую составляющую. Обвинять их в этом глупо и несправедливо потому, что:

- древние евреи — первая жертва библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, а не его зачинатели;
- их культура, рассматриваемая как информационно алгоритмическая система, построена так, чтобы они не могли сами вырваться из-под её власти или преобразить её (одна из целей первого пришествия Христа состояла именно в этом — помочь вырваться из-под власти пороков этой культуры), хотя единичные отступники и обличители её интернацистско-поработительной сути в истории были<sup>313</sup>;
- ликвидировать угрозы, порождаемые библейским проектом глобализации, может только альтернативный проект глобализации, реализация которого освободит всех (в том числе и евреев) из-под власти библейского проекта порабощения человечества от имени Бога;
- ещё раз напомним рекомендации Христа, Л.Н. Толстого и Корана:
  - *Закон и Пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него* (Лука, 16:16). «Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).
  - «Если люди злые объединяются, чтобы творить зло, тем более люди добрые должны объединяться для того, чтобы творить добро. Если сила плохих людей в том, что они вместе, то хорошим людям, чтобы стать силой, надо сделать то же самое» (Л.Н. Толстой).
  - «... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога» (Коран, 3:57). — Т.е. греховность тех, кто подчинился притязаниям на господство, тяжелее, нежели греховность тех, кто устремился к господству над другими людьми или достиг такого господства. И в этом смысле одинаково греховны и евреи, ставшие первой жертвой библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, и жертвы пресловутого «жидо-масонского» заговора, не способные за многие века выработать и осуществить альтернативный проект глобализации, выражающий Правду Божию.

Исторически сложившаяся еврейско-иудейская культура — такая, какая она есть, со всеми её пороками и достоинствами — объективная данность. Интернацизм в еврейско-иудейской культуре возникает на основе бессовестно безумного восприятия (не всеми, но многими представителями еврейско-иудейской культуры) в качестве богоданной истины ветхозаветных слов «... народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (Исаия, 60:10 — 12). В действительности самоликвидируются те культуры и их носители, которые уклоняются от принятия на себя миссии наместничества Божиего на Земле, заповеданной Свыше всем людям без исключения безотносительно их расовой и национальной принадлежности:

**Служить иудеям (к чему призывал П.А. Флоренский: см. выдержки из его письма В.В. Розанову в разделе 10.3.2) в соответствии порабощённостью психики писанием, возведённым в ранг «священного», и БЕЗЗАВЕТНО-добросовестно осуществлять**

---

фразу: [https://spb.tsargrad.tv/experts/vymrut-30-millionov-sobesednik-chubajsa-rasskazal-pro-legendarnuju-frazu\\_572730?ysclid=lhj1ktsr3v924457107](https://spb.tsargrad.tv/experts/vymrut-30-millionov-sobesednik-chubajsa-rasskazal-pro-legendarnuju-frazu_572730?ysclid=lhj1ktsr3v924457107)). — 30 миллионов, это больше, чем потери СССР в Великой Отечественной войне (от 9 до 27 миллионов по официальным оценкам разных лет), и в 5 раз больше, чем количество жертв холокоста по официальным данным, минимум вчетверо больше, чем число жертв голодомора, устроенного У. Черчиллем в Бенгалии.

Если это не проявлением этническим евреем А.Б. Чубайсом интернацизма, то что это было?

<sup>313</sup> Даже К. Маркс вложил свой вклад в разоблачение *устаревшей версии* проекта скупки мира на основе иудейской транснациональной монополии на ростовщичество, написав в 1843 г. статью «К еврейскому вопросу», включённую в 1-й том Собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса (одна из интернет-публикаций: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1844/jewish.htm>).

---

**миссию наместничества Божиего на Земле — это две разные ВЗАИМОИСКЛЮЧАЮЩИЕ друг друга миссии.**

Но и исторически сложившиеся культуры обществ, где есть недовольные пресловутым «жидо-масонским заговором», — тоже объективная данность. Но эти культуры, рассматриваемые как информационно-алгоритмические системы, таковы, что делают их приверженцев беззащитными по отношению к пресловутому «заговору», предлагая каждому из них дилемму:

- либо подчиниться, в необходимости чего, приняв на себя роль Каца<sup>314</sup>, П.А. Флоренский пытался убедить В.В. Розанова;
- либо погибнуть:
  - При взгляде извне на культуру недовольных «жидо-масонским заговором» — погибнуть под воздействием каких-то средств ведения гибридной войны (см. иерархию обобщённых средств социального управления / оружия в разделе 9.1 и раздел 10.4.4) в ходе осуществления библейского проекта порабощения человечества.
  - А при взгляде на неё изнутри — погибнуть вследствие собственной никчёмности для целей Промысла Всевышнего по причине безнравственности, злонравия, веры в истинность ложных религиозных вероучений и светских идеологий, дефективной картины мира в психике, бессовестности, творческой импотенции и безволия.

И главные причины запрограммированной «священным» писанием гибели — именно внутренние, а библейский проект и средства его осуществления (включая и еврейско-иудейскую культуру и её представителей, осуществляющих интернацизм) — только средство двоякого применения в русле Вседержительности:

- одни под его воздействием начинают развиваться, реализуя свой творческий потенциал осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести — если не на протяжении всей жизни, то хотя бы в какие-то её периоды;
- а отказывающиеся от развития — по трусости или под воздействием эгоизма и инстинкта самосохранения — уничтожаются потоком событий либо самоликвидируются по той причине, что они сами никчёмны для осуществления целей Промысла Всевышнего в отношении человечества (стать никчёмным для целей Промысла — это надёжнейший способ самоубийства).

\* \* \*

После массового потока такого рода революционной активности представителей еврейско-иудейских диаспор всего мира<sup>315</sup> на территории бывшей Российской империи —

---

<sup>314</sup> Кац — персонаж фильма «На Дерибасовской хорошая погода или на Брайтон Бич опять идут дожди» (Мосфильм, 1992 г., режиссёр Л. Гайдай). Кац — один из боссов «русской мафии» в США, которой руководит «Артист», на каждом деловом совещании боссов мафии предстающий в новом образе перед «коллегами», чтобы сохранить в тайне свою личность.

На одном из совещаний, посвященном трудностям «работы», возникшим вследствие прибытия в США агента КГБ, которому поставлена задача ликвидировать «русскую мафию», Кац произносит фразу «Кац предлагает сдаться». На это «Артист», представший на этом совещании в образе Сталина, отвечает: «Русские не сдаются, товарищ Кац!» (см. фрагмент по ссылке: [https://www.youtube.com/watch?v=kg9v\\_oZ8zfU](https://www.youtube.com/watch?v=kg9v_oZ8zfU)).

<sup>315</sup> К.Б. Радек, Е.С. Варга и упоминавшийся Б. Кунн — только некоторые из них, а кроме них были и зарубежные «группы поддержки» революции в России. В частности финансовые вливания в революцию были сопоставимы с военным бюджетом великих держав той поры, к числу которых относилась и Россия. Один только еврейский бунд (Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России, с которым так боролся В.И. Ленин и его сторонники в РСДРП, как то известно из учебников по «Истории КПСС») только в 1905 г. получил помощи из-за рубежа, ставшей известной общественности из печати, на 7 миллионов рублей золотом. Для сравнения: крейсера «Аврора» и «Аскольд», принимавшие участие в протекавшей в то время русско-японской войне, обошлись казне Российской империи в 6,3 миллиона рублей и 6 миллионов рублей золотом, соответственно; причём казна финансировала строительство каждого из них в течение нескольких лет. «Аврора» была построена в Петербурге на Франко-Русском заводе (с участием французского капитала) в течение шести лет

потребовалось почти 20 лет, чтобы большевики под руководством И.В. Сталина смогли изменить режим Советской власти так, чтобы марксистско-интернационалистский фашистский октябрьский переворот 1917 г. стал Великой октябрьской социалистической революцией вследствие того, что в политике возродились тенденции к искоренению еврейско-иудейского интернационализма и ликвидации библейского проекта порабощения человечества от имени Бога как глобально-политического фактора и в его светских (марксистских), и в его религиозно-культурных формах<sup>316</sup>. И еврейское население СССР втянулось в этот процесс и деятельно поддержало его, хотя необратимые результаты в нём достигнуты не были и имели место злоупотребления.

Возражения в том смысле, что еврей-марксисты времён революций начала XX века и становления СССР не были иудеями «Закона Моисеева», что такие, как Багрицкий, Бронштейн (Троцкий) — единичные выродки, которые есть во всех народах<sup>317</sup>; что большинство евреев — активистов революций начала XX века — были *бессребрениками* и идейными самоотверженными борцами за торжество коммунизма в глобальных масштабах, не щадившими ни себя, ни врагов социалистической революции, — несостоятельны, поскольку **марксизм — светская лексическая оболочка того же самого библейского проекта порабощения человечества<sup>318</sup>, а в деятельности многих из них выявляется интернационалистская составляющая.**

(с 1896 по 1903 г.); «Аскольд» был построен в Германии примерно за три года. Строительство «Авроры» так затянулось, что она устарела, в том числе, и по причине финансовых затруднений режима.

Этот пример показывает, что долговременные затраты на революцию в России исторически реально были существенно больше, чем 7 миллионов, полученных бундом, а финансирование более устойчиво, чем возможности военного бюджета России тех лет. Расходы на свержение царизма в России, сопоставимые с военным бюджетом великих держав и превосходящие их, в течение столетий мог осуществлять только иудейский ростовщический капитал — первая в мире надгосударственная монополия. Ни народы России, ни государства её противники не имели необходимой для этого финансовой мощи. Тем более наивно думать, что революционная деятельность на протяжении нескольких десятилетий финансировалась за счёт партийных взносов членов революционных партий и продажи издаваемой партией литературы и какого-то сопричастного партиям частного бизнеса.

Так же с этим соотнесём и приведённые ранее данные о стоимости Лондонского съезда РСДРП и источниках его финансирования.

<sup>316</sup> **Попы и монахи при Советской власти пострадали не за веру, а за политику: они были проводниками библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, чего церковники не поняли либо лицемерно не желают признать и в наши дни.**

<sup>317</sup> А в постсоветскую эпоху — участники «семибанкирщины», А.Б. Чубайс, Е.Т. Гайдар, А.Я. Лившиц, Е.Г. Ясин, Я.М. Уренсон и некоторые другие творцы экономического геноцида, осуществлённого в России в постсоветские времена под видом «демократических» и рыночных реформ.

К этой категории вредителей, представляемых либералами в качестве «спасителей экономики» страны, следует отнести и идеолога «косыгинских реформ» — Е.Г. Либермана.

<sup>318</sup> Ярче всего это выразилось в биографии Л.Д. Бронштейна-Троцкого.

«Согласно весьма правдоподобной легенде, делегация московской еврейской общины попросила Троцкого посодействовать возвращению киевской общине конфискованного у неё большевиками здания синагоги. Глава делегации раввин Мазе спросил Троцкого, кем тот себя считает — евреем или русским? «Ни тем, ни другим! Я социал-демократ!» После этой встречи Мазе, по легенде, произнёс знаменитую фразу: «Революцию делают Троцкие, а расплачиваются за неё Бронштейны» (здесь необходимо отметить, что раввин вспоминает только про «Бронштейнов», но ничего не говорит о том, что подавляющее большинство жертв «Троцких» — не-евреи: эти жертвы интернационалистам вообще вспоминать не стоит — наше замечание при цитировании: — ВП СССР) (...)

В конце 1950-х годов в израильской газете «Давар» была опубликована статья Бебы Идельсон (урождённой Трахтенберг), видного деятеля сионистского движения и депутата кнессета (1949 — 1965 гг.), а в 1955 — 1961 гг. — вице-спикера кнессета, о своей встрече с Троцким в Мексике в 1937 году. Как истинная сионистка, Беба заговорила о возможном переселении Троцкого в Эрец Исраэль. Репатриация Троцкого, к сожалению, не состоялась, а жаль — агенты Кремля вряд ли смогли бы достать его на исторической родине. Беба писала: «Я видела, что мои слова проникли в его сердце, что он был рад услышать о мире, с которым когда-то добровольно порвал. Я видела перед собой не человека, который возвысился над всем национальным, а человека, тронутого нашей великой идеей». Но коммунистическая догматика и дисциплина довлела над Троцким, и он попросил Бебу не обнародовать ни встречу, ни содержание беседы. «Пусть это останется между нами! Иначе меня поймут неправильно: обвинят в сокрытии чуждых взглядов или даже в симпатии к сионизму». Беба сдержала слово.

Статья была опубликована только через 18 лет (<http://www.alefmagazine.comnwwwwww.alefmagazine.com/pub2794.html>).

Вследствие описанных выше причин — вопреки тому, что написано в учебниках истории (особенно советского периода), — сразу же после февральского государственного переворота в России возник не режим двоевластия «либерально-буржуазное временное правительство — Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов с притязаниями на власть общероссийского уровня», а «троевластие»<sup>319</sup>.

Если рассматривать течение исторического процесса с точностью до разного рода структурных образований, то действительно возникло двоевластие «временное правительство — Петросовет», однако если мы обратимся к «персональным данным» хотя бы тех лиц, кто упомянут ранее в разделе 11 настоящей работы, то мы обнаружим, что многие из них были членами масонских лож, а те, кто не был масоном, в своей политической деятельности взаимодействовали с масонами, которых они воспринимали как полезных партнёров. А если мы обратимся к «персональным данным» тех политических деятелей, которых мы не упомянули в разделе 11 настоящей работы, то это утверждение станет ещё более обстоятельно обоснованным фактологией их биографий. Плюс к этому необходимо добавить и подконтрольную высшему масонству и контролирующую низовые уровни иерархии масонства диаспоральную интернацистскую мафиозно организованную еврейско-иудейскую составляющую: *в библейском проекте еврейско-иудейские диаспоры во всех государствах и разнородная мафиозность в них — одна из компонент системы управления глобализацией, а не печальное следствие древнеримского антисемитизма, изгнавшего евреев из Палестины.*

Поскольку масонство является «идеологически всеядной» политической мафией (см. раздел 10.4.4), концепция возникновения двоевластия после февральского государственного переворота:

- представляется правдоподобной для тех, кто игнорирует масонство как транснациональную политическую мафию либо вообще не знает о её существовании и деятельности (что было свойственно подавляющему большинству граждан СССР) или пренебрегает соответствующей большей частью биографической фактологией при анализе течения исторического процесса (князь Г.Е. Львов — масон, ну и что?), потому, что временное правительство и Петросовет действительно существовали одновременно, и политический конфликт между ними был реальным как в аспекте интересов, так и в аспекте способов их реализации;
- но она является вводящей в заблуждение всех тех, кто с нею согласился, потому, что обе структуры были пронизаны масонской политической мафией<sup>320</sup>:

---

<sup>319</sup> Более детальный в аспекте фактологии, чем в настоящем разделе, анализ событий от краха царизма до Великой октябрьской социалистической революции представлен в работе ВП СССР «Троцкизм-ленинизм берёт власть» (<https://dotu.ru/2002/09/28/20020928-razgermetizacia/>; <http://kobtv.narod.ru/files/Knigi-KOB/Razgermetizaciyaglava-5-8-Trockizm-leninizm-beriyot-vlast.pdf?ysclid=le5p8gxay2561399614>).

<sup>320</sup> «Задолго до Февральской революции в августе 1915 и апреля 1916 года на квартирах П.П. Рябушинского, С.Н. Прокоповича и Е.Д. Кусковой (все перечисленные лица — масоны) состоялись два совещания оппозиционеров. Решался важнейший вопрос: как распределить министерские посты после свержения царя. Практически все министры Временного правительства были предварительно утверждены именно на этих двух совещаниях, хотя это не значит, что все они принадлежали масонским ложам. В первом составе Временного правительства масонами были пять из двенадцати министров: Н.В. Некрасов, М.И. Терещенко, А.И. Коновалов, А.И. Шингарев, А.Ф. Керенский. Кроме них, на пост министра труда выдвигался масон Н.С. Чхеидзе, но он отказался от этого назначения. Заместителями министров (как тогда говорили, товарищами министров) также стали несколько масонов: Н.К. Волков, С.Д. Урусов, В.А. Виноградов, А.В. Ливеровский.

Известно, что помимо Временного правительства, в России после революции возник еще один центр власти: Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов. Период сосуществования Временного правительства и Петросовета называют двоевластием, однако оба органа проводили консультации между собой, создали контактную комиссию, в которой с обеих сторон в качестве переговорщиков были члены масонских лож. От Временного правительства — Некрасов и Терещенко, от Петросовета — Чхеидзе, Суханов и Скобелев. Как отмечает Серков, особенно сильным было влияние масонов при подборе кадров в прокуратуру. Комиссарами Временного комитета Государственной думы тоже стал целый ряд масонов.

- в первом составе временного правительства из его 11 членов все были масонами, кроме двух человек (А.И. Гучкова и П.Н. Милюкова);
- в Петросовете наряду с настоящими рабочими и солдатами, наряду с *представителями политических партий — политически активными индивидами, к масонству не принадлежащими*, — были и масоны, т.е. представители политической мафии;
- хотя временное правительство было подконтрольно либерально-буржуазной ветви масонства, а в Петросовете большей частью действовали масонствующие субъекты, завязанные на сценарий мировой *как бы* социалистической революции, однако «идеологическая всеядность» масонства обеспечивала, чтобы были *достаточно высокопосвящённые* масоны, взаимодействующие и с участниками сугубо либерально-буржуазной ветви, и с участниками сугубо социалистической ветви; задачей этих высокопосвящённых было — координировать деятельность обеих ветвей масонства в русле объемлющего сценария, не известного каждой из ветвей<sup>321</sup>;
- и масонство — это действительно транснациональная политическая мафия, идеологически всеядная и деятельная, а не собрание людей, которые в свободное от работы время, совершив определённые ритуальные действия, некоторым образом проводят досуг, а потом живут как все «нормальные люди».

Всё это выражалось в реальной политике того времени как троествластие: 1) либерально-буржуазного временного правительства, 2) *не сплочённых демократически благонамеренных, но невежественных в социологии и политике одиночек*, которые составляли большинство депутатов Петросовета, 3) масонской политической мафии, своими идеологически разными ветвями проникавшей в обе властные структуры и *координировавшей деятельность обеих структур в русле некоего объемлющего сценария*, в который представители каждой из идеологически различных ветвей масонства, не говоря уж о не-масонах, посвящены не были. **Объемлющим сценарием был сценарий организации мировой *как бы* социалистической революции.**

Этот сценарий предусматривал многоэтапный процесс, в котором было предусмотрено место и непредсказуемой вариативности течения истории, и импровизации участников соответственно их полномочиям и миропониманию.

Февральским государственным переворотом завершился первый этап, положивший начало второму этапу, суть которого — дискредитация буржуазно-либеральной власти временного правительства и захват ключевых постов с целью организации начала «социалистических» преобразований после начала мировой *как бы* социалистической революции.

После того, как «лохи» либерал-буржуины свергли царизм, в русле сценария мировой *как бы* социалистической революции в их политической деятельности не было никакой надобности. Поэтому они должны были быть устранены из практической политики, а для этого было необходимо, чтобы в обществе росло недовольство временным правительством, чтобы само временное правительство было бы только номинально властно, но при этом

---

В дальнейшем роль масонов только повышалась. В новом составе Временного правительства вольным каменщикам достались такие важные должности, как военный и морской министр (Керенский), министр финансов (Шингарев), министр труда (Скобелев), министр юстиции (Переверзев), министр иностранных дел (Терещенко), министр путей сообщения (Некрасов), министр торговли и промышленности (Коновалов).

В третьем составе Временного правительства из восемнадцати министров уже десять были масонами. Если исходить из количества вольных каменщиков и важности тех постов, которые они занимали, то это был пик масонского влияния на управление страной в первые послереволюционные месяцы» (<https://kprf.ru/history/soviet/162354.html?ysclid=ldvskjve16693950285>, со ссылкой на работы А.И. Серкова «История русского масонства XX века» и справочник «Русское масонство. 1731-2000», в котором приведены биографии более двенадцати тысяч масонов).

<sup>321</sup> Кто именно были такими координаторами — это вопрос к биографам политических деятелей той эпохи, но «идеологическая всеядность» масонства не может быть реализована без того, чтобы на некотором уровне иерархии этой многоликой политической мафии не было группировок, координирующих деятельность всех ниже лежащих уровней в иерархии системы во всех её идеологически своеобразных ветвях, включая и проникновение в «дикие» (нелегитимные) ложи. Но это точно не А.Ф. Керенский и не Л.Д. Троцкий: эти работали каждый в пределах своего сценария.

реально не могло бы выявлять и разрешать проблемы общества как в аспекте ведения войны, так и в аспекте гражданской жизни в прифронтовой полосе и в тылу.

Именно под решение этой задачи был написан Приказ № 1. Он дезорганизовал армию и флот, но для дискредитации и обрушения временного правительства надо было дезорганизовать и тыл, и для этого тоже были проведены в жизнь вполне целесообразные меры.

«Уже в первых числах марта вышли постановления о ликвидации Корпуса жандармов и упразднении Департамента полиции. Прокуратуру и суд «реформировали» так, что от них мало что осталось. Каким-то чудом уцелела военная контрразведка, но она решала свои специфические задачи, поддерживать общественный порядок и бороться с преступностью не могла — в первую очередь оттого, что её сотрудников этому никто никогда не учил...

На перекрёстках вместо прежних городских, обученных джиу-джитсу и стрельбе, стояли студенты с нечищенными (а то и незаряженными, а то и неисправными) винтовками и революционные барышни с отнятыми у городских тупыми шашками (ну, боялись девушки брать в руки огнестрел, что поделать). Толку от них, как от патрульно-постовой службы, не было ни малейшего. Как язвительно писал один русский, а впоследствии советский классик, к таким студентам бандиты и воры запросто подходили прикурить, и вряд ли преувеличивал. Своими глазами видел то весёлое времечко.

Временное правительство, правда, создало «Народную милицию с выборным начальством, подчиненным органам местного самоуправления», но толку от этой шарашки было как от козла молока. Именно в её недрах чья-то светлая головушка придумала гениальный план по поимке скрывавшегося в то время от властей Ленина — использовать знаменитого Трефа<sup>322</sup>. Гениальный план сорвался по очень простой причине: просто-напросто никто не знал, где же найти следы Ленина, по которым можно было бы пустить Трефа. Так что Треф остался не задействованным, а Ленин не пойманным.

Первым делом «временные» тут не выпустили на свободу всех политических заключенных, что, в общем, логично и понятно. Однако чуть погодя они принялись амнистировать и уголовников — сначала освободили примерно треть, потом вообще всех. Как «пострадавших от царского режима». Зная нашу либеральную интеллигенцию, нельзя исключать, что кто-то всерьёз верил, будто с наступлением совершеннейшей свободы и полной, законченной демократии профессиональные воры, убийцы, грабители и прочий уголовный элемент волшебным образом исправятся и станут полезными членами общества<sup>323</sup>. Очень может быть. Интеллигенция наша славится психическими завихрениями и почище...»<sup>324</sup>

<sup>322</sup> Знаменитый в то время полицейский пёс-поисковик, при решающем участии которого до революции было раскрыто множество уголовных преступлений. Треф умер от голода в постреволюционное время. Наше пояснение при цитировании: — ВП СССР.

<sup>323</sup> Для того, чтобы стать полезными членами общества, они должны были: 1) освоить навыки легального достаточного для жизни заработка, к чему многие были не способны по причине биологической ущербности их организмов, 2) изменить свою нравственность и этику, для чего необходимо время и переосмысление своей жизни и намерений на будущее, возможно, что в общении с третьими лицами, которые для успех должны обладать профессиональными знаниями и навыками особого рода.

Но об этой двуединой проблеме социализации криминалитета ни после февраля, ни после 1991 г. никто не думал. Общедоступные тексты, в которых эта тема освещена:

- книга «Канал имени Сталина» (1934 г.), написанная бригадой писателей во главе с А.М. Горьким по итогам их командировки на строительство Беломоро-Балтийского канала (<https://traumlibrary.ru/book/sbornik-belomorkanal/sbornik-belomorkanal.html?ysclid=lebbd17f11662893088>);
- «Педагогическая поэма» и другие работы А.С. Макаренко.

Та литература, которая издаётся для работы службы исполнения наказаний, судя по результатам (статистика рецидивизма и образ жизни выпускников «системы перевоспитания преступников»), не даёт необходимых знаний либо они не могут быть реализованы в сложившейся системе. (Сноска добавлена при цитировании: ВП СССР).

<sup>324</sup> А.А. Бушков. Русский Шерлок Холмс. [История русской полиции]. — М.: Литагент. 2021. Приводится по

Но в отличие от наивных иллюзорно-мечтательных интеллигентов те, кто стоял за масонством, отлично предвидели последствия и потому, решая задачу дискредитации временного правительства, руками масонства сделали именно это.

«Когда тюрьмы и каторги опустели, оказавшиеся на свободе матёрые (да и не особенно матёрые) уголовники отчего-то, хоть и видели прекрасно вставшую над Россией зарю свободы, и не подумали исправляться.

Наоборот. Узрев полное отсутствие любой полиции, они ринулись работать по прежней специальности, в первую очередь в столицы, вообще в крупные города, где и добычи было побольше, и затеряться легче. Кривая преступности взмыла вверх, как ракета. (...).

До сих пор можно порой там и сям услышать (или прочитать в газетах и интернете) стоны о злодейски свергнутом большевиками «законном» (на самом деле абсолютно незаконном) Временном правительстве. Я бы предложил таким вот печальникам как следует обдумать и представить сложившуюся ситуацию. Абсолютно все уголовники России пребывают на свободе. Грабят, воруют, убивают, насилуют, устраивают налеты на квартиры средь бела дня, а противостоять им просто некому. Вообще. Вот и представьте, господа печальники, собственную жизнь в таких условиях...

Главное управление по делам милиции Временного правительства ничему не могло помочь и ни на что не могло повлиять, хотя бы оттого, что у его сотрудников на местах не было ни малейшей профессиональной подготовки. Кое-какой порядок на улицах поддерживали созданные большевиками отряды рабочей милиции. Но, во-первых, они не занимались розыском и поимкой преступников, опять-таки не обладая должной подготовкой, а во-вторых, Временное правительство, усматривая в этих отрядах угрозу для себя, старалось их разоружить и распустить, где только удавалось (а удавалось не везде).

Короче говоря, Временное правительство, развалив всё, что только возможно, оказалось в унылой ситуации — оно контролировало разве что свою резиденцию, Зимний дворец»<sup>325</sup>.

Последняя фраза в цитате характеризует положение временного правительства накануне его свержения.

А.А. Бушков приводит также некоторые статистические данные о преступности, которая имела место в 1916 г., когда полиция действовала, и за тот же период 1917 г., когда полицейские «держиморды» были распущены *за ненадобность для кураторов проекта «мировая как бы социалистическая революция»*.

«За март-август 1916 года в Москве было совершено 3618 преступлений, а за тот же период 1917 года, когда на свободе оказались все до единого уголовники, — 20 268. Число убийств увеличилось в 10 раз, грабежей — в 14 (опять-таки в первую очередь для сведения читателей Временного правительства)<sup>326</sup>

Понятно, что повсеместный многократный рост преступности не придавал авторитета временному правительству.

В наши дни его апологеты, которых не грабили и не били уголовники, высказывают сожаления на тему, что такому благородному и благонамеренному правительству достался тупой народ, который не понял его благих начинаний и устремлений. Но в социальном управлении *народ — такой, каков он есть, — объект управления*, осуществляемого правительством. И субъект управления — правительство — обязано достоверно знать характеристики объекта управления, характеристики среды, в которой протекает или предполагается осуществлять управление. Если субъект управления этого не знает и строит

---

интернет-публикации: <https://libcat.ru/knigi/prikluycheniya/istoricheskie-prikluycheniya/386765-96-aleksandr-bushkov-russkij-sherlok-holms-istoriya-russkoj-policii-litres.html#text>.

<sup>325</sup> А.А. Бушков. Русский Шерлок Холмс. [История русской полиции]. — М.: Литагент. 2021. Приводится по интернет-публикации: <https://libcat.ru/knigi/prikluycheniya/istoricheskie-prikluycheniya/386765-97-aleksandr-bushkov-russkij-sherlok-holms-istoriya-russkoj-policii-litres.html#text>.

<sup>326</sup> А.А. Бушков. Русский Шерлок Холмс. [История русской полиции]. — М.: Литагент. 2021. Приводится по интернет-публикации: <https://libcat.ru/knigi/prikluycheniya/istoricheskie-prikluycheniya/386765-92-aleksandr-bushkov-russkij-sherlok-holms-istoriya-russkoj-policii-litres.html#text>.



свою политику на основе иллюзорных представлений о реальности либо знает, но под воздействием шантажа или манипулирования им со стороны иных политических субъектов ведёт себя вопреки ему известному, то он утрачивает качество субъектности и становится заложником управляемых не им процессов — со всеми вытекающими из этого **последствиями, в большинстве случаев негативными по той причине, что исторически реальная глобализация — гибридная война за безраздельное мировое господство.**

Но и это ещё не всё.

«По какому-то странному совпадению разгром и зданий сыскающей полиции, и охранных отделений «революционные массы» начали с тех, где хранились картотеки уголовных преступников и дела секретной агентуры Охранного. А впрочем, какое там совпадение... Все лежит на поверхности. Если вспомнить, например, красноярский скандал: когда там создали комиссию по разбору бумаг местного жандармского управления, очень быстро обнаружилось, что один из членов комиссии, подпольщик со стажем, по совместительству ещё и давний осведомитель Охранного... Пример далеко не единственный. Архивы и картотеки удалось сжечь далеко не все, и победители из многих революционных партий узнали немало интересного об иных своих соратниках по борьбе...»<sup>327</sup>

Но выпущенные из тюрем уголовники не могли полностью решить задачу дискретизации временного правительства в глазах общества. Для этого требовалось продолжать политику, обеспечивавшую деградацию хозяйственной системы России и ухудшение экономического обеспечения боевых действий и жизни в тылу. Обратимся к 32-му тому 5-го издания Полного собрания сочинений В.И. Ленина. На с. 74 — 76 статья «Грозит разруха», опубликованная в газете «Правда» 27 (14) мая 1917 г. — задолго до Великой октябрьской социалистической революции. В ней цитата из резолюции экономического отдела Исполкома Совета, опубликованной 11 мая (юлианского календаря) 1917 г. в № 63 газеты «Известия», чья редакция была под контролем меньшевиков и народников:

«Для многих отраслей промышленности назрело время для торговой государственной монополии (хлеб, мясо, соль, кожа), для других условия созрели для образования регулируемых государством трестов (добыча угля и нефти, производство металла, сахара, бумаги) и, наконец, почти для всех отраслей промышленности современные условия требуют регулирующего участия государства в распределении сырья и вырабатываемых продуктов, а также фиксации цен ... Одновременно с этим следует поставить под контроль государственно-общественной власти все кредитные учреждения для борьбы со спекуляцией товарами, подчинёнными государственному регулированию ... Вместе с тем следует ... принять самые решительные меры для борьбы с туеядством, вплоть до введения трудовой повинности ... Страна уже в катастрофе, и вывести из неё может лишь творческое усилие всего народа во главе с государственной властью, сознательно возложившей на себя» (гм... гм..!?)<sup>328</sup> «грандиозную задачу спасения разрушенной войной и царским режимом страны».

Приведя эту цитату, Ленин пишет:

«Кроме последней фразы со слов, подчеркнутых нами, фразы, с чисто мещанской доверчивостью, “возложившей” на капиталистов задачи, коих они решить не смогут, — кроме этого программа великолепна. И контроль, и огосударствление трестов, и борьба со спекуляцией, и трудовая повинность — помилуйте, да чем же это отличается от “ужасного” большевизма? чего же больше хотели ужасные большевики?»

<sup>327</sup> А.А. Бушков. Русский Шерлок Холмс. [История русской полиции]. — М.: Литагент. 2021. Приводится по интернет-публикации: <https://libcat.ru/knigi/priklyucheniya/istoricheskie-priklyucheniya/386765-95-aleksandr-bushkov-russkij-sherlok-holms-istoriya-russkoj-policii-litres.html#text>; <https://libcat.ru/knigi/priklyucheniya/istoricheskie-priklyucheniya/386765-96-aleksandr-bushkov-russkij-sherlok-holms-istoriya-russkoj-policii-litres.html#text>.

А воспоминания А.И. Спиридовича «Записки жандарма» (Харьков: изд. «Пролетарий». 1928. Одна из интернет-публикаций: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/gendarme.htm>), в которой освещена тема и работы с агентурой дадут дополнительную информацию по этой теме. «Охранка» знала практически всё и практически всех, но воспользоваться этой информацией царизм не смог потому, что не пожелал выработать и проводить в жизнь культурную политику, обеспечивающую личностное развитие всех народов России.

<sup>328</sup> Междометия в скобках — это выражение иронии В.И. Лениным.

Далее на с. 105 — 109 приведена статья Ленина «Неминуемая катастрофа и безмерные обещания», опубликованная в газете «Правда» № 58 и № 59, 29 и 30 (16 и 17) мая 1917 г. В ней Ленин пишет:

«В предыдущем номере “Правды” мы уже указали, что **программа** Исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов **ничем** уже не отличается от программы “ужасного” большевизма».

Сегодня мы должны указать, что программа министра-меньшевика Скобелева<sup>329</sup> идёт **дальше** большевизма. Вот эта программа в передаче министерской газеты “Речь”:

“Министр (Скобелев) заявляет, что ... государственное хозяйство на краю пропасти. Необходимо вмешательство в хозяйственную жизнь во всех её областях, так как в казначействе нет денег. Нужно улучшить положение трудящихся масс, и для этого необходимо забрать прибыль из касс предпринимателей и банков. (Голое с места: “Каким способом?”). Беспощадным обложением имуществ, — отвечает министр Скобелев.

— Финансовая наука знает этот способ. Нужно увеличить ставки обложения имущих классов до 100 процентов прибыли. (Голос с места: “Это значит всё”.) К сожалению, — заявляет Скобелев, — разные акционерные предприятия уже раздали акционерам дивиденд, но мы должны поэтому обложить имущие классы прогрессивным индивидуальным налогом. Мы ещё дальше пойдём, и если капитал хочет сохранить буржуазный способ ведения хозяйства, то пусть работает без процентов, чтобы клиентов не упускать ... Мы должны ввести трудовую повинность для гг. акционеров, банкиров и заводчиков, у которых настроение вялое вследствие того, что нет стимулов, которые раньше побуждали их работать ... Мы должны заставить гг. акционеров подчиниться государству, и для них должна быть повинность, трудовая повинность».

Ленин даёт оценку этой программе:

«Программа сама по себе не только великолепна и совпадает с большевистской, но в одном пункте идёт **дальше** нашей, именно в том пункте, где обещается “забрать прибыль из касс банков” в размере “100 процентов прибыли”. Наша партия — гораздо скромнее. Она требует в своей резолюции меньшего, именно; только установления контроля за банками и “постепенного” (слушайте! слушайте! большевики за постепенность!) “перехода к более справедливому и прогрессивному обложению доходов и имуществ”».

Из приведённых мест ясно, что:

- и Петроградский Совет, подконтрольный как буржуазным и мелкобуржуазным партиям, так и масонству,
- и либерально-буржуазное временное правительство, также подконтрольное масонству и якобы выражавшее интересы крупного капитала,
- и большевики

— видели **ВЫХОД** из экономического кризиса в **ПРИНЦИПИАЛЬНО ОДИНАКОВЫХ** по своему качеству мероприятиях, сводящихся к установлению государственного контроля над производством и распределением продукции и прогрессивному налогообложению доходов физических и юридических лиц с целью улучшения функционирования сферы производства и улучшению экономического положения населения и экономического обеспечения фронта.

Однако никаких *результативных* мер для улучшения функционирования хозяйственной системы страны временное правительство не предприняло.

Как следствие хронической бездеятельности временного правительства в предисловии к сборнику материалов VI съезда РСДРП, проходившего полулегально<sup>330</sup> в Петрограде с 26 июля

<sup>329</sup> Матвей Иванович (1885 — 1938). До революции был близок к Троцкому. После Октябрьской революции член РКП (б), сотрудник Наркомата внешней торговли РСФСР, член Главного концессионного комитета СССР и председатель Концессионной комиссии РСФСР, сотрудник Всесоюзного радиокомитета. Сотрудничал с Троцким и в советские времена по вопросам внешней торговли. Расстрелян 29 июля 1938 г. Реабилитирован в 1957 г.

(8 августа) по 3 августа (16 августа) 1917 года, экономическое положение России оценивается следующим образом.

«Стоимость рубля непрерывно падала; если в марте месяце она равнялась 56,7 копейки, то в июле упала до 42,9 копейки.<sup>331</sup> Наряду с этим непрерывно росли и цены на все товары. Уменьшалась валовая продукция промышленности. Если в марте — июне 1917 года ежемесячное производство чугуна в южной металлургической промышленности равнялось 11,9 млн. пудов, то в июле оно выражалось в цифре 10,9 млн. пудов. Одновременно с этим падало число рабочих, падала и производительность труда рабочих. Рост процента больных паровозов за 1917 г. выражается в следующих цифрах: в марте больных паровозов было 20,3 %, а в июле — 24,2 %. С 1 марта по 1 августа 1917 года было закрыто 568 предприятий и выброшено на улицу 104 тысячи рабочих.

Непосильное для страны бремя империалистической войны сказалось в расстройстве финансов и дезорганизации промышленности»<sup>332</sup>.

Но «непосильное для страны бремя империалистической войны» — это просто слова. В действительности решающую роль в ухудшении экономического положения страны сыграли роль иные — чисто управленческие — причины. В выступлении т. Ломова<sup>333</sup> на VI съезде РСДРП приведены оценки деятельности временного правительства людьми далекими от большевизма:

«Председатель Московского комитета по топливу профессор Кирш заявил, что деятельность Временного правительства носит дезорганизующий характер. Другой профессор говорит, что Временное правительство своими мероприятиями льёт воду исключительно на мельницу спекуляции».<sup>334</sup>

И итоговая оценка экономического положения и потребностей общества в резолюции VI съезда РСДРП (б)<sup>335</sup>.

«... экономическое положение России представляется в следующем виде: полное истощение в сфере производительного труда и дезорганизация производства, всемерное расстройство и распад транспортной сети, близкое к окончательному краху состояние государственных финансов и, как последствия всего этого, доходящий до голода продовольственный кризис, абсолютная нехватка топлива и средств производства вообще, прогрессирующая безработица, громадное обнищание масс и т.д. Страна уже падает в бездну окончательного экономического распада и гибели. (...)

Таким образом, единственным выходом из критического положения является ликвидация войны и организация производства не для войны, а для восстановления всего разрушенного ею, не в интересах кучки финансовых олигархов<sup>336</sup>, а в интересах рабочих и беднейших крестьян.

Такое урегулирование производства в России может быть проведено лишь организацией, находящейся в руках пролетариев и полупролетариев, что предполагает переход в их руки и государственной власти. При этом является необходимым проведение ряда решительных мероприятий»<sup>337</sup>.

<sup>330</sup> В печати было опубликовано только сообщение о созыве съезда, но не указывалось место проведения. В ходе работы съезда не только пришлось менять место заседаний, но и провести выборы членов ЦК задолго до его окончания, а также сократить продолжительность работы съезда.

<sup>331</sup> Примерно как в 1990 г., когда стоимость рубля, измеряемая его покупательной способностью, составляла менее 40 копеек по отношению к 1985 г.

<sup>332</sup> Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) — Шестой съезд. — Москва, Ленинград. 1927. — Предисловие, с. XIV.

<sup>333</sup> Георгий Ипполитович Оппоков (А. Ломов) (1888 — 1938) — советский государственный и политический деятель, член первого Совета Народных комиссаров после Октябрьской революции; русский, расстрелян, в 1956 г. реабилитирован посмертно.

<sup>334</sup> Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) — Шестой съезд. — Москва, Ленинград. 1927. — С. 156.

<sup>335</sup> На VI съезде было принято это самоназвание партии.

<sup>336</sup> Стало актуальным и в постсоветской России.

<sup>337</sup> Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) — Шестой съезд. — Москва, Ленинград. 1927. — С. 257.

Вследствие прогрессирующего снижения покупательной способности рубля недовольство государственным управлением, сожительствующим с откровенной наживой на крови, охватывало всё более широкие слои населения различной классовой принадлежности. Т.е. вся деятельность временного, казалось бы, либерал-буржуинского, а реально — мафиозно-масонского правительства целенаправленно укладывалась в русло сценария мировой *как бы* социалистической революции. Кроме того, временное правительство не вывело Россию из войны внешней в то время, как в ней уже начиналась война внутренняя — гражданская: в частности, крестьянское восстание на Тамбовщине началось ещё до прихода к власти РСДРП (б) и левых эсеров и досталось Советской власти по наследству от временного правительства наряду с многими другими проблемами, созданными и усугублёнными царизмом и временным правительством либерал-буржуинов.

Теперь необходимо пояснить некоторые политические детали.

Прежде всего, следует указать, что большевики не причастны ни к Приказу № 1, ни к роспуску полиции, ни к дезорганизации хозяйственной деятельности, ни к проведению политики самоликвидации временного правительства в её полноте.

И.В. Сталин прибыл в Петроград 12 (23) марта, В.М. Молотов, Я.М. Свердлов и другие руководители партии вернулись в Петроград из ссылки в середине марта и позднее. В.И. Ленин вернулся из эмиграции и прибыл в Петроград 3 (16) апреля. Л.Д. Троцкий (не большевик, а временный союзник) вернулся в Россию из эмиграции 4 (17) мая. Но все процессы, приведшие к утрате реальной власти временным правительством, были инициированы в первой половине марта 1917 г. либо самим временным правительством, либо Петросоветом, в котором в начальный период его деятельности большевиков не было.

И до Великой октябрьской социалистической революции большевики не занимали никаких руководящих постов на уровне общероссийской государственной власти и постов в экономике, с которых могли бы оказывать вредительское воздействие на политику временного правительства.

Поддержка социалистами разного толка временного правительства вплоть до участия в нём, поддержка курса на созыв учредительного собрания<sup>338</sup>, была обусловлена тем, что все партии социалистической ориентации понимали неготовность России к социализму при том качестве культуры, в которой жило подавляющее большинство населения страны. Поэтому все социалисты в России полагали, что за буржуазно-демократической революцией последует достаточно продолжительный период капиталистического развития России на основе буржуазной демократии, в ходе которого население страны научится пользоваться демократическими процедурами. Исходя из этого предположения социалисты в их большинстве после февральского государственного переворота поддерживали временное правительство, агитировали за его поддержку.

Большевики не были исключением в таком понимании перспектив буржуазно-демократической революции: если мы обратимся к работе В.И. Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (1905 г.), то он прямо пишет:

«На временное **революционное** правительство возлагалась задача воплощения в жизнь всей программы-минимум РСДРП<sup>339</sup> — программы «ближайших политических и экономических преобразований, вполне осуществимых, с одной стороны, на почве данных общественно-экономических отношений (т.е. капитализма: — наше замечание при цитировании), и необходимых, с другой стороны, для дальнейшего шага вперед, для осуществления социализма. (...)

<sup>338</sup> Снова пишем со строчной буквы потому, что уважать учредительное собрание и его приверженцев не за что.

<sup>339</sup> Тогдашняя программа РСДРП состояла из двух частей и признавалась обоими течениями партии: большевиками и меньшевиками. Программа-минимум содержала требования, которые должны были быть выполнены в ходе буржуазно-демократической революции при сохранении после неё капиталистического строя. Программа-максимум содержала цели, которые должны были быть воплощены в жизнь в ходе социалистической революции.

По своему происхождению и основному характеру, это правительство должно быть органом народного восстания. По своему формальному назначению, оно должно быть орудием созыва всенародного учредительного собрания. По содержанию его деятельности, оно должно осуществить программу-минимум пролетарской демократии...».<sup>340</sup>

«... ставя задачей временного революционного правительства осуществление программы-минимум, резолюция тем самым устраняет нелепые полуанархические мысли о немедленном осуществлении программы-максимум, о завоевании власти для социалистического переворота. Степень экономического развития России (условие объективное) и степень сознательности и организованности широких масс пролетариата (условие субъективное, неразрывно связанное с объективным) делают невозможным немедленное полное освобождение рабочего класса».<sup>341</sup>

«... **реакционна** мысль искать спасения рабочему классу в чём бы то ни было, кроме дальнейшего развития капитализма. (...)

Поэтому **буржуазная революция в высшей степени выгодна пролетариату**».<sup>342</sup>

Однако были особенности в понимании перспектив представителями разных ветвей социалистического движения.

- Большевики полагали, что поскольку основные тяготы революционной борьбы с царизмом ложатся на плечи рабочего класса и крестьянства, то в случае победы революции они не должны уступать власть буржуазии потому, что та всё время колеблется между монархической верноподданностью и большей или меньшей революционностью, вследствие того, что для буржуазии на первом по значимости месте стоит её собственное обогащение прямо сейчас, а не развитие страны как продолжительный процесс.
- Меньшевики полагали, что коли революция по своему характеру буржуазно-демократическая и за ней должен следовать период капиталистического развития, то социал-демократия после неё должна поделить власть с буржуазными партиями; причин не допускать буржуазию до власти они не видели.
- Особое мнение имел Л.Д. Троцкий. Он полагал, что если в революции, буржуазно-демократической, произойдет решительная победа, то под давлением рвущейся к монополюльной власти буржуазии, её саботажа, склонности к рвачеству, «революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства» **вынуждена** будет приступить к реализации программы-максимум, т.е. к построению социализма, вследствие чего период сколь-нибудь продолжительного постреволюционного развития капитализма на основе буржуазной демократии станет невозможен.
- Наряду с этим Л.Д. Троцкий и его последователи полагали, что в силу научно-технической отсталости России, сложившегося единого мирового рынка построение социализма в одной отдельно взятой стране (даже и развитой) невозможно, поэтому революция в России должна стать началом мировой революции.
- В отличие от Л.Д. Троцкого В.И. Ленин и большевики полагали, что построение социализма в одной отдельно взятой стране возможно<sup>343</sup>, хотя и не отрицали необходимости осуществления мировой революции.

Поведение временного правительства уже в первые послереволюционные месяцы показало, что оно не способно обеспечить становление буржуазно-демократического режима и капиталистического развития страны на основе буржуазной демократии и ведёт страну к

---

<sup>340</sup> В.И. Ленин. «Две тактики социал-демократии в демократической революции», ПСС, т. 11, с. 15.

<sup>341</sup> В.И. Ленин. «Две тактики социал-демократии в демократической революции», ПСС, т. 11, с. 16.

<sup>342</sup> В.И. Ленин. «Две тактики социал-демократии в демократической революции», ПСС, т. 11, с. 37.

<sup>343</sup> В статье «О лозунгах Соединённые Штаты Европы», опубликованной в № 44 газеты «Социал-демократ» в 1915 году, В.И. Ленин писал:

«Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Победивший пролетариат этой страны, экспроприировав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы против остального, капиталистического мира».

катастрофе. В условиях такой политической реальности большевики — с целью профилирования надвигающейся катастрофы — выдвинули лозунг «Вся власть Советам!», т.е. взяли курс на ликвидацию временного правительства и построение диктатуры пролетариата в полном соответствии с тем, что писал Л.Д. Троцкий: Л.Д. Троцкий в 1905 — 1907 гг. был более точен в прогнозах, нежели В.И. Ленин. Л.Д. Троцкий, не понимая сути большевизма, охарактеризовал это изменение политики большевиков словами «большевики разбольшевичились»<sup>344</sup>, поскольку деятельность большевиков в этих исторических обстоятельствах полностью соответствовала его прогнозам о развитии революции и переходе к социализму.

В статье «Наши разногласия», опубликованной впервые в годы «реакции» после подавления революции 1905 — 1907 гг., Л.Д. Троцкий пишет:

«Доведение революции до конца» предполагало, однако, низвержение царизма и переход государственной власти в руки революционной общественной силы. Какой? Большевики отвечали: **буржуазной демократии**. Большевики отвечали: **пролетариата и крестьянства**.<sup>345</sup>

«Если меньшевики, исходя из абстракции — “наша революция буржуазна”, — приходят к идее приспособления всей тактики пролетариата к поведению либеральной буржуазии, вплоть до завоевания ею государственной власти, то большевики, исходя из такой же голой абстракции — “демократическая, а не социалистическая диктатура”, — приходят к идее буржуазно-демократического самоограничения пролетариата, в руках которого находится государственная власть. Правда, разница между ними в этом вопросе весьма значительна: в то время как антиреволюционные стороны меньшевизма сказываются во всей силе уже теперь, антиреволюционные черты большевизма грозят огромной, опасностью только в случае революционной победы»<sup>346</sup>.<sup>347</sup>

Это изменение политики большевиков, происшедшее как осмысленная реакция на *бездействие временного правительства*, породило союз большевиков и социал-демократов межрайонцев<sup>348</sup> и их объединение в одной партии, оказавшее продолжительным<sup>349</sup>, что было организационно оформлено на проходившей в Петрограде 24 — 29 апреля (7 — 12 мая) 1917 г. седьмой Всероссийской конференции РСДРП, получившей название «апрельской».

Так большевики и межрайонцы, а также некоторые меньшевики, имевшие аналогичные взгляды на характер деятельности временного правительства и перспективы России под его властью, стали структурно оформленной оппозицией описанному выше постфевральскому троевластию временного правительства, Петросовета и масонской мафии, пронизывавшей обе структуры публичной власти.

<sup>344</sup> «Большевики разбольшевичились — и я называться большевиком не могу ... Признания большевизма требовать от нас нельзя» (Н.А. Васецкий. Л.Д. Троцкий: политический портрет. — С. 21. В сборнике «Л.Д.Троцкий. Сборник «К истории русской революции» под ред. д.и.н. Н.А. Васецкого. — М.: Политиздат. 1990).

<sup>345</sup> Л.Д. Троцкий. Сборник «К истории русской революции» под ред. д.и.н. Н.А. Васецкого. — М.: Политиздат. 1990. — Наши разногласия (1905 г.). — С. 111.

<sup>346</sup> Примечание Л.Д. Бронштейна к изданию 1922 г.:

«Этого, как известно, не случилось, так как под руководством тов. Ленина большевизм совершил (не без внутренней борьбы) своё идейное перевооружение в этом важнейшем вопросе весной 1917 г., то есть до завоевания власти» (ист. 81.3, стр. 115).

Мы обращаем внимание, что примечание датировано 1922 г.: В.И. Ленин был жив, какие-либо возражения по существу событий 1917 г. со стороны “верных” ленинцев — нам неизвестны.

Если вспомнить нашу ВНУТРЕННЮЮ историю (т.е. историю СССР) и ПОКА не вдаваться в содержание понятия «диктатура пролетариата», то очевидно, что до завершения коллективизации ВКП (б) вела страну по генеральному курсу, данному Троцким, но под знаменем Ленина. В этом же причина и изъятия в СССР из **обращения** творческого наследия Лейбы Давидовича Бронштейна. Если бы наследие Троцкого было широко доступно (это было бы полезно), то понимание истории революции и становления СССР было бы иным.

<sup>347</sup> Л.Д. Троцкий. Сборник «К истории русской революции» под ред. д.и.н. Н.А. Васецкого. — М.: Политиздат. 1990. — Наши разногласия (1905 г.). — С. 114, 115.

<sup>348</sup> социал-демократы «межрайонцы» — это не меньшевики, а приверженцы Л.Д. Троцкого.

<sup>349</sup> До высылки Л.Д. Троцкого из СССР в 1930 г.

Большевики с точки зрения легитимного масонства были «дикой ложей», хотя в неё были внедрены свои «смотрящие» и «спящие», поскольку с точки зрения заправил масонства ни одно политическое движение, ни одна политическая инициатива не должны оставаться ни «вещью в себе» (в терминах классической европейской философии), ни «чёрным ящиком» (в терминах кибернетики), о процессах в которых остаётся только гадать.

Первая попытка покончить с троевластием путём перехода всей власти Советам вошла в историю под названием «июльский кризис» 3 — 5 (16 — 18) июля 1917 г., наиболее значимые события которого имели место в Петрограде.

«Главной причиной кризиса стало дальнейшее ухудшение положения в стране. Непрерывающаяся война обходилась России очень дорого. Наряду с военными потерями один день войны стоил около 50 млн. руб. Небывалое падение производства привело к ускоренной инфляции. На фоне такой безрадостной картины усиливалась и становилась более эффективной большевистская агитация.

Главный противник Временного правительства привлекал к себе всё больше сторонников. В целом, в настроении общества наблюдался неуклонный сдвиг влево. Правительство понимало, что ситуацию может исправить положение на фронте. Было подготовлено масштабное наступление русской армии. Поначалу оно шло очень успешно, но было остановлено контрударом немцев<sup>350</sup>.

Потери русских составили около 60 тыс. чел. 2 июля из правительства вышли кадеты<sup>351</sup>, заявив, что они не согласны на автономию Украины. Тем самым кадеты хотели оказать давление на социалистических министров и заставить их ужесточить политику. Этот шаг можно считать непосредственным поводом к июльскому кризису, разразившемуся уже на следующий день»<sup>352</sup>.

Вследствие выхода из состава временного правительства кадетов временное правительство, если и не самоликвидировалось, то на некоторое время утратило дееспособность. На этом фоне под воздействием агитации большевиков 3 июля в Петрограде восстал первый пулемётный полк, к восстанию которого присоединились другие воинские части и вооружённые рабочие. В городе прошли демонстрации под лозунгом «Вся власть Советам!». Имели место вооружённые столкновения, в результате которых погибло порядка 700 человек.

После этого «ВЦИК<sup>353</sup> объявил главным виновником кровавых событий партию большевиков. Для умирения восставших в срочном порядке были вызваны войска. В Петрограде вводилось военное положение.

<sup>350</sup> При превосходстве России в численности войск, а местами и в технике, в поражении Русской армии свою роль сыграл Приказ № 1: обсуждение приказов и митинги привели к тому, что приказы не исполнялись либо их начинали исполнять с недопустимым для успеха опозданием. В итоге контрудары противника привели к тому, что наступление не увенчалось успехом. А войска Юго-Западного фронта Русские войска утратили не только все территории, занятые годом ранее в ходе Брусилковского прорыва, но и отступили далее на восток. См. карты военных действий, например: [http://militera.org/files/o41/462/i-01\\_0668.gif](http://militera.org/files/o41/462/i-01_0668.gif). А.Ф. Керенский в интервью в 1964 г. А.А. Ливену (см. далее сноску 372), рассказывая об «июльском кризисе», утверждал, что дату июльского восстания большевикам назначили немцы, синхронизировав беспорядки в Петрограде с началом своего контрнаступления. — Наше пояснение при цитировании: ВП СССР.

<sup>351</sup> В царские времена кадеты — партия конституционных демократов. — Наше пояснение при цитировании: ВП СССР.

<sup>352</sup> «Июльский кризис 1917 год»: <https://ote4estvo.ru/sobytiya-xx/173479-iyulskiy-krizis-1917-god.html>.

<sup>353</sup> ВЦИК — Всероссийский центральный исполнительный комитет. «Всероссийский центральный исполнительный комитет Советов рабочих и солдатских депутатов (ВЦИК) (июнь — ноябрь 1917) — постоянный орган, сформированный I Всероссийским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов (проходившим с 3 (16) июня по 24 июня (7 июля) 1917 года в Петрограде).

Съезд избрал ВЦИК в составе 320 депутатов. В него вошли 123 меньшевика, 119 эсеров, 58 большевиков, 13 «объединённых социал-демократов», 7 прочих, что примерно соответствовало эсеро-меньшевистскому составу делегатов I Съезда Советов. Председателем ВЦИК стал меньшевик Н.С. Чхеидзе.

После июльских событий представители ВЦИК приняли участие в работе Комиссии по водворению порядка в Петрограде, созданной Временным правительством. ВЦИК поддержал действия Временного правительства, приветствовал назначение эсера А. Ф. Керенского министром-председателем правительства и принял решение о признании за правительством неограниченных полномочий» («Википедия», статья «Всероссийский центральный исполнительный комитет Советов рабочих и солдатских депутатов»:  
→→→

Восставшие части расформировали и отправили на фронт. 5 июля Ленин решил, что главная цель восстания достигнута<sup>354</sup>. Временное правительство смогло оценить авторитет и силу большевиков в широких массах. Ленин объявляет об окончании восстания и призывает всех своих сторонников прекратить антиправительственные действия»<sup>355</sup>.

Итогом кризиса стало ужесточение политики правительства. 12 июля была введена смертная казнь на фронте. Главный удар был нанесен по партии большевиков: закрыта газета "Правда", Ленин объявлялся немецким шпионом. 24 июля было образовано второе коалиционное правительство. Кадеты начали склоняться к введению военной диктатуры. Новый Верховный Главнокомандующий генерал Корнилов стал главным кандидатом на эту роль».<sup>356</sup>

И кроме того, 7 (20) июля прежний председатель правительства князь Г.Е. Львов, возглавлявший временное правительство с начала его работы, ушёл в отставку, и его на посту министра-председателя сменил А.Ф. Керенский, сохранивший при этом за собой пост военного и морского министра. На эту смену премьеров те, кто мыслит в рамках модели двоевластия временного правительства и Петросовета, обычно не обращают внимания. Примером тому трактовка июльского кризиса в «Большой Советской энциклопедии»:

«В ходе развития революции массы убеждались на собственном опыте, что Временное правительство и поддерживающее его эсеро-меньшевистское руководство Советов не осуществляют их требований. Начался процесс изживания соглашательских иллюзий. Ярким показателем этого явились массовые демонстрации в Петрограде (апрельская, июньская и июльская) и других городах. В Июльские дни 1917 установилось единовластие буржуазии. Эсеро-меньшевистские Советы превратились в бессильные придатки буржуазного правительства. В этих условиях Ленин обосновал необходимость временного снятия лозунга о передаче власти Советам» (статья «Вся власть Советам!»).

---

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Всероссийский\\_центральный\\_исполнительный\\_комитет\\_Советов\\_рабочих\\_и\\_солдат\\_их\\_депутатов](https://ru.wikipedia.org/wiki/Всероссийский_центральный_исполнительный_комитет_Советов_рабочих_и_солдат_их_депутатов)). — Сноска добавлена нами при цитировании: ВП СССР.

<sup>354</sup> Это — ложное утверждение в отношении позиции В.И. Ленина: главной целью восстания был переход власти общероссийского уровня к Советам. Она не была достигнута.

В этой связи вспомним, что третий из числа «Апрельских тезисов» (О задачах пролетариата в данной революции) В.И. Ленина — «Никакой поддержки Временному правительству, разъяснение полной лживости всех его обещаний, особенно относительно отказа от аннексий. Разоблачение, вместо недопустимого, сеюшего иллюзии, «требования», чтобы это правительство, правительство капиталистов, перестало быть империалистским». От этой позиции В.И. Ленин никогда не отказывался, как можно подумать на основании текста, к которому относится данный комментарий.

И в самом начале июльского кризиса перед уходом на нелегальное положение В.И. Ленин заявил: «Есть такая партия!». Это — фраза, произнесённая В.И. Лениным 3 июня 1917 г. с места на I Всероссийском съезде Советов в ответ на высказывание министра почт и телеграфов временного правительства меньшевика И.Г. Церетели.

В версии, представленной в «Википедии», события разворачивались следующим образом:

Церетели в своём выступлении 3 июня заявил: «Может ли кто-то из делегатов назвать партию, которая бы рискнула взять в свои руки власть и принять на себя ответственность за всё происходящее в России? Присутствовавший в зале Ленин «невозмутимо слушал». На следующий день, 4 июня, Ленину предоставили слово для 15-минутного выступления, в котором и прозвучало слово «есть!» (без слов «такая партия»), а также отсылка к речи И.Г. Церетели. Ленин сказал буквально следующее:

«Сейчас же целый ряд стран накануне гибели, и те практические меры, которые будто бы так сложны, что их трудно ввести, что их надо особо разрабатывать, как говорил предыдущий оратор, гражданин министр почт и телеграфов, — эти меры вполне ясны. Он говорил, что нет в России политической партии, которая выразила бы готовность взять власть целиком на себя. Я отвечаю: «есть! Ни одна партия от этого отказаться не может, и наша партия от этого не отказывается: каждую минуту она готова взять власть целиком. (Аплодисменты, смех.) Вы можете смеяться, сколько угодно, но если гражданин министр поставит нас перед этим вопросом рядом с правой партией, то он получит надлежащий ответ» (Ленин В.И. Речь об отношении к Временному правительству. ПСС, Том 32, с. 267)». (Ссылки на другие источники и курсивное выделение части текста «Википедией» мы при цитировании опустили: ВП СССР).

В июне 1917 г. над словами В.И. Ленина политики-прагматики посмеялись и забыли их. После 25 октября (7 ноября) 1917 г. их пришлось вспомнить, и многим стало не до смеха, а эти слова вошли в историю.

<sup>355</sup> «Июльский кризис 1917 год»: <https://ote4estvo.ru/sobytiya-xx/173479-iyulskiy-krizis-1917-god.html>.

<sup>356</sup> «Июльский кризис 1917 год»: <https://ote4estvo.ru/sobytiya-xx/173479-iyulskiy-krizis-1917-god.html>.



Т.е. это следует понимать в том смысле, что в результате июльского кризиса власть буржуазии укрепилась, хотя в реальности — она стала менее устойчивой вследствие ухода с поста председателя масона-либерал-буржуина и прихода на этот пост масона-социалиста. Правоту такой оценки подтверждают дальнейшие события.

Но эта оценка результатов июльского кризиса — следствие рассмотрения событий того времени в русле представленной выше концепции *троевластия как процесса, протекавшего в России после февральского государственного переворота*. В таком рассмотрении неизбежен вывод — произошло управленчески весьма значимое событие:

- временное правительство, по-прежнему оставаясь по внешней видимости и декларациям либерально-буржуазным,
- перешло из-под власти масона либерально-буржуазного толка под власть масона социалистического толка.

Это обстоятельство и объясняет многие «странности» и «непонятки» в дальнейшей внутренней политике временного правительства. Главная из таких странностей и «непоняток» — «корниловский мятеж» и отношение к нему А.Ф. Керенского.

В конце «июльского кризиса» 6 (19) июля Лавр Георгиевич Корнилов (1870 — 1918) занял пост главнокомандующего, сменив на этой должности А.А. Брусилова.

«25 июля в Ставке, которая находилась в Могилеве, Лавр Корнилов высказал идеи, которые заключались в наведении в стране порядка. Для этого предполагалось реализовать следующие меры:

1. Немедленное введение в стране военного положения.
2. Отмена полностью или частично Приказ № 1.
3. Введение военно-полевых судов в армии.
4. Запрет политической деятельности партий.

Этими мерами предполагалось навести порядок на фронте и в тылу. (...)

С 12 по 15 августа 1917 года на Государственном совещании выступали Керенский и Корнилов. Керенский говорил о перемирии и осуждении любых форм экстремизма. Корнилов говорил о принятии решительных мер для наведения порядка в стране. Речь Корнилова была встречена с гораздо большим энтузиазмом, чем речь Керенского. После Корнилова на заседании выступал генерал казачьих войск Каледин, который частично поддержал идеи главнокомандующего, заявив, что все революционные организации внутри страны должны быть уничтожены<sup>357</sup>.

Корнилов пользовался популярностью армии, общественных организаций, буржуазии. Это была существенная сила, к которой нужно было прислушиваться. Поэтому Керенский решился на ведение переговоров. 23 августа заместитель военного министра Савинков<sup>358</sup> после распоряжения Керенского проводит переговоры с Корниловым. По результатам этих переговоров были сформированы следующие позиции:

1. 29 августа 1917 года в Петрограде вводилось военное положение.
2. Петроградский военный гарнизон полностью переходил в распоряжение главнокомандующего.
3. Для наведения порядка в Петрограде в город перебрасываются 3 кавалерийский корпус генерала Крымова.
4. Создание чрезвычайного Совета народной обороны для управления страной. В Совет должны были войти Корнилов, Керенский, Алексеев, Колчак, Савинков и Филоненко.

---

<sup>357</sup> «Википедия» в статье, посвящённой Л.Г. Корнилову ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Корнилов,\\_Лавр\\_Георгиевич#Корниловское\\_выступление](https://ru.wikipedia.org/wiki/Корнилов,_Лавр_Георгиевич#Корниловское_выступление)), сообщает, что А.Ф. Керенский пытался лишить Л.Г. Корнилова слова на этом совещании (со ссылкой на «Очерки русской смуты» А.И. Деникина).

<sup>358</sup> Б.В. Савинков — член партии социалистов-революционеров, как и А.Ф. Керенский.

25 августа армия генерала Крымова, в состав которых входили Первая донская казачья дивизия, Уссурийская конная дивизия, Кавказская туземная конная дивизия, начали движение на Петроград. Корнилов находился в Ставке»<sup>359</sup>.

Однако, временное правительство и Петросовет выступили против Л.Г. Корнилова. В итоге антикорниловская агитация большевиков и временного правительства, саботажи пробольшевистски настроенных железнодорожников, сорвавший переброску войск с фронта в Петроград, при минимуме боевых действий революционных войск против войск Л.Г. Корнилова привели к тому, что военный путч не удался. Л.Г. Корнилов и его ближайшие сподвижники были арестованы, и с 1 (14) сентября по ноябрь 1917 г. находились под арестом в Могилёве и Быхове<sup>360</sup>.

После «корниловского мятежа» внешне видимое двоевластие временного правительства и Петросовета продолжалось и в конечном итоге завершилось октябрьским переворотом, который впоследствии стал Великой октябрьской социалистической революцией.

Сейчас можно только гадать, что происходило бы в России и в мире в первой половине XX века, если бы мятеж Л.Г. Корнилова победил, и в результате его победы в России была бы установлена военная диктатура. Можно утверждать, что образовавшаяся в результате такой победы хунта предприняла бы решительные меры к уничтожению руководства и выявленного актива большинства сколь-нибудь революционных партий по всей России; но также надо понимать, что кроме реальных и мнимых революционеров были бы не менее решительно зачищены и многие либеральные деятели — как политики, так и из рядов разнообразной интеллигенции, поскольку многие видели причину смуты не в деятельности революционеров, а в деятельности либерально недомыслящих представителей интеллигенции, отрицавших какую бы то ни было самодисциплину по отношению к проводимой государством политике.

В случае победы Л.Г. Корнилову и хунте предстояло решить три первоочередные задачи:

- усмирить страну: было бы это усмирение менее кровавым, чем реально имевшая место гражданская война 1918 — 1922 гг., в которой задачу усмирения своею победой решили большевики, — вопрос дискуссионный;
- для этого надо было как-то решить вопрос войны:
  - либо разгромом Германии и Австро-Венгрии и примкнувшей к ним Турции, что представляется неосуществимым как вследствие нежелания солдатской массы воевать, так и вследствие экономической разрухи, включая транспортную;
  - либо путём заключения сепаратного мира по причине военно-экономической и социально-организационной неспособности России продолжать боевые действия и в их ходе дожидаться краха центрально-европейских держав и примкнувшей к ним Турции;
- усмирение было необходимой предпосылкой к тому, чтобы восстановить функциональность экономики страны как многоотраслевой производственно-потребительской системы и на этой основе обеспечить устойчиво прогрессирующее удовлетворение потребностей государственной власти и населения в разнородной продукции, без чего невозможно ни предсказуемое по последствиям проведение политики, ни спокойная жизнь общества.

Что было бы потом? — сейчас об этом тоже можно только гадать.

- Если бы у хунты сложилась стратегия дальнейшего культурного и научно-технического развития страны, и она смогла бы провести её в жизнь, — могло бы получиться что-то типа многонационального «третьего рейха» (т.е. без расизма и антисемитизма, в частности) либо возникла новая монархия, но в любом из вариантов — государственность новой России была бы антибританской и в целом антизападной направленности (по крайней мере на первых этапах своего существования).

<sup>359</sup> «Корниловский мятеж 25-31 августа 1917 кратко»: <https://istoriarusi.ru/cccp/kornilovskij-myatez.html?ysclid=lhk9lx5dqv898626644>.

<sup>360</sup> После Великой октябрьской социалистической революции все они были освобождены под честное слово не вести борьбы с Советской властью, которое нарушили.

- Если бы военные (вследствие распространённости в армии и на флоте принципа «армия вне политики» и сопутствующей ему социально-экономической управленческой неграмотности) подпали под влияние курируемых извне консультантов по вопросам политики и экономики от западного масонства, то они привели бы Россию к новому краху аналогично тому, как в реально свершившейся истории за двадцать лет «суверенную» Польшу привела к краху 1939 г. её националистически недомыслящая «элита».

Но надо понимать:

**Если бы победа Л.Г. Корнилова действительно несла бы в себе потенциал развития страны и была бы благом для развития России и человечества, то Бог бы отдал предпочтение ей, а не победе большевиков: это ещё одно указание на порочность принципа «армия вне политики» и «элитарно»-корпоративного противопоставления себя остальному обществу.**

Исторически так сложилось, что «корниловский мятеж» произошёл спустя месяц после начала работы VI съезда РСДРП (с 26 июля (8 августа) по 3 августа (16 августа) 1917 года), на котором большевики временно сняли лозунг «Вся власть Советам!» и взяли курс на захват государственной власти путём вооружённого восстания. Поэтому:

«Корниловский мятеж» был последним шансом реализовать ранее описанный в разделе 11.1.8 сценарий победы России в войне с последующей индустриализацией страны.

В.В.Шульгин сообщает о недоумении промышленника и финансиста Алексея Ивановича Путилова<sup>361</sup> в связи с корниловским мятежом, которое тот высказал уже после революции в эмиграции:

«Мы не сомневались до самого конца в согласии Керенского с Корниловым. Корнилов шёл против Смольного, только против Смольного... Я и сейчас не даю себе отчёта в том, что заставило Керенского объявить Корнилова изменником и этим окончательно всё погубить».<sup>362</sup>

Объяснения действий А.Ф. Керенского по отношению к «корниловскому мятежу», сводящие всё к взаимной личной неприязни А.Ф. Керенского и Л.Г.Корнилова, аналогичные по смыслу приводимым ниже, — несостоятельны, если признавать, что течение всемирной истории алгоритмично и носит на протяжении многих веков мафиозно управляемый характер.

«А.Ф. Керенский, фактически сосредоточивший в своих руках правительственную власть, во время корниловского выступления очутился в трудном положении. Он понимал, что только суровые

---

<sup>361</sup> Внучатый племянник создателя Путиловского завода Н.И. Путилова. Как сообщает «Википедия», он «с 1910 года — председатель правления Русско-Азиатского банка, ставшего крупнейшим в России. Путилов добился от французских акционеров широкой свободы действий в реализации намеченной им программы и за короткий срок превратил Русско-Азиатский банк в крупнейшее акционерное коммерческое кредитное учреждение России. Под руководством Путилова банк занял доминирующее положение в машиностроении и металлообработке, добыче и переработке нефти, табачной и масложировой промышленности. В 1910—1914 годах Путилов создал военно-промышленный синдикат, в который вошли компании, владевшие крупнейшими Путиловским, Балтийским, Невским и другими заводами (в 1912 году предприятия, финансируемые Русско-Азиатским банком, производили почти всю полевую артиллерию и снаряды для российской армии, а также большинство лёгких крейсеров и эсминцев для Балтийского флота). Один из главных участников учреждения в Лондоне холдинга «The Russian General Oil Corporation» («Русская генеральная нефтяная корпорация», 1912 год), который сосредоточил контрольные пакеты акций российских нефтепромышленных компаний (за исключением входивших в группы Нобелей и «Шелл»). Одновременно Путилов являлся председателем и членом правлений около 50 компаний, связанных с банком, и, таким образом, имел самое большое в России число т. н. личных уний. (...)

В 1896 посвящён в масоны во французской ложе «Космос». Финансировал создание (1921) и посещал заседания (с 1923) масонского капитула «Астрея» в Париже, объединявшего часть русских эмигрантов; член-основатель трёх масонских лож». (Ссылки на источники информации опущены нами при цитировании: ВП СССР).

Годы жизни 1866 — 1940, умер в эмиграции в Париже за месяц до оккупации (под другим данным умер тремя годами ранее).

<sup>362</sup> Н.Н. Яковлев. 1 августа 1914. — Москва. 1974. — С. 37.

меры, предложенные Л.Г. Корниловым, могли ещё спасти экономику от развала, армию от анархии, Временное правительство освободить от советской зависимости и установить, в конце концов, внутренний порядок в стране. Но А.Ф. Керенский также понимал, что с установлением военной диктатуры он лишится всей полноты своей власти. Добровольно отдавать её даже ради блага России он не захотел. К этому присоединилась и личная антипатия между министром-председателем А.Ф. Керенским и главнокомандующим генералом Л.Г. Корниловым, они не стеснялись высказывать своё отношение друг к другу».<sup>363</sup>

Если бы А.Ф. Керенский действительно был бы обеспокоен восстановлением функциональности государственной власти в России и «большевистской угрозой завоеваниям революционной демократии», то ему — сразу же после того, как он возглавил временное правительство, следовало поддержать Л.Г. Корнилова всеми подвластными ему силами. **Но масон социалистического толка А.Ф. Керенский был продвинут на должность председателя временного правительства не для этого, а для того, чтобы политика временного правительства работала на сценарий «мировой как бы социалистической революции», чего не обеспечивало в должной мере руководство правительством масона либерально-буржуазного толка Г.Е. Львова.** Но если бы Л.Г. Корнилов победил, то такая победа «элитариев»-государственников исключила бы Россию на некоторое, возможно, на весьма продолжительное, время (необходимое для создания нового кризиса и революционной ситуации) из этого сценария. Вне зависимости от того, был ли А.Ф. Керенский лично посвящён в сценарий мировой *как бы* социалистической революции, либо в его окружении был кто-то более высоко посвящённый, чем он, кто им манипулировал в русле этого сценария, — однако, А.Ф. Керенский сделал всё, чтобы корниловский мятеж вошёл в историю именно как «мятеж»<sup>364</sup>, а не как победа «патриотов-государственников», положивших конец очередной смуте на Руси.

Произошло это так. По возвращении А.Ф. Керенского из Москвы (где прошло государственное совещание, на котором А.Ф. Керенский произнёс свою «знаменитую речь») появился законопроект о военно-революционных судах. 23 и 24 августа Б.В. Савинков<sup>365</sup>, будучи в Ставке, ознакомил Л.Г. Корнилова с этим и другими законопроектами и испросил в Петроград конный корпус. Б. В. Савинков пишет:

«Ген. Корнилов, у которого постепенно нарастало недоверие к Временному правительству, выслушав меня, обещал всемерно поддерживать А.Ф. Керенского, для блага отечества.

Таким образом, 26 августа программа ген. Корнилова была накануне осуществления. Вопрос о поднятии боевой способности армии из области слов как будто начинал переходить в область дела. Разногласия между ген. Корниловым и А.Ф. Керенским как будто устранены. Как будто открылась надежда, что Россия выйдет из кризиса не только обновленной, но и сильной.

26 августа вечером я приехал в Зимний дворец на заседание Временного правительства, в уверенности, что на заседании этом будет рассматриваться, как это утром мне обещал А.Ф. Керенский, законопроект о военно-революционных судах в тылу. Принятие этого законопроекта, а также появление в Петрограде конного корпуса, которое ожидалось в ближайшие дни, должны были знаменовать поворот в правительственной политике. Я был счастлив, что А.Ф. Керенский усвоил себе, по-видимому, программу ген. Корнилова.

Но ожидаемое заседание не состоялось. А.Ф. Керенский вызвал меня из Малахитового зала к себе в кабинет и показал мне так называемый “ультиматум” Львова. Я не поверил моим глазам, памятуя слова ген. Корнилова, сказанные им в Ставке, что он всемерно будет поддерживать

<sup>363</sup> «Корниловский мятеж. 25-31 августа 1917.. Военное выступление боевого генерала Лавра Корнилова было действенной попыткой предотвратить захват власти в стране большевиками»: [http://web.archive.org/web/20081023114748/http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?ob\\_no=13533&cat\\_ob\\_no=](http://web.archive.org/web/20081023114748/http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?ob_no=13533&cat_ob_no=)

<sup>364</sup> Простая истина: Мятеж не может кончиться удачей, — В противном случае его зовут иначе. (С.Я. Маршак. Впервые без названия в сб. "Избранные переводы", 1946. Перевод эпиграммы поэта Джона Харингтона (1561-1612).

<sup>365</sup> Эсер, занимал должность управляющего военным министерством.

А.Ф. Керенского для блага отечества. Я предчувствовал недоразумение. Я просил А.Ф. Керенского войти в соглашение с ген. Корниловым и попытаться ликвидировать “ультиматум” без огласки и без соблазна. Я указывал, что противоположное приведет лишь к осложнениям, выгодным исключительно для противника. А.Ф. Керенский не согласился со мной. На следующий день я в присутствии многих лиц, в том числе В.А. Маклакова, имел ... беседу с ген. Корниловым по аппарату Юза ...

Беседа эта укрепила меня в уверенности, что в основе всего происшедшего лежит недоразумение. Я не знал, кто или что является причиной этого недоразумения, но я видел, что ген. Корнилов не стоит на точке зрения предъявленного Львовым “ультиматума”. Я снова ходатайствовал перед А.Ф. Керенским о мирной ликвидации конфликта, но А.Ф. Керенский и на этот раз не согласился со мной и поручил мне оборонять Петроград от ген. Корнилова в качестве военного генерал-губернатора г. Петрограда». <sup>366</sup>

Т.е. из этого свидетельства Б.В. Савинкова можно понять, что А.Ф. Керенский сначала спровоцировал Л.Г. Корнилова на выступление через своего эмиссара Б.В. Савинкова, а потом «кинул» его, объявив изменником.

Кроме того, приведённое выше недоумённое признание А.И. Путилова В.В. Шульгину показательно и в том смысле, что А.И. Путилов, будучи высоко посвящённым масоном (возглавлял несколько лож), не был посвящён в сценарий «мировой *как бы* социалистической революции» в целом. Его уведомляли о перспективах предстоящей политики только «в части его касающейся» — в соответствии с теми задачами, решение которых от него ожидалось более высоко посвящёнными и их хозяевами. Это не исключение, а норма в масонской практике: это — одна из компонент политтехнологии употребления людей в тёмную в соответствии с принципом «каждый в меру понимания работает на свои интересы, а в меру разницы в понимании — на интересы тех, кто понимает больше». Так и А.Ф. Керенский тоже был далеко не во всё посвящён, а только «в части его касающейся» соответственно задачам, решение которых от него ожидалось. За А.Ф. Керенским в истории закрепилась ироничное характеристическое прозвище — «главноуговаривающий». Пока он произносил речи и ему верили самые разные люди, включая и свергнутого Николая II <sup>367</sup>, он выполнял полезную в сценарии мировой *как бы* социалистической революции) функцию — убаюкивать политическую активность противников реально проводимого мафией политического курса. Но вера утрачивалась по мере того, как результаты политики приводили к ухудшению положения дел вне зависимости от смысла произносимых им речей и очередных даваемых обещаний в отношении будущего <sup>368</sup>. И хотя он весьма продолжительное время был успешным «главноуговаривающим», однако в итоге А.Ф. Керенский не оправдал ожиданий заправил

<sup>366</sup> Б.В. Савинков. Между Корниловым и Керенским. — В журн. “Слово”, № 9, 1990 г., с. 21.

<sup>367</sup> Записи в дневнике Николая II:

«5-го июля. Среда

Всё утро шёл дождь, а к 2 часам погода поправилась; к вечеру стало прохладнее. День провели как всегда. В Петрограде эти дни происходили беспорядки со стрельбой. (Сообщают — РН) Из Кронштадта; вчера прибыло туда много солдат и матросов, чтобы идти против Временного Прав[ительств]ва! Неразбериха полная. А где те люди, которые могли бы взять это движение в руки и прекратить раздоры и кровопролитие? Семя всего зла в самом Петрограде, а не во всей России.

(...)

8-го июля. Суббота.

Хороший жаркий день. Обошел парк с Татьяной и Марией. Днем работали в тех же местах. И вчера и сегодня караулы были исправны в несении службы и отсутствием шатания по саду во время нашей прогулки — от 4-го Стр. и 1-го Стр. полков. В составе правит[ельств]ва совершились перемены; кн. Львов ушел и председателем Сов. Мин. будет Керенский, оставаясь вместе с тем военным и морским мин. и, взяв в управление еще Мин. Торг. и Пром.

Этот человек положительно на своем месте в нынешнюю минуту; чем больше у него будет власти, тем будет лучше» (<http://militera.lib.ru/db/nikolay-2/1917.html?ysclid=lnhndlrhef380338352>).

<sup>368</sup> Потом этим же занимался М.С. Горбачёв. И в постельщинской России тоже есть аналоги, которые истории не знают либо которые плохо выучили уроки истории, и фактически ведут себя в стиле А.Ф. Керенского.

проекта «мировой как бы социалистической революции», вследствие чего его жизнь в эмиграции не была лёгкой<sup>369</sup>, хотя прожил он много (умер в 1970 г. в возрасте 89 лет). Претензии «мировой закулисы» к А.Ф. Керенскому состоят в том, что он допустил приход к власти большевиков, вследствие чего сценарий «мировой как бы социалистической революции» был в конечном итоге сорван.

Если анализировать то, что писали марксисты в начале XX века, то они предполагали, что к переходу к социализму наиболее готовы развитые капиталистические государства: в первую очередь — Германия, Великобритания, Франция, Австро-Венгрия, Италия. А страны, отставшие в развитии капитализма, перейдут к социализму вслед за передовыми и будут строить социализм при экономической помощи передовых государств. К числу отстающих в экономическом и культурном развитии относилась и Россия, где основная масса населения были неграмотные крестьяне, где было крайне мало высших учебных заведений, промышленность которой зависела и в проектно-конструкторском, в организационно-технологическом и в финансовом отношении от передовых капиталистических стран<sup>370</sup>.

Соответственно таким ожиданиям перехода к социализму в «мировом масштабе», Россия должна была: 1) вносить свой вклад в создание общеевропейской революционной ситуации, по мере сил продолжая вести боевые действия против центрально-европейских держав и Турции, 2) ждать, когда хотя бы в континентальных Германии, Франции, Австро-Венгрии начнётся «социалистическая революция», а потом она будет в праве присоединиться к ней.

Действуя в русле этого сценария, после «июльского кризиса» 1917 г. А.Ф. Керенский успешно сорвал «корниловский мятеж», но не смог нейтрализовать большевиков и профилировать большевистско-эсеровский государственный переворот, впоследствии ставший Великой октябрьской социалистической революцией. В русле этого же сценария «мировой как бы социалистической революции» А.Ф. Керенский — с целью обострения революционной ситуации — ничего не делал для разрешения проблем фронта, тыла, взаимодействия фронта и тыла, а только произносил пафосные речи. Даже после июльского кризиса ничего не было сделано для ареста В.И. Ленина, руководства большевиков и ареста делегатов VI съезда РСДРП проходившего «полулегально» в Петрограде.

Поэтому, чтобы не привлекать внимания историков ко всему происшедшему в период с февраля по ноябрь 1917 г., А.Ф. Керенский по существу был предан забвению, о нём забыли почти все историки «мейн стрима» и почти все публицисты. Поэтому А.Ф. Керенский не стал «трагическим романтиком, героем революции», благих призывов которого не поняли и не поддержали современники — в отличие от Л.Д. Троцкого, которого историки, прежде всего историки «коллективного Запада», преподносят именно в таком качестве — «идеалиста» и «романтика революции»<sup>371</sup>. Воспоминания и интервью А.Ф. Керенского мало кому интересны потому, что не раскрывают сути тех событий — в них он не освещает деятельность масонства, поскольку сохранял верность этой политической мафии, её законам и хозяевам<sup>372</sup>.

<sup>369</sup> Одна из публикаций на эту тему: «Как сложилась жизнь Керенского после Октябрьской революции?» <https://dzen.ru/a/WeoovxaKkVQQN26A>.

<sup>370</sup> Как раз то состояние промышленности, к которому привели Россию либерал-буржуины с 1985 г. по настоящее время.

<sup>371</sup> В британской «Карманной энциклопедии», из которой западный обыватель может узнать мнение по многим вопросам, вызвавшим его интерес, Троцкий характеризуется так: «Trotsky believed in world revolution and in permanent revolution and was an uncompromising, if liberal, idealist» — “The Wordsworth Pocket Encyclopedia”, «Wordsworth Reference», 1995 г., с. 53. Или по-русски: «Троцкий верил в мировую революцию и в перманентную революцию и был бескомпромиссен, как либерал, идеалист». — Ну «перегибал иногда палку» — с кем не бывает, а по сути — идеалист-романтик, почти ангел во плоти.

На соседней странице сказано и о Сталине, как о тиране и деспоте, в годы «великой чистки» 1936 — 38 гг. уничтожившем реальных и вымышленных врагов.

<sup>372</sup> В интервью 1964 г. «светлейшему князю» А.А. Ливену (1912 — 1972), работавшему в русской секции «Радио Канада», А.Ф. Керенский излагает свою версию событий от начала войны до окончания «июльского кризиса» (часть 1), и от «июльского кризиса» до первых дней после свержения временного правительства (часть 2), умолчав о том, что он — масон, и что многие другие видные политики и общественные деятели той

Кроме того, А.Ф. Керенский своей деятельностью по сути явил несостоятельность концепции «деидеологизированного патриотизма» (которую пытается принять на вооружение политический официоз постсоветской России, храня верность части 2 ст. 13 конституции РФ), согласно которой все партии, все общественные силы, все люди могут и должны сплочённо работать на исторически сложившееся государство, не взирая на свою приверженность различным, подчас взаимно исключаящим, идеалам.

Вывод из деятельности А.Ф. Керенского и его аналогов (в частности, М.С. Горбачёв и прочих) простой:

Если дела в государстве не идут на лад, т.е. прежние проблемы не исчезают, а обостряются и появляются новые проблемы, то верить во всё то, что хронически болтает «главноуговаривающий», как-то оказавшийся на номинально властной должности, — для общества в перспективе самоубийственно: надо самоорганизовываться и самим наладить все дела в государстве.

Эта стратегия самоорганизации в 1917 г. выразилась в октябрьском перевороте, организованном совместными усилиями большевиков и внутренней патриотической мафии в Генеральном штабе.

Соучастие в октябрьском перевороте внутренней патриотической мафии Генштаба — это ересь с точки зрения официальной версии истории октябрьского переворота — Великой октябрьской социалистической революции. Однако многие факты истории подтверждают эту «ересь».

Начнём с того, что если признать официальную версию достоверной, то возникает вопрос о роли крейсера «Аврора». Незадолго до октябрьского переворота в Неву вошли корабли, доставившие в столицу революционных матросов из Кронштадта. Понятно, что не все они могли ошвартоваться у пристаней, и потому стояли на якорях на Неве. Совсем не так обстояло дело с «Авророй». До начала активной фазы октябрьских событий крейсер стоял у стенки Франко-Русского завода (ныне Адмиралтейские верфи) после завершения капитального ремонта. Это означает, что боезапас с корабля был выгружен, запасы топлива были минимально необходимыми для того, чтобы обеспечить отопление корабля и функционирование его электрооборудования главным образом для бытовых нужд экипажа.

После того, как 10 октября на заседании ЦК РСДРП (б) была принята ленинская резолюция о подготовке восстания и взятии власти силовым путём, решением Исполнительного комитета Петросвета 12 октября был создан Военно-революционный комитет, ставший легальным штабом<sup>373</sup> по подготовке вооружённого восстания.

«В эти дни председатель Центробалта П.Е. Дыбенко, входивший в состав Военно-революционного комитета, посетил крейсер. Он рассказал судовому комитету о положении в городе и на флоте, особо отметил, что крейсер «Аврора» должен быть готов к выступлению в качестве вооружённой силы революции. Постановлением Кронштадтского Совета на «Аврору» была отправлена баржа с шестидюймовыми снарядами для главного калибра. (...) 23 октября 1917 года командир крейсера доносил командующему Балтийским флотом: «Сегодня днём председатель судового комитета<sup>374</sup> получил приказание от Центробалта впредь до его распоряжения не выходить из Петрограда. Председатель судового комитета настаивал перед Дыбенко на необходимости выхода крейсера на пробу машин, которую предполагалось провести в среду, а завтра должны были перейти в Кронштадт. Дыбенко настаивал на том, чтобы крейсер 25 и 26 оставался в Петрограде.

---

эпохи тоже были масонами и действовали в соответствии с указаниями вышестоящих братанов: «первое правило бойцовского клуба — никогда не говорить о бойцовском клубе...»

См. стенограмму по ссылке: часть 1 — <https://diletant.media/articles/29511628/?ysclid=lhnu240o26355412662>; часть 2 — <https://diletant.media/articles/29770100/?ysclid=lnuuyhbdm3441782833>.

<sup>373</sup> Оборот речи «легальный штаб» по отношению к Военно-революционному комитету регулярно встречается в публикациях о Великой октябрьской социалистической революции. Его наличие подразумевает, что был и нелегальный штаб.

<sup>374</sup> Им был Александр Викторович Бельшев.

Председатель судебного комитета ослушаться распоряжения Центробалта не считает возможным, о чём и заявил мне...»<sup>375</sup>

Т.е. к 25 октября на «Аврору» был принят боезапас и запас топлива был достаточен для выхода на пробу машин. Последнее подразумевает, что машины были уже опробованы, пока корабль стоял у стенки завода, и все убедились в их работоспособности, минимально необходимой для выхода на испытания энергетической установки в море. Далее в цитируемом источнике начинается чушь, если оценивать сообщаемое в нём, соотносясь с картой Петрограда и возможностями поддержки в этой тактической обстановке каких-то сухопутных боевых действий огнём артиллерии крейсера.

«24 октября на «Аврору» прибыл член Военно-революционного комитета В.А. Антонов-Овсеенко. На собрании судебного комитета он разъяснил поставленную перед крейсером задачу: войти в Неву и встать у Николаевского моста<sup>376</sup>, заняв таким образом боевую позицию, в непосредственной близости от Зимнего дворца и штаба командующего войсками Петроградского военного округа. Для Временного правительства создавалась реальная угроза попасть под прицельный огонь орудия главного калибра крейсера»<sup>377</sup>.

«Могучий боевой корабль, вооруженный 14 дальнобойными 152-мм орудиями, укомплектованный опытной командой, с налаженной службой и хорошей дисциплиной, представлял собой плавучую крепость, расположенную в центре столицы. В Петрограде в это время не было такой воинской части, которая по своей силе и организованности могла бы противостоять «Авроре». Не было и силы, которая могла бы заставить «Аврору» уйти с этой позиции. Военные специалисты Временного правительства отлично сознавали мощь «Авроры». Крейсер под красным флагом внушал страх всей контрреволюции, но он же вселял в революционно настроенных рабочих, матросов и солдат уверенность в своей грядущей победе»<sup>378</sup>.

Ниже приведена схема размещения кораблей Балтийского флота на Неве в дни октябрьского переворота.<sup>379</sup>

---

<sup>375</sup> В.Н. Буров, В.Е. Юхнин. Крейсер «Аврора». Памятник истории отечественного кораблестроения. — Ленинград. 1987. — С. 118, 119.

В.Н. Буров в тот период — начальник ЦНИИ военного кораблестроения МО СССР. В.Е. Юхнин — директор Северного проектно-конструкторского бюро. Они руководили реконструкцией «Авроры» с целью продления срока службы в конце проржавевшего корпуса в 1986 г. и приданию кораблю внешнего вида более или менее близкого к тому, как он выглядел в 1917 г. Внешний вид «Авроры» ныне отличается от того, что было в 1917 г. формой щитов на орудиях (они такие, как были на береговых батареях, но не такие, как были на кораблях) и отсутствием имитации деревянной рубашки и медной обшивки подводной части корпуса. Т.е. реконструкция была произведена не добросовестно и её недоработки не были устранены в ходе ремонта и реконструкции 2014 — 2016 гг.

<sup>376</sup> Ныне — Благовещенский мост, в советское время — мост лейтенанта Шмидта.

<sup>377</sup> В.Н. Буров, В.Е. Юхнин. Крейсер «Аврора». Памятник истории отечественного кораблестроения. — Ленинград. 1987. — С. 118, 119.

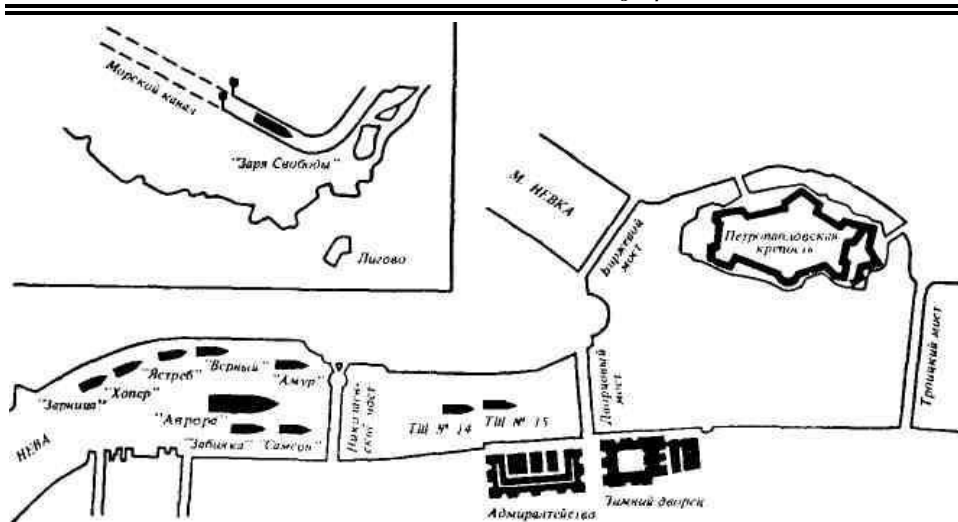
<sup>378</sup> Л.А. Поленов. Крейсер «Аврора». — Л.: Судостроение, 1987. — 264 с.; ил. (Замечательные корабли). — Гл. 12. (Одна из интернет-публикаций: [http://www.keu-ocr.narod.ru/Aurora\\_P/chap13.html](http://www.keu-ocr.narod.ru/Aurora_P/chap13.html)).

Л.Л. Поленов был командиром «Авроры» в 1922 — 1927 гг.

<sup>379</sup> На приведённой карте-схеме — ошибка: надпись «М. Невка» — ошибочна, должна быть надпись «Малая Нева».

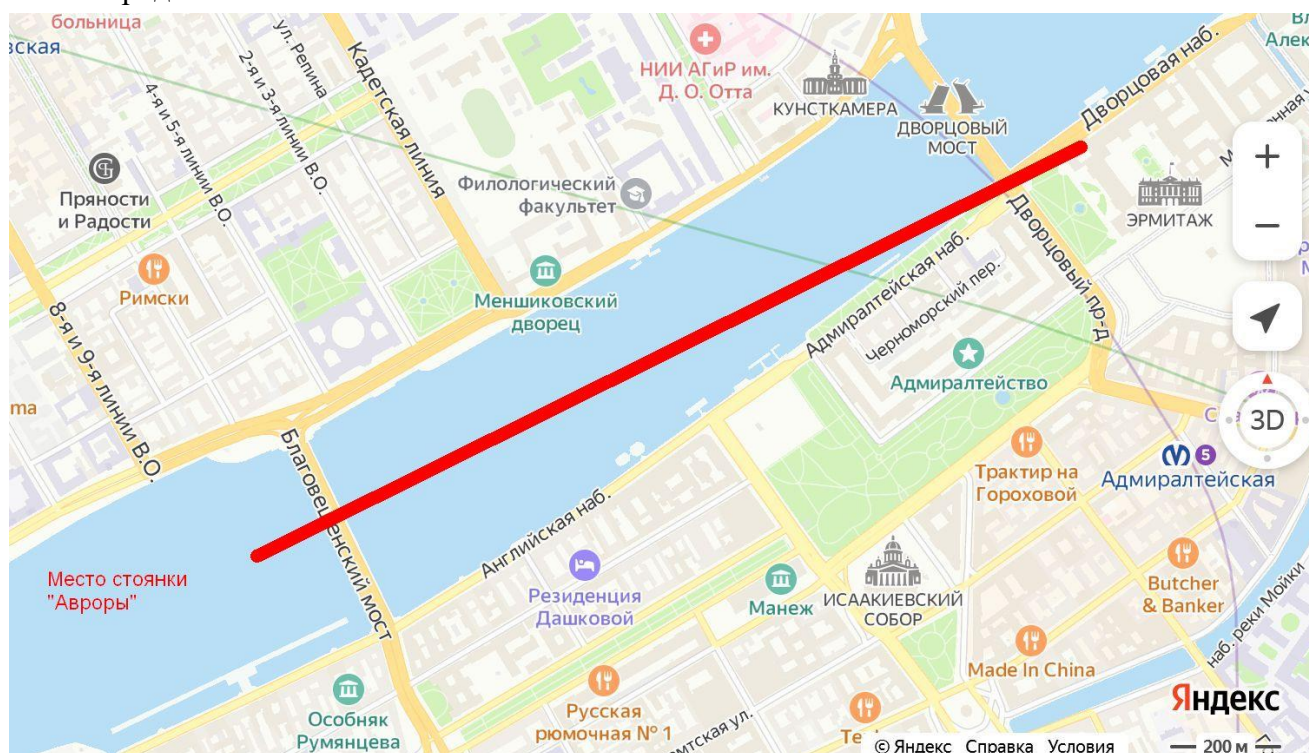
Также поясним, что организовать переход группы кораблей из Гельсингфорса и Кронштадта — это требует предварительной штабной работы и координации действий по снабжению кораблей разного рода запасами с уровня более высокого, нежели судовые комитеты, которые решили поддержать восстание в Петрограде





Это не топографический масштабный план, но если соотнести эту схему с картой Санкт-Петербурга, то с места, где стояла «Аврора», она могла обстреливать только западный фасад Зимнего дворца и Дворцовую набережную из носового (бакового) орудия (всем

известного по фотографиям и фильмам) и, может быть, из одного — двух орудий, стоящих на правом борту на верхней палубе (см. фото крейсера ниже по тексту). Что касается здания штаба Петроградского военного округа, то для того, чтобы его обстреливать с занятой «Авророй» позиции, необходимо было снести комплекс зданий Адмиралтейства и дома на Адмиралтейской набережной. Это хорошо видно на представленной ниже карте центральной части города.

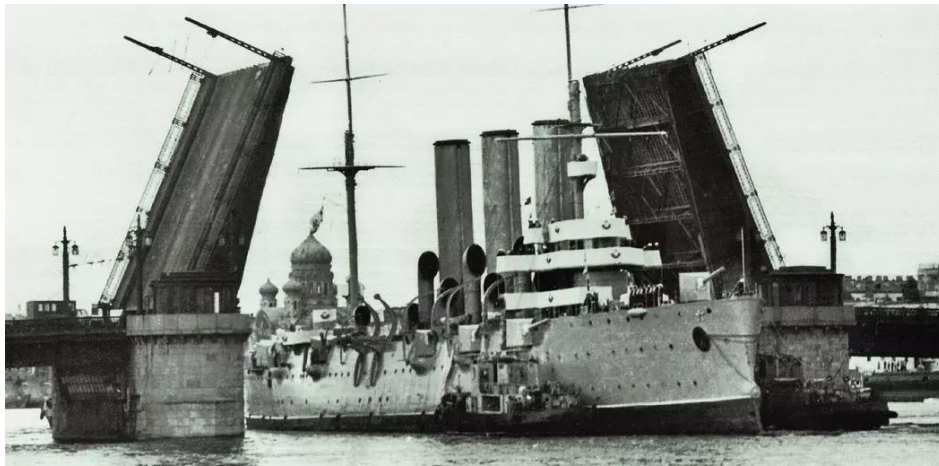


«Аврора» стояла напротив особняка Румянцева, расположенного по адресу Английская набережная, дом 44. Зимний дворец на карте обозначен как «Эрмитаж». Жирная линия, прочерченная нами вдоль Невы и пересекающая Благовещенский (Николаевский) мост и Дворцовый мост, — приблизительное положение директрисы стрельбы по Зимнему дворцу и Дворцовой набережной с позиции, которую занимала «Аврора». Расстояние от места стоянки «Авроры» до западного фасада Зимнего дворца примерно 1,5 км, т.е. в пределах дальности прямого выстрела длинноствольного (45 калибров) корабельного 152 мм орудия.

Ниже фотография, показывающая, какой вид открывался из ходовой рубки «Авроры» в светлое время суток, когда она заняла свою позицию. Но надо взять поправку на то, что на переднем плане с «Авроры» был бы виден Николаевский (Благовещенский) мост, с которого сделана эта фотография.



При этом есть «мелкие детали», на которые следует обратить внимание:



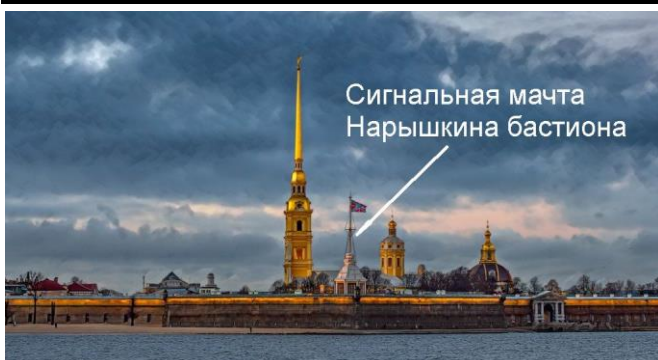
- Высота надводного борта в носовой оконечности «Авроры», где стоит баковое орудие, при её посадке по ватерлинию, нанесённую на корпусе, могла быть меньше, чем высота перил на пролётах Николаевского моста напротив

места постановки крейсера на якорь. А в средней части корпуса высота надводного борта еще меньше: см. выше фотографию послевоенных времён проводки «Авроры» через Николаевский мост<sup>380</sup>. Т.е. наведение орудий на цели, расположенные выше Николаевского моста по течению, посредством прицелов самих орудий могло быть невозможным вследствие того, что через прицелы были бы невидны цели — их бы закрывал мост: всё определялось бы уровнем воды и посадкой крейсера. Наведение на цель в таких условиях могла осуществлять только система центральной наводки, дальномер которой был установлен на крыше ходовой рубки крейсера, но это не обеспечило бы необходимую в городских условиях точность наведения орудий.

- В ночных условиях (сигнал о начале штурма Зимнего дворца был дан приблизительно в 21:40, когда в Петрограде в октябре — ноябре уже темно) «Аврора» могла стрелять только по целям, освещённым прожекторами, и на основании расчётов по штурманским данным о собственном местонахождении и местонахождении целей. При этом о корректировке огня речи вести не приходится по причине неразвитости средств полевой войсковой радиосвязи и телефонии в те времена. Посмотрите на приведённую выше фотографию панорамы Невы и подумайте, что было бы видно в поле зрения артиллеристов «Авроры» при отсутствии работающей в наши дни подсветки мостов и прочих архитектурных сооружений, без уличного освещения, при выключении и неяркости электрического освещения в большинстве зданий.

<sup>380</sup> Мост тоже уже не тот. До реконструкции 1936 — 1939 гг. разводным пролётом был первый пролёт, примыкавший к берегу Васильевского острова. Этот пролёт был не подъёмным, а поворачивался вокруг вертикальной оси, расположенной на береговой опоре моста. Сведений об увеличении высоты пролётов моста в ходе реконструкций 1930-х и 2007 гг. найти не удалось.

«Аврора» после Великой Отечественной войны тоже выглядела не так, как в 1917 г.



- Флагшточная (сигнальная) мачта Нарышкина бастиона Петропавловской крепости (на фото слева), на которой по одной из версий событий был поднят сигнальный фонарь, увидев который, на «Авроре» произвели свой легендарный выстрел, — с места стоянки крейсера ниже Николаевского моста тоже не видна: её закрывают постройки на Васильевском острове.

- Можно ли было на фоне городского шума и собственных шумов корабля не только услышать сигнальный выстрел Петропавловской крепости, в ответ на который, на «Авроре» могли бы произвести свой выстрел, но и отличить его от прочих шумов восстания, шедшего в городе с утра, — тоже вопрос.

Бесполезность «Авроры» в качестве средства поддержки действий восставших в районе Зимнего дворца видна и по картине Е. Чупруна «Утренняя заря Петрограда 26 октября 1917 года», репродукция которой представлена ниже. А против того места, где она стояла, на обоих берегах Невы нет целей, обстрел которых представлял бы интерес для восставших.



Другой источник<sup>381</sup>, повествуя о посещении крейсера В.А. Антоновым-Овсеенко (один из руководителей Военно-революционного комитета и восстания) 24 октября, со ссылкой на его книгу «В революции» (1957, с. 168), сообщает: «он уточнил с судовым комитетом задачи корабля и условился о том, «что по сигнальному выстрелу Петропавловки «Аврора» даст пару холостых выстрелов из

шестидюймовки». Но это задача — дать пару холостых выстрелов из шестидюймовки после того, как орудия Петропавловки уже дали сигнал к началу штурма Зимнего дворца (тем более, что восстание и без того уже шло *по плану* с начала дня 24 октября), — из категории тех, которые ставят для отвода глаз от каких-то других задач, о которых говорить нет желания (либо нет надобности), но чтобы люди были убеждены в своей незаменимости и значимости для некоего дела<sup>382</sup>.

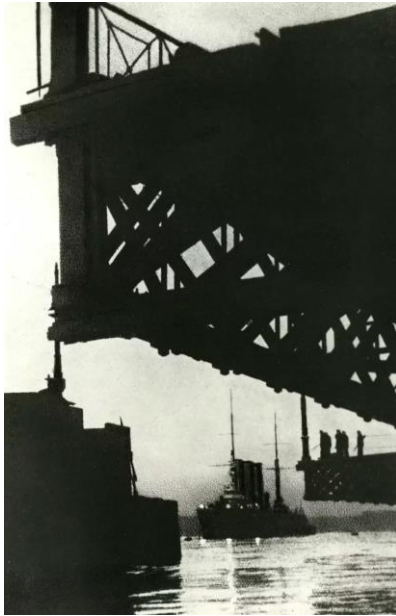
Для того, чтобы «Аврора» действительно могла при необходимости поддержать своим артиллерийским огнём действия восставших в районе Дворцовой площади, крейсеру следовало подняться по Неве вверх по течению и стать на якорь ниже Дворцового моста как можно ближе к нему — тогда через пространство между восточным крылом Адмиралтейства и

<sup>381</sup> Л.А. Поленов. Крейсер «Аврора». — Л.: Судостроение, 1987. — 264 с.; ил. (Замечательные корабли). — Гл. 12. (Одна из интернет-публикаций: [http://www.keu-ocr.narod.ru/Aurora\\_P/chap13.html](http://www.keu-ocr.narod.ru/Aurora_P/chap13.html)).

Л.Л. Поленов был командиром «Авроры» в 1922 — 1927 гг.

<sup>382</sup> «В 1960-е годы А.В. Бельшев, который в октябре 1917-го года был председателем судового комитета на «Авроре», рассказал, что носовое 6-дюймовое орудие крейсера не стреляло и никакого «сигнала к штурму» посредством орудийных выстрелов не отдавалось. Просто — в девятом часу вечера на «Авроре» дважды выстрелила кормовая зенитка (со времён Петра Великого двойной выстрел кормового орудия являлся приказом «шлюпкам к борту»). На «Авроре» стояли новейшие зенитки Лендера калибром 3 дюйма, длина ствола 2,3 метра, они били в высоту на 6 вёрст, и звук их выстрела был сильным» (Военный переворот? Или "социалистическая революция"?: <https://masterdl.livejournal.com/2736425.html?ysclid=lrj487rx238810197>).

Зимним дворцом можно было бы обстреливать здание Главного штаба (см. приведённую выше карту центральной части города). Однако это не было сделано.



В реальной истории «Аврора» отошла от стенки Франко-Русского завода и стала на якорь ниже Николаевского моста вблизи него<sup>383</sup>. Мост в это время был занят юнкерами и разведён, как это видно в кадре из фильма<sup>384</sup>. С «Авроры» высадили десант, который захватил мост (юнкера покинули его без боя), после чего мост был сведён (механизм разводки не был выведен юнкерами из строя). Это позволило вооружённым отрядам революционеров с Васильевского острова перейти на левый берег Невы и принять участие в восстании.

Т.е. если смотреть на действия «Авроры» с позиций боевой целесообразности использования корабля в тех обстоятельствах, то они представляются, если не тактически безграмотными, то бессмысленными, непонятно-странными, даже если не говорить о том, что для боя в городе 14 гаубиц на конной тяге были бы предпочтительнее, нежели один крейсер с 14-ю 152 мм длинноствольными орудиями, станки которых и боеприпасы конструктивно не предназначены для стрельбы по навесным траекториям, что может потребоваться при поддержке своих сил в городском бою.

Но если посмотреть на действия «Авроры» из времени, предшествующего октябрьскому перевороту, то складывается впечатление, что на «Аврору» возлагалась иная — тайная миссия, не оглашённая в официальной версии истории до настоящего времени. В тот период времени было неясно, каков будет итог октябрьского переворота: завершится ли он свержением временного правительства и установлением новой власти, либо восстание будет подавлено, как было подавлено восстание 3 июля 1917 г., после чего будет проведено следствие, и организаторы восстания будут разоблачены и у них возникнут неприятности. Соответственно такой возможности заранее планировалась операция по эвакуации руководителей переворота, например, в подконтрольные революционерам Кронштадт или в Гельсингфорс (либо в нейтральную Швецию, если перспективы оцениваются как совсем плохие).

И в русле подготовки операции по эвакуации руководителей государственного переворота в случае его неудачи действия «Авроры» и диспозиция расположения боевых кораблей на Неве предстают как хорошо продуманные высококвалифицированными штабистами:

- Крейсер уже давно находился в Петрограде и завершал ремонт, вследствие чего его присутствие не вызывало особых подозрений даже при том, что команда была революционно настроена (она уже убила 28 февраля 1917 г. командира «Авроры» М.И. Никольского и старшего офицера крейсера<sup>385</sup>), в то время как приход в Петроград других кораблей (например, не менее революционно настроенных «Олега» или «Богатыря») вызвал бы «интерес»: а зачем они пришли? и мог бы вызвать превентивные меры в виде размещения на берегу артиллерии с последующим расстрелом корабля...
- На «Аврору», ремонт которой был уже завершён, перед госпереворотом доставили боезапас, и она приняла запас топлива под предлогом подготовки к уходу на пробу машин, после чего выход задержали до 26 октября, как минимум. Т.е. корабль стал боеспособным, но остался в городе.
- Уход «Авроры» от стенки Франко-Русского завода и постановка её на якорь в Неве исключила возможность внезапного штурма обездвиженного корабля с берега

<sup>383</sup> Фото слева — фрагмент кадра из фильма «Октябрь» С.М. Эйзенштейна, 1927 г., в котором были реконструированы многие события.

<sup>384</sup> Дворцовый мост тоже охранялся юнкерами и был разведён. Его захватили и свели 24 октября.

<sup>385</sup> Накануне они стреляли по матросам на верхней палубе, М.И. Никольский стрелял из двух револьверов, в результате чего трое матросов были ранены, один смертельно. Статья о М.И. Никольском и событиях тех дней в «Википедии» по ссылке: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Никольский,\\_Михаил\\_Ильич#Февральская\\_революция](https://ru.wikipedia.org/wiki/Никольский,_Михаил_Ильич#Февральская_революция).

сухопутными войсками (предложение по захвату «Авроры» казаками с целью нейтрализации революционной команды было сделано штабом Петроградского военного округа в начале февральской революции 27 февраля после того, как командир «Авроры» М.И. Никольский доложил в штаб о стычке со стрельбой офицеров и команды, но было отвергнуто им самим).

- Ночью с 24 на 25 октября около 3:30 «Аврора» стала на якорь ниже самого нижнего по течению Невы моста в Петрограде. Было место стоянки корабля ниже Николаевского моста вынужденным по причине нерасчищенности фарватера в судоходном пролёте моста, либо оно было избрано умышленно для решения определённой задачи, — значения не имеет: при стоянке в этом месте уходу «Авроры» в Финский залив в навигационном отношении ничего не мешало. А если бы она поднялась до Дворцового моста, то разрушение механизмов разводки Николаевского моста заблокировало бы крейсер в Неве.
- Рядом в «Авророй», тоже ниже Николаевского моста, стали на якорь два новейших эсминца «Самсон»<sup>386</sup> (4 орудия калибра 102 мм и 3 трёхтрубных торпедных аппарата калибра 457 мм) и «Забияка» (4 орудия калибра 102 мм и 4 трёхтрубных торпедных аппарата калибра 457 мм) со скоростью полного хода до 35 узлов, пришедшие из Гельсингфорса за несколько часов до начала штурма Зимнего 25 октября.

В аспекте поддержки артиллерийским огнём восставших в районе Зимнего дворца они были бы предпочтительнее, чем «Аврора», поскольку риск посадки на мель при движении вверх по Неве (фарватеры действительно не чистились с начала войны) для них был ниже, чем для «Авроры»: их осадка (3,2 м) вдвое меньше, чем у «Авроры» (6,4 м). Однако они тоже не поднялись вверх по течению к Дворцовому мосту. Причина не в том, что Николаевский мост был уже сведён, и его не стали разводить для того, чтобы пропустить эсминцы; причина та же, что и для «Авроры» — ничто не должно мешать кораблям уйти в Финский залив при возникновении необходимости. Кроме того, в случае отсутствия буксирных судов, они могли помочь «Авроре» развернуться носом по течению, чтобы далее она могла идти самостоятельно.

- При этом вместе с «Авророй» «Самсон» и «Забияка» фактически образовали не слабое соединение кораблей: в артиллерийском отношении в районе предполагаемого плавания сильнее «Авроры» были только броненосные крейсера, броненосцы и дредноуты, но для любого из них 21 торпеда в одновременном залпе обоих эсминцев (либо 9 и 12 торпед при поочерёдной стрельбе) при правильно организованном выходе в атаку «Самсона» и «Забияки», включая и поддержку атаки артиллерийским огнём с «Авроры» (8 152 мм орудий в бортовом залпе — это много и по нынешним временам), — непереносимо. Хотя выход на перехват «Авроры» других кораблей (тем более эскадры) был бы маловероятен, поскольку флот в целом был подконтролен революционному Центробалту и готов был стоять за Советы, а не за временное правительство, тем не менее, судя по диспозиции кораблей на Неве, была учтена и такая возможность.
- Корабли стояли на якоре, если не под парами, то с нагретыми котлами, вследствие чего могли быстро развести пары, сняться с якоря и уйти.

**Т.е. всё было подготовлено со знанием дела и обстановки в городе и вокруг него к эвакуации руководителей госпереворота в случае его неудачи.**

И эти неизвестные ныне руководители — не только В.И. Ленин и Л.Д. Троцкий с их ближайшими сподвижниками. Хотя возможно, что ныне известным «вождям Октябрьской

---

<sup>386</sup> Ещё 24 октября «Самсон» стоял в Гельсингфорсе в ремонте с разобранными машинами. «Вечером 24 октября на «Самсон» поступило распоряжение Центробалта: идти в столицу на помощь Петроградскому Совету. Офицеры запротестовали: механизмы разобраны, эсминец не готов к плаванию.

— «Самсон» выполнит свой долг перед революцией! — заявил судовой комитет.

За ночь матросы сделали то, что офицеры считали невозможным: ввели машины в строй. На борт «Самсона» поднялись 130 вооружённых десантников, корабль взял курс на Питер. Между мачтами колыхалось полотнище «Вся власть Советам!» (<https://flowers33.ru/storage/samson-eskadrennyi-minonosec-chto-pomeshalo-spasti-titanik/>).

революции» места на «Авроре» при необходимости эвакуации не было предусмотрено (тем более, что от Смольного до Английской набережной далеко, и в случае неудачи восстания оттуда до «Авроры» могло бы быть проблемно добраться и по суше, и по Неве)... И эти руководители вряд ли сидели в Смольном или в Петропавловской крепости (там был расположен штаб во главе с В.А. Антоновым-Овсеенко, Н.И. Подвойским), хотя связь со Смольным (штабом восстания согласно официальной версии событий) и Петропавловской крепостью у них безусловно была.

**«... очевидец мирный житель (Дубнов) записал в дневник 28 октября: в городе говорят, что когда войдут войска Керенского, большевики сядут на «Аврору» и уплывут в Кронштадт. Вероятно, здесь и заключается правда: в случае неудачи истинные руководители переворота должны были эвакуироваться на «Аврору» (плавучую крепость) и, под прикрытием огневой мощи эскадры, уйти либо в Ревель, к генералу Черемисову под крыло, либо в Гельсингфорс, к адмиралу Развозову»<sup>387</sup>.**

Но в свершившейся истории в эвакуации руководства октябрьского госпереворота надобности не возникло, поскольку переворот удался, о чём радиостанция «Авроры» уведомила весь мир, передав написанное В.И. Лениным обращение «К гражданам России»:

«Временное правительство низложено. Государственная власть перешла в руки органа Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, Военно-революционного комитета, стоящего во главе петроградского пролетариата и гарнизона.

Дело, за которое боролся народ: немедленное предложение демократического мира, отмена помещичьей собственности на землю, рабочий контроль над производством, создание Советского правительства — это дело обеспечено.

Да здравствует революция рабочих, солдат и крестьян!

Военно-революционный комитет  
при Петроградском Совете  
рабочих и солдатских депутатов.

25 октября 1917 г. 10 ч. утра»<sup>388</sup>.

После чего началась новая эпоха в истории Русского мира и человечества.

Однако, реальная миссия «Авроры» и эсминцев «Забияка» и «Самсон» в советские времена не была рассекречена, и стала «невидимой», а потом забылась на фоне и под воздействием культового мифа официальной версии истории, которую почти все воспринимают исключительно как слова и тексты, не соотнося слова и тексты с общеполитической обстановкой в России, с картой Петрограда, с секторами обстрела и прочими особенностями тактической обстановки применения сил флота в городе на Неве.

Тем не менее, если кому-то версия участия внутренней мафии Генштаба и штабистов Балтийского флота в организации октябрьского переворота не нравится, то им следует:

- Либо всю высокопрофессиональную работу штабистов по подготовке переворота и его осуществлению приписать Богу и Его водительству<sup>389</sup>, выразившемуся во множестве «случайных» совпадений в желаниях и действиях людей, которые ни о чём таком даже не подозревали, поскольку ни В.И. Ленин, ни Л.Д. Троцкий, ни В.А. Антонов-Овсеенко, ни

<sup>387</sup> Военный переворот? Или "социалистическая революция"?:  
<https://masterdl.livejournal.com/2736425.html?ysclid=lrj487rx238810197>.

<sup>388</sup> «Обращение Петроградского военно-революционного комитета "К гражданам России!"». Выверено по изданию: Декреты Советской власти. Т. I. — М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957. С. 2. Приведено по интернет-публикации: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/first.htm>.

<sup>389</sup> «Бог помогает большевикам» — слова, приписываемые И.В. Сталину.

Н.И. Подвойский, ни Л.Б. Каменев, ни Г.Е. Зиновьев, ни А.А. Иоффе<sup>390</sup> военно-профессиональных знаний соответствующего уровня не имели<sup>391</sup> и не имели навыков штабной работы.

- Либо согласиться с официальной советской версией истории: «Великая победа 25 октября 1917 года — классический образец вооружённого восстания, осуществлённого рабочими, солдатами, матросами под руководством Коммунистической партии во главе с Лениным. Восстание знаменовало победу социалистической революции, положило начало Триумфальному шествию Советской власти по всей стране»<sup>392</sup>.

Но под эту высокопарную версию историки не подвели никакой фактологии, вследствие чего ей можно поверить только, если не вдаваться в детали осуществления действительно великой победы 25 октября, постоянно не задавать вопросы: что делалось? где делалось? зачем делалось? кем и как делалось? как и кем управлялось?

И заодно следует подумать о том, почему действия Балтийского флота и крейсера «Авроры», в частности, при подготовке и проведении вооружённого восстания в Петрограде в октябре 1917 г. в СССР никогда не изучались и не обсуждались **по их существу** на кафедрах тактики и истории военно-морского искусства в учебных заведениях ВМФ СССР? — всё ограничивалось только декларациями в курсе «История КПСС» о том, что революционный Балтийский флот оказал поддержку восстанию и свержению временного правительства.

Только не надо утверждать, что советские политработники в данном случае не доглядели: *высшее политическое руководство страны изначально прекрасно знало, к каким темам не следует обращаться, чтобы не развалить культовый исторический миф, а потом уже работала традиция бездумной веры в миф, в которой не возникало никаких вопросов о происхождении этого мифа и его исторической достоверности.*

Вопрос о морально-психологическом воздействии крейсера на сторонников временного правительства и на восставших — это другой вопрос, не имеющий отношения к вопросам тактики. И всё же, надо думать, что прибытие вооружённых отрядов матросов из Кронштадта и Гельсингфорса общей численностью порядка 3 000 человек произвело большее впечатление на тех и на других, нежели появление «Авроры» на Неве в полутора километрах от Зимнего дворца, хотя прибытие этих 3 000 вооружённых матросов и не сказалось принципиально на соотношении сил<sup>393</sup>.

Но даже если соответствует действительности версия о том, что И.В. Сталин — нелегал-генштабист, работавший во внутренней разведке империи и ранее конспиративно освоивший курс Академии генерального штаба<sup>394</sup>, то его одного на такую проработку спецоперации не хватило бы: потребовались бы профессиональные штабисты — сборщики информации, сценаристы-планировщики операции в целом и каждой из её компонент во взаимосвязях с другими компонентами, но среди профессиональных революционеров (пропагандистов и агитаторов, большей частью с гуманитарным образованием или самоучек) таких не было.

Однако в официальной версии событий октября 1917 г. «странности» с ролью «Авроры» — не единственные, которые следует интерпретировать как выражение хорошей

<sup>390</sup> Его некоторые историки возводят в ранг истинного автора октябрьского переворота.

<sup>391</sup> Только В.А. Антонов-Овсеенко в 1904 г. окончил Санкт-Петербургское юнкерское училище и был выпущен подпоручиком в 40-й Колыванский полк, дислоцированный в Варшаве. Но с началом русско-японской войны он дезертировал и перешёл на нелегальное положение, став социал-демократом. В постреволюционные годы был троцкистом-экстремистом, за что и был расстрелян в 1938 г.

<sup>392</sup> <https://www.politpros.com/journal/read/?ID=4873&ysclid=lhrrh0808iy548499348> со ссылкой на источники: Великая Октябрьская социалистическая революция / 3-е доп. изд.; под ред. П.А. Голуба, Ю.И. Кораблёва, М.И. Кузнецова, Ю.Ю. Фигатнера (отв. секретарь издания). — М.: «Советская энциклопедия», 1987. С. 354—359.

<sup>393</sup> Общая численность революционных сил в Петрограде составляла порядка 100 тыс. человек, общая численность войск временного правительства не превышала 30 тыс. человек. (Заря нового мира: Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде и Москве: [https://dzen.ru/a/Y2jzhkTbs3\\_5UXdo](https://dzen.ru/a/Y2jzhkTbs3_5UXdo)).

<sup>394</sup> Это одна из сюжетных линий версии о том, что отец И.В. Сталина — Николай Михайлович Пржевальский (1839 — 1888), географ и разведчик; что друзья отца наставили семинариста И.В. Джугашвили на тот путь, на котором он стал И.В. Сталиным, вождём и учителем Советского народа.

организационной штабной работы. В последние десятилетия телевидение регулярно показывает сюжеты, в которых в разных странах толпы протестующих или чем-то недовольных врываются в офисные здания и после этого организации, пребывавшие в этих зданиях, утрачивают работоспособность потому, что офисная техника разбита, украдена, сами здания сожжены и т.п. А в ходе октябрьского переворота почту взяли — работает, телеграф взяли — работает, телефонную станцию взяли — работает, взяли центральную электростанцию Петрограда — работает, взяли вокзалы — работают.

Безусловно, что В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий, В.А. Антонов-Овсенко, Н.И. Подвойский, И.В. Сталин не были идиотами и понимали значимость этих государственных коммуникационных служб и ряда других объектов, и потому дали соответствующие указания по взятию их восставшими под свой контроль. Но непосредственно взятием телефонной станции, почты, телеграфа, электростанции занимались не они, а другие люди — рабочие дружины, отряды солдат и матросов. И эти «другие люди», судя по результатам, были хорошо подготовлены не только ко взятию в свои руки почты, телеграфа, телефонной станции (т.е. они знали не только адреса этих учреждений, но и расположение и функциональное предназначение помещений внутри), были они подготовлены и к поддержанию их работоспособности и пресечению возможного саботажа работавших там сотрудников. Кто, как и где занимался их подготовкой, кого конкретно готовили? — официальная история умалчивает.

А вот там, где подготовкой не занимались, там «революционные активисты», предоставленные сами себе, вели себя так, как и положено вести толпе, сложившейся под властью инстинктов стадно-стадного поведения: Зимний дворец взяли — в его винных погребах погибли люди (кто-то с перепою, кто-то, утонув в разлившемся алкоголе), а кое-что из художественных собраний Дворца было повреждено или навсегда утрачено (включая и упоминавшийся ранее портрет Николая II работы В.А. Серова). Т.е. Зимний дворец — был далеко не столь приоритетной целью, чтобы в обязательном порядке сохранить его в целостности и сохранности, защитив от буйства толпы, от недобросовестных участников штурма и от тех, кто входил в состав охраны: сил на это не хватало. Зимний дворец представлял интерес только как место, где можно было разом арестовать (либо уничтожить) всех членов временного правительства.<sup>395</sup> И кроме того в городе на протяжении нескольких месяцев после октябрьского переворота «революционные активисты» грабили винные лавки и склады<sup>396</sup>, что стало одной из проблем для Советской власти.

Поэтому вопрос только в том, когда началось сотрудничество большевиков и генштабистов, как и кем осуществлялось взаимодействие? — поскольку, хотя Х.А. Миних прав<sup>397</sup>, и Бог, конечно, помогает большевикам<sup>398</sup>, но всё же Он не делает за людей то, что люди могут и должны сделать сами. И потому всё свершается наилучшим возможным образом при тех нравах, этике и миропонимании, которые свойственны людям. Так работает принцип «на Бога надейся, но сам не плошай...»

Внутренний Предиктор СССР  
26 февраля 2022 г. — 1 июня 2023 г.

Октябрьскому перевороту предшествовало ещё одно событие, в котором в политике выразился фактор мафиозности. В «Письме к съезду»<sup>399</sup> В.И. Ленина есть такая фраза:

<sup>395</sup> За исключением своевременно покинувшего Петроград А.Ф. Керенского, который, однако, вопреки широко распространённому мифу не переодевался в сестру милосердия, чтобы не быть узнанным.

<sup>396</sup> Одна из публикаций на эту тему:

<https://picturehistory.livejournal.com/5923274.html?ysclid=li5opq7iw6524368139>.

<sup>397</sup> «Русское государство имеет то преимущество перед всеми остальными, что оно управляется непосредственно самим Господом Богом. Иначе невозможно объяснить, как оно вообще существует».

<sup>398</sup> Об этом неоднократно говорил И.В. Сталин.

<sup>399</sup> «Письмо к съезду» написано В.И. Лениным в конце 1922 г. Оглашено на XIII съезде РКП (б), проходившем 23 — 31 мая 1924 г. Супруга В.И. Ленина, Н.К. Крупская, хранила его почти полтора года в тайне,



«Напомню лишь, что октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно, не является случайностью, но что он также мало может быть ставим им в вину лично, как небольшевизм Троцкому»<sup>400</sup>.

Однако, В.И. Ленин не стал объяснять, почему он не ставит «октябрьский эпизод» в вину лично Г.Е. Зиновьеву (при рождении — Овсей-Гершон Аронович Радомысльский) и Л.Б. Каменеву (при рождении — Розенфельд: отец — еврей, принявший православие, мать — русская) и не ставит в вину лично небольшевизм Л.Д. Троцкому (при рождении — Бронштейн) — тем более, что после VII съезда (6 — 8 марта 1918 г.) партия, членом ЦК которой в то время был Л.Д. Троцкий, официально именуется партией большевиков. Этот вопрос никогда не пояснялся ни историками, ни толкователями «Письма к съезду» от научного и политического официоза СССР и постсоветской России, ни противниками большевизма. Поэтому обратимся к истории «октябрьского эпизода» Каменева и Зиновьева.

«7 октября Ленин нелегально приехал из Финляндии в Петроград. 10 октября 1917 года состоялось историческое заседание ЦК партии, на котором было решено в ближайшие дни начать вооруженное восстание. Историческая резолюция ЦК партии, написанная Лениным, говорила:

"ЦК признает, что как международное положение русской революции (восстание во флоте в Германии<sup>401</sup>, как крайнее проявление нарастания во всей Европе всемирной социалистической революции, затем угроза мира империалистов с целью удушения революции в России), так и военное положение (несомненное решение русской буржуазии и Керенского с К° сдать Питер немцам), так и приобретение большинства пролетарской партией в Советах, — все это в связи с крестьянским восстанием и с поворотом народного доверия к нашей партии (выборы в Москве), наконец, явное приготовление второй корниловщины (вывод войск из Питера, подвоз к Питеру казаков, окружение Минска казаками и пр.), — все это ставит на очередь дня вооруженное восстание.

---

соответственно воле В.И. Ленина. «Письмо к съезду» возведено в ранг «политического завещания» В.И. Ленина, в том числе и на Западе (Lenin's Testament // Encyclopædia Britannica).

В послесталинские времена большинство комментаторов преподносят его исключительно как предостережение от будущих злоупотреблений И.В. Сталиным властью, что не соответствует действительности. «Письмо к съезду» — это указание В.И. Ленина съезду на неспособность альтернативных И.В. Сталину кандидатов руководить партией по разным причинам и критическое указание И.В. Сталину на то, что не надо грубить людям в общении с ними.

Одна из интернет-публикаций «Письма к съезду» по ссылке: [http://az.lib.ru/l/lenin\\_w\\_i/text\\_1922\\_pismo\\_k\\_siezd\\_u.shtml?ysclid=li8ivulymz813711159](http://az.lib.ru/l/lenin_w_i/text_1922_pismo_k_siezd_u.shtml?ysclid=li8ivulymz813711159).

<sup>400</sup> ПСС, т. 45, стр. 343 — 348 (<http://uaio.ru/vil/45.htm#psoder>) — С. 345.

<sup>401</sup> «Летом 1917 года во флоте Германского Рейха были повсеместные волнения, которые происходили в основном в Вильгельмсхафене и перед ним. После того как имперский океанский флот практически не использовался в Первой мировой войне из-за плохого стратегического планирования, уже существующие конфликты между военно-морскими офицерами и экипажами обострились. Большая часть экипажа чувствовала, что с ними обращались бесчеловечно и спровоцировала высокомерная демонстрация лучшей заботы о морских офицерах. Конфликт приобрел сильную политическую окраску, когда мирные усилия были усилены после свержения русского царя, и флотские офицеры после этого проводили на кораблях пангерманскую пропаганду на кораблях для достижения мира, далеко идущих аннексий и репараций. В ходе этого развития группы экипажей, включая членов комиссий судов, организовывались и проводили акции протеста. Ведущие члены этих групп начали связываться с USPD и обсуждать забастовку, чтобы ускорить мир. После крупного протеста против произвольных наказаний в августе 1917 года военно-морское руководство произвело обширные аресты. Она пыталась изобразить беспорядки как попытки восстания, контролируемые USPD. Всего к смертной казни приговорили десять моряков и кочегар. Приговоры Макса Райхпичча и Альбина Кёбиса были приведены в исполнение 5 сентября 1917 года, остальные смертные приговоры были заменены тюремным заключением или тюремным заключением. Кроме того, был вынесен ряд иногда суровых приговоров. Оправдания военного трибунала были юридически несостоятельны. Расследование против USPD не выявило ничего компрометирующего. Дебаты в Рейхстаге по этому поводу способствовали отставке рейхсканцлера Георга Михаэлиса. Организации флота были разгромлены, но растущая горечь пережитой и продолжающейся несправедливости сыграла важную роль в событиях в Вильгельмсхафене и Киле в конце 1918 года». («Морские беспорядки летом 1917 года»: [https://deru.abcdef.wiki/wiki/Marineunruhen\\_im\\_Sommer\\_1917](https://deru.abcdef.wiki/wiki/Marineunruhen_im_Sommer_1917)). — Сноска добавлена нами при цитировании.

Признавая таким образом, что вооруженное восстание неизбежно и вполне назрело, ЦК предлагает всем организациям партии руководиться этим и с этой точки зрения обсуждать и разрешать все практические вопросы (съезда Советов Северной области, вывода войск из Питера, выступления москвичей и минчан и т.д.)" (Ленин, т. XXI, стр. 330).

Против этого исторического решения выступали и голосовали два члена ЦК — Каменев и Зиновьев. Они, так же, как и меньшевики, мечтали о буржуазной парламентской республике и клеветали на рабочий класс, утверждая, что у него нет сил для осуществления социалистической революции, что он еще не дорос до взятия власти.

Хотя Троцкий на этом заседании прямо не голосовал против резолюции, но он предложил такую поправку к резолюции, которая должна была свести на нет и провалить восстание. Он предложил не начинать восстания до открытия II съезда Советов, что означало — затянуть дело восстания, заранее расшифровать день восстания, предупредить об этом Временное правительство.

ЦК большевистской партии разослал уполномоченных в Донбасс, на Урал, в Гельсингфорс, Кронштадт, на юго-западный фронт и т.д. для организации восстания на местах. Товарищи Ворошилов, Молотов, Дзержинский, Орджоникидзе, Киров, Каганович, Куйбышев, Фрунзе, Ярославский и другие получили специальные задания партии по руководству восстанием на местах. На Урале, в Шадринске, среди военных вел работу т. Жданов. Уполномоченные ЦК знакомили руководителей местных большевистских организаций с планом восстания и приводили их в мобилизационную готовность для оказания помощи восстанию в Петрограде.

По указанию Центрального Комитета партии был создан Военно-революционный комитет при Петроградском Совете, ставший легальным штабом восстания<sup>402</sup>.

Тем временем и контрреволюция спешно собирала свои силы. Офицерство организовалось в контрреволюционный "союз офицеров". Повсюду контрреволюционеры создавали штабы по формированию ударных батальонов. К концу октября контрреволюция располагала 43 ударными батальонами. Специально были организованы батальоны из георгиевских кавалеров.

Правительство Керенского поставило вопрос о переезде правительства из Петрограда в Москву. Из этого было видно, что оно готовило сдачу Петрограда немцам<sup>403</sup>, чтобы предотвратить

<sup>402</sup> Появление эпитета «легальный» по отношению к штабу восстания, позволяет думать, что был ещё и нелегальный штаб восстания: эпитет «легальный» в ином случае необязателен, а создание «легального штаба» и его реклама при наличии нелегального штаба — целесообразно. — Наше пояснение при цитировании.

<sup>403</sup> «... Керенскому нужно было что-то делать с большевиками, готовящимися к захвату власти в Петрограде.

Правитель России в начале октября поручил военному министру в кабинете Временного правительства Александру Верховскому готовить план (как это ни дико звучит) «захвата немцами Петрограда».

Керенский надеялся руками Германии покончить с большевиками, затем заключить сепаратный мир, после чего немцы покинули бы столицу. «Двух-трех недель немцам хватит», — вспоминал позднее слова Керенского Верховский.

Это фактически означало переворот в России, и Верховский испугался брать на себя такую ответственность.

18 октября на заседании Временного правительства он предложил обсудить идею сепаратного мира с Германией, но не нашел понимания у остальных министров. Верховский, как он объяснял, «не смог стать предателем России», и сдал план Керенского большевикам.

21 октября он был уволен с поста военного министра. Союзным послам Керенский сказал, что Верховский планировал захват власти.

На место Верховского пришел генерал Алексей Маниковский. Но и он отказался впускать немцев в Петроград, что позднее оценили большевики: в 1918 году Маниковский стал начальником Академии Красной армии, когда он умер, в 1922 году Академию РККА возглавил Верховский.

Два последних военных министра Временного правительства заложили основы военной науки в Красной армии, и их ученики снова били немцев, уже во время Великой Отечественной» («Как Ленин помешал Керенскому сдать Петроград немцам»: <https://marafonec.livejournal.com/10644187.html?ysclid=libeg22ulz229516868>). — Сноска добавлена нами при цитировании. По отношению к сообщаемому в этой публикации можно заметить, что Верховский и Маниковский не «испугались»: ко времени описываемых событий они уже работали на другой план, реализация которого предполагала ликвидацию временного правительства, но не сдачу Петрограда немцам: см. предыдущий раздел 11.1.9.

восстание в Петрограде. Протест петроградских рабочих и солдат заставил Временное правительство остаться в Петрограде.

16 октября состоялось расширенное заседание ЦК партии. На нем был избран Партийный центр по руководству восстанием во главе с тов. Сталиным. Этот Партийный центр являлся руководящим ядром Военно-революционного комитета при Петроградском Совете и руководил практически всем восстанием.

На заседании ЦК капитулянты Зиновьев и Каменев вновь выступили против восстания. Получив отпор, они пошли на открытое выступление в печати против восстания, против партии. 18 октября в меньшевистской газете «Новая жизнь» было напечатано заявление Каменева и Зиновьева о подготовке большевиками восстания и о том, что они считают восстание авантюрой. Таким образом, Каменев и Зиновьев раскрыли перед врагами решение ЦК о восстании, об организации восстания в ближайшее время. Это была измена. Ленин в связи с этим писал: "Каменев и Зиновьев выдали Родзянке и Керенскому решение ЦК своей партии о вооруженном восстании". Ленин поставил перед ЦК вопрос об исключении из партии Зиновьева и Каменева.

Предупрежденные предателями враги революции тотчас же стали принимать меры к тому, чтобы предупредить восстание и разгромить руководящий штаб революции — партию большевиков. Временное правительство устроило секретное заседание, на котором был решен вопрос о мерах борьбы с большевиками. 19 октября Временное правительство спешно вызвало в Петроград войска с фронта. По улицам стали разъезжать усиленные патрули. Особенно большие силы контрреволюция успела собрать в Москве. У Временного правительства был разработан план: за день до открытия II съезда Советов атаковать и занять Смольный, местопребывание ЦК большевиков, и разгромить руководящий центр большевиков. Для этого к Петрограду были стянуты войска, на верность которых рассчитывало правительство.

Однако, дни и часы существования Временного правительства были уже сочтены. Никакие силы не могли уже остановить победного шествия социалистической революции.

21 октября во все революционные части войск были посланы большевиками комиссары Военно-революционного комитета. Все дни до восстания в войсковых частях, на фабриках и заводах шла энергичная боевая подготовка. Определенные задания получили также боевые суда — крейсер "Аврора" и "Заря свободы".

На заседании Петроградского Совета Троцкий, расхваставшись, выболтал врагу срок восстания, день, к которому приурочили большевики начало восстания. Для того, чтобы не дать возможности правительству Керенского сорвать вооруженное восстание, ЦК партии решил начать и провести восстание раньше намеченного срока и за день до открытия II съезда Советов.

Керенский начал свое выступление рано утром 24 октября (6 ноября) изданием приказа о закрытии центрального органа партии большевиков "Рабочий путь" и посылкой броневиков к помещению редакции "Рабочего пути" и типографии большевиков. Но к 10 часам утра по указанию тов. Сталина красногвардейцы и революционные солдаты отеснили броневики и установили усиленную охрану у типографии и редакции "Рабочего пути". К 11 часам утра вышел "Рабочий путь" с призывом — свергнуть Временное правительство. Одновременно по указанию Партийного центра восстания были срочно подтянуты к Смольному отряды революционных солдат и красногвардейцев.

Восстание началось.

24 октября ночью в Смольный прибыл Ленин, непосредственно взявший в свои руки руководство восстанием. Всю ночь к Смольному подходили революционные войсковые части и отряды Красной гвардии. Их направляли большевики в центр столицы — окружить Зимний дворец, где окопалось Временное правительство. Всю ночь к Смольному подходили революционные войсковые части и отряды Красной гвардии. Их направляли большевики в центр столицы - окружить Зимний дворец, где окопалось Временное правительство.

25 октября (7 ноября) Красной гвардией и революционными войсками были заняты вокзалы, почта, телеграф, министерства, государственный банк.

Был распущен Предпарламент<sup>404</sup>.

Смольный, где находились Петроградский Совет и ЦК большевиков, стал боевым штабом революции, откуда шли боевые приказы.

Петроградские рабочие показали в эти дни, что они прошли под руководством большевистской партии хорошую школу. Революционные части войск, подготовленные к восстанию работой большевиков, точно выполняли боевые приказы и дрались бок о бок с Красной гвардией. Морской флот не отстал от армии. Кронштадт был крепостью большевистской партии, где давно уже не признавалась власть Временного правительства. Крейсер "Аврора" громом своих пушек, направленных на Зимний дворец, возвестил 25 октября начало новой эры — эры Великой социалистической революции.

25 октября (7 ноября) было опубликовано обращение большевиков "К гражданам России". В этом обращении говорилось, что буржуазное Временное правительство низложено, что государственная власть перешла в руки Советов.

Временное правительство укрылось в Зимнем дворце под охраной юнкеров и ударных батальонов. В ночь с 25 на 26 октября революционные рабочие, солдаты и матросы штурмом взяли Зимний дворец и арестовали Временное правительство.

Вооруженное восстание в Петрограде победило.

II Всероссийский съезд Советов открылся в Смольном в 10 часов 45 минут вечера 25 октября (7 ноября) 1917 года, когда победоносное восстание в Петрограде было уже в полном разгаре и власть в столице фактически находилась в руках Петроградского Совета.

Большевики получили на съезде подавляющее большинство. Меньшевики, бундовцы и правые эсеры, видя, что их песенка спета, покинули съезд, заявив об отказе участвовать в его работе. Октябрьскую революцию они в оглашенном на съезде Советов заявлении называли "военным заговором". Съезд заклеймил меньшевиков и эсеров, отметив, что не только не жалеет об их уходе, а приветствует его, так как благодаря уходу предателей съезд стал действительно революционным съездом рабочих и солдатских депутатов.

От имени съезда было объявлено о переходе всей власти в руки Советов.

"Опираясь на волю громадного большинства рабочих, солдат и крестьян, опираясь на совершившееся в Петрограде победоносное восстание рабочих и гарнизона, Съезд берет власть в свои руки", — говорилось в воззвании II съезда Советов<sup>405</sup>.

Провозгласив Советскую власть, II съезд Советов принял Декрет о мире и Декрет о земле, после чего начался переход власти к Советам по всей стране.

Так события октября 1917 г. представлял культовый в СССР исторический миф спустя 20 лет после октябрьского переворота, ставшего к 1938 г. Великой октябрьской социалистической революцией. Согласно ему:

<sup>404</sup> «ПРЕДПАРЛАМЕНТ (Временный совет Российской республики), представительное собрание при Временном правительстве. Работал в Петрограде в Мариинском дворце 7–25.10(20.10–7.11).1917 (всего состоялось 10 общих заседаний). Образован в условиях углубления общенационального кризиса, дальнейшего размежевания политич. сил и активизации после Корнилова выступления 1917 леворадикальных партий (прежде всего большевиков)» (Большая Российская энциклопедия 2004 — 2007: [https://old.bigenc.ru/domestic\\_history/text/3175251?ysclid=libh56m2ie675000490](https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/3175251?ysclid=libh56m2ie675000490)). Там же сообщается, что большевики (58 человек) вошли в состав предпарламента, но покинули его на первом же заседании, «заявив, что П. с участием кадетов является орудием «контрреволюционного попустительства» «правительству измены».

<sup>405</sup> «История Всесоюзной Коммунистической Партии (большевиков). Краткий Курс». — Под редакцией комиссии ЦК ВКП (б), одобрено ЦК ВКП (б) в 1938 году. — Госполитиздат, 1945. // 6. Октябрьское восстание в Петрограде и арест Временного правительства. II съезд Советов и образование Советского правительства. Декреты II съезда Советов о мире, о земле. Победа социалистической революции. Причины победы социалистической революции. (<http://communist-party.narod.ru/c07p06.htm>).

- революцию совершил рабочий класс под руководством партии большевиков, внесшей в рабочий класс идеи революционного взятия власти, установления «диктатуры пролетариата», построения общества без *эксплуатации человека человеком, т.е. без паразитизма одних на труде и жизни других* — социализма и коммунизма в СССР и потом в глобальных масштабах;
- Г.Е. Зиновьев, Л.Б. Каменев (к этому времени оба приговорены к смертной казни и расстреляны) и Л.Д. Троцкий (уже выслан за границу) представлены как враги большевизма и его временные попутчики, что вполне соответствует действительности;
- действие и проявления в политике фактора мафиозности, свойственной человеку как биологическому виду, обходится молчанием.

«Краткий курс истории ВКП (б)», откуда взята приведённая выше выдержка, в постсталинские времена не переиздавался и был заменён другими учебными пособиями<sup>406</sup>, в которых культовый исторический миф по фактологии рассматриваемых в нём событий и их оценке в общем-то не изменился за исключением того, что:

- об И.В. Сталине стали умалчивать в связи со всеми достижениями Советского Союза,
- упоминали И.В. Сталина только в связи с массовыми злоупотреблениями власти периода коллективизации (1930 г.) и репрессий 1937 г., вина за которые стала возлагаться исключительно на него одного персонально, а кроме этого на него возлагали единоличную ответственность за военную катастрофу РККА лета 1941 г., представляя её как следствие его доверчивости по отношению к Гитлеру и уничтожения в репрессиях 1937 г. (вследствие его маниакальной подозрительности к своим) командного состава армии и флота, прежде всего высшего, якобы обладавшего исключительно высоким профессионализмом.

В постсоветские времена этот исторический миф во всех его версиях был отвергнут и заменён на другой, в котором:

- в крахе Российской империи виноваты большевики, а не царизм во главе с Николаем II, возведённым в ранг невинно убиенного святого, и не масонская либерально-буржуазная пробританская политическая мафия, под властью которой была «разночинная»<sup>407</sup> российская интеллигенция;
- Великая октябрьская социалистическая революция трактуется как государственный переворот, незаконно и неправомочно совершённый большевиками вопреки воле народа, которую якобы выражали оппозиционные большевикам прочие партии (как буржуазные, так и социалистической направленности), в результате чего Россия свернула с магистрального пути цивилизационного развития человечества во главе с США и передовыми государствами Европы и стала изгоем цивилизации и «мировым злом»<sup>408</sup>.

Оба мифа исторически по-разному недостоверны в аспекте приводимых и исключённых из рассмотрения фактов, их взаимосвязей и оценок событий и персон.

В последние годы, и особенно после начала СВО, прослеживаются тенденции к тому, чтобы постсоветский либерально-буржуазный прозападный исторический миф отвергнуть и заменить его новым — российско-самобытным мифом, построенном на идее классовой

<sup>406</sup> На XX съезде (1956 г.), «разоблачившем» культу личности И.В. Сталина, среди всего прочего было указано, что «Краткий курс истории ВКП (б)» содержит ошибочные положения, вследствие чего требуются новые учебные пособия. Таким учебным пособием для вузов стал учебник «История КПСС», который появился в 1960 г. и переиздавался с внесением в него правок, соответствующих изменениям генерального курса КПСС, вплоть до 1985 г., когда вышло его последнее 7-е издание.

<sup>407</sup> Т.е. происходившая из разных сословий Российской империи: были в её среде и дворяне, и купцы, и мещане, и представители духовенства, и малочисленные выходцы из крестьян и рабочих.

<sup>408</sup> Последствия культа этого мифа с 1991 г. по настоящее время выражаются и в массовом саботаже СВО и бегстве от неё после объявления частичной мобилизации 23 сентября 2022 г.

солидарности и многонационального единства России при идейно-руководящей роли Русской православной церкви как хранителя нравственно-этических «ценностей»<sup>409</sup>. Если кратко, то этот зарождаемый постсоветской «элитой» исторический миф может быть выражен в словах — «Москва — четвёртый Рим, пятому не бывать». О том, по каким причинам, прежде всего, — внутренним рухнул проект «Москва — третий Рим, четвёртому не бывать» — приверженцы этой идеи не задумываются, вследствие власти над их интеллектом свойственных им предубеждений: 1) хилиазм (миллениаризм) — ересь (так ли это см. раздел 10.2), 2) большевики — сатанисты, которым Бог попустил взять власть и править в течение 70 лет... Этот исторический миф под гальванизацию трупа «корниловщины», несостоявшейся в 1917 г.

Высказав это, обратимся к «октябрьскому эпизоду» Г.Е. Зиновьева и Л.Б. Каменева.

В курсах истории КПСС газета «Новая жизнь» характеризуется эпитетом «меньшевистская», но без того, чтобы вдаваться в «мелкие детали». «Википедия» о «Новой жизни» сообщает следующее:

«Издавалась в Петрограде группой социал-демократов-интернационалистов в основном меньшевистского толка и писателями, объединявшимися вокруг журнала «Летопись». Редактором газеты был Максим Горький<sup>410</sup>, издателем — А.Н. Тихонов. Первый номер газеты вышел 1 мая 1917 года. В выпуске «Новой жизни» принимали участие и публиковались такие видные деятели как М. Горький, Н.Н. Суханов, Б.В. Авиллов, В.А. Базаров, В.А. Десницкий, Д.Ю. Далин, А.В. Луначарский, П.С. Романов, Г.В. Цыперович и многие другие.

По мнению Н. Суханова<sup>411</sup>, «Новая жизнь» была самой популярной ежедневной газетой Петрограда»<sup>412</sup>.

Но ко времени выхода в свет «Краткого курса истории ВКП (б)» и в последующие времена А.М. Горький стал выдающимся культовым «пролетарским писателем»<sup>413</sup>, другом В.И. Ленина, по какой причине упоминать его в связи с «октябрьским эпизодом» предателей Г.Е. Зиновьева и Л.Б. Каменева не было принято, по крайней мере, не было принято упоминать об этом публично.

Теперь перейдём собственно к фразе из «Письма к съезду». В.И. Ленин имел базовое юридическое образование, которое освоил экстерном. И в этой связи необходимо отметить, что юридическая субкультура Российской империи свои корни имеет в пресловутом «Римском праве», которое входит в стандарт юридического образования в России и в наши дни<sup>414</sup>. И оно на протяжении всего времени оказывает своё воздействие на менталитет юристов.

<sup>409</sup> Широко употребляемый оборот речи «нравственные ценности» — это не по-русски, а по-западному. По-русски идеалы, идеалы — БЕСЦЕННЫ. Но отечественным «элитарным попугаям» это невдомёк в силу их неискоренимой продажности.

<sup>410</sup> Алексей Максимович Пешков, писавший под псевдонимом «Максим Горький», который стал его вторым именем, был масоном.

<sup>411</sup> Николай Николаевич Суханов (при рождении — Гиммер), годы жизни 1882 — 1940 (расстрелян). Был масоном. Один из тех, с кем В.И. Ленин полемизировал в своих статьях на протяжении многих лет.

«Суханов написал о событиях 1917 свои "Записки о революции" — мемуары в 7 томах, вышедшие в берлинском отделении частного издательства З.И. Гржебина в серии "Летопись революции" в 1922-23. Работа стала общепризнанным источником по истории революции 1917, была издана во многих странах мира» (<https://www.peoples.ru/state/politics/suhanov/?ysclid=licvk81hcx553043179>).

«... 16-17 января 1923 года, Владимир Ильич Ленин продиктовал одно из своих последних произведений, которые считаются частью его «завещания» в широком смысле слова. Оно известно под названием «О нашей революции (по поводу записок Н. Суханова)» («100 лет назад. Ильич против меньшевика Суханова»: <https://dzen.ru/a/Y8w6bm8CXhsLwJRT>). Из этой работы В.И. Ленина можно понять суть разногласий меньшевиков и прочих противников большевизма из числа приверженцев социализма и большевиков. См. одну из интернет публикаций этой работы В.И. Ленина по ссылке: [https://ru.wikisource.org/wiki/О\\_нашей\\_революции\\_\(По\\_поводу\\_записок\\_Н.\\_Суханова\\_\(Ленин\)\)](https://ru.wikisource.org/wiki/О_нашей_революции_(По_поводу_записок_Н._Суханова_(Ленин))).

<sup>412</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Новая\\_жизнь\\_\(1917—1918\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Новая_жизнь_(1917—1918)).

<sup>413</sup> Его роман «Мать» вошёл в школьный курс литературы.

<sup>414</sup> См., например, учебное пособие Волгоградского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации: [https://docs.vlgr.ranepa.ru/podrf/pc/elizd/Бортенев%2C\\_Сергачева\\_\(Верстка\).pdf](https://docs.vlgr.ranepa.ru/podrf/pc/elizd/Бортенев%2C_Сергачева_(Верстка).pdf).

Согласно Римскому праву, как и в юридических системах других рабовладельческих обществ:

- свободный человек отвечал за свои действия сам,
- а за действия раба (невольника) претензии следовало предъявлять не рабу, а его хозяину, и при этом наказание раба, осуществлённое помимо хозяина, рассматривалось как порча имущества этого хозяина, т.е. было преступным.

Соответственно этой схеме правовых взаимоотношений, слова В.И. Ленина «... октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно, не является случайностью, но что он также мало может быть ставим им в вину лично, как меньшевизм Троцкому» — подразумевают, что названные им, если и не являются *полными невольниками* какой-то системы деловой коммуникации людей, то связаны с некой внешней по отношению к партии большевиков системой, вследствие чего не вполне свободны в своих действиях (курсивом мы выделили слова, связанные друг с другом по смыслу) и обязаны в партии действовать в соответствии с требованиями чуждой партии системы деловой коммуникации.

И соответственно, это можно понимать только как, указание на тот факт, что в «октябрьском эпизоде» Г.Е. Зиновьева и Л.Б. Каменева, и в поведении Л.Д. Троцкого выразилась некая — не зависящая от них — причинно-следственная обусловленность их действий, вследствие чего рецидивы антибольшевистского поведения с их стороны вплоть до предательства возможны и впредь, и они могут носить системный характер.

Т.е. приведённые слова В.И. Ленина, вне зависимости от того, понимал он сам этот факт либо нет, представляют собой намёк на действие в политике фактора мафиозности.

Как сообщает Л.Д. Троцкий, Л.Б. Каменев по соглашению с Г.Е. Зиновьевым сдал в газету «Новая жизнь», главным редактором которой был масонствовавший А.М. Горький, письмо, направленное против принятого накануне — 10 (23) октября — решения ЦК большевиков о восстании. Л.Д. Троцкий приводит следующие строки из письма Л.Б. Каменева:

«Не только я и Зиновьев, но и ряд товарищей практиков находят, что взять на себя инициативу вооруженного восстания в настоящий момент, при данном соотношении общественных сил, независимо и за несколько дней до съезда Советов, было бы недопустимым, губительным для пролетариата и революции шагом... Ставить всё ... на карту выступления в ближайшие дни значило бы совершить шаг отчаяния, а наша партия слишком сильна, перед ней слишком большая будущность, чтобы совершать подобные шаги»<sup>415</sup>.

Как пишет Л.Д. Троцкий<sup>416</sup>, восстание фактически началось 15 октября (по юлианскому календарю), когда Петроградский гарнизон не выполнил приказ временного правительства о выводе революционно настроенных войсковых частей из города; т.е. восстание социально-стихийно началось ранее принятия ЦК большевиков решения о взятии власти силовым путём. В таких условиях, максимум, что могли сделать Л.Б. Каменев и Г.Е. Зиновьев, — это циркулярно через газету оповестить **посвященных** (В.И. Ленина в это, не посвящали: отсюда и его гнев), что не следует волноваться: *кто-то должен готовиться к выходу на политическую сцену, а сыгравшие свои роли должны вовремя убраться в безопасные места, чтобы их ненароком не затоптали*.

В 41 номере газеты «Рабочий путь», бывшей в тот период времени центральным органом партии большевиков, 20 октября (по юлианскому календарю) была опубликована статья И.В. Сталина «Окружили мя тельцы мнози тучны»<sup>417</sup>. Само название статьи, адресующее к широко известному в обществе 1917 г. библейскому тексту<sup>418</sup>, что крайне редко для

<sup>415</sup> Л.Д. Троцкий. Сборник «К истории русской революции» — под ред. д.и.н. Н.А. Васецкого. — Москва. Политиздат. 1990. «История русской революции» (1933 г.). — С. 364.

<sup>416</sup> Л.Д. Троцкий. Сборник «К истории русской революции» — под ред. д.и.н. Н.А. Васецкого. — Москва. Политиздат. 1990. «Уроки октября». — С. 278.

<sup>417</sup> И.В. Сталин. Сочинения. Т. 3. — С. 383. Одна из интернет-публикаций: [https://www.marxists.org/russkij/stalin/t3/they\\_surrounded\\_me.htm](https://www.marxists.org/russkij/stalin/t3/they_surrounded_me.htm).

<sup>418</sup> «Тельцы мнози тучны» упоминаются в 21 псалме (Псалтирь издаётся Православной Церковью отдельным сборником), который мы приводим ниже (без первого стиха) в переводе на современный русский язык:

коммунистической печати, говорит о многом для сопричастных: само название статьи указывает на противоестественную агрессивность травоядных, которые возомнили себя волчьей стаей.

В ней есть такие слова:

«Что касается неврастеников<sup>419</sup> из «Новой Жизни», то мы плохо разбираемся, чего, собственно, хотят они от нас.

Если они хотят узнать о “дне” восстания для того, чтобы заранее мобилизовать силы перепуганных интеллигентов, для своевременного... бегства, скажем, в Финляндию, — то мы можем их только... похвалить, ибо мы “вообще” за мобилизацию сил».

В статье представлен чёткая расстановка сил, названы противники предстоящей революции, с кого будет спрос и подведён итог:

«Что ж, вольному (каменщику: — наше добавление при цитировании: это слово напрашивается само в тот политический контекст) воля...<sup>420</sup> Революция не умеет ни жалеть, ни хоронить своих мертвецов».

Через пять дней свершился октябрьский переворот, завершивший собой революцию 1917 г. и сам получивший титул Великая октябрьская социалистическая революция.

Хронология развития «октябрьского эпизода» Г.Е. Зиновьева и Л.Б. Каменева и выступление И.В. Сталина со статьей «Окружили мя тельцы мнози тучны» говорит о том, что И.В. Сталин прекрасно знал, не только партийный расклад сил, но и политически-мафиозный расклад сил, в котором «октябрьский эпизод» Л.Б. Каменева и Г.Е. Зиновьева не был беспричинно-бесцельной случайностью, и почему они и Л.Д. Троцкий не могли действовать в нём иначе. И.В. Сталин мог всё это не только чувствовать и понимать потому, что и сам был сопричастен масонству. В 8-м томе Сочинений И.В. Сталина есть «Ответ на приветствие рабочих главных железнодорожных мастерских в Тифлисе, 8 июня 1926 г.». В нём И.В. Сталин пишет:

---

2. Боже мой! Боже мой! [внемли мне] для чего Ты оставил меня? Далеки от спасения моего слова вопля моего. 3. Боже мой! я вопию днем, — и Ты не внемлешь мне, ночью, — и нет мне успокоения. 4. Но Ты, Святой, живешь среди славословий Израиля. 5. На Тебя уповали отцы наши; уповали, и Ты избавлял их; 6. к Тебе зывали они, и были спасаемы; на Тебя уповали, и не оставались в стыде. 7. Я же червь, а не человек, поношение у людей и презрение в народе. 8. Все, видящие меня, ругаются надо мною, говорят устами, кивая головою: 9. “он уповал на Господа; пусть избавит его, пусть спасет, если он угоден Ему”. 10. Но Ты извел меня из чрева, вложил в меня упование у груди матери моей. 11. На Тебя оставлен я от утробы; от чрева матери моей Ты — Бог мой. 12. Не удаляйся от меня, ибо скорбь близка, а помощника нет. 13. МНОЖЕСТВО ТЕЛЬЦОВ ОБСТУПИЛИ МЕНЯ; ТУЧНЫЕ ВАСАНСКИЕ ОКРУЖИЛИ МЕНЯ, 14. РАСКРЫЛИ НА МЕНЯ ПАСТЬ СВОЮ, КАК ЛЕВ, АЛЧУЩИЙ ДОБЫЧИ И РЫКАЮЩИЙ (выделено нами при цитировании). 15. Я пролился, как вода; все кости мои рассыпались; сердце мое сделалось, как воск, растаяло посреди внутренности моей. 16. Сила моя иссохла, как черепок; язык мой прильпнул к гортани моей, и Ты свел меня к персти смертной. 17. Ибо псы окружили меня, скопище злых обступило меня, пронзили руки мои и ноги мои. 18. Можно было бы перечесать все кости мои; а они смотрят и делают из меня зрелище; 19. делят ризы мои между собою и об одежде моей бросают жребий. 20. Но Ты, Господи, не удаляйся от меня; сила моя! поспеши на помощь мне; 21. избавь от меча душу мою и от псов одинокую мою; 22. спаси меня от пасти льва и от рогов единорогов, услышав, избавь меня. 23. Буду возвещать имя Твое братьям моим, посреди собрания восхвалять Тебя. 24. Боящиеся Господа! восхвалите Его. Все семья Иакова! прославь Его. Да благоговеет пред Ним все семья Израиля, 25. ибо Он не презрел и не пренебрег скорби страждущего, не скрыл от него лица Своего, но услышал его, когда сей воззвал к Нему. 26. О Тебе хвала моя в собрании великом; воздам обеты мои пред боящимися Его. 27. Да едят бедные и насыщаются; да восхвалят Господа ищущие Его; да живут сердца ваши во веки! 28. Вспомнят, и обратятся к Господу все концы земли, и поклонятся пред Тобою все племена язычников, 29. ибо Господне есть царство, и Он — Владыка над народами. 30. Будут есть и поклоняться все тучные земли; преклонятся пред Ним все нисходящие в персть и не могущие сохранить жизни своей. 31. Потомство [мое] будет служить Ему, и будет называться Господним вовек: 32. придут и будут возвещать правду Его людям, которые родятся, что сотворил Господь». (2002 г.).

<sup>419</sup> Г.Е. Зиновьев в детстве по неосторожности столкнул брата в яму с негашёной известью, в результате чего его брат мучительно умер. Это произвело на Г.Е. Зиновьева сильное впечатление, и как считается, стало причиной того, что неврастения — это его хроническое заболевание на протяжении всей последующей жизни, которое определяло многое в его поведении.

<sup>420</sup> Пословица полностью: «Вольному — воля, спасённому — рай».



«Должен вам сказать, товарищи, по совести, что я не заслужил доброй половины тех похвал, которые раздавались здесь по моему адресу. Оказывается, я и герой Октября, и руководитель компартии Советского Союза, и руководитель Коминтерна, чудо-богатырь и всё, что угодно. Всё это пустяки, товарищи, и абсолютно ненужное преувеличение<sup>421</sup>. В таком тоне говорят обычно над гробом усопшего революционера. Но я ещё не собираюсь умирать.

Я вынужден поэтому восстановить подлинную картину того, чем я был раньше и кому я обязан нынешним своим положением в нашей партии» (стр. 173).

Далее И.В.Сталин перечисляет, как в кругу **товарищей** в железнодорожных **мастерских** Тифлиса он стал **учеником** от революции; как в Баку стал **подмастерьем**; а потом под руководством Ленина в Ленинграде<sup>422</sup> стал **одним из мастеров** от революции. И завершает свой ответ словами:

«От **звания ученика** (Тифлис), через **звание подмастерья** (Баку), к **званию одного из мастеров нашей революции** (Ленинград) — вот какова, товарищи, школа моего революционного **ученичества**. Такова, товарищи, подлинная картина того, чем я был и чем я стал, если говорить без преувеличений по совести» (стр. 175).

Нами в тексте ответа на приветствие рабочих главных железнодорожных мастерских в Тифлисе выделена масонская терминология: ученик, подмастерье, мастер — масонские звания; мастерская — одно из иносказательных наименований масонских лож. И.В. Сталин в своём ответе пользуется исключительно масонской терминологией; вероятность того, что он пользуется ею, не осознавая этого, очень низка, поскольку он нигде не использует слова невпопад, а вся статья пронизана масонской терминологией. И.В.Сталин иносказательно говорит, что он, как политический лидер, создан масонством. Все сказано честно, но не прямо, а иносказательно потому, что сказано прямо: «Но я ещё не собираюсь умирать». И звучит всё как благодарственная присяга о лояльности масонству.

Тем не менее, есть разница между тем, как масонствовали Л.Б. Каменев, Г.Е. Зиновьев, Л.Д. Троцкий, Н.Н. Суханов, А.М. Горький и многие другие, и тем, как масонствовал И.В. Сталин.

Как было отмечено ранее в разделе 11.1.5, со времён ограбления отделения Тифлисского банка группой Камо (Тер-Петросян), замасоненное руководство II интернационала (а равно европейской социал-демократии) относилось к большевистскому течению в «мраксизме» как к «дикой ложе». Со своей стороны большевики непрестанно подтверждали свою «дикость» тем, что даже, если не все они, то их «вожди» воспринимали и осмыслили социально-политическую обстановку и перспективы самостоятельно; отказывались от своих прошлых мнений, если те оказывались несостоятельными, и вырабатывали новые мнения, исходя из нового анализа текущей обстановки<sup>423</sup>. В силу того, что руководство большевиков обладало чувственно-интеллектуальным суверенитетом, было затруднительно манипулировать им манипулировать; тем более — было невозможно манипулировать, ссылаясь на мнение и рекомендации вышестоящих в иерархии «вольных каменщиков» и мнения вышестоящих «мастерских» (масонских лож), которые якобы знают больше, и потому их рекомендации более жизненно состоятельны и им необходимо безусловно следовать.

<sup>421</sup> Мы обращаем внимание на то, что в 1926 г. «культ личности» Сталина еще не было, и к начавшемуся впоследствии культотворчеству в отношении Сталина партия могла бы отнестись, как к «пустякам, абсолютно ненужному преувеличению», в полном соответствии с рекомендациями самого И.В. Сталина, если бы была **действительно** «умом, честью и совестью» той эпохи.

<sup>422</sup> Так И.В. Сталин именуется задним числом Петроград, а ещё ранее Санкт-Петербург, новым именем.

<sup>423</sup> Один из ярких примеров такого рода смены позиции был приведён выше: В.И. Ленин по возвращении в Россию из эмиграции в апреле 1917 г., глядя на то, что делает и не делает временное правительство, отказался от всего, что было написано им в «Двух тактиках социал-демократии в демократической революции» в 1905 г. и выработал новую позицию, которая во многом совпала с более ранними прогнозами Л.Д. Троцкого, что он, не понимая сути большевизма, охарактеризовал словами «большевики разбольшевичились».

Тем не менее, всё «дикое» в библейской концепции глобализации необходимо «окультуривать», а если не удастся «окультурить», то уничтожать. В частности, в «дикие» ложи направляются доверенные не глупые «братаны», на которых возлагаются две задачи:

- во-первых, информировать о происходящем в них, давать оценку участникам «диких» течений;
- во-вторых, по мере возможностей продвигаться в руководство и содействовать продвижению в руководство тех индивидов, кто по итогам оценки прошёл некий кастинг.

Эти задачи в «диком» большевистском течении, судя по их поведению, решали Л.Б. Каменев и Г.Е. Зиновьев. Это не значит, что такими «смотрящими» за «дикостью» большевизма были только они, но в «октябрьском эпизоде», и в последующем в истории партии они проявили себя именно в таком качестве — «смотрящие», проникшие в руководство.

И.В. Сталин, судя по всему, принадлежал не к тем, кого назначили «смотреть» за «дикостью» большевизма, а к тем из числа «диких» большевиков, кого оценили, и кто прошёл «кастинг» как потенциальный номинальный руководитель, которым более образованные люди могли бы манипулировать. Но «оценщики» ошиблись: И.В. Сталин на протяжении всей своей партийной деятельности успешно реализовывал стратегию «подчиняясь — подчиняй», т.е. подчиняй себе систему, к которой приобщился, и которая требует от тебя подчинения ей.

В этом и есть **принципиальная** разница между масонствованием Л.Б. Каменева и Г.Е. Зиновьева и масонствованием И.В. Сталина, что подтвердила вся история после октябрьского переворота, который большевизм общенародными трудами превратил в Великую октябрьскую социалистическую революцию.

Что касается масона А.Ф. Керенского, то его задача была — тянуть время, сохраняя либерально-буржуазную видимость режима временного правительства, до начала в Европе «мировой как бы социалистической революции». Но он с этой задачей не справился и допустил приход к власти большевиков.

Внутренний Предиктор СССР,  
26 февраля 2022 г. — 12 июня 2023 г.

### *11.1.10. От Великого октября до создания Советского Союза*

И так 7 ноября (25 октября) 1917 г. перед большевиками и союзными с ними левыми эсерами<sup>424</sup> встала необходимость решать два комплекса задач, о которых уже говорилось в разделе 11.1.9:

- обеспечить собственную устойчивость режима;
- выявлять проблемы общества и государства, ставить задачи по их разрешению и решать эти задачи так, чтобы выявление и разрешение проблем работало на обеспечение общественного развития и тем самым обеспечило поддержку его политики политически активной частью общества и непротивление ей аполитичных обывателей.

Стартовые условия, при которых *по всей стране* началось становление Советской власти и её деятельность, можно охарактеризовать словами «Россия на грани агонии»:

- затянувшаяся война и недееспособная армия — разложившаяся в аспекте дисциплины, неудовлетворительно снабжаемая всем, что необходимо для обеспечения боеспособности;

---

<sup>424</sup> Левые эсеры — временные союзники большевиков. В 1917 г. левые эсеры вышли из партии социалистов-революционеров (эсеров), поддерживавших временное правительство, и поддержали большевиков, в отличие от правых эсеров (эсеров), которые не признали решения второго съезда Советов, который признал октябрьский переворот. Левые эсеры участвовали в создании и работе Советской власти, но не признали брестского мира, и организовали мятеж в период проведения V Всероссийского съезда Советов 4 — 10 июля 1918 г. После подавления мятежа левых эсеров, они были исключены из состава Советов решением V съезда Советов. После этого партия левых эсеров начала раскалываться: часть её членов вошла в состав РКП (б), а часть продолжала вести антиправительственную деятельность — кто-то легально, кто-то подпольно.

Поскольку избирательные списки для созыва учредительного собрания составлялись до раскола партии эсеров, то в учредительном собрании левые эсеры были представлены меньшим количеством депутатов, нежели следовало того ожидать.

- научно-техническая отсталость промышленности (т.е. отсутствие суверенитета государства в аспекте проектно-конструкторских работ и разработки технологий и их применения);
- разруха в экономике (разрыв хозяйственных связей между регионами страны, предприятиями вследствие деградации железнодорожного транспорта, падение эффективности работы самих предприятий вследствие общей дезорганизации управления и ухода на фронт квалифицированного персонала и саботажа некоторой части инженерного и управленческого корпуса);
- сепаратизм мелкобуржуазных националистов во всех регионах бывшей империи, где великороссы были не коренным населением или не составляли большинства (как на Украине);
- разгул уголовщины вследствие ликвидации временным правительством государственной системы охраны общественного порядка;
- потенциал саботажа чиновничества и интеллигенции в целом (большой частью дворянской и буржуазной по классовому происхождению и классовой принадлежности);
- по сути уже тлеющая гражданская война<sup>425</sup>.

Все эти проблемы были созданы царизмом и усугублены временным правительством. К их созданию большевики не имеют никакого отношения в силу того, что никто из них не занимал никаких руководящих постов в государственной власти общероссийского уровня в период до 7 ноября (25 октября) 1917 г.

И как показывает фактология истории, временное правительство без малого за семь месяцев своего существования не сделало ничего для их разрешения.

**Поэтому обвинять большевиков в том, что именно они ввергли страну в катастрофу, из которой она по их вине якобы не может выбраться до сих пор, — либо умышленная клевета, либо глупость.**

Если обратиться к мнениям современников событий, то следует вспомнить Герберта Уэллса. Он посетил Россию в 1920 г., т.е. спустя почти три года после того, как большевики взяли власть. Он встречался с В.И. Лениным и беседовал с ним о положении дел. В своей книге «Россия во мгле», повествующей об этой поездке, он пишет следующее.

- О причинах прихода большевиков к власти:

«Крах — это самое главное в сегодняшней России. Революция, власть коммунистов, которым я посвящаю следующую главу, — всё это имеет второстепенное значение. Все это свершилось во время краха и вследствие его. Исключительно важно, чтобы это поняли на Западе.

Если бы мировая война продолжалась еще год или больше, Германия, а затем и державы Антанты, вероятно, пережили бы свой национальный вариант русской катастрофы. То, что мы застали в России, — это то, к чему шла Англия в 1918 году, но в обостренном и завершенном виде. Здесь тоже нехватка продуктов, как это было в Англии, но достигшая чудовищных масштабов; здесь тоже карточная система, но она сравнительно слаба и неэффективна; в России спекулянтов не штрафуют, а расстреливают, и вместо английского D.O.R.A. (Закона о защите государства) здесь действует Чрезвычайная Комиссия. То, что являлось неудобством в Англии, возросло до размеров бедствия в России. Вот и вся разница. Насколько я знаю. Западной Европе даже сейчас еще угрожает подобная катастрофа».

- О возможностях выхода из катастрофы, которые ему представлялись реальными.

«Единственное правительство, которое может сейчас предотвратить такой окончательный крах России, — это теперешнее большевистское правительство, при условии, что Америка и западные державы окажут ему помощь. В настоящее время никакое другое правительство там немыслимо. У

---

<sup>425</sup> Тамбовское восстание, в жестоком подавлении которого принято обвинять Советскую власть, началось при временном правительстве.

него, конечно, множество противников, — всякие авантюристы и им подобные готовы с помощью европейских государств свергнуть большевистское правительство, но у них нет и намёка на какую-нибудь общую цель и моральное единство, которые позволили бы им занять место большевиков. Кроме того, сейчас уже не осталось времени для новой революции в России. Ещё один год гражданской войны — и окончательный уход России из семьи цивилизованных народов станет неизбежным»<sup>426</sup>.

Прогноз Г. Уэллса, высказанный в последней приведённой нами фразе, не состоялся. Вопреки нему возник Советский Союз, который спустя тридцать лет стал «сверхдержавой № 2» с большим потенциалом развития, который послесталинские поколения руководители страны слили и продолжают сливать в небытие.

Но «гуманистам»-абстракционистам не следуют обольщаться: победы Л.Г. Корнилов — ему пришлось бы решать те же задачи, которые решили большевики, и при тех же стартовых условиях. И нет никаких гарантий, что его хунта справилась бы с обеими задачами успешно, и Россия под руководством «верных корниловцев» стала бы государством-лидером цивилизационного развития человечества, и что это было бы осуществлено менее кроваво, нежели это получилось у большевиков.

Кроме того, на период времени, начавшийся после краха «корниловского мятежа», альтернатива становлению Советской власти была одна:

- временное правительство бессудно ликвидирует руководство партии большевиков вместе с делегатами «полулегального» шестого съезда РСДРП<sup>427</sup>;
- потом под руководством А.Ф. Керенского — «главнорассуждающего», но ничего не делающего, — дотягивает ситуацию до начала *как бы* социалистической революции в Европе, после чего Россия присоединяется к участию в ней.

Руководил бы российской компонентой «мраксистской» мировой революции сам А.Ф. Керенский либо ею руководил бы Л.Д. Троцкий, который во время проведения шестого съезда РСДРП находился под арестом и потому мог уцелеть в акции уничтожения руководства партии большевиков если бы она состоялась<sup>428</sup>, либо вождём российской компоненты мировой революции стал бы кто-то из ныне забытых лидеров меньшевиков или эсеров, — в данном случае вопрос исторически не актуальный.

И ещё раз:

Победа Антанты (союзников России и подвластной им России) над центрально-европейскими державами и примкнувшей к ним Турцией — не планировалась «мировой закулисой», в чьих руках в то время была безраздельная надгосударственная власть: не для этого затевалась первая мировая война XX века; первая мировая война XX века была организована «мировой закулисой» с целью ликвидации либерально-рыночного капитализма во всеми порождаемыми им проблемами путём создания общеевропейской революционной ситуации и победы в ней «мировой *как был* социалистической революции»: см. раздел 11.1.1.

**Исключить такое развитие мировой истории С ВОЗНИКНОВЕНИЕМ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЙ «ГЕСТАПО» И Т.П. «ПРЕЛЕСТЯМИ» ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА ОТ КАПИТАЛИЗМА К ЛЖЕСОЦИАЛИЗМУ могло только чудо, и это чудо реально свершилось. И состоит чудо в том, что В.И. Ленин вовремя изрёк**

<sup>426</sup> Уэллс Г. Россия во мгле. Пер. — И. Виккер, В. Пастоев. Собрание сочинений в 15-ти томах. Том 15. М., «Правда», 1964, библиотека журнала «Огонёк»; приводится по публикации в интернете: <http://www.bookluck.ru/booktritu.html>.

<sup>427</sup> Но этим заняться было некому, поскольку царские спецслужбы были распущены, а свои спецслужбы не были созданы. Однако не исключено, что мафия генштабистов, поддерживавшая большевиков, и в этом случае нашла бы способ защитить полулегальный съезд РСДРП силовым путём.

<sup>428</sup> Во время проведения шестого съезда РСДРП В.И. Ленин и Г.Е. Зиновьев находились в подполье, а Л.Д. Троцкий и Л.Б. Каменев были арестованы, съездом руководили И.В. Сталин и Я.М. Свердлов.

«сегодня рано, завтра поздно», а патриотическая мафия в Генеральном штабе оказала поддержку большевикам, в результате чего второй Съезд Советов, начавший работу в день начала октябрьского вооружённого восстания в Петрограде, был поставлен перед фактом свержения временного правительства, и ему пришлось провозгласить Советскую власть<sup>429</sup>.

## **ВЧК: инструмент обеспечения собственной устойчивости режима либо инструмент осуществления геноцида**

В тех стартовых условиях, в которых большевики начали строить свою государственную власть по сути с нуля, в целях решения задачи обеспечения собственной устойчивости режима 7 (20) декабря 1917 г. была создана *Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем* — ВЧК, к которой нынешняя ФСБ неправомочно возводит свою историю<sup>430</sup>.

Для деятельности ВЧК было характерно то, что она сама осуществляла следственные действия, сама же выносила приговоры и приводила их в исполнение. Безусловно, что её деятельность не обходилась без злоупотреблений властью и ошибок, что в ряде городов и регионов носило массовый характер<sup>431</sup>. Эти злоупотребления и ошибки в постсоветские времена возведены многими историками в ранг смысла деятельности ВЧК, и соответственно такой подаче в её наиболее экстремистской версии — ВЧК предстаёт как «иудейское гестапо», которое творило геноцид, прежде всего, в отношении этнически великоросской интеллигенции, которая по своей классовой принадлежности большей частью была дворянами, буржуазией, духовенством, мещанами.

Но задачи ВЧК были иными, и геноцид не входил в число этих задач, что документально подтверждается количеством жертв ВЧК — по отечественным данным это не более 50 тыс. человек по всей России за годы гражданской войны<sup>432</sup>; по зарубежным оценкам — Роберта

---

<sup>429</sup> Если бы временное правительство продолжало действовать, то политически нерешительные делегаты второго Съезда Советов могли бы поддержать позицию тех, кто ждал созыва Учредительного собрания, или позицию, которую Л.Б. Каменев и Г.Е. Зиновьев выразили в своём «октябрьском эпизоде».

<sup>430</sup> Это неправомочно, в силу уничтожения Советской власти предателями при попустительстве народа и соучастии КГБ в реализации Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России»: см. работу ВП ССС «Справочник по межкультурному взаимодействию», т. 1 (2022 г.).

<sup>431</sup> Это одно из следствий «указа о кухаркиных детях»: если «элита» желает жить без катастроф и без кошмаров, в которых ей приходится расплачиваться своими жизнями за прошлые реальные и мнимые грехи, то надо заботиться об образовании и воспитании простонародья. В этом случае революции либо не будет, либо она пройдёт в форме преобразования, т.е. без злоупотреблений властью с чьей бы то ни было стороны.

Второй аспект злоупотреблений властью со стороны ВЧК представляет собой одно из выражений действия иудейского интернацизма в начальный период истории Советской власти. Таких активистов революции — интернацистов, — как поэт, «романтик революции» Эдуард Багрицкий (см. раздел 11.1.9) было довольно много, но они в истории оставили не поэтические воспоминания о своей революционных «подвигах», а очень кровавый след.

Наиболее известными жертвами этого ветхозаветного интернацизма стали:

- фактический создатель Первой конной армии Борис Мокеевич Думенко (1888 — 1920) — оклеветан троцкистами и расстрелян (уже после расстрельного приговора, когда Первая конная митинговала в Ростове перед отправкой на польский фронт, с балкона Богатынской тюрьмы выступил перед конноармейцами, призвав их прекратить митинг и идти громить поляков, заявив им, что он перед Советской властью ни в чём не виноват и Советская власть его оправдает. По сути он спас конноармейцев от вооружённого бунта и его подавления);
- командарм второй конной армии Филипп Кузьмич Миронов (1872 — 1921) — оклеветан, арестован и убит часовым в Бутырской тюрьме при невыясненных обстоятельствах;
- Иван Антонович Кочубей (1893 — 1919) — обвинён в «партизанщине и анархии», арест не удался, но он попал в плен к белым при попытке прорыва к войскам Д.П. Жлобы, и был повешен белыми по суду. Как сообщает «Википедия», «По утверждению В. Сербиненко, последними словами Кочубея были: «Товарищи! Бейтесь за Ленина, за Советскую власть!»

<sup>432</sup> Мозохин. «Правовое регулирование внесудебных полномочий ВЧК» (Статьи и публикации / Монографии / Главы из монографии ВЧК-ОГПУ: <https://mozohin.ru/article/a-10.html>).

Конквеста — число жертв ВЧК составляет порядка 140 тыс. человек. По отношению к военным потерям Красной армии в годы гражданской войны обе эти оценки являются относительно небольшой величиной: документально учтённые потери Красной армии составили 1 212 824 человека за период 1918 — 1922 гг.<sup>433</sup> Если учесть потери белых, потери восставших против Советской власти, потери от уничтожения людей спецслужбами белых, потери от эмиграции, потери от катастрофического голода, добавить реалистичные оценки неучтённых потерь, то доля людских потерь России, обусловленная деятельностью ВЧК, будет не самой весомой в этой общей массе трагического завершения миллионов жизней вследствие несостоятельности царизма.

И вопреки вымыслам либералов и прочих антисоветчиков смыслом деятельности ВЧК действительно было борьба за обеспечение собственной устойчивости Советской власти против контрреволюции и саботажа, её реально подрывавших.

Характерное для ВЧК соединение следственных и судебных функций в одном ведомстве и отсутствие адвокатуры при вынесении приговоров позволило многократно повысить быстродействие системы и тем самым повысило её эффективность в решении поставленных перед нею задач<sup>434</sup>. При этом надо понимать, что ВЧК была создана не как постоянно действующий орган Советской власти, а как временный инструмент решения определённых задач, на что прямо указывает, в частности, эпитет «чрезвычайная» в её названии. И потому она была упразднена в 1923 г. по завершении «чрезвычайщины» гражданской войны, когда процесс «усмирения» смуты в России завершился победой Советской власти.

Кроме того, необходимо отметить, что благодаря ВЧК множество беспризорников не только не погибли, но состоялись в качестве достойных уважения граждан Советского Союза. Либерал-буржуины же в лихие девяностые породили новую беспризорницу, как крайнюю форму экономического геноцида, убившего множество детей и взрослых, в каком преступлении и грехе постсоветская власть не покаялась.

Тем, кто недоволен объединением в ВЧК функций расследования и вынесения приговоров при отсутствии адвокатуры, следует подумать, почему многие из них одобряют действия Жеглова, когда он подбрасывает карманнику Кирпичу кошелек, сброшенный им при задержании, (фильм «Место встречи изменить нельзя»)? — «вор должен сидеть в тюрьме» вне зависимости от соблюдения либо попрания норм уголовно-процессуального кодекса — приемлемое для многих оправдание нарушения процессуальных норм. Но это эквивалентно и тому, что контрреволюционеры и саботажники должны уничтожаться даже, если следственно-судебная практика мирного времени не в состоянии обеспечить решение этой задачи, пусть при этом будут иметь место неизбежные ошибки и злоупотребления.

Просто не надо доводить ситуацию до такого состояния, чтобы требовалось создание чего-то типа ВЧК для нормализации жизни в стране в кратчайшие сроки.

Так же надо вспомнить и сюжеты фильмов «Судья Дредд», «Робокоп», в которых пропагандируется тот же подход — внесудебное уничтожения преступников на месте их обнаружения. Не надо забывать об уже происшедшем реальном введении искусственного

<sup>433</sup> «Потери в Гражданской войне и в период с 1914 по 1939 год»: <https://author.today/post/239398>.

<sup>434</sup> Из этого сосредоточения в одном ведомстве разнородных функций, порождающего мощнейшую власть над людьми и проистекает широко известное требование к кадровому составу ВЧК, выраженное Ф.Э. Дзержинским в широко известной фразе: «У чекиста должна быть холодная голова, горячее сердце и чистые руки».

- «Холодная голова» — это о том, что интеллектуальная мощь не должна быть игрушкой эмоций.
- «Горячее сердце» — это о том, что эмоции должны быть и должны играть свою определённую роль в чувственно-психической деятельности, иначе индивид перестаёт быть человеком и становится биологическим аналогом компьютера — биороботом.
- «Чистые руки» — метафора, за которой стоит нравственность, которая должна быть праведной, поскольку реальной нравственности подчинена вся чувственно-психическая деятельность индивида.

Если хотя бы чего-то одного нет, то злоупотребления властью становятся неизбежными.

интеллекта в работу судебной системы в наиболее передовых (в аспекте человеческой деградации) государствах?<sup>435</sup>

И кроме того, надо понимать, что в условиях гражданской войны, быстродействие правоохранительной системы с разделением систем следствия и суда, при наличии адвокатуры, при рассмотрении дел в судах нескольких инстанций и т.п. обрекает на поражение ту сторону, которая сохраняет такую следственно-судебную практику в условиях социальной катастрофы или иной чрезвычайщины<sup>436</sup>.

Поэтому и контрразведка белых действовала так же, как и ВЧК, — выявляли «красных», арестовывали, выносили смертные приговоры (большей частью без суда и адвокатуры) и приводили их в исполнение.

Реальный случай такого рода из 1918 г. Станция Торговая (ныне город Сальск Ростовской области). В воскресенье на базар в Торговую приехала семья из одного из ближайших сёл. Какие-то документы не взяли с собой, возможно, что просто забыли дома. Двух сыновей задержал патруль, обвинив в уклонении от мобилизации. Пока родители ездили к себе в село за документами, показывающими невиновность их сыновей, обоих сыновей повесили на деревьях на привокзальной площади. Когда родители вернулись в Торговую с документами, спустя несколько часов, в контрразведке «развели руками», и её представитель проводил родителей на площадь, чтобы они смогли забрать трупы своих сыновей.

Никакой реальной надобности в казни этих парней у белых не было, кроме одной — разрядить собственную озлобленность на беззащитных безоружных людях, не способных оказать сопротивление, и запугать население, склонное к нелояльности к белой власти. Эффект был обратным: другой ранее аполитичный житель села Воронцово-Николаевское (вблизи той же станции Торговая, ныне в составе города Сальска) после порки винтовочными шомполами<sup>437</sup> в той же контрразведке сразу понял, что он — если и не большевик, то точно за большевиков<sup>438</sup>.

Внесудебные расправы — обычная практика в условиях чрезвычайщины, поскольку быстродействие правоохранительных процедур обычного времени недостаточно. Кроме того, в условиях чрезвычайщины недостаточной оказывается и вместимость тюрем, поэтому смертные приговоры и бессудные убийства<sup>439</sup> тоже становятся нормой.

Но в той чрезвычайщине гражданской войны благополучно выжил академик И.В. Курчатов. Он, будучи ещё студентом, был арестован Крамской ЧК, а потом отпущен потому, что не занимался контрреволюционной деятельностью. Крымской ЧК в то время руководил будущий полярник И.Д. Папанин. О том, как они повстречались в прошлом, уже в 1950-е годы, депутат Верховного Совета СССР И.В. Курчатов напомнил другому депутату Верховного Совета СССР И.Д. Папанину. Но другой выдающийся человек — авиаконструктор И.В. Сикорский — сбежал за границу после того, как подчинённые ему рабочие предупредили его о возможном аресте ВЧК.

<sup>435</sup> Что касается введения в судебную практику искусственного интеллекта, то это — начало сценария, описанного С. Лемом ещё в 1952 г. в «Звёздных дневниках Ийона Тихого. Путешествие 24» (одна из ссылок — <http://lib.web-malina.com/getbook.php?bid=2821>), — путешествие на планету иНдиотов. Индиоты передали власть над собой электронно-вычислительной машине и поставили ей задачу «навести на планете порядок», после чего машина, «поразмыслив», приступила к тотальному уничтожению индиотов как главного фактора, создающего на планете беспорядок.

<sup>436</sup> При обширных стихийных бедствиях в их зоне достаточно часто мародёров уничтожают на месте без суда, и это вполне справедливо, хотя ошибки и злоупотребления тоже могут быть.

<sup>437</sup> Шомпол — стальной прут, на который насаживается щётка для прочистки ствола стрелкового оружия или пушек.

<sup>438</sup> Безосновательная беспощадная жестокость всегда создаёт оппозицию тем, кто её применяет. Так Богдан Хмельницкий стал именно тем Богданом Хмельницким, которого мы знаем по истории; Гельсингфорская бойня подвигла многих офицеров в контрреволюционеры; белые сами своєю несправедливой жестокостью создавали потенциал поддержки большевикам там, где его изначально не было — в этом очень преуспели колчаковцы, «в честь» которого ещё долго называли собак в тех регионах, где он успел повластвовать.

<sup>439</sup> В этой связи вспомним «героя февральской революции» Кирпичникова, которого просто расстреляли, и труп без документов бросили в придорожной канаве.

## **Учредительное собрание: ни понимания происходящего, ни достаточной для победы общественной поддержки**

Следующее «преступление», в котором обвиняют большевиков всевозможные либералы, — роспуск *учредительного собрания*.

Созыв «учредительного собрания» — это проект, порождённый февральским либерально-буржуазным **пробританским** государственным переворотом. Учредительное собрание и заранее запрограммированные либерально-буржуазным менталитетом итоги его работы — это то, чем должен был завершиться февральский государственный переворот, а не октябрьский.

Учредительное собрание должно было решить две задачи: 1) успокоить социальную стихию и 2) положить начало де-факто колониальному статусу либерально-буржуазного де-юре суверенного государства «Российского» на 75 лет раньше, чем это произошло в реальной истории в результате уничтожения СССР в 1991 г.

«После долгих дебатов в ночь на 2 марта 1917 года на переговорах Исполкома Петроградского совета и Временного комитета Государственной думы стороны в принципе согласились, что окончательное определение формы правления страной — прерогатива «хозяина земли русской» — Учредительного собрания, и сформированное буржуазно-либеральными партиями правительство будет управлять Россией до его созыва. Именно поэтому новое правительство называлось временным — созыв Учредительного собрания считался его главной задачей. (...)

Временное правительство всячески оттягивало срок выборов. Сначала они были намечены на 17 сентября, а затем — на 12 ноября 1917 года. По признанию В.Д. Набокова, управляющего делами Временного правительства, последнее видело в Учредительном собрании «самый огромный риск», полагая, что «созыв его был бы, несомненно, началом анархии».

О своей верности идее Учредительного собрания в феврале 1917 года заявили практически все политические партии. Первыми это сделали большевики. Но именно их позиция по отношению к Российской Конституанте в дальнейшем претерпит наибольшие изменения. В борьбе за власть Учредительному собранию большевики отводили лишь подчинённую роль.

25 октября 1917 года в Петрограде победила революция. Все первые декреты Советской власти содержали ссылки на Учредительное собрание и по сути не предreshали основные вопросы политической жизни до его созыва. 27 октября Совнарком подтвердил дату выборов — 12 ноября 1917 года. Предвыборная борьба вступила в завершающий этап, приняв открыто конфронтационный характер.

Борьба за голоса избирателей развернулась в основном между четырьмя ведущими политическими партиями — эсерами, кадетами, большевиками и меньшевиками.

Солидные денежные вливания в избирательную кампанию направили кадеты и эсеры, последние даже получили финансовую помощь из-за рубежа в размере 2 млн долларов. (...)

В выборах приняли участие 50 миллионов человек. Явка избирателей составила примерно 63 %. Эсеры получили 40 % голосов<sup>440</sup>; большевики — 23,9 %; кадеты — 4,7 %; меньшевики — 2,3 %.

После выборов политическая обстановка продолжала накаляться. 22-23 ноября 1917 года был организован Союз защиты Учредительного собрания, во главе которого стали эсеры. Лейтмотивом же большевистской пропаганды становится идея противостояния ему.<sup>441</sup>

<sup>440</sup> С учётом того факта, что эсеры получили перед выборами зарубежную финансовую помощь в объёме порядка 2 млн. долларов и стали наиболее многочисленной фракцией в составе учредительного собрания, его вполне правомочно было распустить, прямо указав на то, на выборах победили «иноагенты», если пользоваться политическим лексиконом России 2020-х гг.

<sup>441</sup> «За два дня до открытия Учредительного собрания он написал «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», которую большевики в экстренном порядке приняли на следующий же день.



Зинаида Гиппиус писала в своём дневнике: «Учредительное собрание (даже всё равно какое) и большевики НИ МИНУТЫ НЕ МОГУТ СО-СУЩЕСТВОВАТЬ. Или «вся власть Учр. С-ю», и падают большевики, или «вся власть советам», и тогда падает Учр. Собрание. Или-или». (...)

20 декабря 1917 года Совнарком постановил открыть Учредительное собрание 5 января 1918 года при наличии кворума в 400 депутатов. В Петроград, переведённый на военное положение, прибыл сводный отряд моряков Балтийского флота, полк латышских стрелков. Город замер в напряжённом ожидании развязки.

День открытия Учредительного собрания наступил. Эсеры планировали провести мирную демонстрацию, которую большевики назвали «демонстрацией врагов народа» и приняли резолюцию о запрещении посещать мероприятие.

Сохранились показания рабочего Обуховского завода, принявшего участие в демонстрации: «... я после того расстрела и той дикости, которые творили красногвардейцы и матросы с нашими товарищами... не мог понять, в какой стране я нахожусь: или в стране социалистической, или в стране дикарей...»

Первое заседание началось с существенным запозданием. Двери Белого зала Таврического дворца открылись около 16 часов. С розетками из красного шёлка на лацканах в зал вошла эсеровская фракция. Как вспоминали депутаты, зал был чисто убран и декорирован. На покрытых коричневой материей щитах — литеры «У.С.» Депутаты заняли свои места.

Эсеры решили, по парламентской традиции, предоставить честь открытия Учредительного собрания старейшему депутату — эсеру С.П. Швецову<sup>442</sup>, но Совнарком установил иную процедуру — выступить первым поручили представителю ВЦИК Я.М. Свердлову. На трибуне оказались сразу два оратора. «Видя, что Швецов всерьёз собирается открыть заседание, — вспоминал

---

Название Декларации звучит невразумительно: кем будет эксплуатироваться народ после изгнания капиталистов и помещиков, Ленин не пояснил. Пройдет время, и миллионы "трудящихся" за похлебку в сибирских лагерях, рудниках, лесоповалах и в колхозах, где платят "палочками" и трудовыми, это поймут.

Согласно этому документу "вся власть в Российской Республике принадлежит Советам и Советским учреждениям. Поэтому всякая попытка со стороны ... какого бы то ни было учреждения присвоить себе те или иные функции государственной власти будет рассматриваться как контрреволюционное действие и будет подавляться всеми имеющимися в распоряжении Советской власти средствами, вплоть до применения вооруженной силы».

В тот же день Ленин отдельно подписал декрет «О признании контрреволюционным действием всех попыток присвоить себе функции государственной власти». Теперь ВЧК при СНК РСФСР, могла законно уничтожать "контрреволюцию".

Этим иезуитским, по сути, контрреволюционным Декретом законно избранному Учредительному собранию запретили быть властью, т.е. выполнять поставленные перед ним народом задачи: окончательно и на законном основании решить вопрос о государственной власти в России и будущем развитии страны.

Ленин придумал и другие незаконные шаги, затрудняющие работу Учредительного собрания. Так, был издан Декрет о кворуме в 400 депутатов, чтобы эсеры не могли начать работу без большевиков или объявить себя властью. Более того, открыть Учредительное собрание мог только уполномоченный Совнаркома, естественно, большевик. И этот "уполномоченный", конечно же, ультимативно потребовал одобрить "Декларацию прав..." .

Большевики придумали также карательные меры для запугивания депутатов Учредительного собрания: они объявили вне закона партию конституционных демократов.

28 ноября 1917 года Совнарком издал декрет «Об аресте вождей гражданской войны против революции», объявлявший партию кадетов «партией врагов народа» и предусматривавший арест её лидеров. Декрет вступал в силу с момента его подписания.

(Отметим, что на выборах в Учредительное собрание в Петрограде, Москве и многих городах кадеты вышли на второе место после большевиков, а в 13-ти городах — на первое место. Согласно их программе 1917 года, «Россия должна быть демократической и парламентарной республикой»).

Левые эсеры безуспешно пытались протестовать: нельзя же арестовывать депутатов Учредительного собрания, пользующихся депутатской неприкосновенностью, и объявлять вне закона целую партию, не имея против нее никаких фактов!» (Рожинский Ю.Б. «Великая январская (1918 г.) большевистская контрреволюция в России»: <https://www.litprichal.ru/work/257156/?ysclid=lizs6jupis225202587>).

<sup>442</sup> Сергей Порфирьевич Швецов (1858 — 1930). После роспуска учредительного собрания отошёл от политики и вернулся к научной деятельности. Умер своей смертью в Ленинграде.

большевик Ф.Ф. Раскольников<sup>443</sup>, — мы начинаем бешеную обструкцию: кричим, свистим, топаем ногами, стучим кулаками по тонким деревянным пюпитрам. Когда всё это не помогает, мы вскакиваем со своих мест и с криком «Долой!» кидаемся к председательской трибуне...».

Продолживший вести заседание, Я.М. Свердлов выразил надежду, что депутаты признают все декреты и постановления СНК, а также утвердят Россию в качестве Республики советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Однако Собрание большинством в 237 голосов против 146 отказалось даже обсуждать большевистскую Декларацию. После этого большевики, левые эсеры и некоторые националисты покинули заседание.

Председателем Всероссийского учредительного собрания был избран В.М. Чернов<sup>444</sup>. Во главе с ним оставшиеся депутаты продолжили работу и приняли ряд постановлений.

Депутаты засиделись до поздней ночи. В 4:20 ночи начальник охраны А.Г. Железняков направился к председателю собрания и сказал:

Я получил инструкцию, чтобы довести до Вашего сведения, чтобы все присутствующие покинули зал заседания, потому что **караул устал**<sup>445</sup>.

6 января депутаты пришли к дверям Таврического дворца для того, чтобы продолжить заседание, но нашли их запёртыми на замок. У входа стоял караул с пулемётами и двумя лёгкими

---

<sup>443</sup> Настоящая фамилия — Ильин, псевдоним «Раскольников» взят им в честь психически ненормального персонажа романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Ф.Ф. Раскольников большевиком никогда не был, он — по своей психологии — истинный троцкист, что подтверждается всею его революционной деятельностью с начала 1917 г. Он умер в 1939 г. в Ницце во Франции, куда приехал, став невозвращенцем. Незадолго до смерти он написал открытое письмо И.В. Сталину, упрекая его в контрреволюционной деятельности и уничтожении «ленинской гвардии» революционеров. Письмо было опубликовано уже после смерти Ф.Ф. Раскольникова в белоэмигрантской газете «Новая Россия» в Париже. Факт посмертной публикации этого письма некоторые историки интерпретируют в качестве одного из косвенных доказательств подлога этого письма, однако не вникая при этом в суть разногласий истинного марксизма-троцкизма и большевизма, употреблявшего в ту эпоху «марксистскую» фразеологию.

В годы гражданской войны, Ф.Ф. Раскольников, занимая пост командующего Балтийским флотом, в конце декабря 1918 г. затеял набеговую операцию на Таллинн с целью его обстрела броненосцем «Андрей Первозванный». В военном отношении это была бессмысленная затея, но как заявлялось при её начале, она должна была вызвать революционное восстание в Таллинне. И хотя «Андрей Первозванный» в операции участия принять не смог (по техническим причинам), однако она всё же была начата. В её ходе находившиеся под командованием Ф.Ф. Раскольникова эсминцы «Спартак» и «Автроил» из-за ошибок в планировании операции (точнее: вследствие отсутствия плана операции), отсутствия должной дисциплины на кораблях и действовавшей практики митинговщины (последствия «Приказа № 1»), навигационных и тактических ошибок были захвачены англичанами и переданы ими Эстонии, став первыми кораблями её флота.

Сам командующий операцией и Балтийским флотом — Ф.Ф. Раскольников — был обнаружен англичанами в провизионной кладовой «Спартака». Он был в одежде простого матроса с документами на имя какого-то эстонца. Потом все коммунисты из состава экипажей «Спартака» и «Автроила» были расстреляны: по разным данным были убиты от 27 до 90 человек; упоминавшийся ранее Г.О. Гадд, бывший в то время в Эстонии, настаивал на том, чтобы были расстреляны и все офицеры, служившие большевикам на захваченных кораблях, однако им были сохранены жизни, поскольку они сразу же переметнулись на сторону белых.

Опознанный Ф.Ф. Раскольников был вывезен в Великобританию. Спустя полгода его обменяли на пленных англичан. Однако, по возвращении в Россию он не предстал перед ревтрибуналом, а продолжал командовать разными соединениями Красного флота и по завершении гражданской войны перешёл на дипломатическую работу.

Этот «борец со сталинизмом» вполне заслуживал расстрела по возвращении из Великобритании, но верные троцкисты в то время были неподсудны. Одно из объяснений безнаказанности Ф.Ф. Раскольникова за эту набеговую операцию и её полный крах состоит в том, что она была затеяна вовсе не для того, чтобы вызвать восстание в Таллинне, а для того, чтобы Ф.Ф. Раскольников, будучи доверенным лицом Л.Д. Троцкого, мог на время покинуть Советскую Россию, выполняя некую секретную миссию в работе троцкистской политической мафии. (Сноска добавлена нами при цитировании: ВП СССР). Во всяком случае, в других операциях, имевших место ранее набега на Таллинн и после возвращения в Советскую Россию, Ф.Ф. Раскольников не проявлял идиотизма, аналогичного идиотизму набега на Таллинн.

<sup>444</sup> Виктор Михайлович Чернов (1873 — 1952), один из создателей партии эсеров. После роспуска учредительного собрания боролся против большевиков. С 1920 г. был в эмиграции в разных странах, с 1941 г. жил в США. (Сноска добавлена нами при цитировании: ВП СССР).

<sup>445</sup> Фраза «караул устал» на некоторое время стала крылатой. (Сноска добавлена нами при цитировании: ВП СССР).

артиллерийскими орудиями. Охрана сказала, что заседания не будет, а 9 января был опубликован декрет ВЦИК о роспуске Учредительного собрания»<sup>446</sup>.

За день работы 5 января 1918 г. учредительное собрание смогло выработать и провозгласить следующее:

«Постановление Учредительного собрания о государственном устройстве России. 6.1.1918 г.

Именем народов, государство Российское составляющих, Всероссийское Учредительное собрание постановляет: государство Российское провозглашается Российской демократической федеративной республикой, объединяющей в неразрывном союзе народы и области, в установленных федеральной конституцией пределах суверенные»<sup>447</sup>.

Т.е. реально по отношению к задачам политической практики — это «Постановление Учредительного собрания о государственном устройстве России ни о чём конкретном, даже не проект конституции которую можно было бы вынести на всенародное обсуждение либо сразу же принять и действовать в соответствии с нею. Кроме того учредительное собрание успело принять законы «О мире» и «О земле». Поскольку декреты «О мире» и «О земле» были уже приняты действующей Советской властью, то в тех условиях их принятие — явное превышение полномочий участниками учредительного собрания и декларация о совершении учредительным собранием антисоветского государственного переворота.

Как сообщает «Википедия» (ссылки на источники при цитировании опущены):

После того, как учредительное собрание было распущено в ночь на 6 января 1918 г. актом ВЦИК, этот акт был «подтверждён 18 января III Всероссийским Съездом Советов рабочих и крестьянских депутатов.

Антибольшевистски настроенные политические силы не признавали роспуск, настаивали на нелегитимности Советов и незаконности прихода к власти большевиков. 8 июня 1918 года в Самаре в ходе разворачивающейся Гражданской войны эсерами от имени Учредительного собрания верховной властью временно был объявлен Комитет членов Учредительного собрания (КОМУЧ). В ходе Государственного совещания в Уфе было достигнуто соглашение о преобразовании КОМУЧа в Съезд членов Учредительного собрания и сформировано новое Временное Всероссийское правительство (Директория). Оно должно было дать отчёт о своей деятельности возобновляющему 1 января 1919 года работу Учредительному собранию. Однако 18 ноября 1918 года в результате военного переворота и прихода к власти адмирала Колчака правительство было свергнуто, а собиравшийся в Екатеринбурге Съезд разогнан».

Как видим, в отношении к учредительному собранию и Советская власть, и режим А.В. Колчака были едины — разогнать «учредилку» по причине её *вредоносности, которая выражалась в том, что она представляла собой нескончаемый треп о перспективах государственного устройства без какой-либо практической деятельности по созданию этого самого государственного устройства и восстановлению государственного управления, чем работала на воспроизводство социального хаоса в то время, когда требовалось восстановить государственное управление.*

Но и некоторые члены временного правительства, как то следует из приведённого выше мнения управляющего делами временного правительства В.Д. Набокова, тоже были далеко не в восторге от самой идеи созыва учредительного собрания, видя в нём фактор генерации анархии, и по существу были правы, поскольку созыв и итоги работы учредительного собрания, в котором были представлены различные партии с различными политическими идеалами и программами — по своей сути — стали бы ещё одним фактором усугубления постфевральского социального хаоса, по сути ещё одним государственным переворотом, инициированным самим же действующим временным правительством.

<sup>446</sup> «12 часов 40 минут демократии: судьба первого и единственного Учредительного собрания»: <https://dzen.ru/a/YV6ZB4Wg4wNLYyBG>. — Сноски добавлены нами при цитировании: ВП СССР.

<sup>447</sup> <http://музейреформ.пф/node/13803>.

Об отношении А.В. Колчака к «учредилке» и об опасениях членов временного правительства в отношении него ныне обычно не вспоминают, а большевиков обвиняют в том, что, распустив учредительное собрание, большевики якобы лишили Россию неких возможностей «демократического развития». Примером тому не только приведённая выше в сноске 441 оценка политики большевиков по отношению к учредительному собранию Ю.Б. Рожинского, высказанная им в его статье «Великая январская (1918 г.) большевистская контрреволюция в России», но и высказывания некоторых политических деятелей и представителей органов государственной власти постсоветской России, приводимые в «Википедии» (ссылки на источники при цитировании опущены).

В 2011 году лидер партии «Яблоко» Григорий Явлинский выступил со статьёй «Ложь и легитимность», в которой назвал государственную власть в России нелегитимной, а способом решения этой проблемы — созыв Учредительного собрания. В феврале 2020 на сайте его партии появилась публикация, в которой Явлинский заявил, что «необходимо принять конституционный акт, который, наряду с оценкой событий 1917 года, должен содержать признание незаконности разгона Учредительного собрания, приведшего к национальной трагедии, оценку десятилетий государственного террора и политических репрессий, констатацию абсолютной неприемлемости использования террора, лжи и насилия в государственной политике современной России». В своих программных роликах на YouTube и в интервью он неоднократно говорил о незаконности разгона Учредительного собрания.

В 2020 году судья Конституционного суда РФ Константин Арановский<sup>448</sup> назвал СССР «незаконно созданным государством» и заявил, что Российская Федерация не должна считаться правопреемником «репрессивно-террористических деяний» советской власти. По его мнению, Россия должна обладать конституционным статусом государства, «непричастного к тоталитарным преступлениям». Арановский подчеркнул, что современное российское государство было создано не как преемник Советского Союза, а «вместо и против» него. При этом судья уверен, что Россия должна возмещать вред, причинённый СССР, — но не как наследник государства-виновника, а «с верой в правду, из положительной ответственности и по милосердию».

«Даже в условном юридическом смысле России незачем навлекать на свою государственную личность вину в советских репрессиях и замещать собою государство победоносного и павшего затем социализма. Это невозможно уже потому, что его вина в репрессиях и других непростительных злодеяниях, начиная со свержения законной власти Учредительного собрания, безмерна и в буквальном смысле невыносима» — сказал судья».

В 2015 году гражданский активист Владимир Шпиталев написал заявление на имя Генерального прокурора РФ Юрия Чайки с требованием проверить законность разгона Учредительного собрания в 1918 году. Он провёл одиночный пикет с лозунгом «Верните Учредительное Собрание».

«Целью пикета было привлечение внимания к проблеме и необходимости проведения нового Учредительного собрания, выражающего волю народа и обеспечивающего историко-политическую преемственность современного российского государства от Российской Демократической Федеративной Республики, а не от террористического государственного образования, незаконно созданного группой международных авантюристов и преступников, чьи преемники по сей день развязывают войны по всему миру» — заявил Шпиталев».

---

<sup>448</sup> Кроме того, он — доктор юридических наук (2004 г.). «В 1990 году защитил кандидатскую диссертацию на тему «Обеспечение конституционности нормативных актов местных советов» («Википедия»). В сентябре 2022 г. подал в отставку, которая была принята. Наше пояснение при цитировании: ВП СССР. «По версии газеты «Коммерсантъ», отставка Арановского может быть для него способом выразить особое мнение или несогласие в ситуации, когда выразить его другим способом невозможно. Причиной же, по мнению газеты, было нежелание Арановского участвовать в проверке договоров о принятии в состав РФ новых субъектов. Ранее Константин Арановский также не принимал участия в заседаниях Конституционного суда Российской Федерации при рассмотрении им вопроса о принятии Крыма в состав России и выдаче заключения по поправкам к Конституции Российской Федерации в 2020 году» («Википедия»).

И в официозе исторической науки постсоветской России тоже есть тенденция графоманствовать и пустословить, возвеличивая учредительное собрание и представляя его как убитый большевиками шанс на некое «лучшее — поистине демократическое — будущее нашей страны»:

«Впервые в истории России 6 января 1918 года, учредительной властью было установлено федеративное государственно-территориальное устройство страны<sup>449</sup>. Исходя из анализа текста Резолюции Учредительного собрания, можно сделать вывод, что Российская Демократическая республика объявлялась Федерацией, основанной как на национальном, так и на территориальном принципе. Её субъектами становились «объединённые в неразрывном единстве народы и области», обладавшие суверенитетом «в пределах, установленных Федеральной конституцией».

Несмотря на почти девять десятилетий, отделяющих нас от 7 января 1918 года, когда декретом ВЦИК Учредительное собрание было распущено, его решения исследованы ещё недостаточно глубоко. Это имеет место потому, что они опередили не только своё, но, в определённой мере, и наше время<sup>450</sup> (смысл, выраженный в выделенном нами жирным тексте в последнем абзаце, — чушь: ВП СССР).

Однако вопрос: Как и в чём решения «учредилки» «опередили не только своё, но, в определённой мере, и наше время» — не имеет социально-управленчески состоятельного ответа. Поэтому отвлечёмся от фактологии свершившейся истории и обратимся к рассмотрению задач, которые вроде как должно было решить учредительное собрание, и к вариантам их решения.

Начнём с того, что обсуждение вопроса законности либо незаконности как созыва так и роспуска учредительного собрания в 1917 г. бессмысленно, поскольку:

Подзаконное течение жизни и выработка и проведение политики в России были прерваны февральским пробританским либерально-буржуазным государственным переворотом, положившим конец законной с 1613 г. власти династии Романовых, возникшей тоже незаконно по отношению к власти династии Годуновых, которая при воцарении Бориса Фёдоровича Годунова всё же соблюла, как минимум, формальную сторону российской законности тех лет, но пала жертвой инспирированного и курируемого извне заговора, участниками которого были Романовы, в частности — отец первого царя из династии Романовых — Фёдор Никитич Романов.<sup>451</sup> (Кроме того, есть версия, что Григорий Отрепьев — Лжедмитрий I — родственник и воспитанник Романовых<sup>452</sup>).

Соответственно прекращению действия законности, сложившейся в Российской империи к 1917 г.:

---

<sup>449</sup> Но обвинения в адрес «учредилки» в том, что именно они заложили мину, отказавшись от унитарного государства, политический и научный официоз постсоветской России не выдвигает. Якобы «мину» заложили большевики во главе с В.И. Лениным, создав Советский Союз.

<sup>450</sup> Гаранжа А.П. (доцент кафедры конституционного и административного права ЮУрГУ). Всероссийской Учредительное собрание о государственном устройстве страны. Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право», выпуск 8, том 2. — С. 55, 56.

<sup>451</sup> Также отметим, что «в 1610 году, в разгар Смуты в России, король Речи Посполитой Сигизмунд III убедил московских бояр признать царём его пятнадцатилетнего сына Владислава. Убедил не столько силой слова, сколько силой оружия. Часть войска польского осаждала Смоленск, вторая стояла под Москвой в Хорошёве. Молодому царю присягнули в Москве, Новгороде, Устюге, Ярославле, Вологде и других городах. Началась чеканка монет с его изображением.

В Польше специально для коронации Владислава ювелиры изготовили корону, украшенную 255 драгоценными камнями. И хотя самой коронации в итоге не случилось, до неё, как и до Москвы, Владислав не доехал, долгие годы на официальных приёмах он носил московитскую корону, именуя себя избранным Великим князем Московским» ([https://dzen.ru/a/X-Qo\\_J-lrwDRreWL](https://dzen.ru/a/X-Qo_J-lrwDRreWL)).

Т.е. Владислав — по версии истории «коллективного Запада», может стать ещё одним «законным русским царём», незаконно низложенным при участии Романовых, что требует восстановления в России «истинной законности ко благу её народов».

<sup>452</sup> «Какую страшную тайну Романовы хранили все 300 лет своего царствования», со ссылкой на книгу Марии Вальной «Россия, рождённая Смутой. Забыть нельзя помнить»: <https://dzen.ru/a/Ydsc2JThnyg6GkV>.

- Все события, последовавшие за свержением Романовых вплоть до образования Советского Союза, — это борьба разных политических сил за учреждение и становление на последующие времена своей собственной законности как одного из инструментов осуществления ими своей власти.
- В этой борьбе действия всех политических сил носили заведомо незаконный характер, поскольку:
  - прежняя имперская законность перестала действовать,
  - а новая законность ещё не была сформирована и не вступила в действие в общероссийских масштабах,
  - и соответственно в период беззакония, в который Россия вошла в результате совместных усилий династии и либерально-буржуазной пробританской политической мафии (масонства) **все действовали силовым порядком по произволу соответственно их пониманию целесообразности**, только отчасти выражаемому ими в разного рода законодательных актах и иных руководящих документах, издававшихся по ходу дела каждой из политических сил и отрицавших законность законодательных актов и руководящих документов своих противников.

Это касается всех без исключения, включая и тех, кто работал на созыв учредительного собрания и принял участие в его работе — сначала в Петрограде, а потом в Самаре.

**В итоге большевики победили, оказавшись и умнее, и сильнее, чем их политические противники.**

Если же исходить из того, что после свержения династии законность — это временное правительство, то в такой логике после свержения временного правительства законность — это Советская власть в лице Совета Народных комиссаров, всероссийских съездов Советов, Советов на местах. И если учредительное собрание не смогло установить свою законность, то оно — бунт против действовавшей в то время законности Советской власти.

Поэтому утверждения о том, что созыв учредительного собрания был законен, а его роспуск незаконен — это чушь, либо выражающая слабоумие юридически мыслящих людей, не понимающих ту эпоху, и не имеющая ничего общего с реальностью того исторического времени; либо умышленная ложь и манипуляции общественным мнением.

---

Теперь обратимся к сути событий. Для начала укажем на чисто процедурные моменты.

Во-первых, как сообщает «Википедия», при назначенном кворуме в 400 участников<sup>453</sup> из 808 человек общего количества депутатов учредительного собрания, на его первом заседании присутствовали 410 человек. Соответственно, после того, как большевики, левые эсеры и некоторые националисты покинули заседание, — кворума для принятия решений уже не было и учредительное собрание стало неправомочным.

Во-вторых, отказ учредительного собрания обсуждать предложения большевиков — выражение того, что учредительное собрание, контролируемое не большевиками, изначально действовало в русле некоего «туннельного сценария», в котором не все темы допустимо было обсуждать и не все решения могли быть признаны уместными и могли обрести юридическую легитимность.

---

<sup>453</sup> По мнению Ю.Б. Рожинского, установление Советской властью кворума в 400 участников — мера, придуманная большевиками и направленная на препятствование работе учредительного собрания. Но всё же во многих случаях в «демократических процедурах» заранее задаются минимальные пороги: 1) численности участников собраний, при которых они считаются правомочными, и 2) численности голосов, при которых решения, вынесенные на голосование, считаются принятыми и кого-то к чему-то обязывающими.

При общей численности депутатов учредительного собрания 808 человек кворум в 400 участников, составляющий менее половины их общего числа, можно считать вполне «мягким»: всё же не 2/3 не 3/4 и не 90 %. Если бы кворум был задан в 3/4, то «учредилку» можно было бы вообще не собирать, сославшись на отсутствие кворума к заранее назначенной дате начала работы собрания.

Т.е., отказавшись обсуждать предложения большевиков, **учредительное собрание само проявило свою недемократичность**, чем подвигло часть его инакомыслящих участников к бойкоту собрания. Тем самым учредительное собрание само дало два повода для того, чтобы «караул устал» и оно было бы распущено.

Также надо учитывать, что учредительное собрание проходило в период времени до начала боевых действий гражданской войны, который в советской версии истории *получил название «триумфальное шествие Советской власти», поскольку Советы возникали и начинали работать по всей стране* — это действительно была власть, порождаемая народом, а не кем-то «как бы для народа», но прежде всего — для себя. В тех исторических обстоятельствах разница между «учредилкой» и Советской властью только в том, что:

- Советы имели за собой силу, способную распустить «учредилку»;
- а «учредилка» хотела бы ликвидировать Советскую власть, но не имела за собой сил, чтобы распустить Советы хотя бы в Петрограде, а не то, что по всей стране, и не имела сил и единомыслия своих участников и приверженцев, чтобы учредить некую иную государственную власть и систему общественно-государственных взаимоотношений.

Если бы учредительное собрание было *действительно свободным (т.е. знающим суть проблем, умным и добросовестным)* и итоги его работы не были бы запрограммированы политической мафией кураторов пробританского либерально-буржуазного февральского государственного переворота, то предложения большевиков следовало обсудить, вникая в их суть, аргументированно возражать против них, дополнять их какими-то иными предложениями, развивать и детализировать. Но это касается и предложений всех прочих партий, чьи депутаты были представлены в учредительном собрании: их предложения тоже следовало обсудить, вникая в их суть, аргументированно возражать против них, дополнять их какими-то иными предложениями, развивать и детализировать.

Однако исторически сложившаяся культура Российской империи не могла обеспечить, чтобы работа учредительного собрания была бы интеллектуально рассудочной<sup>454</sup>, добросовестной и способной разрешить проблемы России, учредить новую государственную власть, действительно способную работать на развитие страны.

При той культуре, которая сложилась в Российской империи к 1917 г., работа «учредилки» могла быть и была в аспекте воздействия на общественное мнение исключительно политиканско-демагогической, а в аспекте государственного строительства, выражающей по сути тот или иной фанатизм (либерально-буржуазный, включая и конституционно-монархический; парламентско-социалистический; советско-социалистический), за которыми скрывались притязания на государственную власть тех или иных политических

<sup>454</sup> Это требует навыков работы в политандемном режиме. Тандемный и политандемный режимы чувственно-интеллектуальной деятельности описаны, в частности, в работах ВП СССР «Мёртвая вода» (т. 2), «Справочник по межкультурному взаимодействию» (т. 2), «Основы социологии» (т. 1, раздел 5.10), а также и в некоторых других работах.

В этой же связи приведём выдержку из книги Л. Фейхтвангера «Москва 1937».

#### **«Построение социалистического государства или свобода ругани?»**

Хотя я и сожалею, что статья 125-я Советской Конституции пока еще не вполне проведена в жизнь, все же, с другой стороны, я прекрасно понимаю, что Советский Союз не хочет слишком поспешно пройти остаток пути, отделяющий его от полного осуществления построения социалистического государства. Никогда Советскому Союзу не удалось бы достичь того, чего он достиг, если бы он допустил у себя парламентскую демократию западноевропейского толка. Никогда при неограниченной свободе ругани не было бы возможно построить социализм. Никогда правительство, постоянно подвергающееся нападкам со стороны парламента и печати и зависящее от исхода выборов, не смогло бы заставить население ваять на себя тяготы, благодаря которым только и было возможно проведение этого строительства. Руководители Советского Союза, оказавшись перед альтернативой, предлагавшей им либо тратить весьма значительную часть своих сил на отражение бессмысленных и злобных нападков, либо бросить все свои силы на завершение строительства, высказались за ограничение свободы ругани» (гл. III. Демократия и диктатура)..

Хотя эта оценка относится к более поздним временам, тем не менее она точно характеризует перспективы работы «учредилки», если бы её не распустили большевики.

мафий, так или иначе контролировавших все политические партии и «независимых» депутатов.

Соответственно утверждение о том, что учредительное собрание было действительно демократическим, а большевики, распустив его, лишили Россию некоего «поистине демократического будущего», — не соответствует действительности либо представляет собой заведомую ложь и клевету на большевиков.

Поэтому в аспекте понимания свершившейся истории актуальны другие вопросы:

- какое государственное устройство предопределили для России зарубежные кураторы февральского государственного переворота и порождённого им же учредительного собрания?
- какой системе общественно-государственных взаимоотношений это государственное устройство соответствовало?
- было ли способно это государственное устройство обеспечить устойчивое и безопасное развитие страны?

Как сообщает «Википедия» в статье об учредительном собрании:

«По проекту Конституции, основанном на постановлении «О государственном устройстве России», который разработала Особая комиссия при Временном правительстве<sup>455</sup>, Россия объявлялась федеративной республикой во главе с президентом, избираемым парламентом на 1 год.

#### **Гражданские права и обязанности:**

Избирательное право предоставлялось всем гражданам республики достигшим 20 лет. Однако указывалось, что перечисленные позитивные права граждан «не имеют практического решения». Сохранялись многие гражданские обязанности Российской империи, в том числе воинские, налоговые и др.

#### **Парламент:**

В соответствии с проектом Конституции, законодательную власть в России должен был осуществлять двухпалатный парламент.

Депутаты верхней палаты — Государственного совета должны были избираться областными парламентами — сеймами.

Выборы в нижнюю палату — Государственную думу должны были проходить на основе всеобщего избирательного права.

В число полномочий парламента, помимо собственно законодательной власти входило также избрание президента России большинством голосов в обеих палатах.

#### **Президент:**

Главой государства в республике объявлялся президент. Он избирался парламентом на 1 год. Полномочия президента были весьма широкими, в частности, в ведение президента входило:

- Назначение и увольнение чиновников (вплоть до министров);
- Руководство армией и определение внешней политики России;
- Право законодательной инициативы: законопроекты вносятся в парламент (а до его избрания — во Всероссийское учредительное собрание) от имени президента;
- Наблюдение за исполнением законов, осуществление функций главы правительства;
- Определение устройства, состав и порядка функционирования правительственных учреждений за исключением судебных;
- Разрешение всех дел управления.

Таким образом, президент предполагался как выборная (парламентом) замена императора»<sup>456</sup>.

---

<sup>455</sup> Т.е. этот документ предлагался учредительному собранию для обсуждения и утверждения. О каких-либо альтернативах ему истории ничего не сообщают.

<sup>456</sup> В общем-то всё это реализовано в постсоветской конституции РФ 1993 г. за исключением того, что: 1) в постсоветской России президент избирается на всеобщих выборах прямым голосованием, а не парламентом, и →→→



Предполагали участники учредительного собрания строить государство на основе изложенных выше положений либо на основе каких-то иных положений, как-то иначе реализующих представительную демократию, — сейчас достоверно сказать невозможно, поскольку за один день работы учредительное собрание не успело сформировать свод текстов, из которых было бы однозначно ясно, какие варианты государственного устройства были предложены на рассмотрение и рассматривались и какое государственное устройство обрела бы Россия в случае, если бы учредительное собрание завершилось принятием пакета руководящих документов, в соответствии с которыми была бы построена новая государственность России. Тем не менее этот вопрос интересен в его сопоставлении с другими вопросами:

- А чем Советская власть — Советы народных депутатов разного уровня властности, избираемые всеобщим голосованием (либо система Советов разного уровня, в которой Советы более высокого уровня, с иными полномочиями и кругом забот, избираются Советами более низких уровней из числа своих депутатов при избрании депутатов Советов низового уровня всеобщим голосованием) — не понравилась участникам «учредилки», которые якобы были в России истинными демократами в ту эпоху?
- Преследуя какие цели, участники учредительного собрания не признали уже установленную в стране Советскую власть народовластием, демократией и выступили против большевиков и левых эсеров?

Жизненно состоятельный ответ на эти вопросы проистекает из афоризмов Джорджа Бернарда Шоу (1856 — 1950), которыми он охарактеризовал представительную демократию либерально-буржуазных обществ (одной из разновидностей толпо-«элитаризма»). Но прежде, чем обратиться к афоризмам Дж.Б. Шоу, необходимо пояснить ключевой момент, без пояснения которого афоризмы Дж.Б. Шоу будут не вполне понятны.

**«Демократия — это прежде всего процедуры»** — широко распространённое культовое мнение.

Но в чьих интересах и как построены процедуры, как они реально работают и могут работать в конкретном обществе, как следует измениться обществу, чтобы процедуры стали инструментом реального народовластия, — **эта тематика вне обсуждений во всех толпо-«элитарных» обществах, включая и постсоветскую Россию**, и предшествовавший ей СССР: судя по всему, в последний раз эта тематика публично освещалась в работе В.И. Ленина «Государство и революция», которую он писал в 1917 г. в период пребывания на нелегальном положении после «июльского кризиса 1917 г.»<sup>457</sup>, и которая была впервые издана в 1918 г.

---

срок его полномочий более 1 года и 2) в варианте, приписываемом «Википедией» учредительному собранию, не определён порядок формирования правительства и его полномочия, а сообщаемое «Википедией» можно понять и так, что президент руководит непосредственно и работой правительства (т.е. работой министерств), как это имеет место в США.

Но если соотноситься с принципом «практика — критерий истины», то эти положения государственного устройства, большей частью выраженные к конституции РФ 1993 г., не обеспечивают развития Русского мира на протяжении 30 лет: страна вымирает, система образования деградирует, как следствие деградируют наука и производственный сектор. А 30 лет — это избыточно большой срок для «переходного периода», на протяжении которого главная задача политики — наладить работу государственного аппарата. **Т.е. политическая практика постсоветской России показывает однозначно, что принятые в ней системообразующие принципы построения государственной власти и системы общественно-государственных взаимоотношений глубоко порочны.**

Потому нет оснований полагать, что у «учредилки» в 1918 г. получилось бы учредить более эффективную в аспекте обеспечения общественного развития государственную власть, нежели это сделали либерал-буржуины в годы перестройки и реформ лихих девяностых, не говоря уж о том, чтобы они смогли превзойти Советскую власть эпохи сталинского большевизма.

<sup>457</sup> В.И. Ленин скрывался в окрестностях железнодорожной станции Разлив неподалёку от Сестрорецка под Петроградом. Некоторые художники, создавшие произведения на тему «Ленин в Разливе», изобразили его в строгом костюме при галстуке, что как-то не вяжется ни с нелегальным положением, в котором В.И. Ленин

→→→

«Демократические процедуры» вариативны. Вариативность «демократических процедур» включает в себя многие аспекты:

- требования к участникам процедур;
- численность участников, которым предлагается или которые обязаны войти в ту или иную процедуру, и численность тех, кто реально принял в ней участие;
- откуда и как возникает определённость в отношении численности потенциальных и реальных участников, численности «квалифицированного большинства», при достижении которой решения, вынесенные на голосование, считаются принятыми;
- что должны делать не согласные с этими решениями;
- как относиться к несогласным;
- откуда и как возникает перечень вопросов, которые должны быть решены;
- каковы процедуры обсуждения вопросов и решений, выносимых на обсуждение и голосование;
- как узаконены процедуры:
  - юридически обязывающим способом,
  - либо они осуществляются по неписанной традиции,
  - либо их участники действуют по само собой разумению до тех пор, пока кто-то не возразит и его не поддержат другие, будучи меньшинством или некоторым большинством.
- кто и как курирует соблюдение процедур во всех их положениях;
- что происходит, если выявляются нарушение процедур.

Вариативность «демократических процедур», в которой скрыта вариативность их целесообразности по отношению к постановке и решению задач политики государственной власти и жизни общества приводит к тому, что приверженцы одной «демократии» могут считать тиранами приверженцев иной «демократии», основанной на иных «демократических процедурах», ориентированных на иные политические цели и решение иных политических задач. **Именно это и имело место в России в период после февральского 1917 г. государственного переворота примерно до начала 1930-х гг., когда новый общественный политико-экономический уклад стал восприниматься большинством населения СССР как устойчивый.**

Кроме того, выражается ли в конкретных «демократических процедурах» народовластие либо те же самые процедуры служат орудием тирании, — определяется статистикой распределения людей по типам строя психики и типам миропонимания.

В частности сталинская Конституция СССР предоставляла больше прав более широкому кругу лиц, нежели ныне действующая либерально-буржуазная конституция РФ, но общество в нравственно-этическом и миропонятийном отношении было не готово к тому, чтобы строить жизнь на её основе. Конституция СССР 1936 г. ориентирована на то, что большинство граждан страны беззаветно верны принципу «государство — это мы», а не «государство — для нас». Государство всегда — некое «мы», но в это «мы» не входят те, кто исповедует принцип «государство — это «они», «они» — «слуги» народа».

Указав на эти обстоятельства, обратимся к афоризмам Дж.Б. Шоу.

«Демократия — это когда власти уже не назначаются безнравственным меньшинством, а выбираются безграмотным большинством». «Демократия не может стать выше уровня того

---

изображал нанятого для покоса работника-финна, якобы совсем не говорившего по-русски, ни с житейским удобством проживания в шалаше на природе летом — в месте, куда в те времена можно было добраться только на лодке.

В.И. Ленин был в Разливе с Г.Е. Зиновьевым, о пребывании которого в Разливе вместе с В.И. Лениным в СССР предпочитали умалчивать. Судьба семьи Емельяновых, которые обеспечили пребывание руководителей РСДРП на нелегальном положении в Разливе, — особая и трагичная тема.

человеческого материала, из которого составлены её избиратели, а мы сплошь невежественны, вороваты, грубы и невзыскательны»<sup>458</sup>.

Как следствие в условиях либерально-буржуазного общества:

«Демократия поощряет большинство принимать решения по вопросам, о которых большинство не имеет никакого представления» (Джон Саймон).

Соответственно этим оценкам в либерально-буржуазном обществе:

- демократические процедуры есть и за их соблюдением обычно тщательно следят,
- а реальной демократии-народовластия — нет в силу невежества населения, и за этим тоже тщательно следят, но уже не все следят.

Поэтому, не приемля и порицая такую фальшь-демократию, Дж.Б. Шоу после поездки в СССР в 1931 г.<sup>459</sup> отдал предпочтение Советской власти даже в её исторически реальном виде со всеми её недостатками и пороками, характерными для советского общества той эпохи:

«В России нет парламента или другой ерунды в этом роде. Русские не так глупы, как мы; им было бы даже трудно представить, что могут быть дураки, подобные нам. Разумеется, и государственные люди советской России имеют не только огромное моральное превосходство над нашими, но и значительное умственное превосходство»<sup>460</sup>.

Т.е. в условиях невежества населения, — а равно «электората», — в принципах демократии (всеобщее избирательное право, выборность-сменяемость должностных лиц в органах государственной власти и т.п.) и реализующих их «демократических процедурах» выражается — не власть электората-народа, а власть «демократов», каким именем называется одна или несколько политических мафий<sup>461</sup>, осуществляющих «демократию» посредством действующих «демократических процедур». При этом в обществе могут быть оппозиционные политические мафии, претендующие на осуществление своей «альтернативной демократии» посредством

<sup>458</sup> Это следствие отказа общества от принципа «государство — это мы».

<sup>459</sup> «... Шоу захотел увидеть рабочих, и все поехали на завод. Он с огромным интересом наблюдал за тем, с каким энтузиазмом работают люди. Во время обеда они попросили его выступить. Он поднялся на грузовик. Обращаясь к передовикам, которых ему представили, он сказал:

«В Англии рабочий, который будет работать быстрее других, получит не медаль, а взбучку от товарищей по работе. В чем разница? Если наши рабочие будут производить больше, это даст возможность акционерам оставаться дольше на Ривьере.

Если же вы работаете быстрее, это даст возможность скорее выполнить пятилетний план. Ваша работа помогает строить социализм.

Когда я вернусь домой, я попытаюсь уговорить английских рабочих сделать тоже самое, что сделали вы, и создать систему, в которой они будут работать на общие нужды, а не на личную прибыль нескольких индивидуумов!» (...)

По возвращении домой Шоу атаковали журналисты, пытаясь получить хоть один негативный отзыв о Советской России. Но Шоу не предоставил им такой возможности» (<http://ttolk.ru/?p=20956>; <https://serjj.livejournal.com/105966.html?ysclid=lizytx2bcx608169884>).

<sup>460</sup> Последнее утверждение необходимо пояснить. 29 июля 1931 г. Дж.Б. Шоу в течение двух часов общался с И.В. Сталиным. Его впечатления об этой встрече: «Советский лидер пребывал в добродушном настроении. Это приятный человек. Настоящий руководитель рабочего класса», «Сталин — величина, остальные политики просто пигмеи». И Дж.Б. Шоу не был одинок в такого рода оценках СССР и советского общества. См., в частности: Л. Фейхвангер. «Москва 1937».

К сведению либерал-буржуинов: Дж.Б. Шоу и Л. Фейхвангера никто не упрекал в слабоумии и в отсутствии проницательности, а лебезить перед «ценителями политических анекдотов» в ГПУ-НКВД у них не было причин.

<sup>461</sup> Известен афоризм: «Демократия — не ограниченная никакими законами и опирающаяся на прямое насилие власть демократов» (Григорий Точкин). В нём всё правильно, но осталось умолчание: в формах демократии реализуется диктатура тех или иных политических мафий. Эта диктатура может работать на развитие общества, чему примером в истории нашей страны мафиозная власть большевиков, получившая название «диктатура пролетариата»; но может быть и тиранией паразитизма, какими являются все «демократии» толпо-«элитарных» обществ.

Но в том же — в неограниченности каким-либо законом действий власти — упрекали царизм (этот упрек высказан в одном из эпизодов антироссийского либерально-прозападного фильма «Звезда пленительного счастья»), и Советскую власть, которая сама издаёт законы, сама их исполняет, и сама следит за их исполнением.

тех же самых «демократических процедур» или посредством каких-то иных «демократических процедур».

Соответственно соотношению «демократических процедур» и сути реального народовластия *действительно свободные люди отличаются от рабов тем, что, если они сталкиваются с какими-то проблемами, то они самоорганизуются, т.е. сами иницируют процессы организации коллективной деятельности или присоединяются к такого рода процессам, инициированным другими.* Главное требование рабовладельцев к рабам — неспособность к самоорганизации, ожидание рабами руководства вплоть до вождения того, чтобы ими руководили.

Поэтому вопрос о том, что имеет место в обществе — народовластие-демократия либо фальшь-демократия, выражающаяся в каких-то «демократических процедурах», связан с фактором мафиозности — порождением в обществе на основе общих и взаимно дополняющих друг друга интересов индивидов систем деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов. Вопросы только в том:

- на что работает правящая мафия:
  - на развитие общества?
  - либо на системно организованный паразитизм некоторого меньшинства на жизни общества?
- является ли социальной базой правящей мафии всё общество либо только какие-то социальные группы?
- воспроизводится ли правящая мафия в преемственности поколений, сохраняя неизменным своё отношение к остальному обществу, либо она утрачивает устойчивость?

Это соотношение народовластия и мафиозности было подмечено Л. Фейхтвангером в СССР и запечатлено им в книге «Москва 1937» в весьма своеобразной форме:

**«Демократический диктатор.**

«Чего Вы, собственно, хотите? — спросил меня шутливо один советский филолог, когда мы говорили с ним на эту же тему. — Демократия — это господство народа, диктатура — господство одного человека. Но если этот человек является таким идеальным выразителем народа, как у нас, разве тогда демократия и диктатура не одно и то же?» (гл. III. Демократия и диктатура).

И сказанное Л. Фейхтвангером дополняют слова Г.А. Явлинского, сказанные им в телеинтервью в годы перестройки: *«Если я хочу, чтобы в обществе у меня была демократия, в государственном аппарате должна быть диктатура».*

Фактор мафиозности — важнейший фактор в жизни всех обществ. Не учитывая его и не понимая его, невозможно адекватно понимать и многие процессы и явления в жизни обществ и невозможно эффективно оказывать управляющее воздействие на жизнь общества.

Один из таких вопросов, которые невозможно понять правильно без учёта фактора мафиозности, это вопрос: *Зачем и кому нужен двухпалатный парламент с верхней и нижней палатами, в которой «верхняя палата» утверждает либо отклоняет решения, ранее уже принятые «нижней палатой»?* Управленчески состоятельный ответ на этот вопрос необходим для понимания конфликта большевиков и приверженцев учредительного собрания и понимания причин непримиримости сторон в этом конфликте.

«Википедия» даёт следующий ответ на вопрос о причинах «двухпалатности»:

«Смысл разделения парламента на две палаты может заключаться в:

- необходимости обеспечить как пропорциональное представительство всего населения страны, так и равное представительство отдельных территорий независимо от их размера. Так, в федеративных государствах верхняя палата обычно представляет регионы и состоит из равного числа депутатов от каждого субъекта федерации;
- обеспечении большей осторожности в принятии законодательных решений. Как правило, верхняя палата формируется менее демократическим путём, чем нижняя: для её членов

устанавливается более высокий возрастной ценз, она может избираться не напрямую населением, а, например, региональными парламентами, наконец, она вовсе может состоять не из избираемых, а назначаемых лиц. В результате верхняя палата более склонна занимать позиции, близкие исполнительной ветви власти, либо направленные на недопущение резких перемен».

В действительности **главное** — **скрытые (не оглашённые) следствия** того, что верхняя палата не избирается всеобщим голосованием, а формируется на иных принципах — менее демократичных<sup>462</sup> или же совсем недемократичных<sup>463</sup>.

По отношению к решениям, принимаемым нижней палатой, верхняя палата обладает правом отклонить их. В условиях фальшь-демократии это необходимо для защиты «элитарной» политики от реального народовластия, которое всё же может иногда прорываться в нижнюю палату сквозь все политтехнологии, работающие на то, чтобы: 1) сформировать список кандидатов перед выборами из заведомо приверженных или покорных существующей власти людей и 2) убедить электорат проголосовать за «наилучший» (с точки зрения власти, организующей выборы) состав депутатов очередного созыва парламента.

Не смотря на всё это, в нижнюю палату всё же могут прорваться депутаты, которые будут настроены против политики, проводимой в жизнь правящей «элитой». В результате мафиозной деятельности этих депутатов в нижней палате и вопреки мафиозной деятельности в ней же представителей «элитарных» правящих мафий — нижней палатой могут быть выработаны и приняты решения, неприемлемые для мафиозно-«элитарной» политики, способные опрокинуть её.

Чтобы и в такого рода случаях, *не прибегая к снижающей быстродействие государственной власти скандальной процедуре роспуска парламента или организации государственного переворота, соблюдая нормы приличия и видимость осуществления народовластия в нормальном режиме*, проводить политику в интересах «элиты» и её закулисных хозяев, верхняя палата формируется на иных принципах, исключающих попадание в неё действительно избранных народом людей. В силу этого верхняя палата полностью контролируется «элитарными» политическими мафиями, что позволяет им законно отвергать неудобные решения нижней палаты. Наиболее ярко это проявлялось в деятельности парламента Великобритании в эпоху феодализма, когда палата лордов не избиралась, а её членами были представители аристократии по праву рождения. Но та же суть сохраняется и ныне как в парламенте Великобритании, так и в парламентах других государств, имеющих иерархию палат в своём составе.

Однако отклонение решения верхней палатой — это даже не первый этап недопущения неприемлемого в политику. Первый этап — отсутствие кворума в нижней палате тогда, когда на голосование всё же выносятся неприемлемые для политических мафий решения<sup>464</sup>. Отклонение решения верхней палатой — второй этап, если на первом этапе не удалось погасить неприемлемую инициативу.

На третьем этапе «элитарные» политические мафии проявляют заботу о том, чтобы в следующие созывы парламента в его нижнюю палату не попали народные избранники, не

---

<sup>462</sup> Избрание её членов не напрямую электоратом, а теми или иными выборщиками — большей частью депутатами иных уровней или иными должностными лицами.

Этот же принцип работает и в США при выборах президента и вице-президента: президент и вице-президент выбираются не непосредственно избирателями, а коллегией выборщиков. Как формируется коллегия выборщиков, от кого и как они получают указания о том, за какого кандидата они должны проголосовать — вопросы особые, тем более, что в США нет законов, обязывающих выборщиков голосовать за победившего в их штате кандидата в президенты США и не серьёзных наказаний за голосование вопреки воле избирателей и не предусмотрена отмена результатов и пересчёт голосов выборщиков, если выявляется факт, что кто-то из них проголосовал вопреки воле избирателей.

<sup>463</sup> Как «палата лордов» — палата наследственных по праву рождения господ-аристократов в Великобритании.

<sup>464</sup> Кого эта тема интересует, посмотрите историю продвижения в Госдуме РФ законопроектов о Конституционном собрании России, без организации которого и работы которого многие положения ныне действующей конституции не могут быть изменены законным порядком.

лояльные по отношению к политике, проводимой «элитой» и её хозяевами. Арсенал средств их недопущения в новый состав парламента широк: от юридического обеспечения невключения их в списки кандидатов на следующих выборах до убийства. История мирового парламентаризма за века накопила статистику такого рода случаев.

Возложение функции избрания президента на парламент в проекте государственного устройства России, приписываемого «Википедией» учредительному собранию, — это парламентский аналог коллегии выборщиков в США. Эта мера служит той же цели — обеспечение мафиозного контроля кадровой политики «демократического» государства без народовластия даже в перспективе.

Кроме того, во всей истории парламентаризма характерно отсутствие ответственности «народных избранников» за нарушение ими предвыборных обещаний<sup>465</sup>, за разработку и принятие решений, противоречащих предвыборным обещаниям и препятствующих их реализации, за разработку, принятие и проведение в жизнь просто вредоносных решений, за дискредитацию морального авторитета государственной власти своими действиями<sup>466</sup>.

<sup>465</sup> Как уже отмечалось выше, выборщики в США не несут никакой ответственности, если кто-либо из них проголосует на выборах президента вопреки результатам выборов в штате, который он представляет.

<sup>466</sup> В постсоветской России, когда Юрий Игнатьевич Мухин попытался через газету «Дуэль» организовать часть политически активного населения на введение такого рода ответственности перед избирателями депутатов, сенаторов и некоторых должностных лиц, его деятельность была в конечном итоге признана экстремистской. Как сообщает «Википедия»:

«29 июля 2015 года решением Хамовнического суда вместе с соратником Валерием Парфёновым и журналистом РБК Александром Соколовым был заключён под стражу по обвинению в продолжении экстремистской деятельности в составе АВН (Армия воли народа: наше пояснение при цитировании — ВП СССР), перед которой, по заявлению обвиняемых, поставили целью «создание инициативных групп по проведению референдума» о внесении поправок в Конституцию и принятия закона «За ответственную власть» (позволявшего оценивать работу депутатов, сенаторов и руководства страны после истечения их полномочий). Следствие полагает, что цель была в «расшатывании политической обстановки в сторону нестабильности и смене существующей власти нелегальным путём». Все обвиняемые просили избрать им альтернативные меры пресечения из-за состояния здоровья и наличия иждивенцев. Но суд санкционировал их нахождение в СИЗО: Мухина — до 29 сентября, а Соколова и Парфёнова — до 22 сентября. (...)

10 августа 2017 года был оглашён приговор. Александр Соколов был осуждён на 3,5 года лишения свободы. Мухину этим же приговором было назначено 4 года лишения свободы условно с 1 годом ограничения свободы, Кириллу Барабашу дали 4 года реального лишения свободы с лишением воинского звания подполковника, Валерию Парфёнову дали также 4 года реального лишения свободы».

Это было расценено, как «продолжение экстремистской деятельности». Первичное обвинение в экстремизме «Википедия» описывает так:

«За публикацию в 2006 году статьи своего венского корреспондента, бывшего советского диссидента, гражданина Австрии Андрея Дуброва «Смерть России» приговором от 18 июня 2009 года Савёловского районного суда г. Москвы признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 280 УК РФ (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, совершённые с использованием средств массовой информации); назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы (условно) и запрещения работать главным редактором».

В сопоставлении с этим отметим, что сталинской Конституцией СССР 1936 г. было предусмотрено право отзыва депутатов избирателями. После её принятия И.В. Сталин был одним из кандидатов в депутаты Верховного Совета СССР и выступил на предвыборной встрече с избирателями, проходившей в Москве в Большом театре 11 декабря 1937 г. накануне проведения выборов. Среди всего прочего он сказал следующее:

«... я хотел бы, товарищи, дать вам совет, совет кандидата в депутаты своим избирателям. Если взять капиталистические страны, то там между депутатами и избирателями существуют некоторые своеобразные, я бы сказал, довольно странные отношения. Пока идут выборы, депутаты заигрывают с избирателями, лебезят перед ними, клянутся в верности, дают кучу всяких обещаний. Выходит, что зависимость депутатов от избирателей полная. Как только выборы состоялись и кандидаты превратились в депутатов, — отношения меняются в корне. Вместо зависимости депутатов от избирателей, получается полная их независимость. На протяжении 4-х или 5-ти лет, т.е. вплоть до новых выборов, депутат чувствует себя совершенно свободным, независимым от народа, от своих избирателей. Он может перейти из одного лагеря в другой, он может свернуть с правильной дороги на неправильную, он может даже запутаться в некоторых махинациях не совсем потребного характера, он может кувыряться, как ему угодно, — он независим». Высказав это, И.В. Сталин продолжил:

«Можно ли считать такие отношения нормальными? Ни в коем случае, товарищи. Это обстоятельство учла наша Конституция, и она провела закон, в силу которого избиратели имеют право досрочно отозвать своих депутатов, если они начинают финтить, если они свёртывают с дороги, если они забывают о своей зависимости от народа, от избирателей. Это замечательный закон, товарищи. Депутат должен знать, что он слуга народа, его

→→→

Так посредством организации двухпалатного парламента закулисная власть политических мафий обеспечивает *собственную устойчивость режима правления*. Двухпалатная иерархия в парламенте всего лишь — одна из политтехнологий фальшь-демократий, позволяющая манипулировать и электоратом, и работой представителей демократии как системы.

Без такой *внутренней мафиозной по её характеру власти* представительная демократия толпо-«элитарных» обществ неработоспособна в принципе, т.е. без неё она функционально несостоятельна — в силу причины, названной Дж.Б. Шоу: «*власти выбираются безграмотным большинством*», и как следствие это безграмотное большинство выбирает таких же невежественных индивидов, которые некомпетентны в проблематике социологии, политологии, экономики и истории<sup>467</sup>. И далее продолжение из Р. Киплинга: «*Нет хуже работы — пасти дураков. Бессмысленно храбрых — тем более*»<sup>468</sup>.

Т.е. для работы *государственной власти как системы* требуется организующая сила, которая бы направляла деятельность некомпетентных и не очень-то интеллектуально развитых «народных избранников» в нужное хозяевам системы русло. Такой политической силой являются политические мафии, контролирующие все сферы деятельности общества, и прежде всего политику, которые ныне иногда называют «глубинным государством»<sup>469</sup>. Политические мафии («глубинные государства») отличаются от «свободного электората» представительных демократий толпо-«элитарных» обществ тем, что: 1) они организованы и соответственно так или иначе дисциплинированы и 2) более компетентны в вопросах государственного управления вследствие внутренней кадровой политики большинства из числа политических

посланец в Верховный Совет и он должен, вести себя по линии, по которой ему дан наказ народом. Свернул с дороги, избиратели имеют право потребовать назначения новых выборов, и депутата, свернувшего с дороги, они имеют право прокатить на вороних (*смех, аплодисменты*) («прокатить на вороних» — идиома, обозначающая итог голосования «большинство против»; она происходит от системы голосования на основе подсчёта шаров чёрного и белого цветов, в которой чёрный цвет обозначался иносказательно мастью лошадей; эта система голосования была распространена в России ранее 1917 г. в различных общественных организациях: — наше пояснение при цитировании — ВП СССР). Это замечательный закон. Мой совет, совет кандидата в депутаты своим избирателям, помнить об этом праве избирателей, — о праве досрочного отзыва депутатов, следить за своими депутатами, контролировать их и, ежели они вздумают свернуть с правильной дороги, смахнуть их с плеч, потребовать назначения новых выборов. Правительство обязано назначить новые выборы. Мой совет — помнить об этом законе и использовать его при случае». (Речь на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа города Москвы. — 11 декабря 1937 года в Большом театре. Сталин И.В. Сочинения. Т. 14. — М.: Писатель. 1997. — С. 238. Впервые опубликовано в газете «Правда» 12 декабря 1937 г.).

Положение о досрочном отзыве депутатов содержится в ст. 142 Конституции СССР 1936 г.: «Каждый депутат обязан отчитываться перед избирателями в своей работе и в работе Совета депутатов трудящихся и может быть в любое время отозван по решению большинства избирателей в установленном законом порядке».

Другое дело, что законодательно-процедурное обеспечение реализации этого положения не было в СССР реализовано. Но это не инициатива И.В. Сталина, а результат деятельности политических мафий, которым подвластна была бюрократия СССР, организовавшая террор 1937 г. перед выборами в Верховный Совет, чему И.В. Сталин в одиночку противостоять не смог. Этот террор посеял в обществе страх, который передался по наследству новым поколениям, и обеспечил видимую лояльность толпы любой власти. Эта же мафия отказалась и от вынесения на голосование нескольких кандидатов, в результате чего выборы в СССР превратились в «выборы без выбора» — *в востум доверия — недоверия* (такие результаты забыты либо их вообще не было) единственному кандидату «нерушимого избирательного блока коммунистов и беспартийных». Но это — не то, ради чего делалась Великая октябрьская социалистическая революция.

<sup>467</sup> Одна из тем манипуляции — из широкого употребления исчез термин «политэкономия», и наряду с этим введён в употребление термин «политология», какая наука не знает экономики, а «экономика» (наука) стала аполитичной.

<sup>468</sup> Р. Киплинг. Эпитафии. Командир морского конвоя.

<sup>469</sup> «Википедия» поясняет этот иносказательный термин так: «Глубинное государство (калька турецкого: дерин девлет) — это тип управления, состоящий из потенциально секретных и несанкционированных сетей власти, действующих независимо от политического руководства государства в погоне за своей собственной повесткой дня и целями». — По сути это определение системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, сложившейся на основе общих и взаимно дополняющих интересов. Но в данном случае — интересов, прежде всего, политического характера.

мафий. Этот фактор мафиозности и обеспечивает работоспособность представительных демократий толпо-«элитаризма», которые вовсе не являются инструментом реального народовластия, а представляют собой мафиозно управляемые диктатуры-тирании — фальшь-демократии.

То обстоятельство, что в верхней палате обычно сосредотачиваются люди с большим жизненным и политическим опытом, что в ряде случаев позволяет верхней палате действительно корректировать и блокировать решения нижней палата даже в тех случаях, когда они не направлены против политики «элитарных» мафий, а только в чём-то несовершенно или неуместны по каким-либо причинам, — это сопутствующее обстоятельство проявлению деятельности политических мафий в парламентах с двухуровневой иерархией палат.

*«Демократия — это форма правления, позволяющая небольшому количеству умных эгоистов жить за счёт наивного эгоизма большинства»* (Швебель).

Соответственно, предлагая парламент с иерархией двух палат, кураторы проекта «учредительное собрание» изначально планировали построение в России мафиозной тирании, прикрываемой «демократическими процедурами» фальшь-демократии.

В отличие от парламентаризма либерально-буржуазных фальшь-демократий *Советская власть общегосударственного уровня* — её организационные формы — ни изначально, ни впоследствии не предусматривала такого иерархически двухпалатного парламентского механизма блокировки реальной воли народа на всех этапах своего существования:

- ни на начальных этапах, когда созывались всероссийские, а потом всесоюзные съезды представителей Советов низовых уровней;
- ни в последующем, когда Верховный Совет СССР (в некоторых аспектах деятельности аналог парламента в СССР) в соответствии с Конституциями СССР 1936 г.<sup>470</sup> и 1977 г. включал в себя две **равноправные** палаты — Совет Союза и Совет национальностей.

Это одно из следствий того, что **Советская власть изначально была ориентирована на другие цели и на решение иных задач социального управления.**

То обстоятельство, что изначальная целевая ориентация Советской власти была впоследствии утрачена<sup>471</sup>, и это привело СССР к краху в ходе исполнения советской «элитой» Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., — официоз политики, исторической науки и социальной философии никогда не рассматривает. И это характерно как для постсоветской России, так и для науки и политики других государств, включая и те, что по-прежнему считают себя социалистическими.

Главная политическая цель большевиков — ликвидация в глобальных масштабах системы эксплуатации человека человеком и нравственной её основы — склонности индивидов к паразитизму на труде и жизни других людей.

Однако в марксизме государственная власть рассматривалась:

- не как субкультура *постоянно действующего* управления делами общественной значимости на профессиональной основе в тех сферах общественной жизни, в которых люди не способны выявлять и разрешать проблемы единолично или на основе эпизодической самоорганизации;
- а как машина угнетения правящим классом все прочих классов и иных социальных групп (вероисповедальных и национальных).

Однако марксистское понимание функций государственности в жизни общества ошибочно потому, что для освоения знаний предметных областей, деятельность в которых требует профессионального государственного управления, необходимы подчас многие годы, и такое освоение знаний предметных областей не может быть видом деятельности, сопутствующим

<sup>470</sup> О Конституции СССР 1936 г. и её социально-управленческом смысле см. работу ВП СССР «Введение в конституционное право» (2013 г.).

<sup>471</sup> Вследствие реализации перехода от первой ко второй фазе полного цикла алгоритмики психодинамики нашего общества, когда возникающая «элита» отказывается от общенародного государства и переходит к строительству «элитарно»-корпоративного государства. См. раздел 10.4.4 настоящей работы (Часть 3).



какой-то иной профессиональной деятельности, поглощающей большую часть времени индивида, работающего вне государственного аппарата. Поэтому главное в деятельности государственной власти — системно организованное управление, осуществляемое на профессиональной основе<sup>472</sup>, поддержание или учреждение режима эксплуатации человека человеком — приложение к монополии на государственно-управленческие знания правящей «элиты» — того или иного правящего класса (в марксистской терминологии). И именно в условиях общества, где люди подвластны инстинктам стадно-стадного поведения и половым (т.е. животному началу), монополия на знания и навыки порождает и частную собственность на средства производства, и функцию угнетения правящим классом всех прочих классов и иных социальных групп (вероисповедальных, национальных) в том числе и посредством государственной власти<sup>473</sup>.

В 1917 г. большевики в полном соответствии с марксистским миропониманием действовали в русле стратегии ликвидации государственной власти как общественного института. Различие между ними и анархистами было в том, что:

---

<sup>472</sup> И.В. Сталин «на обложке ленинской книги «Государство и революция», изданной в 1923 г., написал: «Теория изживания (государства) есть гиблая теория!» (Медведев Рой Александрович. «Неизвестный Сталин»: <https://document.wikireading.ru/hWsMSGKVPY?ysclid=lj7czbmi6z406503943>). Если это соответствует действительности, то это ещё один показатель того, что И.В. Сталин марксистом не был. Кроме того, такая оценка перспектив государственной власти, запечатлённая на обложке его экземпляра книги «Государство и революция», может быть отнесена только к советскому периоду истории, поскольку эта книга впервые была издана уже после Великой октябрьской социалистической революции в 1918 г.

<sup>473</sup> И это стремление «элиты» поддерживать свою монополию на освоение определённых знаний прослеживается на протяжении всей истории.

Так, описывая возмущение Александра Македонского (356 — 323 до н.э.) по поводу опубликования некоторых философских учений Аристотелем (384 — 322 до н.э.), который был учителем Александра, Плутарх приводит весьма показательное письмо царя-полководца:

«Ты поступил неправильно, обнародовав учения, предназначенные только для устного преподавания. Чем же мы будем отличаться от остальных людей, если те самые учения, на которых мы были воспитаны, сделаются общим достоянием? Я хотел бы превосходить других не столько могуществом, сколько знаниями о высших предметах» (Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Александр).

И в наши дни: многолетний глава Сбербанка Г.О. Греф 22 июня 2012 г. на 16-м Петербургском международном экономическом форуме сказал следующее:

«Вы знаете, уважаемые господа, я вам хочу сказать, что вы говорите страшные вещи вообще-то. Почему? — вы предлагаете передать власть, власть фактически, в руки населения. Но вы знаете, очень много тысячелетий эта проблема была ключевой в общественных дискуссиях, и мы знаем, сколько мудрых голов на эту тему думало. В своё время так зародился буддизм, великий наследник одной из богатейших фамилий в Индии пошёл в народ и ужаснулся, как плохо живет народ. И он пытался помочь народу, он пытался найти ответ, в чём корень счастья, как сделать народ более счастливым. Он не нашёл ответа, в результате родился буддизм, в котором ключевая идеология, которую он заложил, — это отказ от желания. Он не увидел способ реализации этих желаний. Люди хотят быть счастливыми, они хотят реализовывать свои устремления. А способа реализовать все желания не существует. Способ производства, экономический способ производства, о котором мечтал Маркс, еще не реализовался, и поэтому нужно работать. И не факт, что каждый получит эту работу, и не факт, что каждый получит желаемую заработную плату, и не факт, что будет удовлетворён от этого. И при этом, если каждый человек сможет участвовать напрямую в управлении — что же мы науправляем? Великие министр юстиции Китая — Конфуций — начинал как великий демократ, а кончил как человек, который придумал целую теорию — конфуцианство, которая создала страты в обществе, страты; а великие мыслители, такие как Лао Цзы придумали свои теории — Дао — зашифровывая из, боясь донести до простого народа потому, что они понимали: как только все люди поймут основу своего я и самоидентифицируются, управлять, то есть манипулировать ими, будет чрезвычайно тяжело. Люди не хотят быть манипулируемы, когда они имеют знания. В иудейской культуре Каббала, которая давала науку жизни... она 3000 лет была секретным учением потому, что люди понимали, что такое снять пелену с глаз миллионов людей и сделать их самодостаточными. Как управлять ими? — любое массовое управление подразумевает элемент манипуляции. — Как жить, как управлять таким обществом, где все имеют равный доступ к информации, все имеют возможность судить напрямую? получать не препарированную информацию через обученных правительствами аналитиков, политологов и огромные машины, которые спущены на головы — средства массовой информации, которые как бы независимы, а на самом деле мы понимаем, что все средства массовой информации всё равно заняты построением, сохранением страт. Так как таком числе жить? И мне от ваших рассуждений становится страшновато, честно говоря. Мне кажется, что вы не совсем понимаете, что вы говорите». (<https://www.youtube.com/watch?v=bVgXAuviv-0>).

- большевики считали, что государственная власть отомрёт за ненужностью в ходе общественного развития и роста культурного уровня народа;
- анархисты же в их большинстве были настроены на ликвидацию государственной власти если не сразу после свержения капитализма, то в самой ближайшей исторической перспективе после разгрома контрреволюции.

Соответственно тому, что государственная власть, по мнению марксистов, должна была исчезнуть только в отдалённой перспективе, то после свержения власти буржуазии и ликвидации буржуазной (диктаторской или либеральной) государственности, должна была возникнуть новая государственность, именуемая «диктатура пролетариата», т.е. диктатура рабочего класса — класса в условиях капитализма, не имеющего каких-либо средств производства в собственности его представителей. В обязанности диктатуры пролетариата входило построение социализма и как экономического уклада, и как образа жизни общества в преемственности поколений. После этого диктатура пролетариата должна была вести политику перехода к бесклассовому коммунистическому обществу, в котором государственная власть будет органично замещена общественным самоуправлением.

Хотя *отдалённая цель (ликвидация государства)* действительно неосуществима при той личностной культуре психической деятельности людей, которая достижима для людей в настоящее время, но и *ближайшие цели политики большевизма (диктатура пролетариата как инструмент построения социализма, социализм)* и способы их достижения и тогда, и сейчас для приверженцев либерально-буржуазной фальшь-демократии, всевозможных диктатур и монархий видятся несбыточными и, соответственно, — антиобщественными, антицивилизационными, т.е. глубоко порочными. Поэтому носителями такого рода воззрений — вне зависимости от их собственных политических пристрастий — большевики одинаково воспринимались как сумасшедшие-фанатики и разрушители цивилизации, что и объясняет нежелание учредительного собрания даже обсуждать предложения большевиков, а не то, что строить новое государство и политику на их основе.

Социалисты иных толков, соглашаясь с конечными целями большевизма (построение социализма и коммунизма как общества, в котором нет места эксплуатации человека человеком), были убеждены в том, что Россия не готова к социализму в культурном отношении и потому выступали против большевиков, веруя в то, что в условиях либерально-буржуазной демократии Россия разовьётся в культурном отношении и спустя некоторое время станет готова к переходу к социализму.

В отличие от социалистов иных толков большевики и *истинные марксисты (ими были и являются в наши дни троцкисты)* не веровали в то, что либерально-буржуазная демократия обеспечит культурное развитие России вследствие чего страна будет способна мирно перейти к социализму спустя несколько десятилетий после того, как усилиями временного правительства или по заветам учредительного собрания будет построена новая государственная власть. Поэтому большевики и троцкисты стояли за то, чтобы взять власть в свои руки и под лозунгом «диктатуры пролетариата» строить социализм, начав с тех стартовых условий, какие сложились исторически. Однако будущий социализм, т.е. его суть, они понимали по-разному — взаимоисключаяще. Разница между большевиками и троцкистами была в том, что:

- большевики действительно желали и работали на то, чтобы в организационных формах Советской власти реализовалось настоящее народовластие на основе всеобщей управленческой грамотности и понимания широкими народными массами роли государственности в жизни общества, целей и задач политики государства, и тем самым была бы ликвидирована система эксплуатации человека человеком;
- троцкисты (истинные марксисты), возможно, что, не понимая этого, работали на то, чтобы в организационных формах Советской власти реализовать новую версию фальшь-демократии, в которой Советы должны были быть полностью подконтрольны мафии истинных «марксистов» и тем самым должны были породить новую систему эксплуатации человека человеком.

Союз большевиков и троцкистов при таком целеполагании каждой из этих политических сил мог быть только временным, а в перспективе в процессе построения социализма, в силу взаимоисключающего понимания его сути, им предстояла борьба за полное уничтожение своего бывшего союзника, а равно своего изначально скрытного стратегического политического противника. И такая перспектива не сулила ничего хорошего и для множества не определившихся («травы на поле боя») в том, в каком обществе они хотят жить: в социализме большевистском, социализме троцкистско-«мраксистском», капитализме, феодализме.

Позиция большевиков по вопросу о кадровой базе, из которой черпаются кадры для работы в органах государственной власти, ясно выражена, в частности, в статье «Удержат ли большевики государственную власть»<sup>474</sup>. В ней В.И. Ленин писал прямо и недвусмысленно:

«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. [...] Но мы [...] требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, то есть к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту»<sup>475</sup>.

Из этого целеполагания и проистекал лозунг, широко известный в 1920-е гг.: «Всякая кухарка должна учиться управлять государством!», который либерасты трансформировали в глупость «всякая кухарка должна управлять государством» и задним числом приписали эту глупость В.И. Ленину. Но реальное, а не фиктивное народовластие-демократия требует, чтобы все знания, необходимые для осуществления государственного управления, были не только доступны всем, но и входили в стандарт обязательного всеобщего образования. В ходе получения профессионального образования, ориентированного на работу в сфере государственного управления, эти знания должны доводиться до большей степени детальности, нежели это обеспечивает общеобразовательный стандарт. **Освоение этих знаний всеми членами общества это один из факторов, обеспечивающих единство носителей государственной власти и подвластного им общества.**

Т.е. ещё до октябрьского государственного переворота В.И. Ленин и возглавляемые им большевики были ориентированы на то, чтобы сделать несостоятельными приведённые ранее афоризмы «демократия не может стать выше уровня того человеческого материала, из которого составлены её избиратели, а мы сплошь невежественны, вороваты, грубы и невзыскательны» (Дж.Б. Шоу) и «Демократия поощряет большинство принимать решения по вопросам, о которых большинство не имеет никакого представления» (Джон Саймон).

Работу В.И. Ленина «Удержат ли большевики государственную власть» участники учредительного собрания не читали, поскольку она была опубликована почти полгода спустя после роспуска «учредилки».

Но надо думать, что они были в курсе намерений Советской власти, и им не нравились не только сами Советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, быть избранными в которые у них шансов было крайне мало, но ещё более им не нравились эти намерения — дать народу знания, владение которыми породит реальное народовластие и исключит возможность осуществления фальшь-демократии. В этом и состояла главная причина отказа «учредилки» признать Советскую власть как данность и развивать Россию на основе именно этой государственности.

**И вся последующая нелюбовь к Советской власти официоза науки и политики во всех странах, включая постсоветскую Россию, — реакция осатаневшей правящей «элиты»**

<sup>474</sup> Эта работа написана В.И. Лениным в конце сентября и завершена 1 октября 1917 г., впервые опубликована в 1918 г.

<sup>475</sup> В.И. Ленин. Полное Собрание Сочинений, изд. 5, т. 34, с. 315.

**(в том числе и заправил конфессий) на эти идеалы и на соответствующим им намерения и реальную политику руководителей Советской власти общероссийского уровня, а не реакция гуманистов на какие бы то ни было ошибки и злоупотребления, имевшие место в советский период истории Русского мира<sup>476</sup>.**

Со своей стороны большевики видели в представительной демократии буржуазного либерализма — обманку, т.е. фальшь-демократию, за которой стоит реальная тирания буржуазии, помыкающей народом ради своих прибылей и безраздельной власти. Соответственно, в работе В.И. Ленина «Государство и революция» в главе III есть раздел, названный «Государство и революция. Опыт Парижской Коммуны 1871 года. Анализ Маркса, раздел 3. **Уничтожение парламентаризма**» (выделено жирным нами при цитировании: это вполне определённая политическая цель стратегического уровня большевизма тех лет — ВП СССР). В нём есть такие слова, объясняющие, почему большевики намеревались строить именно Советскую власть, а не некую «парламентскую демократию»:

«Коммуна — писал Маркс — должна была быть не парламентарной, а работающей корпорацией, в одно и то же время и законодательствующей и исполняющей законы»...

«... «Вместо того, чтобы один раз в три или в шесть лет решать, какой член господствующего класса должен представлять и подавлять (*ver- und zertreten*) народ в парламенте, вместо этого всеобщее избирательное право должно было служить народу, организованному в коммуны, для того, чтобы подыскивать для своего предприятия рабочих, надсмотрщиков, бухгалтеров, как индивидуальное избирательное право служит для этой цели всякому другому работодателю».

«Продажный и прогнивший парламентаризм буржуазного общества Коммуна заменяет учреждениями, в коих свобода суждения и обсуждения не вырождается в обман, ибо парламентарии должны сами работать, сами исполнять свои законы, сами проверять то, что получается в жизни, сами отвечать непосредственно перед своими избирателями. Представительные учреждения остаются, но парламентаризма, как особой системы, как разделения-труда законодательного и исполнительного, как привилегированного положения для депутатов, здесь *нет*. Без представительных учреждений мы не можем себе представить демократии, даже и пролетарской демократии, без парламентаризма можем и *должны*, если критика буржуазного общества для нас не пустые слова, если стремление свергнуть господство буржуазии есть наше серьезное и искреннее стремление, а не "избирательная" фраза для уловления голосов рабочих, как у меньшевиков и эсеров, как у Шейдеманов и Легинов, Самба и Вандервельдов».

Этот фрагмент из «Государства и революции» нуждается в пояснении, объясняющем работоспособность представительной демократии с методологических позиций достаточно общей теории управления.

Безусловно, что **нескончаемый «митинг», с неопределённым и переменным составом участников, на котором все говорят всё, что хотят, и ругают всех, кого хотят, не зная никаких процедур (регламентов) выработки и обсуждения решений<sup>477</sup>**, и который поэтому многим видится как высшее и наиболее полное выражение народовластия, не способен быть постоянно действующим органом управления делами общества.

Лучшее, что способен сделать такой «митинг», — принять какой ни на есть регламент, предложенный кем-то из его участников, и на основании этого регламента избрать постоянно действующий полномочный «комитет», который будет осуществлять текущее управление, периодически созывая новые «митинги», на которых члены «комитета» будут отчитываться о проделанной ими работе и планах на будущее, воспринимать критику и пожелания участников такого отчётного «митинга». По итогам отчётного «митинга» может быть созван новый учреждающий власть «митинг», задачей которого станет избрание нового состава постоянно

<sup>476</sup> В частности потому, что вся либерально-«гуманистическая» мразь ничего не делает для того, чтобы искоренить злоупотребления буржуазного либерализма.

<sup>477</sup> Похоже, что к именно этому типу «митингов» принадлежало и учредительное собрание.

действующего полномочного «комитета». При этом «митинги» могут быть локализованными в одном месте<sup>478</sup> либо быть «заочным»<sup>479</sup>.

Поэтому именно в силу неспособности «митингов» быть постоянно действующими органами социального управления, реальная демократия не может обойтись без представительных учреждений. Главное только, чтобы народ в нравственном, миропонятийном и созидательно-творческом отношении был способен к осуществлению народовластия, с какой целью В.И. Ленин и ставил задачу: *«Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, то есть к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся...»*

- В умолчаниях этого ленинского требования осталось то, что все паразиты, включая и системно организованных профессиональных эксплуататоров людей<sup>480</sup>, не должны участвовать в представительной демократии реального народовластия потому, что интересы профессиональных эксплуататоров и эксплуатируемых ими взаимно исключают, а управление по двум взаимно исключаящим друг друга концепциям одновременно как бы реализуемых в одном и том же обществе, объективно невозможно:
  - большевики отдали предпочтение концепции, ориентированной на удовлетворение интересов развития широких народных масс, которая предполагает подавление эксплуататоров и искоренение паразитических интересов;
  - если бы они согласились на многопартийный парламентаризм буржуазного либерализма, то при социально-политической и управленческой безграмотности народа государственная власть работала бы на удовлетворение интересов отечественных и зарубежных эксплуататоров под их же нескончаемый треп о народном единстве, патриотизме и т.п. сокращая «издержки» на содержание «рабочей силы» до минимума, как это и имеет место в постсоветской России — *«Дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»* (© В.А. Васильев — один из лидеров «Единой России», доминирующей в Думе и якобы дённо и ношно пекущейся о развитии России и интересах «простого человека»).

Советская власть как система осуществления народовластия должна отторгать профессиональных эксплуататоров и паразитов, не допуская их к работе в органах государственной власти, но именно это неприемлемо для приверженцев буржуазного либерализма и его многопартийности, по какой причине они и были противниками Советской власти в период её становления.

- А вне понимания большевиков и истинных марксистов осталось главное, что в конечном итоге привело СССР, созданный на идейной основе «мраксизма», к краху:
  - атеизм «мраксизма», состоятельность которого не подтверждается жизненной, прежде всего, искренней молитвенной практикой, в которой Бог отвечает молитвам людей в соответствии с их смыслом;
  - отсутствие в «мраксизме» теории управления;
  - отсутствие в «мраксизме» психологии как науки;
  - метрологическая и управленческая несостоятельность его политэкономии;
  - обрывочность социологии «мраксизма» и её оторванность от общей биологии и видовой биологии человека.

Тем не менее, постановка задачи построения реального народовластия была правильной, и решение её было возможно, если бы общество не приняло «мраксизм» в качестве догмы

<sup>478</sup> Сельский сход — тому пример.

<sup>479</sup> Примером тому избирательные кампании, протекающие на основе поддержки СМИ, к которым с появлением интернета добавились социальные сети.

<sup>480</sup> Владельцев средств производства коллективного пользования, употребляющих наёмный и рабский труд других людей в своём бизнесе и стремящихся свести к минимуму «издержки» на содержание работающих на них людей.

(«учение Маркса всеильно потому, что оно верно» — В.И. Ленин), в истинности которой недопустимо сомневаться и критика которой расценивалась почти как государственная измена, а научилось чувствовать и осмыслять и переосмыслять воспринятое и памятное самостоятельно и жить по совести.

Приверженцы буржуазного либерализма представляют систему многопартийности и разделения властей на власть законодательную, исполнительную и судебную как высшее достижение человечества в области социального управления, что, по их мнению, должно стать стандартом для всех «цивилизованных обществ». Однако это либо заведомая ложь злонамеренных умников, либо искренне заблуждение невежественных управленчески безграмотных и слабоумных фанатиков-либералов. Дело в том, что эта система не обеспечивает реализации полной функции управления в явном виде. Законодательство является одной из компонент системы бесструктурного управления жизнью общества, но управление всегда концептуально обусловлено концепцией управления. Однако в системе разделения властей на специализированные виды власти (законодательную, исполнительную, судебную) отсутствуют органы власти, осуществляющие власть концептуальную<sup>481</sup> на профессиональной основе. Кроме того, способность индивида к осуществлению концептуальной власти обусловлена его личностными качествами, по какой причине концептуальная власть носит автократичный (самовластный) характер, вследствие чего она не вписывается в избирательные процедуры какой бы то ни было представительной демократии будь она выражением истинного народовластия либо будь она фальшь-демократией.

В обществах, где нет всеобщей социально-управленческой грамотности, где такого рода всеобщая грамотность не воспроизводится и не развивается в преемственности поколений, концептуальная власть:

- либо отсутствует вообще, вследствие чего такие общества не обладают полнотой суверенитета и реально — *вопреки их декларациям о суверенитете* — управляются извне в русле навязанной им концепции;
- либо в них концептуальная власть осуществляется внутренними политическими мафиями, которые полностью контролируют их государственную власть, будь он беззастенчивой тиранией, либо представительной «демократией», вследствие чего та представляет собой фальшь-демократию.

Поэтому *реальное народовластие, осуществляющее полную функцию управления в отношении общества*, проистекает не из избрания некой «жреческой коллегии» прямым голосованием или коллегией выборщиков, а, во-первых, доступностью социально-управленческих знаний для всех, кто желает ими овладеть, и, во-вторых, востребованностью этих знаний как можно более широким кругом лиц *по их собственной инициативе*.

Второе обусловлено воспитанием — прежде всего в семье в раннем детстве — детей так, чтобы их спектр интересов включал в себя полную иерархию, а не только три первые её группы: личностные гедонистические, семейно бытовые и финансовые (см. раздел 1), по сути выражающие животное начало человека.

И соответственно, приведённая выше выдержка из статьи В.И. Ленина «Удержат ли большевики государственную власть» показывает, что большевики действительно стремились к построению реального народовластия, осуществляющего полную функцию управления в отношении общества, а не к установлению тирании над обществом. Это подтверждается и тем, что В.И. Ленин пишет далее в главе VI «Опошление марксизма оппортунистами», в разделе 3, названном «Полемика Каутского с Паннекумом»:

<sup>481</sup> Власть, осуществляющая анализ ситуации (включая тенденции), прогностику, выработку и внедрение в жизнь концепции управления биосферно-социально-экономической системой, т.е. задающая цели управления, пути и средства их достижения. Концептуальная власть — это неформализованный социально-политический институт, который сочетает в себе две составляющих:

- власть людей, способных разработать и внедрить в жизнь общества концепцию жизнеустройства (генеральный замысел), а также способных вытеснить из жизни общества неприемлемые для них концепции;
- власть этой концепции (социокультурной матрицы) над обществом в преемственности поколений.

«Именно на примере Коммуны Маркс показал, что при социализме должностные лица перестают быть "бюрократами", быть "чиновниками", перестают по мере введения, кроме выборности, еще сменяемости в любое время, да еще сведения платы к среднему рабочему уровню, да еще замены парламентарных учреждений "работающими, т. е. издающими законы и проводящими их в жизнь".

Т.е. это не предполагает отношения к работе в органах государственной власти как к источнику обогащения и, соответственно, не предполагает узаконенной продажности депутатов и госслужащих, реализующей принцип «мы (некая политическая мафия) платим вам многократно больше, чем зарабатывает большинство людей в подвластном нам обществе, поэтому вы обязаны делать то, что вам прикажут, а если будете «умничать» и лезть со своим мнением, когда вас не спрашивают, то будете жить только на одну маленькую зарплату, работая за неё не покладая рук от зари до зари». Всё в полном соответствии с принципом, выраженном в Коране: «Последуйте за тем, кто не просит у вас награды и кто на прямом пути!» (Сура 36:21).

Однако в 1917 г. рабочий класс и крестьянство России не могло быть кадровой базой, из которой Советская власть могла бы черпать кадры для работы в сфере государственного управления и управления экономикой вследствие крайне низкого образовательного уровня и узости кругозора подавляющего большинства рабочих и крестьян. В силу этого обстоятельства «диктатура пролетариата» как власть людей, принадлежащих к рабочему классу и выходцев из него, не могла быть реализована. Поэтому необходимо понять, как осуществлялась государственная власть под лозунгом «диктатуры пролетариата». В этой связи ещё раз обратимся к книге Р.А. Медведева «Неизвестный Сталин».

«... Сталин очень внимательно прочёл книгу Троцкого «Терроризм и коммунизм», вышедшую в 1920 году. Сталин прочитал эту брошюру, вероятно, в 1921 или в 1922 году, и она ему явно понравилась. На полях книги много пометок: «Так», «Метко», «В этом вся суть». Жирной линией обвел Сталин слова Троцкого о том, что революционное господство пролетариата немыслимо без партии с непререкаемой внутренней дисциплиной, которая не может идти на блоки ни с какими другими «социалистическими» организациями. Слова о безраздельном господстве и непререкаемой дисциплине одинаково ласкали тогда слух как Троцкого, так и Сталина. Но рядом с фразой Троцкого о том, что диктатура Советов держится в России только «посредством диктатуры партии», Сталин написал: „Диктатура партии“ — не точно».<sup>482</sup>

В силу необразованности подавляющего большинства рабочих и крестьян Советы в период становления Советской власти были способны решать разного рода организационно-хозяйственные вопросы на местном и на региональном уровнях, но были неспособны вырабатывать политику государства. Поэтому они нуждались в политическом руководстве. Это политическое руководство осуществляла партия большевиков, а после того, как левые эсеры сошли с политической сцены, партия большевиков обрела монополию на политическое руководство работой Советов. Собственно об этом и написал Л.Д. Троцкий в книге «Терроризм и коммунизм», а И.В. Сталин ему возразил только в одном утверждении: «Диктатура партии» — это не точно».

Что под «неточностью» подразумевал И.В. Сталин, — ныне вопрос открытый. Но если соотноситься с тем, что фактор мафиозности — это реальность, то в партии изначально существовали разные внутрипартийные группировки, которые в те времена именовались термином «фракция». Каждая фракция характеризовалась своим особым определённым отношением к Уставу и Программе партии, и соответственно, фракции имели своё мнение по всем вопросам политики, стратегии и тактики партии и государственной власти. Не во всех случаях фракция, придерживающаяся особых мнений по этим вопросам, действовала открыто, убеждая других членов партии в своей правоте. В ряде случаев члены фракций некоторые сведения организационного, политического, стратегического и тактического характера

<sup>482</sup> Медведев Рой Александрович. «Неизвестный Сталин»:

<https://document.wikireading.ru/hWsMSGKVPY?ysclid=lj7czbmi6z406503943>.

хранили в тайне от не принадлежащих к этой фракции членов партии. Это означает, что внутри партийного руководства и внутри партии в целом действовали мафиозные по характеру их организации группировки.

Поэтому Советская власть в начальный период своего существования была не диктатурой пролетариата, как об этом пишут историки-марксисты, не умеющие объяснить её суть и работу, а диктатурой внутривластных мафий в партии большевиков, каждая из которых старалась убедить всех членов партии, пролетариат и народ в целом в том, что именно она действует в интересах развития общества, и соответственно, — в интересах пролетариата стремится к осуществлению своей диктатуры. Но об этом историки-марксисты не говорят: кто-то по причине непонимания, кто-то по причине лживости и лицемерия.

Именно это видится нам за приведёнными выше словами Л.Д. Троцкого и комментариями к ним И.В. Сталина.<sup>483</sup>

В ходе межфракционной борьбы мафия большевиков на некоторое время победила мафию истинных марксистов (троцкистов) и мафию мелкобуржуазных псевдосоциалистов (Н.И. Бухарин и его приверженцы). И как показала история большевики под руководством сначала В.И. Ленина, а потом И.В. Сталина смогли обеспечить развитие страны и восхождение её в ранг «сверхдержавы № 2», уступавшей по научной, технической и военной мощи только США.

Верить в то, что государственность, построенная на принципах, которые «Википедия» приписывает намерениям учредительного собрания, была бы способна на такой либо же на лучший результат — тешить себя иллюзиями. Осколки Российской империи — Польша, Финляндия, Литва, Латвия, Эстония — в своём историческом развитии в период 1918 — 1939 гг. не достигли ничего, сопоставимого с достижениями Советской власти в СССР.

Поэтому преступлением большевиков было бы отказаться от власти, покаяться за 25 октября (7 ноября) 1917 г. и подчиниться демагогии «учредилки».

## **Брестский мир: кто действительный автор этой похабщины**

27 июня 2012 г. В.В. Путину в Совете Федерации был задан вопрос об участии России в финансировании Белградского некрополя — самого крупного зарубежного места захоронения русских воинов, павших в первую мировую войну, белогвардейцев, умерших в эмиграции в Югославии по завершении гражданской войны.

В.В. Путин в связи с этим вопросом сказал следующее.

«Это забытая война. Забыта она понятно почему. Наша страна много достигла в советский период времени, это очевидный факт, но есть вещи, которые тоже являются очевидными. Эту войну называли империалистической в советское время.

Чем Вторая мировая война отличается от Первой, по сути, непонятно. Никакой разницы на самом деле нет. Но я думаю, что замалчивали её не потому, что её обозвали империалистической, хотя речь шла прежде всего о геополитических интересах стран, вовлечённых в конфликт.

Замалчивали её совсем по другим причинам. Мы почти не задумываемся над тем, что произошло. Наша страна проиграла эту войну проигравшей стороне. Уникальная ситуация в истории человечества! Мы проиграли проигравшей Германии. По сути, капитулировали перед ней, а она через некоторое время сама капитулировала перед Антантой. **И это результат национального предательства тогдашнего руководства страны. Это очевидно, они боялись этого и не хотели об этом говорить, и замалчивали это, и несли на себе этот крест.** (Выделено нами жирным при цитировании: ВП СССР).

<sup>483</sup> Тем, кто не согласен с этой трактовкой событий, связанных с лозунгом «диктатуры пролетариата» следует признать, что в постсоветском Казахстане длительное время была диктатура пролетариата на том основании, что президент Казахстана Н.А. Назарбаев начинал трудовую деятельность помощником горного металлургического комбината. Но постсоветская власть Казахстана работала и работает явно не на интересы развития общества (и не на интересы пролетариата).



Они искупили свою вину перед страной в ходе Второй мировой войны, Великой Отечественной — это правда. Сейчас не будем говорить о цене, это другой вопрос, но и замалчивали её именно по этим соображениям. Да ведь и цена какая была этого поражения! Что мы потеряли после того, как капитулировали! Огромные территории, **огромные интересы страны были отданы, положены непонятно ради каких интересов, ради партийных интересов только одной группы, которая хотела стабилизировать своё положение у власти.** (Выделено нами жирным при цитировании: ВП СССР). Но время прошло, сейчас нужно вернуться к этому, потому что люди, которые отдали свои жизни за интересы России, не должны быть забыты».

**Всё это, приведённое нами выше, исторически недостоверно как в отношении первой мировой войны XX века, её характера и целей стран-участниц и организаторов, сопоставления её со второй мировой войной, так и в отношении целей политики большевиков — как вообще, так и в период заключения ими Брестского мира.**

Большевиком за Брестский мир фактически оправдал Павел Карлович Ренненкампф — генерал царской армии, который прекрасно знал сухопутное военное дело той эпохи<sup>484</sup>.

«Если верить изданию «Красный террор в годы гражданской войны» под редакцией Л.М. Суриса, однажды Павел Карлович, который был уже далеко не молод, видимо, устав от оказывавшегося на него давления, заявил: «Я стар, мне мало осталось жить. Ради спасения своей жизни я изменником не стану и против своих не пойду. **Дайте мне армию хорошо вооруженную, и я пойду против немцев, но у вас нет такой армии. Вести же эту армию значило бы вести людей на убой**»<sup>485</sup>.

Сказано это было уже после заключения Брестского мира, однако:

**Когда большевики низвергли временное правительство и занялись строительством новой государственности и государства, — к этому времени армия была практически полностью небоеспособна, а то, что ныне называется «военно-промышленным комплексом», «оборонкой», пребывало в разрухе.** Именно на эти обстоятельства указал В.О. Антонову-Овсеенко П.К. Ренненкампф незадолго до своей казни.

Но если вдаваться в рассмотрение течение событий в период, предшествующий заключению Брестского мира, то без боеспособной армии Россию оставили не большевики: Россия была вовлечена в первую мировую войну XX века режимом Николая II и уже в начальный период войны выяснилось, что армия гораздо менее боеспособна, нежели этого требовала обстановка на фронте; окончательно небоеспособной армию сделал «Приказ № 1», к появлению которого большевики не имели никакого отношения, и последствия этого приказа,

---

<sup>484</sup> П.К. Реннекампф (1854 — 1918), командующий первой армией в ходе Восточно-Прусской операции, которой Россия начала боевые действия против Германии в 1914 г. Как сообщает «Википедия» (ссылки на источники при цитировании опущены), после февральской революции П.К. Ренненкампф «был арестован и помещён в Петропавловскую крепость. Революционеры припомнили ему 1905 год (П.К. Ренненкампф активно участвовал в подавлении революционных выступлений в Чите: наше пояснение при цитировании: ВП СССР). Находился под следствием Чрезвычайной следственной комиссии, но по результатам следствия фактов для выдвижения против него обвинения собрано не было.

Освобождён большевиками после Октябрьской революции из Петропавловской крепости вместе с некоторыми другими генералами, арестованными Временным правительством, и уехал в Таганрог, на родину своей жены, где жил под именем мещанина Смоковникова. При захвате города большевиками скрылся под именем греческого подданного Мандусакиса. Был выслежен, опознан и по личному указанию В.А. Антонова-Овсеенко 3 марта привезён в штаб красным. (...)

После отказа Ренненкампфа от сотрудничества с большевиками Антонов-Овсеенко приказал расстрелять генерала (напомним, что Антонов-Овсеенко был троцкистом-экстремистом, за что и был расстрелян в 1938 г.: ВП СССР). В ночь на 1 апреля 1918 года генерал был вывезен за город и расстрелян у Балтийской железнодорожной ветки (в 2 км от Русско-Балтийского снарядного завода, эвакуированного из Ревеля в Таганрог в 1916 году)».

<sup>485</sup> Павел Ренненкампф: что большевики сделали с генералом, который отказался воевать за красных (<https://russian7.ru/post/pavel-rennenkampf-cto-bolsheviki-sde/>).

обусловленные политикой временного правительства и курировавшими его ветвями масонской политической мафии. Соответственно, оценив боеспособность подвластной им страны, новорождённая Советская власть предложила всем воюющим сторонам объявить перемирие и начать переговоры о мире. Все союзники России проигнорировали эти предложения неоднократно. Германия откликнулась на них, переговоры были начаты и завершились «похабным миром». Брестский мир стал «похабным»:

- не по вине В.И. Ленина, который как полагают многие монархисты и либералы расплачивался с Германией за «пломбированный вагон» и т.п. германские услуги большевикам (В.И. Ленин расценивал кайзера Вильгельма II как политического покойника точно так же как и Николая II, с самого начала первой мировой войны XX века);
- а по вине Л.Д. Троцкого, занявшего позицию «не войны, ни мира», чем он спровоцировал германское наступление, приведшее к заключению мира спустя несколько дней после начала германского наступления на существенно более жёстких условиях и потере огромных территорий, поскольку в ходе начавшегося наступления Германия убедилась в полной военной несостоятельности России.

На сайте Президентской библиотеки о заключении Брестского мира Советской Россией сообщается следующее.

«26 октября (8 ноября) 1917 г. Второй Всероссийский съезд Советов принял Декрет о мире, в котором Советское правительство предложило всем воюющим государствам заключить немедленно перемирие и начать мирные переговоры. Государства Антанты в Декрете о мире видели угрозу нарушения Соглашения и Декларации 1914 и 1915 гг. о незаключении сепаратного мира, тем более что уже 6 (19) ноября 1917 г. главнокомандующий русской армией генерал Н.Н. Духонин получил от большевистского правительства приказ немедленно предложить перемирие всем участвовавшим в мировой войне государствам. Почти одновременно нота с предложениями аналогичного содержания была вручена послам стран Антанты в России 9 (22) ноября.

После отказа Духонина подчиниться приказу он был смещён, и советское правительство начало переговоры с Германией самостоятельно, опираясь на поддержку со стороны солдатских масс, которые по призыву большевиков стали брать власть в местах своей дислокации. 14 (27) ноября 1917 г. Германия выразила согласие вступить в мирные переговоры. В этот же день Совнарком повторно направил странам Антанты свои предложения принять участие в мирной конференции. Ответа на это обращение, как и на предыдущее и последующее тоже не последовало. В этих условиях Советское правительство приняло решение 20 ноября (3 декабря) 1917 г. пойти на сепаратные переговоры с Германией о мире.

Местом проведения переговоров о перемирии был избран Брест-Литовск, где располагалось командование германскими войсками на Восточном фронте. Советскую делегацию возглавлял А.А. Иоффе<sup>486</sup>, во главе германской делегации стоял генерал М. Гофман. 2 (15) декабря 1917 г.

---

<sup>486</sup> Адольф Абрамович Иоффе (1883 — 1927). Как сообщает «Википедия», «сын любимого еврея Витте» — купца-миллионера Абрама Яковлевича Иоффе, которому принадлежало много чего в Крыму. С 1903 г. — меньшевик. Учился на медицинском факультете в Вене и получил диплом врача. Там он сблизился с Л.Д. Троцким, ранее учился на юридическом факультете в Цюрихе. В 1912 г. был арестован в Одессе и сослан в Тобольск за революционную деятельность. Из ссылки вернулся после февральской революции и примкнул к троцкистам, вместе с которыми присоединился к большевикам. Тем не менее, он был сподвижником Л.Д. Троцкого до конца своих дней.

В августе 1917 года был избран в Петроградскую городскую думу, где возглавил фракцию большевиков. Был также членом Демократического совещания и Предпарламента. Член Петроградского Военно-революционного комитета, по свидетельству Л.Д. Троцкого, во время Октябрьской революции 24-25 октября был председателем Петроградского Военно-Революционного комитета, то одним из легальных руководителей 2-х-партийного переворота (большевиков и левых эсеров). В советский период был на дипломатической работе и работал в государственном аппарате. В начале революции в Германии (началась восстанием на флоте 3 ноября 1918 г. — завершилась принятием Веймарской конституции 11 августа 1919 г.) 6 ноября 1918 г. советская дипломатическая миссия за ведение революционной пропаганды была выслана из страны, А.А. Иоффе был в её составе. В 1923 г., будучи чрезвычайным послом в Японии, заболел полиневритом, излечиться от которого не смог, в результате чего застрелился. Л.Д. Троцкий выступил на его похоронах, это было последнее его публичное выступление.

переговоры завершились, было достигнуто временное соглашение о прекращении военных действий сроком на 28 дней, при этом, в случае разрыва, стороны обязывались предупреждать противника за 7 дней, также была достигнута договорённость и о том, что новые переброски войск на Западный фронт не будут допускаться.

Заключение перемирия позволило 9 (22) декабря 1917 г. начать переговоры о мире, 3 марта 1918 г. представителями Советской России с одной стороны, и Германией, Австро-Венгрией, Болгарией и Турцией — с другой, был подписан Брестский мирный договор. Договор оставался в силе 3 месяца. После революции в Германии 1918-1919 гг. Советское правительство 13 ноября 1918 г. в одностороннем порядке аннулировало его»<sup>487</sup>.

Но в этой публикации обойдено молчанием всё, что происходило в период с 9 (22) декабря 1917 г. по 3 марта 1918 г.

«... генерал-фельдмаршал принц Леопольд Баварский и начальник его генерального штаба генерал Макс Гофман не собирались заключать мир «без аннексий и контрибуций». Чем слабее была Россия, тем агрессивнее становились аннексионистские планы германского Верховного командования. Генералы Эрих Людендорф и Пауль фон Гинденбург требовали присоединения к Германии территорий Польши и прибалтийских провинций России. Когда Гинденбурга спросили, зачем ему эти территории, фельдмаршал ответил: «Для маневрирования войск в следующей войне».

Германия требовала от советской делегации в Брест-Литовске признать марионеточные режимы, установленные к этому времени оккупационными властями на западных национальных окраинах бывшей Российской империи. Во время переговоров генерал Гофман заявил Йоффе, что Германия не рассматривает как аннексию присоединение к ней территорий, население которых хочет присоединиться к Германии.

15 (28) декабря советская делегация выехала в Петроград для консультаций со своим правительством. Положение дел было обсуждено на заседании ЦК партии большевиков. Было принято решение затягивать мирные переговоры как можно дольше в надежде на скорую революцию в Германии: «Держимся до германского ультиматума, потом сдаем». Ленин предложил наркому иностранных дел Троцкому возглавить советскую делегацию в Брест-Литовске. По воспоминаниям Троцкого, Ленин считал, что «для затягивания переговоров нужен затягиватель»; Троцкий ехал в Брест-Литовск «как на пытку».

Через головы переговорщиков Лев Троцкий обращался к «рабочим в военной форме» из Германии и Австро-Венгрии с призывами к восстанию против своих правительств. Когда же Германия продиктовала аннексионистский ультиматум, Троцкий выдвинул промежуточный лозунг: «Ни войны, ни мира». Эта позиция была нацелена на мировую, прежде всего германскую революцию, но подрывала влияние большевиков внутри России, поскольку их популярность в стране и армии строилась на обещании выхода из войны и заключения мира.

#### УКРАИНСКИЕ ИНТРИГИ И БЕЛОРУССКИЕ ЗЕМЛИ

27 января (9 февраля) делегации Германии и ее союзников подписали в Брест-Литовске сепаратный мир с правительством Украинской Народной Республики (УНР). Этот мир немцы назвали «хлебным»: в обмен на военную помощь против советских войск УНР обязалась поставить Германии и Австро-Венгрии миллион тонн зерна, 50 тыс. тонн рогатого скота, яйца, сало, сахар, пеньку, марганцевую руду и пр. Австро-Венгрия обязалась создать автономную Украинскую область в Восточной Галиции. Украине был обещан польский город Хелм.

---

Мимоходом отметим, что в силу алгоритмичности течения истории, если бы не большевики, а учредительное собрание породило новую государственность постимперской России, то несоветская либерально-буржуазная Россия повторила бы судьбу веймарской республики и Польши, только с гораздо худшими последствиями, нежели возникновение аналога третьего рейха, поскольку культурный уровень и уровень развития промышленности России в целом были ниже, чем в Польше, когда часть Польши входила в состав Российской империи.

<sup>487</sup> Начало сепаратных переговоров Советской России с Германией о мире во время Первой мировой войны: <https://www.prlib.ru/history/619779?ysclid=ljmy7tyjkc534679647>.

Троцкий заявил представителю украинской Центральной рады Любинскому, что «власть рады распространяется только на его комнату в Брест-Литовске». Любинский обвинил Троцкого и советское правительство в попрании суверенных прав Украины и насильственном установлении советской власти в Харькове и Киеве.

26 января (8 февраля) красные части заняли Киев и провозгласили советскую власть. Правительство Центральной рады бежало из города. В апреле немцы разогнали правительство Центральной рады, заменив его режимом гетмана Павла Скоропадского.

Глава советской делегации официально уведомил партнеров по переговорам, что Россия не признает сепаратных соглашений между центральными державами и Центральной радой. Троцкий сказал Кюльману и Чернину, «что они договариваются с делегацией правительства, вся территория которого ограничивается пределами Брест-Литовска».

По договору этот город отходил к Украине. По 2-й статье договора Украина получала белорусские земли к югу от линии Каменец-Пружаны. Брест-Литовск имел стратегическое значение, был важным транспортным узлом.

Кюльман старался представить немецкую аннексию Польши и балтийских государств как акт их самоопределения. Троцкий, затягивая переговоры, настаивал на признании факта германской аннексии. Он спросил Кюльмана, почему Польша не представлена в Бресте. Кюльман сделал вид, что участие польской делегации зависит от России, которая должна сначала признать тогдашнее польское правительство. Троцкий ответил: «Признание права Польши на независимость не подразумевает признания, что она обладает фактической независимостью под немецко-австрийской опекой». Такая тактика приносила Троцкому успех: «Кюльман неучтиво пожимал плечами. Генерал Гофман хмыкал на весь зал. Переводчик переводил. Стенографистки записывали. Прения тянулись без конца».

Но вскоре ситуация изменилась: по прямому приказанию императора Вильгельма и настоянию генерала Людендорфа, который требовал прервать переговоры с Советской Россией после подписания мира с Украиной, Кюльман в ультимативной форме предъявил Троцкому требование принять германские условия мира.

### ГЕРМАНСКОЕ НАСТУПЛЕНИЕ И СОВЕТСКАЯ МОБИЛИЗАЦИЯ

28 января (10 февраля) в ответ на германский ультиматум делегация Советской России под лозунгом «войну прекращаем, но мира не подписываем» прервала переговоры. Как гласила телеграмма командующего германским Восточным фронтом, направленная в имперское внешнеполитическое ведомство, «на сегодняшнем заседании председатель русской делегации сообщил, что Россия, отказываясь от подписания формального мирного договора, считает состояние войны с Германией, Австро-Венгрией, Турцией и Болгарией завершенным и одновременно отдает приказ о полной демобилизации вооруженных сил России на всех фронтах».

Воспользовавшись ситуацией, германское командование 18 февраля начало стремительное наступление, в основном по железным дорогам. Атакующий немецкий отряд умещался в вагонах одного боевого поезда: полуэскадрон кавалерии либо один-два взвода мотоциклистов, полроты пехоты (14–16 пулеметов, две-четыре пушки), саперный взвод. По словам генерала Гофмана, наступление развивалось темпами, впечатляющими самих немецких военных.

18 февраля противник захватил Двинск; 19 февраля — Минск и Ровно; 20 февраля немцы вошли в Полоцк и Новоград-Вольнский; 21 февраля заняли Режицу и Оршу. В тот же день войска генерал-фельдмаршала фон Эйхгорна торжественным маршем вошли в Киев. 22 февраля пали Вольмар, Венден, Валк и Гапсаль; 24 февраля были захвачены Псков, Дерпт, Юрьев и Житомир; 25 февраля пали Ревель и Борисов; 28 февраля австро-венгры взяли Бердичев; 1 марта немцы захватили Гомель, Чернигов, Могилев. (...)

... в ночь с 18 на 19 февраля Ленин и Троцкий телеграфировали в Берлин о готовности подписать мир на условиях Германии. Но противник не торопился с ответом: ультиматум германского правительства был подписан Кюльманом 21 февраля, 22-го передан советскому дикпурьеру и утром 23-го доставлен в Петроград.

21 февраля Совнарком принял декрет-воззвание «Социалистическое отечество в опасности!». От «советов и революционных организаций» требовалось «защищать каждую позицию до последней капли крови», уничтожать продовольствие, которое могло попасть в руки врага. Железнодорожникам предписывалось уводить на восток подвижной состав, уничтожать пути и железнодорожные здания. Объявлялась мобилизация рабочих и крестьян для рытья окопов. Предписывалось закрывать «издания, противодействующие делу революционной обороны».

#### «ПОХАБНЫЙ МИР»

Врученный Ленину 23 февраля германский ультиматум, на принятие которого отводилось 48 часов, гласил: «Советская Россия должна была признать независимость Курляндии, Лифляндии, Эстляндии, Украины, Финляндии, вывести войска с их территорий, заключить мирный договор с Украиной, передать Османской империи провинции в Анатолии, полностью демобилизовать армию, разоружить флот, предоставить Германии право наибольшего благоприятствования в торговле до 1925 года, разрешить беспшлинный вывоз в Германию руды и иного сырья, а также прекратить агитацию и пропаганду против центральных держав. В течение трех дней уполномоченным представителям России надлежит прибыть в Брест-Литовск для подписания мирного договора, который должен быть ратифицирован в течение двух недель».

В 7.00 24 февраля Ленин телеграфировал в Берлин, что советская сторона согласна на германские условия и выдвигается в Брест-Литовск для подписания мирного соглашения<sup>488</sup>. В советскую делегацию, возглавляемую Григорием Сокольниковым, вошли Лев Карахан, Григорий Петровский и Георгий Чичерин. 3 марта в Брест-Литовске между Советской Россией, с одной стороны, и Германией, Австро-Венгрией, Турцией и Болгарией, с другой, был подписан мирный договор.

Что же дал этот мирный договор России с точки зрения ее геополитических, экономических и военных интересов?

Брестский мир наносил сильнейший удар по экономической, продовольственной, энергетической безопасности России, которая переживала системный кризис. Россия теряла высокоразвитые территории площадью 1 млн. 210 тыс. кв. км (больше чем две нынешние Германии), где проживало 56 млн. человек (треть населения европейской части Российской империи). Здесь находилось до 33 % возделанных сельхозугодий, 26 % железнодорожной сети, 33 % текстильной

---

<sup>488</sup> Это не было единоличным решением В.И. Ленина. Его принятию как государственной позиции предшествовала борьба в руководстве Советской России. «Ленин потребовал немедленного согласия на германские условия и заявил, что в противном случае уйдет в отставку. Слово затем взял Троцкий, сказав, что, имея Ленина в оппозиции, не возьмется голосовать против подписания мира. Его поддержали левые коммунисты Дзержинский и Иоффе. Но Бухарин и Ломов — против. Сталин — сторонник Ленина — первоначально был против. Но Ленин победил: 7 голосами против 4 при 4 воздержавшихся германский ультиматум был принят. Вместе с тем ЦК единогласно принял решение “готовить немедленную реввойну”. Это была очередная уступка Ленина. Однако, победа ленинского меньшинства при голосовании по столь важному вопросу повергла ЦК в еще большее смятение, началась паника. Некоторые решили подать в отставку. Троцкий сказал, что он голосовал бы иначе, если бы знал, что его воздержание поведет к уходу товарищей. Ленин соглашался теперь на “немую или открытую агитацию против подписания” только чтоб не уходили с постов и пока что подписали мир. Но уговоры были бесполезны. Левые коммунисты ушли.

Совместное заседание ЦК РСДРП(б) и ЦК ПЛСР было назначено на вечер 23 февраля. Протокол числится в ненайденных, и о том, как проходило заседание, ничего не известно. В 5.25 утра 24-го числа заседание закрылось. Через полтора часа в Берлин, Вену, Софию и Константинополь передали сообщение Совнаркома о принятии германских условий и отправке в Брест-Литовск полномочной делегации. 28 февраля делегация прибыла в Брест. К этому времени начали сбываться опасения противников мира о том, что брестский ультиматум — только начало диктата. Немцы теперь требовали передачи Турции, Карса и Батума (хотя в течении войны эти территории ни разу не занимались турецкими войсками). Сокольников, возглавлявший советскую делегацию, пробовал было возражать, но Гофман дал понять, что какие-либо обсуждения ультиматума исключаются. 3 марта, в 5.50 вечера договор был подписан. В эту минуту навсегда была обречена на поражение мировая революция!» (Брестский мир: почему его продал Ленин: <https://vk.com/@fortbrest-brest-litovskii-mir-pochemu-ego-prodavit-lenin?ysclid=ljnctpf959689920149>).

промышленности. Здесь выплавлялось 73 % железа и стали, добывалось 89 % каменного угля и изготовлялось 90 % сахара.

Провозгласив в 1918 году политику «военного коммунизма», большевики стремительно экспроприровали частную собственность русских и иностранных предпринимателей и компаний. Экспроприация собственности иностранных граждан и предприятий грубо противоречила нормам международного права. Точно так же следует квалифицировать сделанное за два месяца до подписания мирного договора заявление Ленина, что советское правительство не будет возвращать долги другим государствам, оставшиеся в наследство от царя и Временного правительства.

Но после заключения мира советская сторона дезавуировала это заявление касательно Германии, Австро-Венгрии, Османской империи и Болгарии. В экономике Советская Россия пошла на частичный отход от «военного коммунизма»: германской экономической экспансии был дан зеленый свет. Страна превращалась в рынок сырья и ресурсов для германского неокOLONиализма.

Главное последствие Брестского мира в военно-стратегическом плане — это кардинальное изменение соотношения сил на театрах военных действий (ТВД). Ликвидированы Восточный и Кавказский фронты. Русская императорская армия развалилась. Личный состав, вооружения, военная техника центральных держав были переброшены на французский и итальянский ТВД. 480 тыс. солдат и офицеров германской армии пополнили войска Западного фронта. 23 марта кайзеровские войска начали на Западном фронте успешное наступление. Возросли шансы на успех армии Османской империи, сражавшейся с британцами на ближневосточном и месопотамском ТВД. (...)

Заключение сепаратного мира с Германией и ее сателлитами и условия Брест-Литовского мирного договора вызвали резкую реакцию как среди внутрироссийской оппозиции большевикам, так и на международной арене. Следствием «кабального» и «грабительского» Брестского мира стало обострение Гражданской войны в России и военная интервенция стран Антанты. Советско-германские переговоры стали дебютом концепции «самоопределения народов», получившей дальнейшее развитие на Парижской мирной конференции». <sup>489</sup>

«Условия Брестского мира — кратко:

- Отторжение губерний, в которых среди местных жителей преобладали белорусы.
- Признание независимости Украины.
- Отход привислянских губерний, Эстляндской, Лифляндской, Курляндской, Великого княжества Финляндского.
- Отделение кавказских областей — Батумской и Карской.
- Заключение мира с УНР.
- Демобилизация флота и армии.
- Уход Балтийского флота с финляндской и прибалтийской баз.
- Выплата в размере 500 млн. золотых рублей и 6 миллиардов марок.
- Балтийский флот покидал базы в Финляндии и Прибалтике.
- Прекращение революционной пропаганды (в центрально-европейских государствах: наше пояснение при цитировании — ВП СССР).
- Черноморский флот уходил Центральным державам». <sup>490</sup>

Этот результат можно сопоставить с первоначальными предложениями Германии и Австро-Венгрии и из сопоставления понять, что Л.Д. Троцкий — действительно не большевик, а проводник сценария мировой как бы социалистической революции в ущерб и за счёт Русского мира. Поэтому «Ледоруб-1940» — явно запоздалое, не полное и не окончательное решение проблемы троцкизма.

<sup>489</sup> Б.Л. Хавкин, М.В. Стерлец. Брестский мир: разрубленный узел. Как большевики подписали с Германией договор, который Ленин называл «похабным»: [https://nvo.ng.ru/history/2023-02-16/14\\_1225\\_history.html?ysclid=ljmkzi8vfc803064931](https://nvo.ng.ru/history/2023-02-16/14_1225_history.html?ysclid=ljmkzi8vfc803064931).

<sup>490</sup> Условия брестского мира 1918 кратко: <https://fb.ru/article/165476/kakovyiy-byili-usloviya-breystskogo-mira-kratkoe-soderzhanie-dogovora-i-ego-posledstviya?ysclid=ljn9q03ddf587159285>.

«Австро-германские условия мира, предложенные в Бресте 15 (28) декабря 1917 г.

Статья 1. Россия и Германия заявляют о прекращении между ними состояния войны. Оба государства решили впредь жить в мире и дружбе.

Германия готова, при условии полной взаимности по отношению к ее союзникам, как только мир будет заключен и демобилизация русской армии закончится, очистить теперешние позиции и занятые русские области, поскольку это не будет противоречить статье 2-й.

Статья 2. Так как Российское правительство, в соответствии со своими принципами, провозгласило для всех без исключения народов, входящих в состав Российского государства, право на самоопределение, вплоть до полного отделения, то оно принимает к сведению заявления, в которых выражена воля народов, населяющих Польшу, Литву, Курляндию и части Эстляндии и Лифляндии, об их стремлении к полной государственной самостоятельности и выделению из Российской Федерации.

Российское правительство признает, что эти заявления при настоящих условиях надлежит рассматривать как выражение народной воли, и готово сделать вытекающие отсюда выводы.

Так как в тех областях, к которым применимо вышеизложенное положение, вопрос изменяется в том смысле, что эвакуация не может быть произведена, согласно ст. 1, то, следовательно, сроки и способы народного волеизъявления — согласно русской точке зрения — путем всенародного голосования, с устранением какого бы то ни было военного давления, предоставляются обсуждению и установлению особой комиссии.

Статья 3. Трактаты, договоры и соглашения, бывшие в силе между договаривающимися сторонами до объявления войны, вступают опять в силу, поскольку они не стоят в противоречии с изменениями, происшедшими во время войны во владениях этих держав. Каждая сторона обязуется в течение 3 месяцев после подписания прелиминарного мирного договора сообщить о трактатах, договорах и отдельных соглашениях, которые не должны вновь вступать в силу; если дело касается при этом отдельных постановлений, другой стороне предоставляется в течение месячного срока отказаться от договора в целом.

Теряющие силу отдельные постановления договоров должны быть по возможности скорее заменены новыми договорами в соответствии с изменившимися воззрениями и условиями.

Каждая сторона по истечении известного срока может считать недействительными те положения договора, которые окажутся противоречащими условиям данного момента.

Статья 4. Каждая из договаривающихся сторон ни в коем случае не будет относиться к подданным, судам или товарам другой стороны во всех вопросах правового или хозяйственного характера с меньшим благоприятствованием, нежели к подданным, судам или товарам какого-либо иного государства, не пользующегося в данном отношении никакими установленными договором правами.

Статья 5. Договаривающиеся стороны согласны, чтобы по заключении мира война окончилась и в экономической области. Они не будут участвовать обоюдно ни в каких мероприятиях, которые имели бы целью продолжение враждебных действий в экономической области, прямо или косвенно, и будут всеми находящимися в их распоряжении средствами препятствовать в пределах своего государства таким мероприятиям, даже если бы они исходили из инициативы частной или какой-нибудь другой стороны. Кроме того, они будут устранять препятствия, которые мешают возобновлению дружеских торговых и деловых сношений и будут облегчать взаимный товарообмен, в особенности — путем покрытия избытками одной стороны нехваток другой.

В течение переходного времени, которое потребуется для преодоления последствий войны и нового урегулирования отношений, они будут относиться к пока неизбежным ограничениям сношений, как-то: запрещение вывоза, урегулирование вывоза и т.п. — таким образом, чтобы эти ограничения по возможности менее стесняли обе стороны. С другой стороны, они в течение этого времени будут возможно менее обременять доставку необходимых предметов ввозными пошлинами и с этой целью вступят, по возможности скорее, в переговоры, чтобы поддержать и расширить

установленное во время войны временное снятие пошлин. Вместе с тем, они используют это время для организации товарообмена. Для этой цели будут образованы смешанные комиссии, которые должны приступить к работе в ближайшем будущем.

Статья 6. Договаривающиеся стороны в возможно скором времени вступят в переговоры о заключении, взамен аннулируемого договора о торговле и мореплавании от 1994 и 1904 гг., — договора о торговле и мореплавании, постановления которого соответствовали бы новым условиям.

Статья 7. Безотносительно к заключению нового договора о торговле и мореплавании, договаривающиеся стороны предоставляют друг другу в течение хотя бы 20-летнего срока в вопросах торговли и мореплавания права наиболее благоприятствуемых наций.

Ни одна сторона, однако, не будет претендовать на участие в преимуществах, которые предоставляются при мелких пограничных сношениях, или которые Россия предоставит пограничным азиатским странам или самостоятельным государствам, выделившимся из государства Российского, или которые Германия предоставит Австро-Венгрии либо другим, связанным с Германией в настоящее время или в будущем, таможенным союзам, странам или колониям.

Статья 8. Россия выражает согласие на то, чтобы Европейско-Дунайской комиссии было поручено постоянное управление всем устьем Дуная и чтобы эта комиссия состояла только из представителей прибрежных государств Дуная и Черного моря, и, в то же самое время, управление Дунаем выше Браилова поручается прибрежным государствам этой части реки.

Статья 9. Военные законы, которые ограничивают частные права германцев в России и русских в Германии, как подданных враждующих государств, отменяются. Частные лица, права коих вследствие этих законов потерпели ущерб, должны быть, поскольку это возможно, восстановлены вновь в своих правах; поскольку же это невозможно, они должны быть в соответствующей степени вознаграждены: проданные земельные участки, горные промыслы, предприятия или доля в таковых, во всяком случае, возвращаются их владельцам, поскольку владение это по новому русскому законодательству не сделалось достоянием государства.

Определение подлежащих возмещению убытков производится смешанными комиссиями, образуемыми из представителей обеих сторон, с участием, кроме того, одного нейтрального третейского судьи с каждой стороны.

Статья 10. Договаривающиеся стороны отказываются от возмещения своих военных издержек, т. е. государственных расходов по ведению войны, а также причиненных войной убытков, а именно — ущерба, нанесенного вследствие военных мероприятий им и их подданным в зонах военных действий, включая сюда и реквизиции.

Статья 11. Каждая из договаривающихся сторон возмещает убытки, причиненные на ее территории во время войны, вследствие противных международному праву насильственных действий, касающихся жизни, здоровья или имущества подданных другой стороны. Определение убытков предоставляется смешанным комиссиям, образуемым из представителей обеих сторон, при участии одного нейтрального третейского судьи с каждой стороны.

Кроме того, каждая сторона возмещает все убытки, причиненные во время войны на ее территории действиями, противными международному праву — дипломатическим и консульским представителям другой стороны, а также возмещает повреждения посольских или консульских зданий или их инвентаря. В случае разногласий размер убытков устанавливается смешанной комиссией из представителей обеих сторон с участием одного нейтрального третейского судьи.

Статья 12. Военнопленные и инвалиды обеих сторон немедленно возвращаются на родину. Обмен остальными военнопленными производится в ближайшем будущем, в определенные сроки, устанавливаемые германско-русской комиссией, а вопрос о возмещении истраченных на их содержание средств, в случае несогласия в определении этих последних, передается на рассмотрение комиссии с нейтральным председателем во главе.

Статья 13. Гражданским подданным обеих сторон, интернированным или сосланным, немедленно предоставляется свобода и, возможно скорее, бесплатная доставка на родину.



Статья 14. Русские граждане немецкого происхождения, в особенности так называемые немецкие колонисты, могут в течение 10 лет выселиться в Германию, с правом ликвидировать и взять с собой свое имущество.

Статья 15. Торговые суда одной из договаривающихся сторон, находившиеся в момент возникновения войны в гаванях другой стороны, а также обоюдные призы, которые до подписания мирного договора еще судом не были присуждены, возвращаются или, поскольку это невозможно, возмещаются деньгами.

Статья 16. Дипломатические и консульские сношения между договаривающимися сторонами будут возобновлены при первой возможности»<sup>491</sup>.

На картах ниже показаны:

- на первой — положение линии фронта к началу переговоров с Германией о мире;
- на второй карте — территории, захваченные Германией и Австро-Венгрией и утраченные Советской Россией по Брестскому миру в результате предательства Л.Д. Троцкого, и западные границы постсоветской России, сложившиеся в результате краха СССР в 1991 г.

### Ситуация на русско-германском фронте в 1917-18 гг.



«Напомню, что изначально весьма щадящие условия мира с немцами были сорваны противодействием Льва Троцкого и левых эсеров. Кроме того свою игру вели украинские националисты, которые просто сдали всю Украину немцам. Кроме украинских националистов свою негативную лепту внесло донское казачество, пожелавшее союза и мира с германским императором.

И в этой обстановке всеобщего предательства одни только большевики силой оружия пытались противостоять немецкой оккупации. Но несмотря на эти исторические факты Путин в силу своего невежества и антисоветизма называет национал-предателями большевиков.

<sup>491</sup> Приведено по интернет-публикации <https://history.wikireading.ru/168128?ysclid=Ijnaal3sn9235971186> со ссылкой на книгу: Фельштинский Юрий Георгиевич. Крушение мировой революции. Брестский мир.

А теперь показываю обе ситуации на одной карте и мы видим, что современные <западные> границы РФ практически один в один совпадают с катастрофой 1918 года, когда Советская Россия находилась в кольце врагов в буквальном смысле этого слова.

Но тогда большевикам удалось совершить чудо, несмотря на тотальное предательство и вооруженное противодействие национал-буржуазии, казаков, белых и пр. и отстоять значительную часть захваченной территории. А в 1939 и 1945 году вернуть все назад. Плюс расширить наше геополитическое влияние на полмира»<sup>492</sup>.

## Государственная граница России в 2020 году



Тем не менее, при всей его *реальной* (а не «*фигурально говоря*») *похабности* **Брестский мир** разрядил нагнетание революционной ситуации в Европе и, прежде всего, в Германии, чем сорвал сценарий мировой как бы социалистической революции и тем самым **избавил народы Европы и всего мира от интернацистского «гестапо» истинных мраксистов**. Потом на международном уровне Брестский мир был отменён 116 статьёй Версальского мирного договора, подписанного 28 июня 1919 г., вступил в действие 10 января 1920 г.; а Советская Россия аннулировала Брестский мир ещё раньше — 13 ноября 1918 г.

Собственно, предвидя военно-экономическое поражение Германии, В.И. Ленин и убеждал своих сподвижников в необходимости в конкретике *текущих событий* того исторического периода заключить Брестский мир для того, чтобы:

- сохранить Советскую Россию,
- которая несла в себе предпосылки к изменению в будущем качества глобализации.

И соответственно, если большевики в чём-то реально и виноваты, то:

- вовсе не в том, что В.И. Ленин предложил всем странам-участницам прекратить войну и на это откликнулись только центрально-европейские державы, после чего он потом — в

<sup>492</sup> Интернет-публикация автора под псевдонимом «Сталинский полк — Совинформбюро» «Разбираю ложь Владимира Путина о Брестском мире»: <https://vk.com/@sovinformburo-razbirau-lozh-vladimira-putina-o-brestskom-mire?ysclid=ljml7iyp84876050612>.

уже изменившейся вследствие саботажа политики большевиков Л.Д. Троцким политической обстановке — продал заключение похабного Брестского мира;

- а в том, что в 1917 г. не понимали сути троцкизма, и так не поняли её до 1991 г., когда произошёл крах СССР, вследствие чего не смогли профилактировать троцкизм безжалостно и беспощадно.

Внутренний Предиктор СССР,  
26 февраля 2022 г. — 4 июля 2023 г.  
Уточнения: 03.08.2023 г.

## 11.2. Советский Союз — генератор преобразования всей Земли

Начнём с одного из многих выражений непонимания в политическом и научном официозе постсоветской России *объективных целей создания Советского Союза*<sup>493</sup>. Это сказал В.В. Путин.

«Я думаю, что как раз деятели Октября семнадцатого года заложили мину замедленного действия под это здание, здание унитарного государства, которое называлось Россией. Ведь что они сделали? Они разбили наше Отечество на отдельные княжества, которые раньше на карте земного шара и не фигурировали вообще. Наделили эти княжества правительствами и парламентами.

С другой стороны, они уничтожили то, что стягивает, сплачивает народы цивилизованных стран, а именно рыночные отношения. Уничтожили рынок как таковой, зарождающийся капитализм. Единственное, что они сделали и чем держали страну в составе общих границ, это колючая проволока. Как только эта проволока была убрана, распалась и страна».

В общем, если события, описанные в этой цитате, где-то и происходили, то на другой планете, а не на нашей Земле: на нашей Земле история была другой.

В частности, необходимо отметить следующее:

- Пресловутое «унитарное государство, которое называлось Россия», в аспекте культуры не было унитарным, поскольку было многонациональным, и каждый народ в нём сохранял своё культурное своеобразие и национальное самоосознание. Унитарным оно было только в аспекте организационно-управленческом и проявлялось это в том, что оно: 1) осуществляло свою власть на основе исключительно русского языка и 2) большей частью на основе православной кадровой базы (хотя во власть допускались лютеране и католики, мусульмане и крещёные евреи), поскольку в те времена православная воцерковленность, тем более в нескольких предшествующих поколениях, отождествлялась с «русскостью».

«Унитарное государство, которое называлось Россия», де-факто перестало существовать сразу же с возникновением временного правительства, поскольку все националисты в будущих союзных республиках СССР, утратив страх после ликвидации Охранного отделения и полиции, сразу же активизировались, заняли «антиимперскую» (в государственно-организационном смысле) позицию, для обоснования которой им потребовалась антирусская (в этнокультурном смысле) пропаганда, которой они интенсивно и занялись. Национальный сепаратизм по сути был мелкобуржуазным явлением, поскольку в мелочно-буржуазный менталитет попадало только то, что национальные общества «отдают империи», но не попадало ничего из того, что те же самые национальные общества получили в прошлом и продолжают получать от «империи» как от объёмлющей их жизнь системы либо все блага, предоставляемые имперским

---

<sup>493</sup> В данном случае речь идёт действительно об объективных целях, а не о том, как необходимость создания СССР в тех конкретно-исторических обстоятельствах мотивировали В.И. Ленин, И.В. Сталин, Л.Д. Троцкий и другие, непосредственно причастные к его созданию. Т.е. речь идёт о том, каким целям Промысла Всевышнего соответствовало создание СССР, поскольку в противном случае необходимо показать, что Советский Союз был создан в пределах Божиего попущения людям ошибаться.

порядком воспринимались в них как естественные «дары природы», к которым организационный порядок империи и её государственное управление не имеют никакого отношения.

Многие могут вспомнить, как в годы перестройки этот процесс возобновился. На Украине развернулась агитация на тему, что Украина отдаёт Советскому Союзу; в Латвии висели плакаты, на которых в контурах границ Латвии была изображена перекрученная тряпка, из которой вытекала некая жижка, — так плакат демонстрировал унижение латышей и выжимание из Латвии её богатств «империей»; в общесоюзной газете «Известия» была приведена характеристика Советской власти неким литовцем: «Советская власть — это монголо-татарское иго в русско-еврейском исполнении»; в Российской Федерации также распространялась информация на тему, что бюджеты почти всех союзных республик дотируются из союзного бюджета за счёт «ограбления народов России», и если Российская Федерация сбросит висящую на ней периферию союзных республик, то она её население сразу же станет жить более богато; в самой России якутам рассказывали, как бы они могли шикарно жить, если бы алмазами торговали сами, минуя монополию внешней торговли СССР; аналогичные песни пели ингушам, чеченцам, азербайджанцам, но не про алмазы, которых у них не было, а про нефть.

Разница между перестройкой СССР в криптоколонию «коллективного Запада» под руководством клики М.С. Горбачева и сепаратистов в союзных республиках и перестройкой Российской империи во множество колоний Великобритании под руководством временного правительства и мелочно-буржуазных националистов в разных регионах империи только в том, что во времена предательства М.С. Горбачёва такого рода сепаратистская пропаганда была обращена ко всему населению, а в период с февраля по октябрь 1917 г. она охватывала большей частью «просвещённые слои» национальных обществ, прежде всего буржуазию. И эта пропаганда в 1917 г. достигла определённых успехов, что выразилось уже в декабре 1917 г. в германо-австрийских требованиях к Советской России при начале переговоров о заключении мира (см. раздел 11.1.10 — «Брестский мир...») — за пять лет до создания СССР. Политика Германии в этом случае опиралась не на иллюзорные вожеления берлинских политиков-мечтателей, оторвавшихся от реалий жизни, а была вполне прагматичной (хотя и близорукой — политически недалёковидной) реакцией на вполне реальный мелочно буржуазный сепаратизм в культурно своеобразных национальных регионах бывшей Российской империи.

- Второе утверждение в приведённой цитате (*«... они уничтожили то, что стягивает, сплавивает народы цивилизованных стран, а именно рыночные отношения. Уничтожили рынок как таковой, зарождающийся капитализм»*) — тоже исторически и жизненно недостоверно, и кроме того — управленчески несостоятельно. Но главное не это. Главное:

**Сетования по поводу того, что большевики уничтожили «зарождающийся капитализм» — неуместны, поскольку капитализм (будь он имперский государственно-монополистический и более или менее суверенный, как в США, либо беззастенчивого колониальный или криптоколониальный как в постсоветской России) является генератором разнородных проблем, которые не могут быть разрешены на его основе: см. раздел 8 настоящей работы.**

Всё же политикам следует соотносить слова с реальностью, иначе будет много проблем и неприятностей и для подвластного им общества, и для них самих: в жизни постсоветской России не произошло и не произойдёт ничего, что бы подтвердило правоту В.В. Путина в оценке большевизма и капитализма. Это ярко показывает история постсоветской России: 30 лет рыночного либерализма и результат:

- страна вымирает,
- показатели здоровья новых поколений хуже, чем прежних,

- система образования деградирует, не обеспечивая культурной состоятельности новых поколений,
- как следствие деградирует наука, сфера производства,
- экологические проблемы обостряются<sup>494</sup>.

Этого можно не замечать, сосредоточившись на прогрессе потребительства и рекламируя успехи в потребительстве, но объективно наличествующие проблемы, порожаемые капитализмом, от этого не исчезнут, а будут по-прежнему угнетать жизнь культурно своеобразных обществ и человечества в целом.

**Поэтому большевики были правы, уничтожив криптоколониальный капитализм в России, ради построения которого затевался масонский буржуазно-либеральный государственный переворот, известный как «февральская революция».**

Далее «мелочи», если их соотносить с этим главным.

**Во-первых**, уничтожить капитализм как таковой, оставив после этого разруху, — не было целью большевиков: их целью был переход от сложившегося в Российской империи капитализма криптоколониального типа, подконтрольного зарубежному капиталу, к социализму, суверенному во всех аспектах, что вовсе не предполагало разрушения хозяйственных связей и выход страны из хозяйственной системы глобальной цивилизации<sup>495</sup>.

**Во-вторых**, реально внутриимперский рынок на протяжении всего времени своего правления уничтожало именно временное правительство: оно уничтожало рынок своей инфляционной политикой, и делало оно это целенаправленно для того, чтобы в России возникла революционная ситуация и она могла бы быть втянута в сценарий мировой как бы социалистической революции. В приведённых выше материалах VI съезда РСДРП, проходившего в августе 1917 г., отмечалось:

«Стоимость рубля непрерывно падала; если в марте месяце она равнялась 56,7 копейки, то в июле упала до 42,9 копейки<sup>496</sup>. Наряду с этим непрерывно росли и цены на все товары. Уменьшалась валовая продукция промышленности. Если в марте — июне 1917 года ежемесячное производство чугуна в южной металлургической промышленности равнялось 11,9 млн. пудов, то в июле оно выражалось в цифре 10,9 млн. пудов. Одновременно с этим падало число рабочих, падала и производительность труда рабочих. Рост процента больных паровозов за 1917 г. выражается в следующих цифрах: в марте больных паровозов было 20,3 %, а в июле — 24,2 %. С 1 марта по 1 августа 1917 года было закрыто 568 предприятий и выброшено на улицу 104 тысячи рабочих».

Под воздействием инфляционной политики временного правительства предприятия реального сектора теряли покупательную способность своих оборотных средств,

<sup>494</sup> Фактологию см. в аналитических записках ВП СССР:

- раздел 3 аналитической записки из серии «О текущем моменте» № 2 (142) сентябрь — октябрь 2021 г. «О выборах депутатов Госдумы VIII созыва и перспективах»;
- аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 1 (144) февраль — апрель 2023 г. «О положении в стране и перспективах».

<sup>495</sup> В частности Ф.Э. Дзержинский (с 1924 г. председатель Высшего Совета народного хозяйства СССР) высказался по этой теме так: «Я не проповедаю, что мы [Россия] должны изолироваться от заграницы. Это совершенный абсурд. Но мы обязаны создать благоприятный режим развития тех отраслей, которые жизненно необходимы и в которых мы можем конкурировать с ними».

<sup>496</sup> Судя по контексту, по отношению к покупательной способности рубля перед вступлением России в войну. А по мнению французского посла М. Палеолога предметы первой необходимости подорожали втрое — впятеро в сопоставлении с началом войны.

Ранее в разделе 11.1.9 мы приводили выдержки из статей В.И. Ленина «Грозит разруха» и «Неминуемая катастрофа и безмерные обещания», опубликованных в мае 1917 г., в которых речь шла о том, что надо делать для оздоровления экономики и финансов страны, но чего временное правительство делать не собиралось и исторически реально не сделало.

вследствие чего были не способны не только наращивать и совершенствовать свои производственные мощности, но оказались неспособны загружать существующие.

Если рассматривать уровень хозяйства государства, то *торговля (процесс функционирования рыночного механизма)* — вовсе не средство получения прибыли на вложенный капитал разнородными торговцами, а прежде всего — средство сборки производственных процессов из организационно-технологически обособленных фрагментов, находящихся во власти тех или иных физических или юридических лиц (а по сути — во власти собственников-предпринимателей, управляющих, топменеджеров).

И пресловутые «рыночные отношения», обеспечивающие сборку хозяйственной системы государства из множества административно обособленных предприятий, ко времени взятия большевиками государственной власти в свои руки были практически полностью уничтожены именно временным правительством, хотя всевозможные спекулянты процветали как никогда именно в условиях инфляционной политики временного правительства<sup>497</sup>.

В добавок к этому, сразу же после свержения временного правительства Советская власть столкнулась с всеобщим бойкотом *её как общественного института* госслужащими и частными предпринимателями<sup>498</sup>. Поэтому после 7 ноября 1917 г. на

<sup>497</sup> Спустя семьдесят лет то же самое происходило в СССР в период разула кооперации и в лихие девяностые в постсоветской России.

<sup>498</sup> Как сообщает «Википедия», «сразу же после прихода большевиков к власти им пришлось столкнуться с всеобщим бойкотом (в советской историографии — «саботажем») госслужащих. Их действия группировались вокруг Комитета спасения Родины и Революции, 28 октября 1917 потребовавшего от большевиков отказаться от власти, и Петроградского союза госслужащих, 29 октября призвавшего госслужащих к всеобщей забастовке.

Вновь назначенным наркомом, в том числе наркоминделу Троцкому и наркомтруда Шляпникову, пришлось столкнуться с тем, что аппарат соответствующих старых министерств полностью прекратил работу. Так, служащие старого министерства иностранных дел после появления Троцкого разошлись по домам «с тем, чтобы при Троцком в министерство более не возвращаться», причём некоторые служащие назвали Троцкого «немцем».

До шестисот служащих МИД после появления в министерстве наркоминдела Троцкого подали ему заявления об отставке, ряд чиновников заперлись в кабинетах. Троцкий Л.Д. приказывает взломать кабинеты, после отказа служащих выдать ключи от архива большевики взламывают и архив, причём после этого выясняется, что товарищ (заместитель) министра иностранных дел Нератов скрылся в неизвестном направлении, унеся оригиналы тайных договоров царского правительства. В течение ноября Нератов возвращается в министерство, после чего Троцкий немедленно начинает публиковать тайные договоры. (...)

С похожими трудностями сталкиваются и другие наркомы. Так, нарком труда Шляпников при первом появлении в министерстве не смог заставить служащих растопить печи и показать ему кабинет министра. В министерстве социального обеспечения на работу явилось всего сорок человек, а чиновники кредитной канцелярии Госбанка сожгли свои записи. (...)

30 октября (12 ноября) объявили забастовку служащие Министерства путей сообщения, парализовав поставки в Петроград. В первых числах ноября забастовка перекидывается на банки, почту, телеграф, аптеки. В ней принимают участие до 40 тыс. чел. (10 тыс. служащих банков, 6 тыс. почтовых служащих, 4,7 тыс. телеграфных служащих и т.д.). 8 ноября Петроградский союз типографских рабочих потребовал от большевиков отменить Декрет о печати, угрожая забастовкой. 18 ноября (1 декабря) в Москве прошёл Всероссийский продовольственный съезд, постановивший не отгружать продовольствие в Петроград.

Особенно болезненной для большевиков стала забастовка Госбанка и Государственного казначейства, окончательно парализовавшая работу нового правительства».

И вопрос: как может функционировать рыночный механизм без кредитно-финансовой системы? И кто привёл финансовую систему страны в неработоспособное состояние — большевики? либо противники Советской власти?

Этот бойкот Советской власти представителями управленческого корпуса Российской империи ярко характеризует антинародную сущность имперской «элиты»: когда либерально-буржуазная пробританская мафия свергла монархию и ходе февральского переворота возникли временное правительство и Советы, то никакого бойкота временного правительства госслужащими и предпринимателями не было, никто не предъявлял временному правительству ультиматума на тему «откажитесь от власти, верните царя, покайтесь, иначе будет общероссийский бойкот». И многомесячная бездеятельность и многомесячная дезорганизующая деятельность временного правительства тоже не вызывал никаких массовых протестов и бойкотов со стороны госслужащих и предпринимателей. Но как только власть взяли большевики, заявив, что они будут строить реальное

→→→

протяжении некоторого времени страна как единое целое была во многих аспектах вообще неуправляема. И большевикам потребовалось несколько месяцев на организацию государственного управления, а на приведение в работоспособное состояние финансовой системы страны потребовалось несколько лет.

На саботаж госслужащих и на утрату функциональности кредитно-финансовой системой и рыночным механизмом Советская власть отреагировала политикой «военного коммунизма», от которой в 1921 г., уже в конце гражданской войны, перешла к «новой экономической политике» (НЭП). Имелись ли в конце 1917 г. — начале 1918 г. лучшие варианты экономического обеспечения жизни страны, нежели военный коммунизм, — вопрос открытый. Но распределительную экономику «военного коммунизма» большевики никогда не рассматривали как идеал, к которому они якобы стремились, но не смогли поддерживать и были вынуждены отказаться от него, перейдя к «новой экономической политике» (НЭП) на основе рыночных отношений. Политика «военного коммунизма» была, возможно, не наилучшей, но она оказалась достаточно работоспособной реакцией на то, в каком состоянии большевики унаследовали реальный сектор и кредитно-финансовую систему страны и прежний государственный аппарат.

**В-третьих**, руководители Советской России (названные в официозе «деятели Октября семнадцатого года») прекрасно знали, что текстильная промышленность в Подмосковье работает на хлопке, поступающем из Средней Азии, вследствие чего, если поставок хлопка не будет, то она работать не сможет, и это повлечёт за собой множество проблем-следствий как в хозяйственной системе страны, так и в жизни общества; кроме этого они знали много чего ещё о реальных технологических взаимосвязях разнородных производств, локализованных в разных регионах страны, которые пресловутые «рыночные отношения» не порождают, а только обслуживают. Поэтому «то, что стягивает, сплавивает народы цивилизованных стран», — вовсе не «рыночные отношения», а некоторые интересы социальных групп, обусловленные их идеалами, удовлетворение которых обслуживается хозяйственной деятельностью и торговлей — «рыночными отношениями». И соответственно такого рода воззрениям на хозяйство страны и задачи экономического обеспечения жизни общества и политики государства было начато плановое развитие экономики страны, изучив материалы работавшей под руководством В.И. Вернадского Комиссии по изучению естественных производительных сил России, породила план ГОЭЛРО.

**В-четвёртых**, утверждение: «Единственное, что они сделали и чем держали страну в составе общих границ, это колючая проволока. Как только эта проволока была убрана, распалась и страна» — тоже чушь. СССР развалился не потому, что «колючая проволока» (кто её видел?) была убрана кликой М.С. Горбачева в тандеме с как бы оппозиционной кликой «демократа» Б.Н. Ельцина, а потому, что в послесталинские времена в СССР беспрепятственно возродился мелочно-буржуазный национализм, носители которого в ходе перестройки захватили государственную и хозяйственную власть в союзных республиках и в СССР в целом. Т.е. внутренние движущие силы распада СССР — те же самые, что и движущие силы распада Российской империи в 1917 г. Юридическое оформление института государственной власти и государства к этому не имеют никакого отношения тем более, что ни одна союзная республика не вышла из состава СССР, соблюдая все процедуры, предусмотренные законодательством СССР.

Соответственно всё, что рассказано о том, как «деятели Октября 1917 года» заложили мину под «унитарное государство» — исторически недостоверная чушь, которую можно

---

народовластие, а не парламентскую фальшь-демократию, то сразу же ультиматум «отдайте власть, иначе будет бойкот». (Ссылки на источники опущены нами при цитировании: ВП СССР).

Соответственно, создание Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК) не было самоуправством Советской власти, не было актом создания «машины бессмысленного террора». Оно было необходимой компонентой процесса организации государственного управления и обеспечения его устойчивости.

породить на основе невежества в области фактологии истории и социологии; либо — заведомая ложь, проистекающая из «элитарно»-корпоративной нравственности, уклоняющейся от того, чтобы обсуждать неприемлемые для неё цели большевизма и цели якобы не существовавших внешних кураторов февральского 1917 г. государственного переворота и временного правительства в разных его составах; поверить в достоверность и жизненную состоятельность этой чуши можно только на основе верноподданности, невежества и управленческой безграмотности.

Кроме того, каких-либо эпохальных достижений, сопоставимых с достижениями Советской власти её большевистского периода (с 1917 по 1953 г.), у постсоветского либерально-буржуазного криптоколониального режима на протяжении 30 лет его существования нет и в будущем не предвидится<sup>499</sup>. **И пока это так, то морального права порицать большевиков и Советскую власть у представителей политического и научного официоза постсоветской России нет и не будет.**

Теперь обратимся к теме построения СССР именно как Союза Советских Социалистических республик. Рассмотрение этой темы начнём с мнения Л.Д. Троцкого о перспективах Советской России, высказанного им в речи, датируемой апрелем 1919 г., т.е. за два с половиной года до провозглашения СССР как многонационального государственного образования. Эта речь официально называлась «Братский союз советских республик» и распространялась на грампластинках.

«Товарищи!

Старая царская Россия была скована воедино железным обручем насилия и произвола. Во время последней мировой жестокой войны этот обруч сломился и распался. И вместе с тем распалась на части старая царская Россия.

И многим казалось, что больше не собратятся народам России воедино никогда. Но вот на наших глазах совершается великое историческое чудо: Советская власть объединяет народы старой царской России воедино.

Советские войска освободили Харьков и Киев. И что же? Народ украинский — хочет ли он жить особой жизнью от остальной Советской России?! Нет, он хочет дружного братского союза и неразрывной связи.

Красные полки освободили Ригу и Вильно. И что же? Народ латышский, народ литовский, народ белорусский, — стремятся ли они отмежеваться от нас каменной стеной?! Нет, они хотят братского тесного союза.

И то же самое произойдет завтра с Эстляндией, Кавказом, Сибирью, со всеми ныне ещё разрозненными частями старой царской империи.

Это значит, что в сердцах трудовых народов живет непреодолимое стремление к соединению своих сил.

Там, где была железом и кровью скованная царская империя, там было вместе с тем в глубинах народного сознания стремление к братской свободной жизни, без вражды, борьбы и свары одной нации с другой нацией. Ныне трудящиеся люди, получившие при посредстве Советской власти в свои руки управление государством, — они строят новую Советскую Федеративную Россию.

И эта новая Советская Россия протягивает свои руки рождающейся Германии<sup>500</sup>, и будет во всём мире единая советская республика всех народов!»<sup>501</sup>

<sup>499</sup> Попытка возвести в ранг эпохального события, аналогичного полёту Ю.А. Гагарина, съёмку в космосе фильма «Вызов» (который через год будет забыт) — глупость либо глумление над исторической памятью.

<sup>500</sup> За этими словами стоит то, что в апреле 1919 г. была провозглашена Баварская Советская республика. Как сообщает «Википедия», «Баварская советская республика — кратковременное государственное образование, провозглашённое советом рабочих и солдатских депутатов 6 апреля 1919 года в Мюнхене. По версии Большой советской энциклопедии и Льва Троцкого, она была провозглашена 13 апреля. Просуществовала до 3 мая 1919 года». Была раздвлена военной силой остальной Германии.

<sup>501</sup> Приведено по интернет-публикации по ссылке: [https://orator.biz/library/speeches/rech\\_ljva\\_trockogo/?ysclid=ljo00c391h718001035](https://orator.biz/library/speeches/rech_ljva_trockogo/?ysclid=ljo00c391h718001035). Л.Д. Троцкий в это время был →→→



Мы привели эту речь не для того, чтобы показать, что Советский Союз — воплощение идей Л.Д. Троцкого, с 1917 г. бывшего лидером-координатором «мраксистского» интернационализма во многонациональном Русском мире и действующего в русле сценария мировой как бы социалистической революции в ущерб России и за её счёт; а для того, чтобы показать, что такое троцкизм в его реальной сути, некотором образом сочетающей декларации и умолчания, из которых истекают действия, отрицающие декларации.

Создание Союза Советских Социалистических Республик — это не воплощение в жизнь идей истинного мраксиста-интернационалиста Л.Д. Троцкого, а шаг к воплощению в жизнь глобально-политического смысла, выраженного А.С. Хомяковым в стихотворении «России» в 1839 г.<sup>502</sup> А.С. Хомяков считал и выразил матрицу объективных возможностей развития многонационального Русского мира и замкнул на неё часть политической субъектности нашей региональной цивилизации. А Л.Д. Троцкий, сам того не зная и не понимая, произнося приведённую выше речь, действовал в русле этой матрицы, но впоследствии он не вписался в неё, вследствие чего и погиб. Причина гибели его и многих других российских истинных мраксистов-революционеров — интернационалистов — нарушение ими объективных закономерностей религиозно-ноосферной группы, регулирующих взаимоотношения обладателей разума, — нравственно-этических по их существу. В приведённом выше тексте речи Л.Д. Троцкого всё на словах правильно: «... и будет во всём мире единая советская республика всех народов!» Но всяким словам, как изустным, так и текстуальным, сопутствуют умолчания. И эти умолчания у большевиков и мраксистов-троцкистов — взаимоисключающие. Раскрытие этих умолчаний можно свести в таблицу.

№№ п.п.	Большевизм	«Мраксизм»-троцкизм
1.	<b>Пролетарский интернационализм</b> — все люди вне зависимости от их национального происхождения при условии соблюдения ими норм товарищеской этики одинаково достойны уважения. И это на самом деле без какого-	<b>«Пролетарский интернационализм»</b> — словесная шелуха, представляющая собой прикрытие иудейского расового интернационализма и интернационалистской мафии внутри марксистской партии, включающей в себя иудейское ядро истинных

наркомом по военным и морским делам. Аудио-запись этой речи представлена по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=ClemXjZMreU>.

<sup>502</sup> А.С. Хомяков. России: «Гордись! — тебе льстецы сказали. — / Земля с увенчанным челом, / Земля несокрушимой стали, / Полмира взявшая мечом! / Пределов нет твоим владеньям, / И, прихотей твоих раба, / Внимает гордым повеленьям / Тебе покорная судьба. / Красны степей твоих уборы, / И горы в небо уперлись, / И как моря твои озера...» / Не верь, не слушай, не гордись! / Пусть рек твоих глубоки волны, / Как волны синие морей, / И недра гор алмазов полны, / И хлебом пышен тук степей; / Пусть пред твоим державным блеском / Народы робко клонят взор / И семь морей немолчным плеском / Тебе поют хвалебный хор; / Пусть далеко грозой кровавой / Твои перуны пронеслись — / Всей этой силой, этой славой, / Всем этим прахом не гордись! / Грозней тебя был Рим великой, / Царь семихолмного хребта, / Железных сил и воли дикой / Осуществленная мечта; / И нестерпим был огонь булата / В руках алтайских дикарей; / И вся зарылась в груды золота / Царица западных морей. / И что же Рим? и где монголы? / И, скрыв в груди предсмертный стон, / Кует бессильные крамолы, / Дрожь над бездной, Альбион! / Бесплоден всякой дух гордыни, / Неверно золото, сталь хрупка, / Но крепок ясный мир святых, / Сильна молящихся рука! // И вот за то, что ты смиренна, / Что в чувстве детской простоты, / В молчанье сердца сокровенна, / Глагол Творца прияла ты, — / Тебе Он дал Своё призванье, / Тебе Он светлый дал удел: / Хранить для мира достоянье / Высоких жертв и чистых дел; / Хранить племён святое братство, / Любви живительный сосуд, / И веры пламенной богатство, / И правду, и бескровный суд. / Твое всё то, чем дух святится, / В чём сердцу слышен глас небес, / В чём жизнь грядущих дней таится, / Начало славы и чудес!.. / О, вспомни свой удел высокой! / Былое в сердце воскреси / И в нём сокрытого глубоко / Ты Духа Жизни допроси! / Внимай Ему — и, все народы / Обняв любовью своей, / Скажи им таинство свободы, / Сиянье веры им пролей! / И станешь в славе ты чудесной / Превыше всех земных сынов, / Как этот синий свод небесный — / Прозрачный Вышнего покров!

Хотя это произведение малоизвестно, но в нём выразилось Русское жизнеречение, т.е. описанное в нём станет глобально-политической реальностью.

№№ п.п.	Большевизм	«Мраксизм»-троцкизм
	либо лицемерия и манипулирования людьми.	<p>мраксистов и периферию прочих, верующих в «пролетарский интернационализм».</p> <p>Причём в самом ядре мафии мафиозность складывается вокруг минимального количества идейных мраксистов (посвящённых в марксистский проект мировой как бы социалистической революции) на основе бессознательных автоматизмов, мало кем осознаваемых, в том числе и в рядах самой мафии: просто еврею приятнее иметь дело с другими евреями, несущими ту же самую культуру, нежели с представителями иных национальностей, даже если те, не являются «антисемитами».</p>
2.	<p><b>Суть народовластия по-большевистски</b> — «... мы требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, то есть к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту» (В.И. Ленин).</p>	<p><b>Реальное народовластие подменяется мафиозной интернацистской тиранией:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Советская власть — своего рода «безмозглая кукла», приводимая в действие партией, находящейся под контролем её внутренней интернацистской мафии истинных мраксистов-интернацистов. Это то, что Л.Д. Троцкий выразил в словах «... диктатура Советов держится в России только «посредством диктатуры партии».</li> <li>2. Марксизм, представляемый обществу в качестве научно-методологического обеспечения государственного управления и организации жизни общества, — лженаучен, вследствие: <ul style="list-style-type: none"> <li>• подмены в нём диалектики как искусства «наукой логики» Г.В.Ф. Гегеля;</li> <li>• политэкономия марксизма метрологически несостоятельна, вследствие чего не может быть однозначно соотнесена с жизнью.</li> </ul> <p>Но мафия монопольно владеет не выраженными в марксистской теории «ноу-хау» решения общественно-политических и экономических задач, не посвящая в эти тонкости толпу, чьё миропонимание формируется марксизмом под лозунгом «Учение Маркса всеильно потому, что оно верно»<sup>503</sup>.</p> </li> </ol>

<sup>503</sup> «Три источника, три составных части марксизма», 1915 г.: «Учение Маркса всеильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное мирозерцание, непримиримое ни с каким суеверием, ни с →→→»

№№ п.п.	Большевизм	«Мраксизм»-троцкизм
		<p>3. Доступ в систему власти осуществим только через освоение «политграмоты» — марксизма и демонстрацию лояльности ему и охраняющей «мраксизм» мафии «интернационалистов» и её периферии внутри партии и общества. Т.е. имеет место негласный мафиозно организованный кастинг претендентов и кандидатов в органы власти.</p> <p>4. Именно в целях защиты мраксистской интернационалистской мафии от общества в СССР возникли статьи уголовного кодекса, выделяющие «антисемитизм» в особый состав преступления, отличный от всех прочих обвинений в преступлениях против Советской власти. Хотя соответствующая статья уголовного кодекса применялась редко, но она была «пугалом» и показывала «кто в стране реальный хозяин».</p>
3.	<p><b>Россия (позднее Советский Союз) не может быть принесена в жертву химере «мировой революции».</b></p> <p>Социализм можно построить в отдельно взятой стране. Мировая революция — процесс последовательного перехода всех народов Земли к настоящему народовластию и социализму. Каждый народ должен вызреть для социализма, вследствие чего «экспорт революции» невозможен. Одна из миссий Советской России (позднее Советского Союза) в истории человечества — показать своим примером возможности социализма и помочь в переходе к социализму другим народам за пределами своих границ.</p>	<p><b>Россия (позднее Советский Союз) может и должна быть принесена в жертву мировой революции</b> потому, что социализм в ней одной победить не может в силу её общекультурной и научно-технической отсталости, по какой причине строительство социализма в ней требует научно-технической помощи более развитых стран, в которых необходимо создавать революционные ситуации, чтобы они перешли к социализму и оказали помощь тому, что останется от России, в деле построения социализма.</p> <p>Такого рода воззрения — прямое следствие интернационализма, с нравственно-мировоззренческих позиций которого любой народ — всего лишь ресурс, который транснациональная мафия интернационалистов может употреблять по своему усмотрению в своих политических целях, не неся перед народами никакой ответственности за свои злодеяния, а когда ей предъявляют претензии, то она выдвигает встречные обвинения в</p>

какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнёта. Оно есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономики, французского социализма». — Т.е. цивилизационно-русского в «мраксизме» нет ничего.

№№ п.п.	Большевизм	«Мраксизм»-троцкизм
		«антисемитизме».

Смыслу, выраженному в левой колонке таблицы, приведённая выше речь Л.Д. Троцкого о братском союзе советских республика вполне соответствует, а смыслу, выраженному в правой колонке, вполне соответствует политика Л.Д. Троцкого и троцкистов на протяжении многих лет как в имперский, так и в советский период.

На «правильные слова» Л.Д. Троцкого и троцкистов отзывались многие, что сделало троцкизм в «мраксизме» широко распространённым и в некоторые периоды чуть ли не доминирующим течением. Но при этом многие из троцкистов искренне не замечали расхождения слов и дел потому, что сказанные и написанные в прошлом слова забывались, а результаты политики не соотносились с ними. Эта массовая неспособность вполне благонамеренные в их большинстве людей соотносить друг с другом слова из прошлого и результаты политики в настоящем, делала троцкизм устойчивым во времени. Кроме того, результаты политики объяснялись троцкистами деятельностью противников троцкизма или воздействием на жизнь объективных факторов. И на фоне этого произносились новые слова, которые были во многом достоверны и актуальны, чем и воспроизводили привлекательность троцкистов и троцкизма для поверхностно мыслящих людей на протяжении длительного времени.

Подводя итоги представленным в таблице отличиям большевизма от троцкизма, следует сказать следующее:

- Троцкизм по своей сути — явление не идейное, а нравственно-психологическое, способное прикрываться любой идеологией<sup>504</sup> (об этом см. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»).

**По этой причине «идейный разгром» любого идеологически своеобразного психотроцкизма невозможен.**

- Раскрытие умолчаний в большевизме всегда раскрывает более детально смысл оглашений или дополняет оглашения, но никогда не отрицает их ни в словах, ни в делах.

Теперь прокомментируем некоторые положения, представленные в таблице. В приведённой в ней фразе В.И. Ленина (*Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, то есть к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту*) марксизм как теория, исключительно на основе которой должно вестись обучение делу государственного управления, не упоминается.

Т.е. эта фраза в умолчаниях подразумевает, что марксизм — это своего рода «первое приближение» к истине, и потому в случае, если выявятся ошибки марксизма, то за марксизм в его сформированном основоположниками виде не следует цепляться и отгораживаться им от реальности жизни, но необходимо создать и развивать новое научно-методологическое обеспечение государственного управления, на основе которого должно строиться обучение делу государственного управления всех. Впоследствии И.В. Сталин с 1936 г. на протяжении всей своей последующей жизни безуспешно требовал от советской науки создания жизненно состоятельного научно-методологического обеспечения государственного управления общественным развитием и написания соответствующего учебника<sup>505</sup>.

<sup>504</sup> Во времена Христа он упрекал фарисеев именно в психотроцкизме, хотя до рождения Л.Д. Бронштейна, взявшего в качестве своего партийного псевдонима фамилию тюремного старшего надзирателя Николая Троцкого, под присмотром которого он находился в заключении в Одессе, — было ещё почти две тысячи лет.

Чем руководствовался Л.Д. Бронштейн, избрав для себя в качестве псевдонима фамилию тюремного надзирателя, — вопрос особый.

<sup>505</sup> См. книгу: Галушка А.С., Ниязметов А.К., Окулов М.О. Кристалл роста. К русскому экономическому чуду. — М., 2021. — 360 с., илл.: раздел 8.5 Теория: формула не раскрыта.

А вот фраза В.И. Ленина «учение Маркса несильно потому, что оно верно» — это истинный «мраксизм» и, соответственно, — проявление В.И. Лениным троцкизма (хотя такого слова в 1915 г. не было), исключаящего реальное народовластие по причинам, названным в таблице выше:

- подмена диалектики как искусства жизненно несостоятельной «наукой логики» Г.В.Ф. Гегеля<sup>506</sup>, в троцкизме дополняемая «дьявольской логикой»<sup>507</sup>.

Вследствие выявившейся творческой импотенции советской науки И.В. Сталину пришлось самому в 1952 г. написать работу-завещание «Экономические проблемы социализма в СССР», в которой он намекнул потомкам на метрологическую несостоятельность политэкономии «мраксизма» и указал прямо на необходимость создания теории, соответствующей реальности.

<sup>506</sup> Одна из заслуг А.С. Хомякова в области философии — в 1846 г. он дал убийственную оценку философии Г.В.Ф. Гегеля, как жизненно несостоятельной философии: «Гегель в своей гениальной «Феноменологии» дошел до крайнего предела, которого могла достигнуть философия по избранному ею пути: ОН ДОСТИГ ДО ЕЁ САМОУНИЧТОЖЕНИЯ (выделено нами при цитировании: т.е. до самоотрицания, как начальной фазе «отрицания отрицания», если употреблять терминологию “диалектического” материализма). Вывод был прост и ясен, заслуга бессмертна. И за всем тем его строгий логический ум не понял собственного вывода <Потому, что этот вывод лежит вне путей развертывания логических процедур: наше уточнение при цитировании>. Быть без философии! отказаться от завета столыких веков! оставить свою, т.е. новонемецкую, жизнь без всякого содержания! Это было невозможно. Гегель в невольном самообмане создал колоссальный призрак своей Логике, свидетельствуя о великости своего гения великостью своей ошибки» («Мнение русских об иностранцах», цитировано по сборнику: А.С. Хомяков, «О старом и новом». Статьи и очерки. — Москва: 1988. — С. 120).

Но это же — предостережение от «мраксизма», интегрировавшего фальшь-диалектику Г.В.Ф. Гегеля в атеистическое миропонимание. Более обстоятельно см. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

<sup>507</sup> Так называемая «дьявольская логика» от нормальной логики во всех её разновидностях отличается тем, что она исходит из следующих принципов:

- аксиоматика и правила, оглашённые при начале процесса логических рассуждений, могут без объявления заменяться другими;
- одни понятия — скрытно подменяться другими, т.е. с одними и теми же лексическими (или иными символическими) формами отображения логики на разных этапах «логической» процедуры могут связываться разные субъективно-образные представления и объективно разные явления;
- под видом определённых могут предлагаться скрытые неопределённости, которые в последующем позволят подвести внимающего «дьявольской логике» к вполне определённым выводам и невозможности обосновать другие выводы в пределах границ предложенной ему «логической» процедуры;
- набор исходных данных, необходимых для адекватного восприятия проблемы и её разрешения может искусственно сужаться, а также в него могут включаться данные, к рассматриваемой проблеме отношения не имеющие, но, возможно, имеющие отношение к другой проблеме, что позволяет в ряде случаев навязать под видом решения одной проблемы — решение или псевдорешение какой-то иной проблемы;
- могут предлагаться по своему существу «туннельные сценарии» рассмотрения проблематики, в которых заранее предопределены вход и выход на заранее известные желательные выводы, а переход к другим сценариям рассмотрения проблематики будет пресекаться тем или иным способом и т.п.

Уход мышления индивида в «дьявольскую логику» может быть вызван:

- Либо злым умыслом, проистекающим из стремления убедить кого-то персонально либо общество в целом в истинности заведомой лжи.
- Либо следствием одержимости, т.е. следствием искажения психической деятельности в целом (включая и деятельность интеллекта) воздействием на индивида эгрегоров, других людей или психотропных веществ.

Ниже приведём фрагмент из воспоминаний Г.А. Зива о его пребывании в Одесской тюрьме, где Бронштейн был под опекой старшего надзирателя Н. Троцкого, в котором показано, что «дьявольская логика» ему была свойственна.

«Надо признать, что и в этих отрывочных спорах Бронштейн умудрялся обращать внимание даже посторонних (более интеллигентных уголовных) нечистоплотностью своих приёмов. Хорошо усвоив все приёмы «Эристики» Шопенгауэра, он и тут в тюрьме часто слишком явно обнаруживал, что заботится не столько о торжестве правды, сколько о том, чтобы в данный момент сразить своего противника в глазах слушателей, хотя бы путём предательской логической подножки. Он как будто боялся, что жандармы прекратят спор прежде, чем он успеет добиться нужной ему во что бы то ни стало победы. Он не мог допустить, чтобы кто-нибудь, кроме него, в его присутствии остался победителем: и все средства, ведущие к цели, были хороши.

Такое его отношение к противникам уже тогда очень возмущало меня (да и не только меня, конечно). Я старался объяснить себе это тем, что он слишком чувствовал своё превосходство, был всегда уверен в своей победе во всяком словесном турнире и был потому небрежен в выборе средств, торопясь поскорей отделаться от

→→→

- метрологическая несостоятельность политэкономии марксизма, проистекающая из несостоятельности его философии;

На специфически мафиозный характер меньшевиков в марксизме, которые впоследствии стали троцкистами в РКП (б) — ВКП (б), И.В. Сталин тонко намекнул ещё в 1907 г. в статье «Лондонский съезд РСДРП. Записки делегата»:

«Не менее интересен состав съезда с точки зрения национальностей. Статистика показала, что большинство меньшевистской фракции составляют евреи (не считая конечно бундовцев<sup>508</sup>), далее идут грузины, потом русские. Зато громадное большинство большевистской фракции составляют русские, далее идут евреи (не считая, конечно, поляков и латышей), затем грузины и т.д. По этому поводу кто-то из большевиков заметил, шутя (кажется тов. Алексинский<sup>509</sup>), что меньшевики — еврейская фракция, большевики — истинно-русская, стало быть, не мешало бы нам, большевикам, устроить в партии погром<sup>510</sup>.

А такой состав фракций не трудно объяснить: очагами большевизма являются главным образом крупные промышленные районы, районы чисто русские, за исключением Польши<sup>511</sup>, тогда как меньшевистские районы, районы мелкого производства, являются в то же время районами евреев, грузин и т.д.»<sup>512</sup>.

Объяснение, данное И.В. Сталиным этому специфическому составу фракций меньшевиков и большевиков, выдержано безупречно в марксистском духе «пролетарского интернационализма»: дескать, «общественное бытие определяет общественное сознание», поэтому разделение на большевиков и меньшевиков — именно такое, и национальной принадлежностью как таковой не обусловлено.

Но предшествующая этому объяснению шутка тов. Алексинского противоречит марксистскому духу «пролетарского интернационализма». Также необходимо понимать, что если шутка вложена в сухой текст отчёта, то отчёт забудется раньше, чем приведенная в нём шутка. Возможно, что шутка вырвалась у Алексинского не умышленно. Но невозможно представить и поверить, что в отчёт о съезде столь же не умышленно её поместил и И.В. Сталин. Поместил он её к месту, но в марксистской газете, в марксистской партии он не мог дать специфическому составу фракций большевиков и меньшевиков другого объяснения, проистекающего из хорошо известной ему Библии — Ветхого завета. Кроме того, при подготовке к изданию второго тома своих сочинений И.В. Сталин, будучи его главным редактором, мог предать забвению эту статью целиком либо удалить из неё шутку товарища Алексинского, *не совместимую с принципом «пролетарского интернационализма», прикрывающую политическую деятельность транснациональной интернационалистской мафии*, но не сделал этого потому, что в «шутке» тов. Алексинского была только некоторая доля шутки.

---

слабого противника, которому всё равно суждено быть сражённым» (Григорий Абрамович Зив. «Троцкий. Характеристика (По личным впечатлениям)»: <https://biography.wikireading.ru/254175?ysclid=ljzfy0pb9t66161817>).

<sup>508</sup> Бунд — в переводе с идиш «союз», исключительно еврейское течение в социал-демократии начала XX века. В 1898 г. бунд один из соучредителей РСДРП на первом съезде, после которого по 1903 г. — «автономная организация». С 1906 г. возобновил статус «автономной организации». В 1912 г. бундовцы были исключены из РСДРП на 6-й (Пражской) партконференции. После этого бунд существовал самостоятельно: вёл какую-то иудео-интернационалистскую работу до 1917 г.; поддерживал временное правительство; поддерживал контрреволюционные силы после Великой Октябрьской социалистической революции; в 1920 г. отказался от борьбы с Советской властью (*Чего бороться-то против Советской власти? В тот период троцкисты — марксисты-интернационалисты — были в силе, контролируя практически безраздельно высшие партийные и — соответственно принципам построения идеологизированного государства — органы центральной и местной государственной власти, включая вооружённые силы и структуры ВЧК. Т.е. для еврейского интернационалистского бунда в тот период это была «своя власть»*); и в 1921 г. самораспустился, после чего некоторая часть его членов была принята в РКП (б).

<sup>509</sup> Алексинский, Г.А. — депутат II Государственной думы; входил в большевистскую часть с.-д. фракции. После Лондонского съезда РСДРП отстаивал тактику бойкота III Государственной думы. Впоследствии отошёл от большевиков. После Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. (Примечание 35, во втором томе Сочинений И.В. Сталина).

<sup>510</sup> Частично выполнено в 1937 г.

<sup>511</sup> После третьего раздела Польши частично входила в то время в состав Российской империи.

<sup>512</sup> И.В. Сталин, Сочинения, т. 2, с. 50.

Хотя, безусловно, не все евреи — убеждённые интернацисты, но всё же в исторической конкретике интернацизм — не выдумка, а реальное глобально-политическое явление и интернацистская транснациональная мафия в культуре в целом, в политике и экономике работает на основе кадровой базы еврейско-иудейских диаспор во всех странах. Внутренняя политика СССР была направлена на искоренение интернацизма как социального явления и политического фактора, хотя не всегда была эффективна и праведна, что создало предпосылки к обвинению интернацистами СССР в политике «государственного антисемитизма».

По завершении гражданской войны 30 декабря 1922 г. обломки Российской империи, в которых победила Советская власть, были преобразованы в Союз Советских Социалистических Республик. Этому решению предшествовало обсуждение вопроса о государственном устройстве будущего многонационального социалистического государства. При этом было два проекта восстановления государственного управления на территориях Российской империи, где Советская власть победила.

План образования нового Советского государства в форме союза равноправных Советских республик, предложенный В.И. Лениным, предполагал сохранение государственности и частичного суверенитета каждой из них, за исключением вопросов, передаваемых в ведение общего для всех республик Центра (в частности, вопросы обороны, внешняя торговля).	План объединения Советских республик в единое государство, предложенный И.В. Сталиным, предполагал вхождение в состав РСФСР всех остальных республик на правах автономий с полной ликвидацией их суверенитета, но с сохранением в общем для всех народов государстве национального своеобразия каждой из них на территориях становления их национальных культур.
--	--

Об обсуждении обоих планов из интернета можно узнать следующее.

#### «План автономизации Сталина»

К лету 1922 года партийные органы Советских республик обратились в ЦК РКП(б) с настоятельной просьбой разработать принципы и формы для единого Советского государства. Поручение создать такой проект получила комиссия Оргбюро ЦК партии, во главе с наркомом по делам национальностей Сталиным. Комиссия разработала план устройства Союза на принципах «автономизации» советских республик: государственные образования входили в состав РСФСР на правах автономии; ВЦИК, совнарком и Совет труда и обороны РСФСР оставались высшими органами власти в новом государстве. Проект назывался «сталинским», его поддерживали не только видные деятели партии и советского правительства, но и низовые структуры партийно-государственного аппарата, и рядовые коммунисты национальных окраин. Однако руководящие органы республик заняли по отношению к проекту автономизации неоднозначную позицию: от одобрения Арменией, Азербайджаном, Закавказским крайкомом, с оговорками Белоруссией, до полного неприятия Грузией и частично Украиной. После вызова на заседание комиссии представителей республик ситуация поменялась на одобрение проекта всеми, кроме воздержавшейся делегации от Грузии. При согласовании проблем, центр уступил республикам в частности: за представителями республик резервировались места в Президиуме ВЦИК; назначение уполномоченных в наркоматы Союза согласовывалось с республиками; в зарубежные представительства делегировались сотрудники от субъектов Союза; Наркомфин переведен из общесоюзного разряда в союзно-республиканский. В итоге 24 сентября 1922 года, комиссия план приняла и вынесла его на рассмотрение Пленума ЦК ВКП(б). Но в дело вмешался тяжелобольной В.И. Ленин.

#### Ленинская формула создания СССР

26 сентября Ленин направил письмо в Политбюро ЦК ВКП(б) со своими соображениями по созданию союзного государства. В письме он отверг проект «автономизации» и предложил свою формулу решения вопроса. Альтернативный вариант Ленина предусматривал не «вхождение», а «объединение» республик в Союз Советских Социалистических Республик, наравне с РСФСР.

План предусматривал необходимость создания высших органов Союза, стоящих над республиканскими, в том числе и над органами власти РСФСР. основополагающим принципом объединения по ленинскому проекту было полное равноправие субъектов Союза. Под мощным давлением «вождя» Сталин был вынужден признать ошибочным свой проект «автономизации». В последующем взятый за основу ленинский проект был принят во всех инстанциях, с некоторыми дополнениями.

### **Принципиальная разница проектов**

Главное противоречие проектов создания СССР заключалось во взглядах на форму государственного устройства. Ленинский план тяготел к конфедерации Советских государств Европы и Азии. Взор Ленина был устремлен на создание «всемирного Советского Союза». Но конфедерация, при всей ее привлекательности неустойчивое образование и со временем либо распадается, либо становится федерацией. Сталин отстаивал идею централизованного государства под сильным руководством, скрепляющего Союз на длительное существование. Важно было сохранить единое государство, для построения привлекательной модели государства. Планы мировой революции он относил на дальнюю перспективу.

### **Ленин победил, но с оговорками**

В итоге и по факту, принципы создания СССР предложенные В. И. Лениным были приняты за основу при написании союзного договора. Однако в ходе обсуждений прошли предложения группы Сталина по созданию мощного союзного центра, что по сути было той же «автономизацией», но в иной формулировке. Это стало спасительным чудом для огромной страны, но, проиграв на том этапе советской истории, ленинская формула сыграла зловещую роль в судьбе СССР много позже»<sup>513</sup>.

Завершающая фраза в этой цитате социологически несостоятельна. Как уже отмечалось ранее, главный внутренний фактор распада СССР — возрождение мелко-буржуазного национализма и антирусского нацизма, а не союз равноправных республик как управленчески организационная форма осуществления государственной власти. Если бы даже в 1922 г. победил без каких-либо уточнений и дополнений сталинский проект построения «унитарного» централизованного государства, то возрождение мелко-буржуазного национализма и антирусского нацизма развалило бы «унитарное» многонациональное государство не менее успешно, чем это произошло с СССР в годы перестройки.

Но важно обратить внимание, что социал-демократы (коммунисты) невеликорусских регионов бывшей Российской империи далеко не все согласились с вступлением в РСФСР на правах национальных автономий, и к этому были причины помимо их собственного национализма. Приведём фрагмент из рассказа А.И. Куприна «Немножко Финляндии» (1908 г.).

«Финляндия поистине демократична. Демократична вовсе не тем, что в ней при выборах в сейм победили социал-демократы, а потому, что ее дети составляют один цельный, здоровый, работающий народ, а не как в России — несколько классов, из которых высший носит на себе самый утонченный цвет европейской полировки, а низший ведёт жизнь пещерного человека. И кажется, в этой-то народности — я бы сказал: простонародности — и коренится залог прочного, крепкого хозяйственного будущего Финляндии. (...)

Я совершенно чужд политике и никогда не хотел бы быть в роли предсказателя или устроителя судеб народов. Но когда я читаю или слышу о той газетной травле против финнов, которая совершается якобы во имя достоинства русского имени и безграничности русских владений во все страны магнитного поля, мне каждый раз хочется сказать относительно Финляндии: ежа голый спиной не убьешь.

Слава богу, теперь мало-помалу улучшаются отношения между финнами и теми из русских, которые посещают их родину. Я и мои друзья, без всяких рекомендаций, встречали повсюду: в Гельсингфорсе, в Выборге, на Иматре и других местностях, самый радушный, любезный и

<sup>513</sup> [https://histerl.ru/lectures/seredina\\_20\\_veka/sozdanie\\_cccp.htm?ysclid=ljzha1c0yw583272299](https://histerl.ru/lectures/seredina_20_veka/sozdanie_cccp.htm?ysclid=ljzha1c0yw583272299).



предупредительный прием. Случалось, что мы попадали в магазин, где хозяева не понимали ни по-русски, ни по-немецки, ни по-французски. Мы же, с своей стороны, не владели ни финским, ни шведским языками. И каждый раз нам любезно приглашали из какого-нибудь соседнего магазина бескорыстного и любезного переводчика. Однако недалеко то время, когда финны притворялись глухими, и немыми, и слепыми, едва заслышав русскую речь. Это было в эпоху крутых мер генерал-губернатора Бобрикова. И то сказать, хорошо было наше обрусительное культуртрегерство. Помню, лет пять тому назад мне пришлось с писателями Буниним и Федоровым приехать на один день на Иматру. Назад мы возвращались поздно ночью. Около одиннадцати часов поезд остановился на станции Антреа, и мы вышли закусить. Длинный стол был уставлен горячими кушаньями и холодными закусками. Тут была свежая лососина, жареная форель, холодный ростбиф, какая-то дичь, маленькие, очень вкусные биточки и тому подобное. Все это было необычайно чисто, аппетитно и нарядно. И тут же по краям стола возвышались горками маленькие тарелки, лежали грудками ножи и вилки и стояли корзиночки с хлебом.

Каждый подходил, выбирал, что ему нравилось, закусывал, сколько ему хотелось, затем подходил к буфету и по собственной доброй воле платил за ужин ровно одну марку (тридцать семь копеек). Никакого надзора, никакого недоверия. Наши русские сердца, так глубоко привыкшие к паспорту, участку, принудительному попечению старшего дворника, ко всеобщему мошенничеству и подозрительности, были совершенно подавлены этой широкой взаимной верой. Но когда мы возвратились в вагон, то нас ждала прелестная картина в истинно русском жанре. Дело в том, что с нами ехали два подрядчика по каменным работам. Всем известен этот тип кулака из Мещовского уезда Калужской губернии: широкая, лоснящаяся, скуластая красная морда, рыжие волосы, вьющиеся из-под картуза, реденькая борода, плутоватый взгляд, набожность на пятиалтынный, горячий патриотизм и презрение ко всему нерусскому — словом, хорошо знакомое истинно русское лицо. Надо было послушать, как они издевались над бедными финнами.

— Вот дурачье так дурачье. Ведь этикие болваны, черт их знает! Да ведь я, ежели подсчитать, на три рубля на семь гривен съел у них, у подлецов... Эх, сволочь! Мало их бьют, сукиных сынов! Одно слово — чухонцы.

А другой подхватил, давясь от смеха:

— А я... нарочно стакан кокнул, а потом взял в рыбину и плюнул.

— Так их и надо, сволочей! Распустили анафем! Их надо во как держать!

И тем более приятно подтвердить, что в этой милой, широкой, полусвободной стране уже начинают понимать, что не вся Россия состоит из подрядчиков Мещовского уезда Калужской губернии». <sup>514</sup>

В данном случае А.И. Куприн прав только отчасти. Действительно не все великороссы такие мрази, как описанные им подрядчики по каменным работам из Мещёвского уезда Калужской губернии. Но именно такие мрази, принадлежащие разным классам российского общества от мелких купчишек до высших офицеров и генералитета, бросались в глаза всем иностранцам во всех «национальных окраинах» Российской империи. И именно **по таким мразям «инородцы» судили о великороссах как о народе в целом, тем более, что сами великороссы, будучи де-факто ГОСУДАРСТВО ОБРАЗУЮЩИМ НАРОДОМ (и в те времена) не искореняли такую мерзость в своей культуре:** в частности сам А.И. Куприн, который был одним из самых спортивно-активных писателей своего времени, который отличался изрядной физической силой, промолчал и ничего не сказал двум негодьям, а только спустя некоторое время описал их безобразное поведение и своё «никакое» поведение в одном из рассказов. И не надо думать, что те финны, которые проявляли услужливость по отношению к «руссо-туристо», делали это от души, а не исходя из коммерческого интереса: иначе не было бы в ходе борьбы финско-германской контрреволюции с «красными финнами»

<sup>514</sup> А.И. Куприн. «Немножко Финляндии» (1908 г.): [http://az.lib.ru/k/kuprin\\_a\\_i/text\\_4060.shtml](http://az.lib.ru/k/kuprin_a_i/text_4060.shtml).

зачистки Финляндии от русских, которая производилась именно по национальному признаку. Т.е. имело место проявление финского антирусского нацизма.

Нахлебавшись такого великоросского высокомерия и пренебрежения от представителей разных социальных групп за время жизни в империи, даже многие искренние социал-демократы опасались вступления в РСФСР на правах национальных автономий и потому соглашались только на вхождение в союз равноправных Советских республик.

Но это же великоросское высокомерное скотство способствовало и распаду СССР. 1979 г., студенты, окончившие 5-й курс, едут на военные сборы в город Лиепая (Латвийская ССР) с пересадкой с поезда на поезд в Риге. Почти целый день они проводят в Риге, коротая время между поездами. Вечером перед отходом поезда в Лиепая все собираются на перроне вокзала. Кроме студентов на этом же перроне множество местных жителей ждут электричку.

Но один великовозрастный студент<sup>515</sup> к вечеру был пьян до полной потери контроля над собой. Он, стоя на перроне среди людей, прилюдно вываливает «шланг» и делает большую лужу. Руководитель военных сборов — капитан 1 ранга, будучи в форме, — стоял в нескольких метрах от него, делая вид, что не замечает происходящего, хотя не заметить этого было невозможно: журчит, воняет, кроме того, что всем всё видно.

Капитана 1 ранга тоже можно понять: если он вызовет наряд милиции и будет возбуждено дело о хулиганстве этого студента, то ответственность за происшедшее в условиях показухи «брежневского застоя» будет возложена на него, а не на распустившегося студента. А по завершении военных сборов этому индивиду было присвоено воинское звание лейтенанта запаса ВМФ СССР как и всем тем, кто вёл себя нормально.

С точки зрения латышей этот эпизод — обычное русское свинство, и в одном государстве с ними жить противно и потому надо что-то делать... А потом настал 1991 год, когда представилась возможность сделать то, на что хватило мелочно-буржуазного ума... И так думали не только латыши.

Поэтому не надо удивляться тому, что и после начала февральской революции в 1917 г., и после начала «перестройки» в 1985 г. далеко не все «инородцы» пожелали и дальше жить вместе с великороссами в общем всем народам многонациональном «унитарном государстве», в котором великороссы — «государствообразующий народ».

**Но как было отмечено ранее, гармонизация национальных взаимоотношений невозможна при сохранении режима эксплуатации человека человеком, в котором национальный гнёт неизбежен вследствие этнической специализации в труде и неравенства оплаты труда в разных профессиях, усугубляемой предвзятым отношением работодателей одних национальностей к работникам других национальностей.**

Если же оценивать оба плана государственного устройства многонационального Советского государства с позиций Русского проекта глобализации (см. раздел 10 и, в особенности, — раздел 10.4), то оба плана были каждый по-своему правильны, но правота каждого из них относилась к разным этапам глобального исторического процесса и жизни многонационального Русского мира:

- **Ленинский план создания Союза Советских Социалистических Республик** ориентирован на процесс перехода к социализму других народов при поддержке их социалистического строительства мощью СССР. В переходном периоде к социализму для них открыта возможность войти в состав СССР в статусе союзной республики для того, чтобы они привели свои нравственно-этические стандарты, систему образования, хозяйственную систему, законодательство и правоприменительную практику к общесоюзной норме, по которой живут все прочие народы в составе СССР.

<sup>515</sup> Он поступил в вуз после техникума и срочной службы в Советской Армии по результатам учёбы на подготовительном факультете вуза в течение года — был старше прочих на 5 лет.

- **Сталинский план создания централизованного государства** ориентирован на интеграцию в него всех союзных республик на правах автономных республик и автономных областей по завершении каждой из них переходного периода к общесоюзным нравственно-этическим, образовательным, юридическим и хозяйственным нормам от того, что было свойственно им на момент вступления в Союз. Наличие в централизованном государстве автономных национальных республик и областей представляет собой способ сохранения национального своеобразия всех народов и самобытного развития их культур в общем для всех народов многонациональном государстве.

Т.е. Союз Советских Социалистических Республик — должен был быть не статичным образованием, а кристаллизатором в процессе глобализации, осуществляемом в соответствии с концепцией искоренения эксплуатации человека человеком в глобальных масштабах. Если вывести из рассмотрения вопросы внешней и глобальной политики, относящиеся к компетенции общесоюзного центра, то и в пределах этого государственного образования функции союза в целом и союзных республик разные:

- Союз расширяется за счёт вступления в него новых членов на правах союзных республик, и вступлением в Союз новых членов руководит Центр — общесоюзное руководство, а руководство союзных республик под контролем и при поддержке союзного центра руководит развитием своей республики в переходном периоде к общесоюзным нормам от того качества жизни, с которым они вошли в Союз. На это может потребоваться несколько десятилетий, в течение которых в жизнь должны вступить несколько поколений, получивших образование, соответствующее задаче осуществления истинного народовластия в большевистском смысле этого слова.
- Российская Федерация в этом процессе расширяется за счёт трансформации союзных республик в национальные автономии в составе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР) по мере развития каждой союзной республики до достижения ею качества общесоюзных жизненных стандартов.
- Соответственно специфике функций, которые должна нести РСФСР в составе Союза ССР, и которые отличают её от прочих союзных республик, управленчески целесообразно объединение части функций государственности РСФСР как союзной республики и части функций общесоюзного Центра управления<sup>516</sup>.
- В описанном выше взаимодействии Союза ССР с внешнеполитическим окружением и внутреннем взаимодействием РСФСР с остальными союзными республиками главное — выработка общих для всех народов нравственно-этических норм при сохранении и развитии их национальных культур в процессе развития объединяющей все народы общей культуры (в этом смысле Русского проекта глобализации). Во времена сталинского большевизма этот смысл выражался в словах: культуры всех народов СССР должны быть социалистическим по содержанию и национальными по форме.
  - «Социалистическое содержание» культур подразумевало искоренение в них эксплуатации человека человеком (как классовое, так и национальное, диаспоральное) и социально стихийного паразитизма, порождающего системы эксплуатации человека человеком.
  - «Национальная форма» культур подразумевала сохранение и развитие образа жизни народов, обусловленного физико-географическими факторами в регионах становления их национальных культур и историей, сохранение и развитие их языка и культуры.

---

<sup>516</sup> Поэтому те, кто в разные годы видел в отсутствии Центрального комитета коммунистической партии России, в отсутствии в России своего КГБ и т.п. ущемление в правах этнических великороссов и прочих русских, если и не были мелочно буржуазными националистами, то явно не думали о путях и способах перехода всего человечества от капитализма и иных толпо-«элитарных» культур к коммунизму — обществу, в котором нет места эксплуатации человека человеком ни в каких формах и нет места социально-стихийному паразитизму, порождающему системы эксплуатации человека человеком. Поэтому государственное устройство СССР им было непонятно.

При этом «социалистическое содержание» культур подразумевало нравственно-этическую общность и бесконфликтное взаимодействие представителей разных народов и народов в целом, что открывало пути к обогащению каждой национальной культуры достижениями других народов и к построению общей для всех народов культуры, объединяющей всех людей без различия их происхождения.



На устремлённость государства-процесса СССР к построению глобального государства, общего всем народам Земли, сохраняющего их национальное своеобразие в процессе развития каждого из них, намекает Герб Советского Союза, представленный слева.

Однако на протяжении всего советского периода истории многонационального Русского мира народы СССР оставались под идейной властью марксизма и традиционных культур, сложившихся в прошлом, вследствие чего СССР не выработал собственного проекта глобализации. По этой причине потенциал, заложенный в организационно-управленческие формы Союза Советских Социалистических Республик, не был востребован и не был реализован.

Тем не менее, когда И.В. Сталин стал «диктатором», якобы единолично решающим все значимые вопросы в жизни страны, когда он мог трансформировать Советский Союз в пресловутое «унитарное государство», он не сделал этого не из уважения к памяти В.И. Ленина, а потому, что он был мистически развитым человеком и, действуя в русле Промысла Всевышнего, сохранял и развивал потенциал развития, который несла в себе организационно-управленческая структура государственности Союза Советских Социалистических Республик.

Соответственно все претензии к организационно-управленческой структуре СССР — не от большого ума, и приостекают они не из праведности.

В книге «Война в 16. Из кадетов в «диверсанты» Андрей Савельев пишет следующее:

«Как однажды мне сказал генерал-лейтенант СВР РФ, заместитель председателя Совета Общества развития русского исторического просвещения «Двуглавый Орёл» Леонид Решетников: «Гражданская война 1917 — 1922 г. — это война русских — белых с бывшими русскими — красными, которые потеряли свою русскую идентичность, потому что отошли от основных характерных черт русского человека. Они превратились в бывших русских»<sup>517</sup>.

Но Л. Решетников неправ: в гражданской войне, начатой белыми после Великой октябрьской социалистической революции, *белые были русскими прошлых эпох, а красные были — посланниками Русского глобального будущего*. В той гражданской войне красные победили потому, что Бог помогает большевикам. И Бог не ошибся, передав власть от династии Романовых им. Поэтому не надо пытаться откатить Русский мир и глобальную цивилизацию в убийственное болото проблем прошлых эпох, не разрешимых на основе исторически сложившейся культуры.

Внутренний Предиктор СССР,  
26 февраля 2022 г. — 14 июля 2023 г.  
Уточнения: 27 июля — 24 сентября 2023 г.

<sup>517</sup> Андрей Савельев. Война в 16. Из кадетов в «диверсанты». Приведено по интернет-публикации: <https://iknigi.net/avtor-andrey-savelev/183788-voyna-v-16-iz-kadetov-v-diversanty-andrey-savelev/read/page-32.html>.